

Prima instanță, judecătorul Petru Păun
Dosarul nr. 1r-411/2024 (Nr. *electronic* 1-23051275-02-1r-23042024)
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

DECIZIE
În numele Legii

14 august 2024
Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată, judecător:
Oxana Robu
Judecătorii:
Cojocar

mun.

Olga

Vladislav
Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților la proces (în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003)* recursul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, în cauza penală de învinuire a lui **Pînzaru Grigore *****, născut la *****,** originar și cu viza de domiciliu în r-nul Hâncești, s. *****, domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. *****, moldovean, oficial neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale *în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 din Codul Penal al Republicii Moldova,*

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 06.04.2023 – 01.04.2024;

Judecarea cauzei în instanța de recurs : 23.04.2024 – 14.08.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanți, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, Pînzaru Grigore *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 din Codul penal al RM și i-a fost aplicată în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, s-a confiscat de la Pînzaru Grigore *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 6800 (șase mii opt sute) lei, cu titlu de mijloace bănești folosiți de Pînzaru Grigore *****, născut la *****, la săvârșirea infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Pînzaru Grigore *****, la 21 iunie 2021, la ora 19:54 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul alimentării contului bancar nr. 2259A28155161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, în numerar la bancomatul ATM 156 MICB „Linella-25”, situat în mun. Chișinău, str. Miorița 6, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pînzaru Grigore ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea în privința lui Pînzaru Grigore ***** a unei pedepse mai blânde și anularea confiscării sumei de 6 800 lei.

În motivarea recursului a invocat că, sentința instanței de fond poate fi modificată în partea ce ține de stabilirea și individualizarea pedepsei cât și a confiscării sumei de 6 800 lei.

Invocă recurentul faptul, că Pînzaru Grigore *****, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut în totalitate faptele indicate, a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale și a solicitat în acest context, la faza prealabilă începerii cercetării judecătorești, examinarea dosarului în conformitate cu art. 364¹ din CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Conchide recurentul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția pentru fapta de care este învinuit și nu are obiecții în acest context.

A invocat apărătorul că, prevederile art. 80/1 din CP al RM, au intrat în vigoare la 02.05.2023, deci nu era în vigoare la 21.06.2021 – data comiterii infracțiunii, astfel fiind ignorate prevederile art. 10 din Cod Penal, or art. 80/1 din CP al RM, este defavorabilă inculpatului Pînzaru Grigore.

Eronat a fost dispusă și confiscarea de la inculpat a sumei de 6 800 lei, cu titlu de mijloace bănești folosiți de Pînzaru Grigore ***** la săvârșirea infracțiunii, or, de către instanța de fond s-a constatat că suma de 6 800 lei a fost transferată pe contul lui Dimitroglu Ion, care se află în posesia lor la moment și urmează a fi confiscați de la acesta la finisarea examinării cauzei penale în privința acestuia.

Procedura înștiințării părților, a fost legal executată.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data*

intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Pînzaru Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 Cod Penal al RM, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

4. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

(2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală î ndreptate împotriva sa.

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 326 alin. 1/1 Cod Penal, după indicii calificativi: „*Traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

5. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale .

Examinînd argumentele participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Pînzaru Grigore *****, just încadrându-le în dispoziția de art. 326 alin. 1/1 Cod penal, după indicii calificativi: „*Traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

6. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Pînzaru Grigore ***** până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Pînzaru Grigore ***** , întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului Pînzaru Grigore ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364¹

Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Pînzaru Grigore *****, just încadrându-le în dispoziția de art. 326 alin. 1/1 Cod Penal, după indicii calificativi: „*Traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

7. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 105-110 din CPP al RM, sub jurământ și avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, inculpatul Pînzaru Grigore *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, nefiind deținător a permisului de conducere, în anul 2021 s-a înscris la cursuri auto. După finisarea cursurilor, s-a programat la examen la MRAO. Astfel a mers pentru a susține examenul, însă nici după a 4 încercare nu a reușit să-l susțină. La un moment dat, fiind în ogradă la MRAO, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin și i-a comunicat că poate să achite o sumă de bani în schimbul susținerii examenului. Totodată a menționat că prin intermediul site-urilor de socializare, și anume Facebook, a făcut cunoștință cu Dimitroglu Ion, care îi făcea înregistrarea la examen. A mai declarat că s-a înscris la examen prin intermediul persoanei date de mai multe ori, aproximativ de 4-5 ori, însă fizic nu s-au întâlnit, comunicând mai des pe rețelele de socializare. A precizat că atunci când se afla la MRAO, de el s-a apropiat o altă persoană de gen masculin, alta decât Dimitroglu Ion. Totodată a menționat că banii au fost expediați către Dimitroglu Ion. Pentru programări achita aproximativ 300 lei, iar achitarea era efectuată prin transfer pe card bancar. A menționat că pentru a-l ajuta la examen și anume la proba practică,

el i-a transferat suma de aproximativ 6800 lei, aceasta fiind cu tot cu înscriere. Totodată persoana dată nu i-a comunicat în ce mod urmează să-l ajute, dar unica ce i-a comunicat este că va fi totul bine. Astfel după ce i-a transferat banii lui Dimitroglu Ion a zis că totul va fi bine, după care a stins telefonul și nu a mai comunicat cu el. A precizat că despre Dimitroglu Ion a aflat de la alți băieți care la fel s-au programat la susținerea examenului prin intermediul lui. Totodată a declarat că nu dispune de careva date de ale lui Dimitroglu Ion, dat fiind că a discutat cu acesta pe vechiul său telefon unde erau înregistrate datele acestuia. A precizat că nici în cadrul urmăririi penale nu a dat numărul de telefon al lui Dimitroglu Ion, procurorului. A mai menționat că după situația aceasta, a fost la susținerea examenului cam încă de 5 ori și până în final l-a susținut singur. Totodată a declarat că îi pare rău și se căiește de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, Colegiul reține, că vinovăția inculpatului Pînzaru Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. 1/1 Codul Penal – Traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de recurs și anume prin :

-declarațiile martorului Bivol Tatiana Ion din 17 martie 2023, care a declarat că, în perioada februarie-august 2020 a efectuat studiile la Școala de pregătire a conducătorilor auto „Concept Unic” SRL, amplasată în sediul Liceului Teoretic „George Călinescu” din sect. Râșcani a mun. Chișinău. Permisul de conducere a autovehiculelor pentru categoria „B”, l-a obținut după mai multe tentative de susținere a probelor teoretice și practice în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu sediul pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău la data de 02.10.2021. Unul din colegii de grupă din cadrul școlii auto a fost cet. Pînzaru Grigore, cu care din perioada respectivă nu a menținut careva relații personale, dar acesta uneori în timp cât susțineau examenele o contacta prin aplicația „Messenger” și discutau în general cum decurg examenele. În 3 discuțiile telefonice avute cu Grigore a aflat că acesta se programează pentru examene prin intermediul unei persoane cu care contactează prin intermediul internetului. Dar cât achita pentru serviciul dat, nu cunoaște. De asemenea despre faptul că Grigore Pînzaru i-ar fi comunicat că a achitat bani examinatorilor sau altor persoane pentru a-l ajuta să susțină proba practică nu-și amintește. Examinând capturile de ecran prezentate de organul de urmărire penală, care reprezintă în sine conversația sa prin mesaje text pe platforma aplicației „Messenger” cu Grigore Pînzaru din data de 14 septembrie 2021, ora 21:40 min., a declarat că își recunoaște profilul său și își

amintește conversația respectivă. Mesajul acestuia precum că a plătit pentru examen și nu l-a susținut, îl recunoaște, dar careva detalii nu-și amintește, deși după acest mesaj au avut o conversație telefonică audio, nu-și amintește nici conținutul acesteia. La data de 21.06.2021, la fel a discutat cu Grigore Pînzaru prin aplicația „Messenger” și a constatat că sunt programați în aceeași zi, pe data de 24.06.2021, la examen. În ziua respectivă sa întâlnit cu Pînzaru Grigore la Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău din str. Salcânilor 28 și au discutat. Atunci dânsa a susținut proba practică poligonul, dar Grigore urma să susțină proba practică în oraș, însă nu a reușit. Își amintește ceva foarte vag că, el povestea că ar fi dat cuiva bani pentru a fi ajutat la susținerea examenului practic și nu înțelegea de ce nu ar fi susținut, dar careva detalii nu poate relata. În prezent în telefonul său nu este înregistrat numărul telefonic al lui Grigore Pînzaru inclusiv și numărul de apel „078366834”, în istoria conversațiilor prin aplicația „Messenger” nu s-au păstrat conversațiile cu Grigore Pînzaru prezentate supra prin capturi de ecran, deoarece acestea au fost duse pe contul vechi din „Facebook” și „Messenger” pe care nu le mai utilizează deoarece a uitat parola de acces. În ultima perioadă, careva discuții cu Grigore Pînzaru nu a avut și nu cunoaște cu ce se ocupă; (Vol.II,f.d.41-43)

- declarațiile martorului Blașco Natalia Veniamin din 28 februarie 2023, care a declarat că, pe cet. Pînzaru Grigore îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, deoarece este coleg de muncă în construcții cu concubinul ei, Răbdeu Alexandru. Aproximativ în anul 2021, Pînzaru Grigore s-a adresat către Răbdeu Alexandr, cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont bancar prin bancomat. Astfel, la rugămintea acestuia împreună cu Răbdeu Alexandr s-au întâlnit cu Pînzaru Grigore la bancomatul BC „Moldincombank” SA, amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița sect. Telecentru, mun. Chișinău. Aici Pînzaru Grigore le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și dânsa personal a introdus numărul contului prezentat de către Pînzaru Grigore pe o foiță, deoarece acesta nu cunoștea cum se utilizează bancomatul. După depunerea banilor în contul prezentat i-a transmis acestuia bonul de casă/plată (cecul) și s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinerilor din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video, unde împreună cu Răbdeu Alexandr depune banii la bancomat, se recunoaște pe sine și soț, confirmă că acțiunile date au avut loc la data de 21.06.2021, aproximativ la ora 19:00. Alte circumstanțe pe faptul dat nu cunoaște; (Vol.II,f.d.33-36)

- declarațiile martorului Răbdeu Alexandr Eugeniu din 28 februarie 2023, care a declarat că, pe cet. Pînzaru Grigore îl cunoaște, deoarece de aproximativ 4-5

ani, activează ocazional cu el în construcții. Aproximativ în anul 2021 a fost contactat telefonic de către Pînzaru Grigore, care s-a adresat cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont prin bancomat, deoarece nu cunoaște procedura. Seara în aceeași zi împreună cu soția sa, Blașco Natalia, s-au întâlnit cu Pînzaru Grigore la 4 bancomatul BC „Moldinconbank” SA, amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița din sectorul Telecentru mun. Chișinău. Aici Pînzaru Grigore le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și Blașco Natalia, personal a depus banii în cont și i-a transmis bonul de plată după care s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinatorilor Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video, unde împreună cu Blașco Natalia depune banii la un bancomat, se recunoaște pe sine și soție, confirmă că acțiunile date au avut loc la data de 21.06.2021, ora 19:53 minute, cum este indicat în fișierul video. Ce număr telefonic utiliza în perioada respectivă Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece acesta deseori le schimbă, la moment Pînzaru Grigore utilizează nr. de apel 069470678. Alte circumstanțe pe faptul dat nu cunoaște; (Vol.II,f.d.37-40)

- procesul-verbal de audiere a bănuitului Ion Dimitroglu din 29 iulie 2021, potrivit căruia s-a constatat că, conform declarațiilor completate în calitate de învinuit la data de 21.07.2021, în cadrul urmăririi penale nr. 2021970174 ridicate și anexate la materialele prezentei cauze penale, potrivit cărora s-a stabilit că, aproximativ prin luna iunie-august 2020, acesta a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria „B” (în continuare examen) și a stabilit că urma să fie programat peste câteva luni. Atunci aflând că sunt diferite persoane pe rețelele de socializare care oferă servicii de programare urgentă a apelat la una din ele, contactând prin rețeaua de socializare „Instagram”, o oarecare persoană a solicitat să fie programată în regim de urgență la proba practică (poligon). Persoana respectivă a efectuat programarea în decurs de o săptămână și i-a achitat pentru aceasta 600 lei. Deoarece nu a susținut examenul, a revenit din nou la acea persoană, dar aceasta i-a solicitat deja 800 lei. Astfel a realizat faptul că acest serviciu poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a plasat anunțuri pe platforma de publicitate „999.md”, dar a fost blocat de administratorul site-ului și atunci a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „Programare_examen_auto”, precum și pe „Facebook” cu denumirea „Programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic, solicita suma de

100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. 11736553, pe cardul deținut la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., nr. 4356960040005875 (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale, Galai Angela, Dragutan Lilia, deschis la B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A. cu nr.5574840258231509. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Pentru efectuarea programărilor se înregistra pe diferite adrese electronice pe care le crea la moment pe telefonul personal sau laptop (pe care l-a vândut). Ulterior când a devenit mai problematică înregistrarea programărilor, a apelat la ajutorul prietenei sale, Galai Angela care la fel efectua programări în același mod. Toate programările le efectua pe site-ul oficial „programari2.registru.md”, la o anumită oră. După primirea confirmării despre programarea pe e-mail, efectua o captură de ecran și o expedia persoanei respective și după ce era verificată de solicitant îi efectua transferul bănesc pe unul din conturile sale. Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru), care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece 5 afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci, Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la I.P. „Agenția de Servicii Publice” care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta, a creat un profil pe rețeaua de socializare „Telegram” cu numele „Admin_md1” și „anonimus11123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro, la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Persoana cu numele Petru, este un bărbat în vârstă, de aproximativ 55-60 ani, cu corpolență obeză de statură mijlocie, ca trăsătură de identificare poate fi faptul că are pielea cu ten mai închis și sprâncene groase, locuiește în orașul Chișinău pe strada Albișoara 80, scara 1, dar numărul apartamentului nu-l cunoaște. Numărul de telefon al acestuia este indicat în telefonul său mobil sub numele Petrea Perm, numărul de apel 069303210. Bani primiti de la persoanele respective îi transmitea acestuia uneori în totalitate, iar alteori parțial, reținându-și

și s-a o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru, a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion), care l-a contactat pe diferite numere, 069241726 notat în telefon ca „Ivan Pe”; nr. 069380513 notat în telefon ca „Ivan Per”; 069288002 notat în telefon „Ivan Perm”, care este numărul lui principal. Din spusele lui Anghel Petru, pe el îl cheamă Ion, dar l-a notat astfel. Acestuia i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Cu referire la Rotari Mihaela, a menționat că inițial a programat-o pentru a susține examenul teoretic. Iar după ce a susținut examenul teoretic și a solicitat programarea pentru examenul practic, i-a propus să o ajute la susținerea examenului practic (poligon și trafic) pentru suma de 400 euro până la finele anului 2020, dar ea a refuzat și când a solicitat ajutor în ianuarie 2021, i-a comunicat că prețul este 550 euro. După ce ea a căzut de acord, i-a indicat să transfere banii pe contul de card „Moldindconbank” pe numele Dragutan Lilia, mama prietenei sale, Galai Angela. Pentru ca Mihaela să susțină examenul a apelat la Anghel Petru, căruia i-a transmis suma de 450 euro din rezervele sale. El l-a asigurat că va vorbi cu instructorii și aceasta va susține examenul, dar din cauza ca ea nu cunoștea să conducă practic deloc nu a reușit să susțină examenul. În continuare a programat-o repetat, dar ea iarăși nu a susținut examenul. A mai discutat cu Petru despre ea, dar el i-a spus că poate să-i ofere un instructor pentru a repeta un anumit traseu care va fi la următorul examen. Însă la moment nu-și mai amintește dacă a informat-o pe ea despre aceasta și deoarece Mihaela l-a amenințat că se adresează la poliție a blocat-o și a șters contactul din grupul de 6 socializare „Telegram”. După acest caz nu a mai dorit să lucreze cu Petru, dar el l-a convins că totul va fi în regulă și nimeni nu se va adresa la poliție, fiindcă ei tot comit infracțiuni. O parte din fișele de școlarizare a persoanelor programate pentru susținerea examenului pe format de hârtie, au fost primite de la Anghel Petru și Ceban Ion și se aflau la domiciliul lui Galai Angela. Dacă aceste persoane au dat bani pentru a fi ajutați la examenele pentru obținerea permisului de conducere nu cunoaște, deoarece cu ele contactau doar Anghel Petru și Ceban Ion. El doar primea de la ei banii pentru programare de la Petru câte 400 de lei, iar de la Ivan câte 200 de lei. Despre legătura sa cu Petru și Ivan, prietena sa Angela Galai

nu cunoștea nimic, inclusiv și despre sumele mai mari care veneau pe card. De asemenea, doamna Draguțan Lilia nu cunoștea nimic despre proveniența banilor depuși pe cardul ei. Când a fost întrebat de ce vin așa frecvent bani pe card i-a explicat că se ocupă cu acțiuni la bursă și mai mult nu a dat întrebări. Cardul bancar al lui Draguțan Lilia s-a aflat mereu la el după plecarea ei peste hotare din luna august 2020. Bani obținuți din programări și ajutor la examen îi folosea pentru necesități personale și o parte îi păstra la Galai Angela acasă. La întrebarea dacă cunoaște persoanele cu numele, Cristian Popadiuc, Pisari Ștefan, Nicora Eugenia, Rusu Lilian, Leurda(Chiveli Veronica), Dergaciov Andrei, Gogu Gheorghe și Svidcenco Tatiana, a menționat că îi sunt cunoscute deoarece le-a efectuat programări la proba practică a examenului, de asemenea aceștia au acceptat propunerea lui de a le acorda ajutor la susținerea examenului și au achitat banii solicitați. Toate aceste persoane cu excepția lui Nicora Eugenia, au fost ajutate la susținerea examenului prin intermediul lui Anghel Petru, căruia în momentul când se întâlnea sau prin mesaj îi transmitea și informații despre candidat. Uneori, mijloacele bănești le oferea înainte de examen, uneori după susținerea examenului. Mijloacele bănești le transmitea lui Petru în diferite locații din Ialoveni și municipiul Chișinău la indicația lui, precum barul de la începutul străzii Viilor din Ialoveni, la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Grenoble din Chișinău (vulcanizare), magazinul Linella de pe strada Albișoara în apropiere de locuința lui și inclusiv la scara blocului unde locuiește acesta pe strada Albișoara. Din câte își amintește Cristian Popadiuc a transmis 450 Euro, Pisari Ștefan 400 Euro, Rusu Lilian 300 Euro, Chiveli Veronica 300 Euro, Dergaciov Andrei 300 Euro, Gogu Gheorghe 350 Euro, Nicora Eugenia 500 Euro. Toți aceștia au transferat mijloacele bănești pe contul de card deschis la BC „Moldincombank” SA pe care după extragere și după convertire înapoi în Euro i-a transmis lui Petru reținându-și 50 Euro de la fiecare. Mijloacele bănești primite de la Nicora Eugenia au fost transmise persoanei pe numele Ivan (Ion), care a și efectuat ajutorul la susținerea examenului la proba practică în orașul Căușeni. Deoarece Petru spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Hâncești, Ungheni, etc., i l-a recomandat pe Ceban Ion. Astfel, lui Ceban Ion i-a transmis suma de 450 Euro, reținându-și 50 Euro. Transmiterea mijloacelor bănești a avut loc cu o zi sau două înainte de examen, în apropierea domiciliului său, pe strada Viilor din orașul Ialoveni, unde el s-a apropiat cu automobilul său de model Honda CR-V de culoare albă. La solicitarea lui, a inclus banii într-un pachet de țigări și l-a pus lângă el în automobil, totodată comunicându-i și numele persoanei care urma să fie ajutată, adică Nicora Eugenia și ca rezultat ea a susținut examenul. Ultima dată s-a întâlnit cu el în luna iunie 2021, la sensul giratoriu din centrul orașului Ialoveni unde doar a discutat cu el fără a-i transmite ceva, a avut nevoie să cunoască prețurile pentru acordarea

ajutorului la susținerea examenului în orașul Hâncești, la ce el i-a răspuns că prețul este de 500 Euro, dar i-a cerut să nu discute despre asta dacă nu sunt doritori, toate detaliile le vor discuta când va fi o persoană concretă. Alte persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul 7 acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el, acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. Pe cetățeanul Carteră Victor îl cunoaște. A fost recomandat de către Petru și primea de la acesta persoane, pentru a fi programate la susținerea examenului. Cine este și cu ce se ocupă, nu cunoaște. Careva persoane și bani pentru a ajuta la examen, nu i-a transmis acestuia. S-a întâlnit cu el de câteva ori în apropierea comisariatului militar din Chișinău, pentru a primi de la el banii pentru programările efectuate; (Vol.I.f.d.143-146)

- **procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021**, a documentelor de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.11736553, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2492/21 din 25 martie 2021 efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023; (Vol.I.f.d.28-42)

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 aprilie 2021**, a informațiilor și documentelor ridicate de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. 11736553 conform cărora se constată că, în urma verificării datelor disponibile din cadrul Sistemului de Plată „BPAY” SRL, contul nr.11736553 aparține cet. Dimitroglu Ion, născut la 09.11.2000, domiciliat or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 80 ap. 16, cu numărul de identificare 2016044002818 seria și numărul buletinului de identitate, B 44028400, eliberat la 01.09.2016, cu adresa electronică: dimitrogluion@gmail.com și numărul de telefon +37362084366. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul sistemului de plată „BPAY” SRL nr.1173655, se constată că, în perioada 16.10.2020-15.03.2021, în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior, după acumularea în cont a mijloacelor bănești, periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419; (Vol.I.f.d.43-44)

- **procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2021**, a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, cu privire la extrasul din cont, privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate

la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023;

(Vol.I.f.d.54-89)

- **procesul-verbal de examinare din 10 iunie 2021**, a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Astfel, în urma examinării s-a constatat că, la 09.06.2021 prin procesul verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.11-2491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr. 5574840258231509 pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care 8 au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto/video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate, efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Draguțan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Draguțan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa: or. Ialoveni str. Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emiterii a cardului din 14.08.2014, a fost deschis contul de card nr. 2259A28155161 în baza contractului de salarizare al organizației IMSP „Institutul Mamei și Copilului”;

(Vol.I.f.d.90-93)

- **procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021**, a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, cu privire la extrasul din cont, privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-5622/21 din 27 iulie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023;

(Vol.I.f.d.102-107)

- **procesul-verbal de examinare din 14 octombrie 2021**, a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de cârd 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia DRAGUȚAN pentru perioada 01.01.2020-12.04.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Analizând informația din extrasul din cont ridicat de la BC „Moldinconbank” SA, s-a constatat că în perioada 12.04.2021-29.06.2021, la contul nr. 2259A2815161 al deținătorului de card bancar, nr. 5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, periodic sunt transferate prin diferite metode plată electronică, precum și numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei, care reieșind din materialele cauzei penale ar constitui plăți pentru efectuarea programărilor la examenul teoretic sau practic pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor, organizat de către IP „Agenția Servicii Publice” și nu prezintă importanță pentru cauză. De asemenea, sunt înregistrate alimentări ale contului de card cu mijloace bănești cu sume cuprinse între 6500-8000 lei care reieșind din materialele cauzei penale, au fost transferate lui Dimitroglu Ion în scopul determinării și influențării examinatorilor din cadrul ASP să faciliteze susținerea de către anumiți candidați a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, care au importanță pentru cauza penală. Toate mijloacele bănești depuse pe contul respectiv de terțe persoane sunt ridicate periodic de către Dimitroglu Ion. Astfel, cu referire la acțiunile învinuitului Pînzaru Grigore, prezintă importanță pentru cauza penală, operațiunea de depunere a mijloacelor bănești în sumă de 6800 lei, efectuată la 21.06.2021, ora 19:54 min., în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr. 5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA. Totodată, prin imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, s-a stabilit că, contul respectiv a fost alimentat cu suma de 6800 lei (6400 lei pentru influențarea examinatorilor și 400 lei - programarea) în numerar de către 2 persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire care s-au dovedit a fi amicii lui Pînzaru Grigore, și anume Blașco Natalia și Răbdeu 9 Alexandr. Este de menționat că, conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 Ialoveni” amplasat pe str. Alexandru cel Bun 43 din or. Ialoveni, s-a stabilit că, mijloacele bănești transferate la 21.06.2021, ora 19.54 în

contul nr.2259A28155161 al deținătorului cârdului bancar cu nr.5574840258231509, Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 25.06.2021 ora 20:36, într-o tranșă de 7800 lei; (Vol.I.f.d.108-115)

- procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa or. Ialoveni str. Putna 16 din data de 29 iunie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din 23 iunie 2021, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023; (Vol.I.f.d.126-130)

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 30 iunie 2021, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. La examinarea prealabilă a datelor și informațiilor salvate în conturile rețelelor de socializare „Facebook” și „Instagram” precum și a aplicațiilor de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Telegram”, „Messenger”, s-au constatat date și informații importante pentru cauza penală care urmează a fi examinată ulterior în cadrul prezentei cauze penale cu întocmirea în acest sens a unui proces-verbal; (Vol.I.f.d.147-148)

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 01 februarie 2023, prin care a fost examinată suplimentar informația extrasă din telefonul mobil de model „XiaomiPOCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr. 2021970174, și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone”, utilizat de către Dimitroglu Ion, în istoria conversațiilor în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea dintre Dimitroglu Ion în calitate de autor/proprietar cu nr. de apel „+37362084366” și numitul Grigore Pînzaru înregistrat în agenda telefonului (examinat) sub numele „Grigore Pînzaru” cu numărul de contact „+37378366834” . Convorbirea acestora a avut loc în perioada 17.12.2020- 24.06.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia, s-a constatat că Pînzaru Grigore inițial a solicitat ajutor de la Dimitroglu Ion la obținerea mai multor programări pentru susținerea examenului practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor categoria „B” în cadrul ASP, din cauză că nu a reușit în repetate rânduri susținerea probei practice ulterior a acceptat

propunerea și transmis suma de 6400 lei lui Dimitroglu Ion, în scopul facilitării de către examinatorii Secției calificare a conducătorilor auto I.P. „Agenția Servicii Publice” a susținerii examenului și obținerea permisului de conducere. Concluzia dată este formată în baza mesajelor expediate între participând, mesajele primite de la adresa de e-mail „webmaster@registru.md a I.P. „Agenția Servicii Publice” la adresele electronice create de Dimitroglu Ion skodafabia1112@gmail.com și skodafabia1113@gmail.com privind programarea la proba practică a examenului pentru data de 19.01.2021, 17.02.2021 și 24.06.2021 a cet. Pînzaru Grigore, pentru care ultimul a achitat câte 400 lei prin intermediul terminalelor 10 de plată prin internet la contul nr.11736553 deținut de Dimitroglu Ion în cadrul SRL „BPAY”, reieșind din extrasul depunerilor în cont precum și extrasul din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509, deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25 amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6 la care a fost transferată suma de 6800 lei la data de 21.06.2021 în scopul menționat. În continuarea conversației datorită faptului că Pînzaru Grigore nu a reușit susținerea examenului practic(trafic) pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, fiind contactat la 19.06.2021 printr-un sms de către Dimitroglu Ion a acceptat și ulterior la 21.06.2021 a transmis ultimului suma de 6400 lei echivalentul a 300 euro, în scopul facilitării de către examinatorii Secției calificare a conducătorilor auto Agenției Servicii Publice în susținere examenului și obținerea permisului de conducere, precum și 400 lei pentru o nouă programare, faptul dat se confirmă prin următoarele mesaje din cadrul conversației și a altor probe administrate în cadrul urmăririi penale după cum urmează: Este de menționat că, conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 Ialoveni” amplasat pe str. Alexandru cel Bun 43 din or. Ialoveni, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 21.06.2021 ora 19:54 min., în contul nr.2259A28155161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 25.06.2021 ora 20:36 min. într-o tranșă de 7800 lei. Astfel, prin informațiile extrase din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinuitului Dimitroglu Ion în coroborare cu alte probe administrate în cadrul procesului penal s-a constatat că Pînzaru Grigore la 21.06.2021, acționând cu intenție directă, urmărind scopul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică a dat lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra persoanelor publice(examinatori) din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, mijloace bănești în sumă de 6400 lei, pentru transmiterea persoanelor publice din cadrul autorității menționate să

acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde sprijinul necesar la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor. Potrivit conversației prezentate este evident că, prin acordarea de „Ajutor” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitroglu Ion a susținut că are influență și poate determina examinatorii din cadrul ASP, să faciliteze susținerea probei de către Pînzaru Grigore, contra sumei de 6400 lei echivalentul a 300 euro, iar ultimul a înțeles exact ce presupune acordarea de „ajutor” în susținerea examenului și a fost de acord să dea suma pretinsă anume în acest scop prin mesajele din 21.06.2021 menționate supra, astfel exprimându-și clar intenția în acest sens a promis să ofere și a dat mijloacele bănești pentru persoanelor publice (examinatorilor ASP) ca aceștia să acționeze în interesul său și să obțină permisul de conducere a autovehiculelor, fapt realizat la data de 21.06.2021 ora. 19.54 min. când a transferat suma de bani pretinsă; (Vol.I,f.d.150- 248)

- procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2023 de la Pînzaru Grigore, aflat în sediul Centrului Național Anticorupție pe adresa mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare Sfânt 198, a telefonului mobil al acestuia de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 (Orange);

(Vol.II,f.d.22)

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 24 februarie 2023, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de 11 identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 (Orange), ce aparține bănuitului Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 23.02.2023; (Vol.II,f.d.23-24)

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 27 februarie 2023, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 ce aparține bănuitului Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 23.02.2023. Examinarea propriu-zisă a informației extrasă, a fost efectuată cu utilizarea programului specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite”, sistematizată în compartimente distincte. Urmare a examinării informației extrase din dispozitiv, după verificarea aplicației de mesagerie „Viber” în compartimentul „Chats” nu a fost identificată conversația lui Grigore Pînzaru și a învinuitul Dimitroglu Ion ce a avut loc în perioada 17.12.2020- 24.06.2021. În continuare, utilizând diferite cuvinte cheie în rubrica căutare a compartimentelor programului precum „CHATS” (în care cuprinde

informația din toate rețelele sociale și mesagerie prin internet instalate în dispozitiv), „contacts”, „Call log”, „Images”, „Shortcuts”, „ Email” etc, careva informații cu privire la cazul investigat nu a fost identificată. În continuare, pentru obținerea scopului stabilit acțiunea a continuat prin vizualizarea informației din istoricul rețelelor sociale instalate pe dispozitiv, cu conectarea telefonului la internet. Astfel, în istoricul conversațiilor aplicației de mesagerie „Messenger” a fost identificată conversația cu persoana înregistrată sub numele „Таня Бивол” care se află în lista de prieteni a lui Grigore Pînzaru pe contul rețelei sociale „Facebook”. Reieșind din conținutul conversație dintre Tatiana Bivol și Pînzaru Grigore se constată că, în perioada iunie-septembrie 2021 ambii erau implicați în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, proba practică. La 14 septembrie 2021, ora 21:59 min., la întrebarea lui Bivol Tatiana „Ai plătit ceva?”, Pînzaru Grigore a răspuns „Am plătit și nu am dat”, după care a urmat un apel audio, prin urmare se concluzionează că, cet. Bivol Tatiana ar putea cunoaște informații despre circumstanțele comiterii infracțiunii investigate și urmează a fi identificată pentru audiere în cadrul urmăririi penale. Conform datelor plasate în rubrica informații despre titularul contului „Таня Бивол” înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook”, s-a constatat că aceasta este născută la 16.02.1985. În continuare prin intermediul Sistemului informațional de căutare a persoanelor „Acces”, în banca de date, a fost identificat titularul contului „Таня Бивол”, ca fiind cet. Bivol Tatiana Ion, născută la 16.02.1985, originară și domiciliată în or. Chișinău, str. ***** 21, ap. 47. Totodată, cu ajutorul aceluiși sistem de date a fost verificată informația cu privire la conducătorii de vehicule Bivol Tatiana Ion și Pînzaru Grigore, prin s-a constatat că, pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, unul din actele prezentate de către cet. Bivol Tatiana, este „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0337397 din 13.08.2020” eliberat de către SC „Concept Unic” SRL, iar bănuitul Pînzaru Grigore a prezentat „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0347084 din 13.08.2020”, eliberat de asemenea de către SC „Concept Unic” SRL, prin urmare se poate concluziona că aceștia au fost colegi la școala auto în cadrul procesului de studiu prestat de către întreprinderea menționată. În continuare, fiind verificată lista prietenilor numelui Pînzaru Grigore din contul înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook”, sub numele „Grigore Pinzaru”, a fost identificat contul „Натали Нара”, care are ca fotografie de profil, poza unei doamne care se aseamănă după trăsăturile exterioare ale chipului cu persoana care la 21.06.2021, ora 19:54 min., în imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, 12 ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, depune în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 suma de 6800 lei, fiind asistată de un bărbat necunoscut. Astfel, accesând contul respectiv au fost identificate câteva postări cu fotografii comune ale acestor persoane neidentificate,

fapt ce presupune că eventual ar fi rude (soț, concubini etc.) sau prieteni. În rubrica informații despre utilizator, este indicat că titularul contului „Натали Ната” este născut la 19.02.1991. Analizând contul „Натали Ната” în scopul identificării persoanelor respective, s-a constatat că una din persoanele care apreciază postările acesteia este titularul contului „Анатолий Щетинкин”. În continuare utilizând Sistemul informațional de căutare a persoanelor „Acces”, conform băncii de date despre rudele persoanelor (punct de pornire fiind numitul „Анатолий Щетинкин”) a fost identificat titularul contului „Натали Ната”, ca fiind cet. Blașco Natalia Veniamin născută la 19.02.1991, (sora lui „Анатолий Щетинкин”), domiciliată în mun. Chișinău, or.***** str. ***** 2, ap.3, precum și identitatea bărbatului necunoscut care s-a dovedit a fi cet. Răbdeu Alexandru Eugeniu, născut la 01.03.1980, domiciliat în mun. Chișinău, or.***** str. ***** 2 ap.3 (ambii fiind părinții unui copil). Astfel, s-a stabilit cu certitudine că cet. Blașco Natalia și cet. Răbdeu Alexandru sunt persoanele care la data de la 21.06.2021, ora 19:54 min., au depus în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 suma de 6800 lei, fiind identificați prin imaginile video, efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului – Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6 și informațiile stocate la moment în telefonul mobil al bănuitului Pînzaru Grigore; (Vol.II,f.d.25-30)

- procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023 cu documente anexă, prin care a fost ridicat contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore; (Vol.II,f.d.60-61)

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2023, și anume contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 16.03.2023 de la Gangan Victor, director al SC „Concept Unic” SRL (școala auto) situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ceucari. Astfel, actul respectiv este constituit sub forma unei blanchete tip de contract a întreprinderii, plasat pe o filă de format A4 (cu text pe ambele părți) în care se includ cu text olograf datele cursantului. Contractul deține nr. de înregistrare 290120, încheiat la 29.01.2020, între SC „Concept Unic” SRL, care activează în baza actului de constituire, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 11.07.2001, cu nr.1003600014566, în persoana directorului Gangan Ion, denumită în continuare „Școala auto” și cet. Pînzaru Grigore ***** născut la *****, cod personal *****, denumit în continuare „cursant”. Obiectul prezentului contract, îl constituie prestarea serviciilor de instruire a conducătorilor de autovehicule la categoria „B”, conform Planului și Programei privind instruirea și reciclarea conducătorilor de autovehicule. Contractul respectiv a fost semnat de către ambele părți cu semnături olografe și aplicare ștampilei întreprinderii. Totodată, pe partea verso a contractului după

semnăturile părților este inclus și formularul unei cereri tip din numele viitorilor cursanți/elevi cu privire înscrierea la cursurile de pregătire a conducătorilor auto, care este completată cu text olograf în rubricile cu privire la „nr. grupei”, în cazul este indicată grupa Nr.69 și în rubrica „date de anchetă” în cazul dat respectiv sunt indicate datele personale ale cet. Pînzaru Grigore *****, născut la *****, cod personal *****, buletin de identitate seria A nr.88079257, eliberat de oficiul 88 la data de 12.02.2008, domiciliat Hâncești, s. *****, locul de muncă construcție, telefon - 078366834 și semnătura personală. Astfel, prin examinare s-a constatat că, numărul de telefon 078366834 utilizat de Pînzaru Grigore în cadrul conversației cu Dimitroglu Ion, 13 depistată în telefonul mobil al acestuia și examinată la 01.02.2023, a aparținut anume bănuitului Pînzaru Grigore, același număr de contact 078366834 fiind indicat și în cererea de înscriere la cursurile de pregătire a conducătorilor auto la 29.01.2020;
(Vol.II,f.d.62-64)

- **procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2023**, cu documente anexă, prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Pînzaru Grigore, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 21.03.2023;

(Vol.II,f.d.48-56)

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2023**, ridicate de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 10.03.2023 și procesul-verbal de ridicare din 15.03.2023 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Pînzaru Grigore, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 21.03.2023. Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 10.03.2023 și prin procesul-verbal ridicare din 15.03.2023 de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice” din Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice situată pe adresa mun. Chișinău str. Salcâmilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor Pînzaru Grigore în copii autentificate și anume:

- fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr.de ordine 0347084 pe numele lui Pînzaru Grigore născut la *****, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SC „Concept Unic” SRL care activează în baza licenței de acreditare nr.000201 din 10.12.2018 și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului

de conducere de categoria „B”, în perioada 21.02.2020- 10.08.2020;

- Adeverința medicală nr.6418 din 27.10.2022 pe numele lui Pînzaru Grigore, valabilă pînă la 18.02.2022;

- Anexă la formularul numărul 54065539 din 28.10.2020 set.2 pentru proba teoretică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Pînzaru Grigore *****, conform căreia respectivul la 28.10.2020 a obținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică.

- Chestionar nr.54082283 a candidatului Pînzaru Grigore pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 24.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Andronache Vlad cu calificativul „ADMIS”, din tentativa nr. 1;

- Chestionar nr.54079603 a candidatului Pînzaru Grigore pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta nr.2) desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 14.09.2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinător Palade Andrei cu calificativul „Admis”, din tentativa nr.9”;

- Cerere din 15.09.2021 a cet. Pînzaru Grigore privind admiterea examenului pentru obținerea permisului de conducere și eliberarea permisului de conducere provizoriu telefon de contact 078004718;

- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Pînzaru Grigore 15.09.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr. 1139434 de către SCC Chișinău. Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Pînzaru Grigore în perioada 24.12.2020- 14.09.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului 14 pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 21.06.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6400 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere;
(Vol. II, f.d. 57-58)

- Documente:

- documentele ridicate de la operatorul de plăți prin internet „Bpay” SRL cu referire la contul de plată nr.11736553, utilizat de Dimitroglu Ion;
(Vol. I, f.d. 29-42)

- documentele și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Draguțan”;
(Vol. I, f.d. 82-89)

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de cârd 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la

ATM BC „Moldindconbank”;
(Vol. I, f.d. 103-107)

- conversația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone” dintre Dimitroglu Ion în calitate de autor/proprietar cu nr. de apel „+37362084366” și numitul Grigore Pînzaru înregistrat în agenda telefonului(examinat) sub numele „Grigore Pînzaru” cu numărul de contact „+37378366834” care a avut loc în perioada 17.12.2020- 24.06.2021;
(Vol. I, f.d. 159-246)

- mesaje primite pe e-mail de la adresa de e-mail „webmaster@registru.md” a Agenției Servicii Publice la adresele electronice create de Dimitroglu Ion skodafabia1112@gmail.com și skodafabia1113@gmail.com privind programarea la proba practică a examenului pentru data de 19.01.2021, 17.02.2021 și 24.06.2021 a cet.Pînzaru Grigore;
(Vol. I, f.d. 247-248)

- informația extrasă din telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 ce aparține bănuțului Pînzaru Grigore fixată în procesul-verbal de examinare din 27.02.2023;
(Vol. II, f.d. 25-31)

- contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 16.03.2023 de la Gangan Victor director al SC „Concept Unic” SRL (școala auto) situată pe adresa mun. Chișinău str. Ceucari;
(Vol. II, f.d. 64)

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, Pînzaru Grigore, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 10.03.2023 și procesul-verbal de ridicare din 15.10.2023 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 21.03.2023;

(Vol. II, f.d.

50-56)

8. Astfel, Colegiul Penal, cercetînd materialele cauzei penale, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de recurs, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Pînzaru Grigore ***** a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 Cod Penal, adică ” Traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru

al face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În acest context nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

9. Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a inculpatului consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În lumina considerațiilor relatate supra, Colegiul Penal notează că s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Pînzaru Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 CP al RM, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse de lege

10. După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă contestată sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cât și anularea confiscării sumei de 6 800 lei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea aplicării unei pedepse mai blânde, cât și anularea confiscării sumei de 6 800 lei.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul Penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, art. 326 alin. 1/1 Cod Penal al RM, în baza căruia a fost condamnat.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul Penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

11. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, de recunoașterea vinovăției, a comis o infracțiune cu intenție, este la prima abatere, nu are antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 326 alin. 1/1 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În accepțiunea instanței, categoria de pedeapsă aplicată lui Pînzaru Grigore ***** sub formă de amendă, va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Cod penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța în mod justificativ a apreciat că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care Colegiul penal o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea articolului 326 alin. 1/1 Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de recurs relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 326 alin. 1/1 din Codul Penal al RM.

Colegiul Penal reține că inculpatul, Pînzaru Grigore *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

Conform dispozițiilor art. 76 Cod Penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Pînzaru Grigore *****, instanța a reținut căința sinceră și regretarea de cele comise cât și săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Pînzaru Grigore *****, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Totodată Colegiul reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM,

care prevede că instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

La fel conform art. 80¹ din Codul penal al RM În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul Penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Pînzaru Grigore ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1/1 Cod Penal, urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de amenă în mărime de 2 000 u.c., care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului Penal anume acest quantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul reține că la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la circulația legală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope apărute împotriva operațiunilor ilegale cu astfel de plante, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni contra sănătății publice și conviețuirii sociale, de lipsa circumstanței care agravează răspunderea penală și prezența circumstanțelor

atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, fără antecedente penale, la medicul narcolog/psihiatru nu se află, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita stabilită de 2 000 u.c., Colegiul o consideră una echitabilă, care va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

12. Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei opțiuni.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului.

Din cuprinsul sentinței, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c., enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, săvârșită cu intenție, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut vina integral, astfel că, nu este rațional ca inculpatului Pînzaru Grigore ***** să-i fie aplicată pedeapsa maximă prevăzută la art. 326 alin. 1/1 CP al RM.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare,

prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Pînzaru Grigore ***** sub formă de amendă, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acestora, motiv care impune instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse mai blânde, nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele recurentului precum că, Pînzaru Grigore ***** a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale, constatându-se că această solicitare este neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore ***** de aplicarea unei pedepse penale mai blânde, sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma amenzi în mărime de 2 000 u.c., care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

13. Din cuprinsul sentinței, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, săvârșită cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

Colegiul apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, hotărârea atacată corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare și nu există nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia, nu a constatat nici un temei de a modifica pedeapsa stabilită, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei sub formă de amendă, întru conștientizarea faptei și a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor legale.

Relevant, este și faptul că pedeapsa aplicabilă la caz, va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul Penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului Pînzaru Grigore ***** în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatei, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

14. Cu referire la alegațiile recurentului privind anularea confiscării sumei de 6 800 lei din contul inculpatului Pînzaru Grigore ***** , Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Colegiul conchide faptul că Pînzaru Grigore ***** la 21 iunie 2021, la ora 19:54 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul alimentării contului bancar nr. 2259A28155161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, în numerar la bancomatul

ATM 156 MICB „Linella-25”, situat în mun. Chișinău, str. Miorița 6, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, Colegiul Penal consideră necesar de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Pînzaru Grigore ***** în contul statului a sumei de 6800 lei, cu titlu de mijloace bănești utilizați la săvârșirea infracțiunii.

Instanța consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Totodată, Colegiul Penal consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Generalizând aspectele invocate, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința contestată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

15. În conformitate cu art. 449 alin. (1), Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal, al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pînzaru Grigore *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01.04.2024, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:
Oxana Robu

Judecătorii:
Cojocaru

Olga

Schibin

Vladislav