

Dosarul penal nr.1-880/15

SENTINȚĂ

în numele Legii

08 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Victor Panțiru

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXXXXX, originară raionul Orhei, domiciliată în or.Orhei, str. XXXXXXXXXXXXXXXnr.55 ap.1, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, studii superioare, angajată în câmpul muncii, divorțată, nesupusă militar, la întreținere un copil minor,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 02 martie 2015 – 08 decembrie 2015.

Procedura de citare legală fiind legal executată

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 325 alin.1 CP și reieșind din faptul că inculpata nu recunoaște vina, cauza a fost examinată în procedură generală, acuzația este convinsă că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul procesului penal, reieșind din scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală, adică corectarea condamnatei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, acuzația de stat concluzionează că corectarea acesteia poate avea loc și în cazul în care instanța de judecată va aplica o pedeapsă lui XXXXXXXXXXXXXXX, fără a fi izolată de societate, a solicitat aplicarea în privința inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 CP de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu acordarea unui termen de probă de 2 ani, de asemenea a aplica amenda în mărime de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. A aplica confiscarea specială asupra corpurilor delictive, mijloacele financiare în sumă de 10000 MDL, cu trecerea acestora în venitul statului, în baza art. 106 CP. A dispune păstrarea celorlalte corpuri delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la cauza penală.

Avocatul inculpatei Victor Panțiru a menționat că inculpata este nevinovată, ori ea a fost provocată de însăși ofițerul CNA, care a dus în eroare inculpata, plasând-o într-o situație în care ea a devenit vulnerabilă, chiar dacă instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei sunt elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, infracțiunea în sine nu s-a consumat și în realitate a fost consumată o altă infracțiune dar nu de inculpată dar de martorul – XXXXXXXXXXXXXXX, care a acționat provocator, iar în momentul în care inculpata a renunțat la infracțiune și a dorit să plece, deja ea era în poziția în care de la ea se escortau bani de către XXXXXXXXXXXXXXX. Consideră că instanța urmează să se bazeze pe prevederile art.325 alin.(4) CP, prin care urmează să se constate că inculpata a renunțat la infracțiune la data de 30.04.2013, în momentul în care a decis să plece din oficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX, iar acțiunile ulterioare nu sunt nimic altceva decât extorcarea banilor de către ofițerul CNA, solicită achitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX în baza art.325 alin.(4) Cod Penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

XXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția de director al grădiniței nr. XXXXXXXXXXXXXXX, la 17 aprilie 2013, participând la acțiuni de urmărire penală efectuate de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul cauzei penale nr.2013970161, acționând cu intenție directă, i-a

promis acestuia mijloace financiare în vederea încetării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală investigată cu adoptarea unei hotărâri de încetare a cauzei penale.

În continuarea acțiunilor sale criminale îndreptate spre coruperea unei persoane publice, la 26 aprilie 2013, XXXXXXXXXXXXXXXX participând la acțiuni de urmărire penală efectuate de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul cauzei penale nr.2013970161, acționând cu intenție directă i-a propus repetat acestuia mijloace financiare în sumă de 10000 (zece mii) lei în vederea încetării cauzei penale menționate.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, la 30 aprilie 2013, XXXXXXXXXXXXXXXX, aflându-se în sediul Centrului Național Anticorupție, în biroul de serviciu nr.307 a ofițerului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX, i-a dat personal acestuia suma de 10000 lei (zeci mii), mijloace financiare pe care i-a promis anterior că îi va da în schimbul încetării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr.2013970161, cu adoptarea unei hotărâri de încetare a acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, adică coruperea activă, promisiunea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că este directoare la grădinița nr.XXXXXXXXXXXXXX din 10.04.2006. La 19 februarie 2013, pe la orele 16-17 colaboratorul CNA XXXXXXXXXXXXXXXX, a telefonat la grădinița nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, acesta a comunicat bucatarului care a răspuns la telefon că ea urmează să-l telefoneze urgent la numărul de telefon 0xxxxxxx. Contactându-l telefonic, domnul s-a prezentat și i-a zis că pe numele ei este înregistrată o petiție, și că trebuie să-i pregătească un set de acte și anume: lista persoanelor care au fost angajate și eliberate pentru anii 2011, 2012; tabelele de pontaj pentru această perioadă; listele copiilor care frecventează grădinița cu adresele lor și cu numerele lor de contact, și să le transmită toate prin fax. Inițial a refuzat, deoarece așa documente nu le poate transmite unei persoane necunoscute, iar prin telefon ea nu vede ca el este de la CNA. Domnul de la CNA sa bazat pe un articol și i-a spus că este obligată să-i prezinte la cererea lui oricare document. Formând numărul de fix care ia fost comunicat s-a convins că acesta este de la CNA, astfel a transmis actele solicitate prin fax. La data de 27 februarie 2013 la grădinița s-a prezentat domnul Alexandru, unde a cerut o explicație scrisă ce ține de fișa postului ei ca director, după care i-a zis că el este convins că ea lucrează necinstit, și că el va demonstra asta. La data de 07 martie 2013 domnul de la CNA iarăși s-a prezentat la grădiniță și i-a comunicat că vine de la Primărie, unde a solicitat careva documente. I-a mai zis, că ea a săvârșit multe încălcări pentru ce va răspunde, deoarece are persoane fictive în tabele, adică oamenii sunt peste hotare, iar ea până în prezent îi tablează, precum și că Asociația de părinți este fictivă; că părinții depun bani pe contul ei personal, inclusiv și alte insinuări, era agresiv, o brusca verbal, o înjosea, spunea ca are nevoie doar de 5 părinți ca sa-i dovedească că este o hoată și o escroacă. A întrebat câte persoane sunt scrise ca fictive și cine sunt. I-a citit o lista printre care se regăseau și Popovici L., Gumenii N., Veverita O., Datii I., Gladuneac Ana, dar și alții. I-a mai arătat pe niște hârtii că acești oameni au ieșit din țară dar înapoi nu au intrat, iar ea până în prezent îi tablează ca fiind angajați. A explicat că nu are nici o încălcare și tot ce face este conform cadrului legal, Alexandru nu a fost convins de ce a spus ea și a plecat amenințând că oricum va găsi ceva. Peste o săptămână câțiva părinți au venit în biroul ei și i-au spus că au fost sunați la telefon de ofițerul de la CNA XXXXXXXXXXXXXXXX și el le-a propus să discute cu el. Ulterior îi chema în mașina sa și îi interoga, provocându-i să facă mărturii împotriva ei. Unul din părinți – Natalia Costas, i-a comunicat, ca domnul care "luptă cu corupția" a întrebat-o dacă nu are care-va obiecții și că o sută de părinți să plâng pe directoare, și că să spună că a dat bani, la ce a răspuns la aceste provocări că bani nu au dat, și nici de la grădiniță nimeni nu a cerut, și este satisfăcută de grădiniță. În acea zi, după discuțiile cu părinții, Alexandru a trecut și pe la grădiniță. I-a comunicat că are foarte multe dovezi împotriva ei, ca ea săvârșește infracțiuni și că o așteaptă dosar penal. La fel, are plângerile părinților care spun că cer hârtie igienică și rechizite pentru procesul de învățământ, că persoanele bătute drept fictive într-adevăr sunt fictive și îi arăta listele persoanelor cu informația de la Vamă. Una din persoanele fictive din lista respectivă era si Ana Gladuneac. Pentru a demonstra că ofițerul caută ceva ce nu există și că nu are dreptate în afirmațiile sale a invitat-o pe Gladuneac la ea în oficiu. În urma acestei confruntări ofițerul, fiind mirat a întrebat-o pe unde a intrat în țară, la ce Gladuneac i-a răspuns că a fost la mare pentru câteva zile, înainte de angajare, a ieșit pe la punctul de trecere a frontierei Tudora, dar la întoarcere, transportul cu care a venit a mers prin Transnistria. Ofițerul s-a scuzat motivând că Transnistria nu oferă astfel de informații. A întrebat dacă este necesar să cheamă și restul persoanelor din lista dumnealui pentru a-l convinge că nu se fac ilegalități, drept răspuns el și-a adus aminte că mai are de făcut ceva s-a ridicat și în grabă i-a spus ca să-i pregătească copile pașapoartelor persoanelor, presupus fictive, care să conțină ștampilele de intrare-ieșire. Ea a verificat toate ordinele de angajare și eliberare a persoanelor indicate în listă. În procesul de verificare a depistat doar două greșeli, dar și acelea mecanice, admise nu cu rea voință și intenție, dar mai mult dintr-o conjunctură de circumstanțe aleatorii. Greșeala ținea de sora medicala Ina Datii, care a depus o cerere de demisie pe 19.11 2011, apoi planurile s-au schimbat, și a mai depus o cerere care este datată cu 09 noiembrie 2011 din motiv că trebuia să plece peste hotarele țării. La acel moment ea se afla în concediu, iar când a venit la sfârșitul lunii noiembrie să întocmească tabelul de pontaj, a găsimd pe masa prima cerere a lui Datii din 19 noiembrie, respectiv a tabelat-o până la 19.11 2011. Greșeala respectivă a depistat-o abia în momentul în care a verificat ordinele de angajare și eliberare, precum și dosarele personale. Ambele cereri le-a prezentat lui Smirnov. A doua greșeală care a comis-o ține, la fel, de sora medicala Datii Ina. La 12 aprilie 2012 Ina Datii a decis sa se întoarcă în țară și să se restabilească la serviciu, cererea de angajare a fost datată cu 12.04.2012, iar la întocmirea ordinului a indicat 02 în loc de 12.04.2012. Aceste două greșeli a admis ea în activitatea sa din 2006 până în prezent. La data de 15 aprilie 2013 la orele 15-17 a parvenit un sunet de la alt colaborator CNA – Svetlana Smirnov, care i-a spus ca pe numele ei este deschis dosar penal, și ca are nevoie de câteva documente, și că după ele va veni XXXXXXXXXXXXXXXX. La discuția cu Alexandru din 17.04.2013 i-a prezentat persoanele care au fost presupus fictive, dumnealui a discutat cu fiecare în parte, după discuție domnul a plecat și ea l-a condus pînă la ușa grădiniței. L-a întrebat ce consecințe duce greșeala comisă de ea. La această întrebare el i-a garantat că va fi demisă și că nu va avea dreptul să mai activeze. Ea spunându-i că greșeala sa este una mecanică nu intenționată și a adus prejudiciu statului doar de 600-800 lei în 6 ani de activitate, mai mult, banii nici nu i-a însușit ea, dar i-a primit însăși Ina Datii. A mai întrebat dacă nu este posibil să achite o amendă sau să i se aplice vre-o măsurare. La ce el i a spus că dacă aduci prejudiciu statului măcar 1 leu, atunci pierzi lucru. I-a replicat că nu intenționat a făcut greșeala și i a spus să fie ei mai indulgenți, doar ea nu a furat nimic și că a demonstrat că din lista de persoane fictive numai cu Datii a greșit, așa ca să facă și ei să fie normal, obiectiv. XXXXXXXXXXXXXXXX a plecat iar ea s-a întors în birou, unde o așteptau colegele sale M.Procopciuc și Ana Gladuneac. Peste 5 min pe mobilul ei 07xxxxxxx a sunat-o XXXXXXXXXXXXXXXX- 07xxxxxxx, era între ora 12-15, i-a spus să iasă afară. Alexandru s-a apropiat de ea și a întrebat-o: Ce a avut în vedere, când a spus sa fie totul normal. Din întrebarea asta provocatoare sa gândit că el vrea bani. Atunci ea i-a zis că înțelege că a greșit, și dacă de la ea se cere ceva să spună cît, că ea nu știe tarifele lor, când a spus de tarifele lor a avut în vedere mărimea amenzii care urmează să îi fie aplicată. Domnul de la CNA a replicat de ce a tăcut până acum, că el de 2 ori a fost și din nou s-a dus cu gândul că dorește să-i dea mită. El a spus că nu poate să spună suma că nu știe de ce sumă ea dispune. Ea a zis că dacă ea a greșit de 600 – 800 lei, poate să achite 6000 – 8000 lei, cel mult zece, referindu-se la amendă, dar daca este mai mult – ea nu are posibilitate, și mai bine renunță la acest lucru. El a întrebat-o de ce zece, la ce i a răspuns de lei. El a dat afirmativ din cap și i-a zis că se va consulta cu colegii săi și dacă acestea vor fi de acord cu suma - îi va telefona. La final a avertizat-o ca discuția de azi să rămână între ei. Despre discuția cu ofițerul a povestit colegelor care erau afară și au văzut cum ea stătea cu Alexandru după poarta grădiniței. Neavând așa sumă de bani, pe 18 aprilie 2013 s-a adresat la bancă pentru a primi un credit ca să poată plăti amenda. Persoana de încredere a fost directoarea școlii de pictură din Orhei Victoria Grajdian, care la fel e la curent cu problemele ei. Spera că poate se vor soluționa probleme de la sine și nu va mai fi nevoie de bani pentru amendă. La data de 26 aprilie 2013 se afla la Direcția de învățământ, în acest timp a fost sunată de colege care i-au comunicat că este așteptată de ofițerul de la CNA. Venind la grădiniță XXXXXXXXXXXXXXXX i-a înmănat ordonanța de ridicare, în care scria, că Smirnov S. are nevoie încă de careva documente, și că ele trebuie pregătite pentru data de 30.04.2013, când urma să vină la CNA, la orele 13.00, să le prezinte. A spus că va încerca să pregătească actele solicitate până pe 30.04.2013 și le va aduce la CNA. Atunci Alexandru a început discuția despre bani întrebând-o dacă s-a decis cu suma, ea i-a zis că a luat credit zece mii, la care fapt el a dat afirmativ din cap. Ea l-a întrebat dacă omul cu care urma sa vorbească este de acord cu suma, Alexandru a dat din cap și i-a spus să i-a documentele și banii. Precizează că în momentul în care a spus de bani a și făcut și un gest din degete ce simbolizează bani. Acest moment l-a văzut Irina Medvedev, care observa discuția lor dintr-o parte. I-a răspuns mirată să vină la ei cu banii, drept răspuns a primit un gest afirmativ din cap, ulterior i-a explicat cum să ajungă la CNA, insistând ca preventiv să-l telefoneze neapărat. La data de 29 aprilie 2013 la telefonat pe Alexandru căruia i a spus că la data de 30 aprilie 2013 nu poate să se prezinte la CNA din motiv că tot la data de 30.04.2013 Direcția de Învățământ organizează o întrunire cu directorii, de la care nu poate lipsi nemotivat precum și că nu a primit citație pentru data de 30.04.2013, la ce acesta i a răspuns că dacă nu se va prezenta la CNA va avea probleme și că citația o va primi pe loc. La data de 30.04.2013 în jurul orei 9 a fost trimisă citație la Direcția de învățământ pentru a se prezenta la 30.04.2013 la ora 13.00, la CNA, la Svetlana Smirnov. La data de 30.04.2013 când a ajuns la sediul CNA nu l-a telefonat pe Alexandru, la ora fixată s-a urcat sus. Doamna Smirnov a invitat-o

în biroul ei, i-a prezentat documentele solicitate, i-a zis că mai este nevoie încă de un șir de documente, și că va fi nevoie sa se mai prezinte încă o dată, și că va discuta cu procurorii, ca are încălcări, că nu are cum scăpa de dosar penal, că în mod cert va fi concediat, și altele doar de rău. După discuția lor, Smirnov Svetlana a ieșit pe vre-o 10 min, apoi s-a întors și i-a scris un talon pentru ieșire, și a rugat o persoană să o conducă. S-au coborât jos persoana dată a deschis ușa, dar în ușă era XXXXXXXXXXXXX, care i-a făcut gest cu capul să-l urmez. Ea pe scări încerca să-i spună, că ea deja a fost la Smirnov, și ea i-a spus să mai aducă alte documente și trebuie să plece acasă, iar el îi dădea din cap și din mână ca să-l urmeze mai repede. S-au urcat la etajul 3 sau 4, nu știe sigur, domnul Alexandru a deschis ușa cu cheia sa, a intrat în birou și el s-a așezat la masa sa. I-a zis, că e biroul său, ea i-a spus că Smirnov mai cere documente, că va discuta cu procurorul, el i-a zis că așa-i procedura și să nu retrăiască, că totul o sa fie bine dacă o să dea bani. A întrebat-o dacă a adus ceia ce trebuia, prin întrebarea: "tac ce-i cu...?" la care a răspuns cam în glumă că: „ei da vreți sa-mi legați mâinile și să mă închideți?” Alexandru ia răspuns că acela este biroul său, și nu va intra nimeni acolo să nu se teamă. L-a întrebat care-s garanțiile că dacă dă bani o să se aleagă doar cu acesteia și nu va mai trebui să mai plătească, că azi este o persoană responsabilă de dosar, mâine alta și tot așa. I-a amintit că ea a luat credit și că ea banii nu-i are la dispoziție. A insistat pe faptul că nu a făcut mare încălcare, și a făcut-o neintenționat, recunoaște că a greșit cu Datii, dar alte persoane fictive nu a avut și nu are. Ea niciodată nu a avut probleme cu legea, este pentru prima data pe așa drumuri. El i-a zis că se va face proces-verbal de încetare și gata. La un moment dat a auzit careva zgomote la ce Alexandru îi spunea, ca să nu se teamă că e curent, dar daca are frică el poate încuia ușa, fapt ce a și făcut. Avea mari dubii asupra predării banilor lui direct și l-a întrebat "Neapărat azi???" căuta scuze să iasă din clădire și i-a propus să iasă afară să-i dea banii, sperând ca afară va fi mai ușor să-l convingă ca îi va da banii pe urma. Alexandru a refuzat, spunând că acolo e cel mai bine, nimeni nu îi vede, i-a arătat camera de luat vederi, dar el a zis ca nu e camera, ci sistem de alarmă, și să nu se teamă. După atâtea intimidări, presiuni psihologice și provocări a cedat și a pus cutia pe masă, a întrebat-o ce-i în ea și i-a zis că ceia ce au vorbit, a întrebat cât și i-a spus – zece. A întrebat-o pentru cine sunt, și i-a răspuns că ea nu cunoaște pentru cine, el știe mai bine, dar aceste întrebări o duceau cu gândul că el se joacă cu ea, nu era ceva natural, vorbea jumătăți de propoziții, situația dată o punea în gardă și punea cutia în geantă. Ofițerul CNA XXXXXXXXXXXXXdin nou o liniștea că totul este bine, și ea din nou punea cutia pe masă, și așa de câteva ori, până ce a pus-o în geantă și s-a pornit spre ușă, ca sa iasă, atunci el a strigat la ea amenințator "Întoarceți-vă!!" Ea s-a speriat și s-a întors, i-a pus cutia pe masa, el a tras sertarul de la masă cu piciorul spunând să pună acolo și o privea în ochi, a refuzat categoric spunându-i că dacă spune ca ea nu are pentru ce să se teamă, el de ce se teme, după ce a meditat câteva secunde a înfăcut cutia și a pus-o cu mâna lui în sertar și l-a închis. Peste un minut ușa s-a deschis și în birou a intrat Smirnov cu încă 2 colaboratori. Smirnov a spus că totul a auzit din biroul vecin. Ea a spus ceva și și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit jos la poada, era udată cu apă. Careva ajutor medical nu i s-a acordat și nici nu a fost întrebată dacă are nevoie. Mai departe ține minte numai fragmente, căci era în stare de șoc. Cineva i-a zis să semneze tot, în caz contrar va fi reținută pentru 72 ore, și apoi pe 30 zile, și ea a semnat tot ce i s-a dat, fără să înțeleagă sau să conștientizeze ceea ce a semnat. Din clădirea CNA a ieșit după orele 18. Ea a camuflat suma de bani într-o cutie deoarece a fost jefuită de câteva ori la piață. Domnul Alexandru când a întrebat-o dacă încearcă a îl corupe ea a răspuns da, dar a fost un da cu semnul întrebării, el îi dădea de înțeles că e posibil cumva să o ajute. Ea nu a săvârșit acțiunea de corupere, ea nu a dorit a da acești bani deoarece avea mari dubii dar a fost presată și nu recunoaște fapt comisă. Când se afla în biroul lui Alexandru ea nu a plecat deoarece Alexandru îi spunea să se oprească, și să lase banii. Ea l-a ascultat deoarece din prima zi i sa făcut frică. Din momentul când a discutat cu Alexandru acesta nu a îndrumat de a își angaja un avocat, el îi spunea că cu ea vor discuta procurorii, ea nu a fost niciodată implicată într-un proces. A aflat despre faptul că dosarul intentat în baza art. 328 CP a fost încetat, după discuția cu Alexandru, discuția a fost după data de 30.04.2013. Anume el este persoana care a determinat-o să facă un lucru pe care nu l-a dorit să-l facă și care nici nu-l făcea dacă Alexandru nu acționa asupra ei prin provocări, amenințări, presiune psihologică, inducerea în eroare asupra chestiunilor ce ține de ancheta pe care o ducea, și asupra drepturilor sale, inclusiv procesual penale.

Fiind interogată în ședința de judecată a martorului XXXXXXXXXXXXXIon, a declarat că cu XXXXXXXXXXXXXnu este în careva relații de rudenie. Cu XXXXXXXXXXXXXa făcut cunoștință în perioada anului 2013 a avut spre examinare petiția unui grup de părinți ai copiilor grădiniței nr. 6 Steluța din or. Orhei, privitor la acțiunile presupuse a fi ilegale a directorului aceste instituții, manifestate prin colectarea, pretinderea, mijloacelor bănești, la înscrierea copiilor în grădiniță precum și angajarea în instituția preșcolară a unor persoane fictive. În cadrul examinării materialelor s-a stabilit că în perioada anilor 2011-2012 deținând funcția de director al grădiniței nr. 6 intenționat și cunoștință de cauză lunar îndeplinea și completa tabelul de punctaj ai angajaților grădiniței care ulterior le prezenta în contabilitatea primăriei or. Orhei pentru a calcula și a achita salariul angajaților. În baza informației obținute prin intermediul sistemului informațional al bazei de date acces s-a constatat că mai mulți angajați ai grădiniței nr.6 erau plecați din Republica Moldova, dar continuau să fie salarizate fapt pentru care a fost adus prejudiciu primăriei or. Orhei, ulterior materialele acumulate au fost expediate în adresa Direcției Generale urmărire penală a CNA pentru a fi examinate în conformitate cu art.274 CPP. Ulterior în privința directorului grădiniței a fost pornită o cauză penală conform art.327 CP. La 17 aprilie 2013 s-a deplasat în or. Orhei pentru a acumula informații suplimentare pe cazul dat cu referire la angajarea persoanelor fictive în câmpul muncii, tot în aceeași zi a avut discuții cu foștii și actualii angajați a instituției preșcolare, pe parcurs cât se afla în grădiniță s-a apropiat și directoarea grădiniței a intrat în discuție cu el, el finalizând ce avea planificat s-a îndreptat spre ieșirea din grădiniță la care directoarea a continuat să îl conducă spre ieșire, în cadrul discuției directoarea a recunoscut că a încălcat prin faptul că a angajat în grădiniță unele persoane care nu activează în grădiniță și totodată exprimându-și disponibilitatea de a transmite suma de 10000 lei pentru a soluționa cazul său, observând intențiile acesteia având un aparat de înregistrat asupra sa, l-a conectat și a înregistrat discuția care a avut loc la 17 aprilie 2013. Discuția a fost înregistrată pe un CD care a fost stenografiată discuția care a avut loc, ulterior pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul aceleiași urmăririi penale s-a deplasat la grădinița nr. XXXXXXXXXXXXX pentru a prezenta ordonanța de ridicare și de efectua acțiunea prezonată, datorită faptului că la momentul nu erau pregătite toate documentele solicitate a convenit cu directoarea ca să prezinte documentele la 30 aprilie 2013 ora 13:00 la sediul CNA. La 30 aprilie 2013 aproximativ în jurul orei 14:00 aflându-se în sala de serviciu a CNA pentru a prelua un set de documente solicitate de la o persoană anterior în cadrul unui material examinat, a observat că directoarea XXXXXXXXXXXXXeste condusă de către un ofițer a CNA la ieșirea din Centru, aceasta observându-l a comunicat că la intrare a dorit să îl telefoneze dar a lăsat telefonul și nu avea cum să afle numărul lui, a întrebat-o ce intuia să discute cu el la care la întrebat unde pot să discute în liniște, el i-a propus să meargă în biroul său de serviciu nr.307 de la etajul 3 pentru a discuta. În birou în cadrul discuției directoarea l-a anunțat că s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală Smirnov Svetlana i-a prezentat documentele solicitate și a fost întrebată privitor la încălcările care au fost depistate în grădiniță pe care o gestionează, totodată anunțând-o ce trebuie să prezinte pentru altă dată, la fel în cadrul discuției l-a întrebat ce o să fie cu cazul ei și altă cale nu vede numai să meargă înainte, adică de a soluționa cazul său, tot odată l-a anunțat că și-a îndeplinit promisiunea făcută pe data de 17 aprilie 2013 adică de ai transmite suma pentru mușamalizarea cazul ei, în cadrul discuției directoarea i-a propus să iasă din sediul CNA afară pentru a-i transmite banii s-au în mașina lui, el a refuzat-o după care a scos din geanta personală o cutie medie din carton și i-a pus-o pe masă, el a întrebat-o ce este în ea, ea a rostit doar cuvântul zece, el a insistat să prezinte ce se află în cutie ea spunând ca să îi arate ca să îi demonstreze că s-a ținut de cuvânt, din cutie a scos mai multe bancnote cu nominalul a 200 lei suma nu o cunoștea deoarece nu li-a numărât, ea pronunțând doar cuvântul zece. În cadrul discuției a întrebat ce urmează să fie cu cazul său deoarece la ofițerul de urmărire penală continue să se prezinte părinții copiilor care au fost înșcriși și nu cunoaște cu ce o să se finalizeze cazul dat, în scurt timp în birou a intrat ofițerul de investigație și ofițerul de urmărire penală pentru efectuarea cercetării la fața locului. Când ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație au intrat în birou, el se afla la locul de lucru doamna se afla pe scaun din partea dreaptă a mesei și banii se aflau în primul sertar a mesei din partea lui XXXXXXXXXXXXX. El nu a participat la acțiunea de urmărire penală cercetarea la fața locului după ce au intrat ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație. El personal nu a solicitat careva mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX când a transmis banii a spus că sunt pentru soluționarea cazului său. Nu a spus care soluție urmează a fi adoptată pe marginea cazului ei. Nu a avut careva discuții cu XXXXXXXXXXXXXsă achite amendă pe cazul care se află în gestiunea CNA. Banii au fost puși în sertar de către el, XXXXXXXXXXXXXa pus banii pe masă. Discuția lor dintre el și XXXXXXXXXXXXXde când a intrat la el în birou și până au venit ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație când au intrat în birou a durat aproximativ 7-8 minute. În acest timp XXXXXXXXXXXXXa încercat să plece din birou. I-a propus să iasă afară și el i-a spus că nu poate să iasă, și i-a spus că urmează să discute în birou, se temea să nu fie prinsă cu mită. Dumneaei sa ridicat apoi el i-a spus să se așeze pe scaun. Când discuta cu XXXXXXXXXXXXXușa la birou era descuiată de aceea XXXXXXXXXXXXXsa ridicat de pe scaun din motiv că sa speriat când un coleg a deschis ușa. Inițial când a intrat în birou nu s-a apropiat să încueie ușa s-au să se prefacă că încueie ușa. Pe parcursul discuției XXXXXXXXXXXXXnu a renunțat să îi dea banii. I-a spus că să iasă afară să îi transmită banii că se temea să îi transmită în incinta CNA. În cadrul controlului în tabelul de punctaj sa stabilit 4 persoane fictive angajate în cadrul grădiniței nr.xxxx. Ofițerul de urmărire penală a dispus revizie și respectiv a fost prezentată concluzia în baza actelor ridicate de la grădiniță. Revizorii au dat concluzia că 4 persoane sunt angajate fictiv, nu el a dat această concluzie. Nu își amintește dacă XXXXXXXXXXXXXa recunoscut angajarea fictiv a persoanelor, nu a discutat cu dumneaei acest caz. Nu își amintește când a contactat-o pe XXXXXXXXXXXXXpentru a prezenta actele necesare pentru urmărire penală, deoarece aceasta a fost în anul 2013. Nu își amintește dacă a fost măcar o dată la grădinița nr.xxxx înainte de 17 aprilie 2013. Înainte de data de 17 aprilie 2013 nu își amintește dacă a comunicat telefonic cu XXXXXXXXXXXXX.

Nu își amintește dacă XXXXXXXXXXXX înainte de data 17 aprilie 2013 și după să îi fi transmis careva acte prin fax. Pe data de 17 aprilie 2013 a mers cu un coleg dar care se afla în mașină pe alt material care îl avea spre examinare, împreună au mers cu mașina de serviciu în or. Orhei, el singur a mers în instituția preșcolară. După ce a expediat materialele în Direcția generală de urmărire penală au mers după cum a menționat în or. Orhei pentru a discuta cu foștii și actualii angajați. El a fost numit cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în cadrul dosarului penal, a mers să vorbească cu părinții după ce a transmis materialele să fie examinate în ordinea art.274 CPP, deoarece el a primit petiția a mers să acumuleze probe pe marginea acestui dosar. A mers la grădiniță în baza însărcinării separate care a primit-o de la ofițerul de urmărire penală, ulterior a prezentat ordonanța de ridicare a materialelor era necesar ridicarea materialelor. XXXXXXXXXXXX a dorit de a discuta cu el și precum a lăsat telefonul la intrare nu a avut cum să îl telefoneze și din acest motiv a solicitat de a merge într-un loc pentru a discuta, au mers în biroul său de serviciu și au discutat. Materialele erau expediate în adresa Direcției Generale a Urmăririi penale când a venit propunerea din partea directoarei grădiniței, deoarece se cunoștea că deja a fost pornită cauza penală. Acțiunile de urmărire penală le efectuează ofițerul de urmărire penală, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX a fost pusă sub bănuire. În calitate de ofițer de urmărire penală a mers la grădiniță a fost perfectată ordonanța grupului de lucru unde a fost inclus ca ofițer de urmărire penală. La acel moment nu putea aprecia gravitatea faptei comise de XXXXXXXXXXXX.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Gladunec Ana Alexandru, a declarat că nu este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXX nu este. În luna februarie anul 2013 sa anunțat că este depusă o plângere de către părinți la CNA, ei desigur se îngrijorau cu referire la depunerea plângerii date și așteptau ca să vină cineva cu controlul. Apoi XXXXXXXXXXXX i-a dat o listă cu acte pentru a le transmite prin fax, apoi la sfârșit de februarie a fost un domn, și desigur ei s-au interesat cine este și acest domn era de la CNA. La data de 07.03.2012 a venit un domn de la CNA și a fost chemată în cabinetul lui XXXXXXXXXXXX la care i sa spus de a se prezenta și perioada de când activează precum că ea nu se află în țară. Avea pașaportul la ea pentru a demonstra că nu este o persoană fictivă și că înainte de a se angaja la serviciu a fost la mare, a plecat prin vama de la Tudora și s-a întors prin vama de la Transnistria. În luna aprilie 2012 a venit iarăși domnul de la CNA și erau toate persoanele prezente care erau presupuse a fi fictive și au demonstrat că toate persoanele sunt angajate și la moment sunt în grădiniță. Domnul vorbea foarte apăsat ferm convins că ascund ceva. După o discuție cu XXXXXXXXXXXX, acesta a fost petrecut de către director. La reîntoarcerea doamnei director toate persoanele care erau discutate în privința la ce poate fi, după care la XXXXXXXXXXXX sa dat un apel telefonic unde foarte mirată XXXXXXXXXXXX a întrebat ce mai vrea, a spus că iese afară precum că o așteaptă la poartă. Ea împreună cu o colegă au ieșit afară, nu auzeau ce vorbește XXXXXXXXXXXX și cu domnul de la CNA. Au avut o discuție în jur de 20-30 minute, când sa reîntors era foarte alarmată, la întrebarea ce sa întâmplat i-a spus că trebuie să achite o amendă. Din care motiv nu este la curent, mai cunoaște că banii de la bancă XXXXXXXXXXXX i-a luat cu împrumut. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că are de achita o amendă în mărime de pînă la 10000 lei dar pentru ce nu cunoaște.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Medvedeva Irina Nistor, a declarat că cu XXXXXXXXXXXX nu se află în relații de rudenie. La data de 26 aprilie 2013 ea a fost la grădiniță pentru se angaja, intrând în ograda grădiniței a fost întâlnită de o femeie care nu era directoarea grădiniței. Dorind să plece a văzut că, spre grădiniță se îndreaptă XXXXXXXXXXXX de care s-a apropiat un domn care avea în mână niște acte. A văzut cum domnul care discuta cu XXXXXXXXXXXX ceva îi spunea și gesticula cu mâinile și cu mâna dreaptă a făcut un semn specific ce simbolizează banii. Apoi ei au intrat în grădiniță, iar ea a ieșit. Mai apoi XXXXXXXXXXXX a ieșit cu domnul împreună nu departe de scări, el a ieșit și sa urcat în mașină, dar ea s-a îndreptat către XXXXXXXXXXXX, a întrebat-o cine este domnul la care ea a răspuns că este de la o comisie. XXXXXXXXXXXX i-a spus că solicită a achita o amendă dar pentru ce nu cunoaște. Apoi acest domn a mai revenit o dată la grădiniță, ea l-a văzut deoarece se afla la balconul casei, dar Gladunec împreună cu Procopciuc o urmăreau pe XXXXXXXXXXXX, care a discutat cu domnul apoi Gladunec împreună cu Procopciuc s-au întors în grădiniță pentru ca doamna XXXXXXXXXXXX să nu le observe, ea era cu mama sa la balcon. La ședința de judecată din data de 09.07.2015 s-a deplasat cu un cunoscut care lucrează taximetrist pe nume Roman, împreună cu XXXXXXXXXXXX cu care a discutat, dar nu au discutat despre audierea sa. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că trebuie să vină la judecătoria pentru a da declarații. Data de 26 aprilie o ține minte deoarece peste o lună la data de 26 mai urma ziua mamei sale de naștere. Data de 17 aprilie o ține minte deoarece are o memorie bună. Ea nu a auzit ce discutate deoarece vorbeau foarte încet. Ea a lucrat la grădiniță din anul 2013 în luna iunie data concretă nu ține minte până în luna iunie 2015. Ea nu poate numi datele când s-a angajat și când s-a eliberat datele când anterior le-a numit le ține minte deoarece sunt legate de ziua de naștere a mamei sale. Ea nu a relatat acțiunile consecutiv deoarece așa sa primit.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatei și-au găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 30 aprilie 2013 ca urmare a cercetării biroului nr. 307, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată suma de 10000 lei, care a fost transmisă de către XXXXXXXXXXXX ofițerului de investigații XXXXXXXXXXXX (V.II, f.d.65-66);

- procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini întocmit la 30 aprilie 2013 ca urmare a măsurii speciale de investigație efectuate, în cadrul căreia fost constatată și documentat faptul promisiunii și oferirii de către XXXXXXXXXXXX a sumei de 10000 lei (V.II, f.d.67-70);

- procesul verbal de cercetare a obiectelor din 24 aprilie 2013, în rezultatul căruia a fost examinată discuția ce a avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la 17 aprilie 2013 (V.II f.d.116);

- raport de expertiză nr. 123 din 02 mai 2013, prin care a fost stabilit că suma de 10000 lei care i-a fost transmisă ofițerului superior de investigații P.C.E. al Secției nr. 3 al D.I.S. a D.G.C.C. XXXXXXXXXXXX, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (V.II f.d.97-107).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatei XXXXXXXXXXXX pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. 1 Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează

dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvîrșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci cînd promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Instanța reține că, inculpata XXXXXXXXXXXXX, a oferit bani în sumă de 10000 lei unei persoane cu funcție de răspundere, mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru ca acesta s-o ajute la soluționarea cauzei penale pornită în privința sa în baza art.327 CP, acesta făcînd parte din grupul de lucru în calitate de ofițer de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei precum că ea a fost instigată, provocată să comită infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) CP, reieșind din următoarele considerente. Se comite o instigare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea unei fapte penale care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Jurisprudența CEDO reține existența provocării la infracțiune, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

1. situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitare, emanînd de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea unui denunțator sau a unui martor anonim.

2. lipsa oricărui indiciu că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție.

Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii pe care le vom raporta la esența prezentei cauze.

Constatăm că în cauza penală de acuzare a lui XXXXXXXXXXXXX nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului XXXXXXXXXXXXX la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor lui XXXXXXXXXXXXX, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionăm că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești de inculpata XXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX. Astfel, inițiativa de a transmite mijloace bănești lui XXXXXXXXXXXXX a parvenit anume de la XXXXXXXXXXXXX.

Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. În acest context CtEDO a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004). În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatei de a comite o faptă de corupere activă, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. SE reține că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Promisiunea transmiterii banilor de către inculpată a avut loc anterior pornirii procesului penal.

Se menționează că potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXXX, care au fost date sub jurămînt, acesta nu a instigat-o pe XXXXXXXXXXXXX ca ultima să dea bani, deoarece inițiativa a aparținut inculpatei. Inexistența unei presiuni în sensul stabilit de CtEDO se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul transmiterii banilor, inculpata nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acesteia în momentul transmiterii banilor denotă faptul că inculpata era predispusă de a comite actul de corupție și personal a transmis banii. Urmează a fi reținut faptul că camuflarea banilor de către inculpată într-o cutie indică direct că aceasta nu doar că nu intenționa să nu transmită banii, ci a premeditat momentul transmiterii acestora, utilizînd tehnici de tănuire a produsului infracțional. Totodată, este de menționat și curajul care la avut XXXXXXXXXXXXX de a intra în sediul CNA avînd asupra sa mijloace financiare în sumă de 10000 MDL, fapt ce denotă intenția directă pe care a avut-o XXXXXXXXXXXXX de a transmite acele mijloace financiare lui XXXXXXXXXXXXX. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXXXXX nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpată (a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărîrea din 07 septembrie 2004).

Astfel, argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatei la un proces echitabil nu a fost încălcat.

Apărarea a pretins pe parcursul procesului, precum că martorul XXXXXXXXXXXXX ar fi acționat provocator și comportamentul acestuia ar fi determinat-o pe XXXXXXXXXXXXX la comiterea infracțiunii incriminate. Aceste alegații au fost examinate și în rezultat nu și-au găsit confirmare. Astfel, din stenograma discuțiilor avute de XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX la 17 aprilie 2013, rezultă că prima era din start cointereseată de rezolvarea problemelor apărute în urma controlului efectuat la grădinița pe care o conducea, și în repetate ori îl întreba pe XXXXXXXXXXXXX de ce sumă de bani este necesar, specificînd suma de 200, 300, 400 sau 500 euro. Totodată la atenționările acestuia către XXXXXXXXXXXXX, că dacă înțelege că prin aceste acțiuni îl corupe, ea afirmă că conștientizează acest fapt, însă dorește să soluționeze pozitiv problema sa.

În altă ordine de idei, apreciînd în continuare probele invocate de partea apărării, se pune la îndoială sinceritatea martorului Medvedeva Irina, în partea ce ține de cele relatate aferente evenimentelor ce au avut loc în perioada 26.04.2013-30.04.2013. Martorul a indicat cu exactitate data și ora cînd XXXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin la grădinița din or. Orhei chiar dacă de la evenimentele în cauză până la audierea martorului a trecut o perioadă îndelungată de timp. Totodată, la întrebarea instanței martorul a negat faptul că în perioada cuprinsă dintre 26.04.2013 până la audierea sa în prezentul proces a discutat cu inculpata, însă martorul a recunoscut că la ședința care a avut loc la 09.07.2015 a venit împreună cu inculpata cu un taxi. Mai mult ca atât, martorul a declarat că nu ține minte cu exactitate în ce perioadă de timp a activat la grădinița unde director este XXXXXXXXXXXXX, cu toate că afirma anterior că are o memorie bună. De asemenea martorul, nu-și amintește unde activa persoana de gen masculin cu care s-a întâlnit XXXXXXXXXXXXX la 26.04.2013 și nici nu avea de unde să știe acest lucru, deoarece anterior a declarat că ei discutau încet și nu a auzit ce vorbesc. Astfel, faptul că martorul a activat aproximativ doi ani la grădinița condusă de

XXXXXXXXXXXX, denotă că declarațiile acestea sunt părtinitoare.

Este de menționat că declarațiile martorului apărării Gladuneac Ana, doar confirmă faptul întâlnirii avute de XXXXXXXXXXXXXcu XXXXXXXXXXXXX, iar discuția pe care aceștia au avut-o ea nu a auzit-o, ceea ce denotă că ea nu deține careva informație pertinentă referitor la faptul infracțiunii de corupere activă comisă de XXXXXXXXXXXXX. Cu referire la declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXXX, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță. Acuzarea subliniază asupra faptului că inculpata a înaintat o versiune în cadrul procesului de judecată, precum că banii în sumă de 10000 MDL pe care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX, ar fi fost bani pentru achitarea unei amenzi, însă la faza de urmărire penală XXXXXXXXXXXXXnu a menționat nimic despre faptul că banii transmiși ar fi pentru achitarea unei amenzi, de asemenea nici în înregistrările convorbirilor dintre XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXnu este menționat niciodată cuvântul amendă. Astfel, denotă că versiunea privind achitarea unei amenzi, este o tactică de apărare luată de inculpată. Această, versiune nu a fost demonstrată prin probe pertinente și directe de către partea apărării, fiind dezbătută prin analiza înregistrărilor comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX, unde prima îl întreabă pe acesta de ce sumă de bani este nevoie și anume indica valoarea în euro, cât trebuie 200, 300, 400 sau 500 euro. Din aceste considerente, oare nu cunoștea XXXXXXXXXXXXXcă amenda se achită în lei, și nu în euro.

Astfel, vinovăția inculpatei a fost pe deplin demonstrată în urma măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor și înregistrare comunicărilor de imagini efectuate la 30.04.2013, atunci când XXXXXXXXXXXXXa transmis cei 10000 MDL în biroul de serviciu al ofițerului XXXXXXXXXXXXX, chiar în sediul CNA. Curajul lui XXXXXXXXXXXXX, care denotă intenția directă de a comite infracțiunea de corupere activă, este vizibil în înregistrările video, când XXXXXXXXXXXXXnegociază în sediul CNA cu XXXXXXXXXXXXXmai mult timp despre transmiterea banilor.

Referitor la solicitarea apărării că XXXXXXXXXXXXXurmează a fi achitată în baza art.325 alin.4 Cod penal, instanța menționează că în acord cu dispoziția de la art.325 alin.(4) CP, persoana, care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 CP, este liberată de răspundere penală în oricare din următoarele două ipoteze: 1) aceste bunuri sau servicii i-au fost extorcate; 2) această persoană s-a autodenunțat, neștiind că organul de urmărire penală este la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

Privitor la prima din aceste ipoteze, consemnăm că existența unei asemenea dispoziții legale este dictată de necesitatea protejării persoanelor care intenționat au fost puse de către persoana cu funcție de răspundere într-o astfel de situație, încât acestea sunt nevoite, contrar voinței proprii, să promită, să ofere sau să dea persoanei cu funcție de răspundere foloase necuvenite. Rațiunea stabilirii unui asemenea temei de liberare de răspundere penală rezidă și în faptul că aceasta ar putea servi drept un mijloc eficient de combatere a coruperii pasive, dat fiind că probarea săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă prezintă o dificultate sporită. Pentru a fi posibilă aplicarea art.325 alin.(4) CP, în cazul extorcării foloaselor necuvenite, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: 1) să existe o constrângere din partea persoanei cu funcție de răspundere; 2) inițiativa coruperii să aparțină persoanei cu funcție de răspundere; 3) constrângerea trebuie să aibă un caracter real, adică să fie într-atât de puternică, încât să suprimă sau să restrângă libertatea ori capacitatea de autodeterminare a persoanei asupra căreia este exercitată, să o silească la o conduită impusă sau pretinsă de persoana cu funcție de răspundere; 4) constrângerea trebuie să fie antecedentă în raport cu promisiunea, oferirea sau darea foloaselor necuvenite.

Cât privește cea de-a doua ipoteză enunțată, rațiunea liberării de răspundere penală are o dublă semnificație: 1) s-a avut în vedere că cel care, după ce a promis, a oferit sau a dat foloasele necuvenite, se autodenunță, regretă fapta și nu prezintă, sub raportul persoanei sale, un pericol social accentuat; 2) s-a ținut seama de interesul de a fi descoperiți și sancționați cei care se fac vinovați de corupere pasivă, precum și de interesul de a preveni asemenea fapte, prin insuflarea temerii celor care ar fi tentați să pretindă, să primească sau să accepte foloase necuvenite că vor fi denunțați.

Reieșind din cele menționate precum și cummul de probe examinate în cadrul ședinței de judecată instanța constată că inculpata XXXXXXXXXXXXXnu întrunește condițiile liberării de răspundere penală.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepșa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei XXXXXXXXXXXXX.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, în redacția Legii nr.78 din 12.04.2012, în vigoare din XXXXXXXXXXX până la adoptarea Legii nr.326 din 23.12.2013, intrată în vigoare 25.02.2014, legea penală prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatei XXXXXXXXXXXXXeste o infracțiune gravă.

Inculpata XXXXXXXXXXXX anterior nu a fost condamnată, totodată, n-a recunoscut vinovăția, este angajată în câmpul muncii.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatei și avocatului inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei este posibil numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții, deoarece sancțiunea legii penale în redacția când a fost comisă infracțiunea nu prevedea asemenea pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consințămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei XXXXXXXXXXXX, ținând cont de faptul că aceasta anterior nu a fost judecată, este caracterizată pozitiv la ultimul loc de muncă, are un copil minor la întreținere, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXXXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei XXXXXXXXXXXX, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnată că în cazul în care el, în decursul termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supusă răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

La fel în cazul în care ea în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 CP.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 325 alin.1 CP, 382- 389, CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod penal, în redacția în redacția Legii nr.78 din 12.04.2012, în vigoare din XXXXXXXXXXXX și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 lei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, condamnată XXXXXXXXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictelor și anume: patruzeci de bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare, cu seria și nr.: G 0035 644919, anul emisiei 2009; G 0026 600006, anul emisiei 2009;3. G 0031 731457, anul emisiei 2009;4. G 0012 563935, anul emisiei 2009; 5.G 0003 341236, anul emisiei 2009; 6. G 0025 446409, anul emisiei 2009;7.G 0038 364831, anul emisiei 2009; 8. G 0056 501109, anul emisiei 2009; 9. G 0003 482852, anul emisiei 2009; 10.G 0058 263917, anul emisiei 2007;11.G 0039 721872, anul emisiei 2009;12. G 0014 219553, anul emisiei 2007;13.G 0050 315021, anul emisiei 2007; 14. G 0054 195479, anul emisiei 2007;15.G 0027 585528, anul emisiei 2009;16.G 0014 551018, anul emisiei 2009;17.G 0005 330879, anul emisiei 2007; 18.G 0017 322499, anul emisiei 2007;19.G 0003 747054, anul emisiei 2009; 20.G0049 372759, anul emisiei 2009;21. G0001 778838, anul emisiei 2009; 22. G0038 364834, anul emisiei 2009;23. G0030 759088, anul emisiei 2009; 24. G0048 533066, anul emisiei 2009;25. G0042 368200, anul emisiei 2009;26. G0059 659457, anul emisiei 2009;27. G0060 547553, anul emisiei 2009; 28. G0010 304964, anul emisiei 2007;29. G0029 772099, anul emisiei 2009; 30. G0022 526408, anul emisiei 2009;31.G0037 568650, anul emisiei 2009; 32. G0001 708727, anul emisiei 2009;33. G0056 261367, anul emisiei 2007; 34. G0010 366915, anul emisiei 2009;35. G0040 630911, anul emisiei 2009; 36. G0041 378655, anul emisiei 2009;37. G0057 503943, anul emisiei 2009; 38. G0010 366944, anul emisiei 2009;39. G0022 5226407, anul emisiei 2009; 40. G0022 526406, anul emisiei 2009 și patru bancnote cu valoarea nominală a câte 500 lei fiecare, cu seria și nr. 1. H0012 070399, anul emisiei 1992; 2. H0032 093117, anul emisiei 1992;3. H0022 060118, anul emisiei 1992; 4. H0055 023287, anul emisiei 1992; în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Înregistrarea convorbirilor care au avut loc la 17 aprilie 2013 între XXXXXXXXXXXX și ofițerul superior de investigații P.C.E. al Secției nr. 3 al D.I.S. a D.G.C.C. XXXXXXXXXXXX, prezentată în cadrul audierii acestuia în calitate de martor din 23 aprilie 2013 și care se conțin pe un CD-R de model „Esperanza”, de culoare albă, cu marcaje argintii; a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

