

Prima instanța, judecător  
Sandu

Victor

Dosarul nr. 1a-2383/18  
02-1a-25782-14122018

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**(d i s p o z i t i v)**

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Xenofon Ulianovschi

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă

Maria Papcovscaia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Apărătorului

Silviu Burlacu

Reprezentantului părții vătămate

Andrei Cotovschi

Inculpatului

Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

**Ungureanu Oleg \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, nu deține distincții de stat, fără antecedente penale, nu se află la evidență psihiatrică sau narcologică, activează în calitate de executor judecătoresc,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2)

lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 12 iulie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecătoria:

Silvia Vrabii

Prima instanța, judecător  
Sandu

Stelian Teleucă  
Victor

Dosarul nr. 1a-2383/18  
02-1a-25782-14122018

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătoria

Xenofon Ulianovschi

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă

Grefier

Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Apărătorului

Silviu Burlacu

Reprezentantului părții vătămate

Andrei Cotovschi

Inculpatului

Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

**Ungureanu Oleg \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, nu deține distincții de stat, fără antecedente penale, nu se află la evidență psihiatrică sau narcologică, activează în calitate de executor judecătoresc,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat la examinare în primă instanță, 28.03.2014-15.11.2017, în instanța de apel, 27.12.2017 – 02.04.2018, în instanța de recurs de la data de 28.06.2018-13.11.2018, în instanța de apel de la data de 14.12.2018 pînă la 20.06.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Apărătorul și inculpatul cer respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
2. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat, din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat.
3. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* fiind reabilitat.
4. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2017, s-a dispus de a corecta eroarea strecurată în sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 15 noiembrie 2017, și anume, indicându-se sintagma, ”Corpurile delictive: Fila nr. 7 din Procedura de executare nr. 12-1026/09 (pe 30 file) - Cererea din 01.03.2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-1026/09 din 24.07.2009, emisă de Oficiul de Executare Centru - urmează a fi păstrată în cadrul cauzei penale. Procedura de executare nr. 12-1026/09, (pe 29 file), a fi restituite executorului judecătoresc Oleg Ungureanu după definitivarea sentinței”.
5. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că inculpatul Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* se învinuiește de faptul că, el deținând în baza ordinului nr. 24 din 02.03.2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de executor judecătoresc superior al Oficiului de executare Centru, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al RM, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul de executare silită, art. 22 alin. (1) din Codul de executare, care stipulau că: executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe bunuri sechestrul în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului executoriu, vânzării bunului condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vânzării bunului, scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusive onorariul, vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind prețul de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de

vânzare și valoarea creanței sale - acționând cu titlu oficial, ca persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:

6. La 01.03.2010, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12- 1026/09, din numele creditorului Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* din 24.07.2009 cu nr. 12- 1026/09 și, a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.
7. În continuare, la data de 29.03.2010, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* , aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabilit și al înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09.03.2010 de Judecătoria Centru mun. Chișinău în dosarul nr. 274-267/09, prin care Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 din Codul de executare, care condiționează ridicarea sechestrului de pe bunuri, a emis încheierea cu nr. 12-1026/09, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. 12-1026/09 din 24.07.2009, asupra etajului nr. 1 al bunului imobil nominalizat.
8. Ulterior, la data de 30.03.2010, ora 10.31, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a înaintat Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încheierea emisă ilegal la data de 29.03.2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la 14.09.2012 pe numele lui Rusu Marcel ordin de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, prin ce au fost cauzate daune considerabile patrimoniului administrației publice locale.
9. Tot Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* , la data de 30.03.2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral

Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi emisă la data de 09.03.2010 de Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. 274-267/09, prin care Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună știință că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.

10. În continuare, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 privind achitarea inculpatului, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, și conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, a-1 libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție
11. În motivarea apelului declarat procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, a invocat următoarele motive: din analiza părții motivante a sentinței rezultă în mod evident că argumentele de bază pe care este întemeiată sentința sunt declarațiile făcute de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată. Din declarațiile martorului, Margină Andrian, reiese că cererea falsificată din 01 martie 2020 și încheierea emisă de către inculpat la data de 29 martie 2010 au fost tapate și imprimare imediat și transmise lui Margină Andrian imediat pentru a fi depuse la Oficiul de executare Centru și ÎS „Cadastru”, astfel că instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului. Pe cererea falsă din 01 martie 2010, lipsește ștampila cu numărul de înregistrare cu care urma să fie datată cererea, iar încheierea nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010, avînd scrisoarea de însoțire semnată de către șeful Oficiul de Executare Centru au fost supuse cercetării. Mai mult ca atât, declarațiile inculpatului urmau a fi apreciate critic de instanța de judecată deoarece încheierea din 29 martie 2010 a fost înregistrată în cancelarie iar cererea falsă nu.
12. La fel, procurorul consideră că instanța de judecată nu a argumentat și care a fost motivul determinant în neglijarea declarațiilor făcute de inculpat în cadrul confruntării cu Margină Andrian, la etapa urmăririi penale potrivit cărora acesta nu ține minte particularitățile depunerii cererii din 01 martie 2010, putea să fie dată lui personal, dar în orice caz a depus-o în cancelarie și

după aceasta a primit-o, declarații care la fel vin în contradicție cu declarațiile făcute în instanță de inculpat. Potrivit prevederilor pct.34 al Hotărârii explicative ale Plenului CSJ nr.5 din 19 septembrie 2006, acestea urmau a fi apreciate corespunzător de instanța de judecată în coroborare cu cererea falsă din 01 martie 2010, pe care lipsește numărul de înregistrare, cu încheierea din 29 martie 2010 și cu scrisoarea de însoțire a încheierii adresată OCT Chișinău care este înregistrată în cancelarie.

13. Totodată, instanța de fond a redat eronat declarațiile martorului, Margină Andrian, totodată a fost omis însuși faptul că încheierea nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010 a fost emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu, care demonstrează că inculpatul nu avea cererea de ridicare a sechestrului la momentul emiterii încheierii nr. 27<sup>4</sup>-267/09 din 09 martie 2010 și că anume acesta deținând încheierea falsă pretins a fi emisă de judecătorul Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, a depus-o la ÎS „Cadastru”, în acest context menționează că în încheiere este indicat că cererea a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de executare, fapt care nu corespunde realității, circumstanță combătută supra.
14. Procurorul a mai indicat că în încheiere este indicat că Margină Andrian la 01 martie 2010 a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea sechestrului pentru a efectua modificarea destinației bunului imobil conform încheierii pretins a fi emise la 09 martie 2010 de judecătorul, Ștefan Niță, fapt imposibil, deoarece Margină Andrian nu putea la 01 martie 2010 să cunoască că la 09 martie 2010, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, va emite o încheiere care s-a dovedit a fi falsă. În punctul 3 al încheierii emise de inculpat la 29 martie 2010, acesta dispune: „A permite ÎS „Cadastru” de a efectua modificările în dosarul tehnic a bunului imobil din bd. C. Negruzzi, 1, număr cadastral 010010411701077, conform încheierii nr. 27<sup>4</sup>-267/09 din 09 martie 2010, emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău”, fapt prin care inculpatul a săvârșit latura obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.
15. De asemenea, procurorul consideră că este evident că inculpatul a falsificat cererea creditorului, Margină Andrian, pentru a avea temei legal de a emite încheierea din 29 martie 2010, cu ajutorul căreia a devenit posibilă efectuarea modificărilor de către OCT a destinației bunurilor imobile din nelocativă în locativă conform încheierii false deținute de inculpat, astfel în viziunea procurorului cele menționate supra denotă că sentința pronunțată de instanța de judecată contravine prevederilor pct.38 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.5 din 19 septembrie 2006, și contrar acestor prevederi, instanța a argumentat sentința doar prin declarațiile făcute de inculpat fără a corobora toate probele și fără a motiva de ce a respins probele acuzării.

16. Subsecvent, procurorul a indicat că un alt argument prin care instanța motivează soluția pronunțată în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, în ce privește învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, este următorul „instanța de judecată consideră întemeiat argumentul apărătorului potrivit căruia ACC 55/250 nu deține în condițiile legislației civile calitatea de proprietar al imobilului cu pricina, astfel că aceasta fără temei legal a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar”. În același timp, în sentință sunt indicate declarațiile reprezentantului părții vătămate Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/250, Cotovschi Andrei, care a declarat că la 21 decembrie 2012, a obținut hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să transmită încăperile nelocative cu suprafața de 131 m<sup>2</sup> în proprietatea ACC 55/250. Ulterior, hotărârea a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. Ulterior, a încercat să execute hotărârile instanței dar din cauză că la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, încăperile aveau statut de spațiu locativ, dar nu a putut obține înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperii date. În ședința de judecată Cotovschi Andrei a prezentat instanței copiile hotărârii Curții de Apel din 21 decembrie 2012 (dosar nr.3 2707/2012) și a deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al CSJ din 05 februarie 2014, prin care a fost menținută hotărârea instanței de apel. Toate acestea denotă că prin emiterea ilegală de către inculpat a încheierii din 29 martie 2010, care a servit temei de folosire de OCT a încheierii falsificate a instanței de judecată pretins a fi emisă la 09 martie 2010, a fost schimbată destinația bunului imobil, prin ce au fost cauzate prejudicii ACC 55/250, inclusiv materiale. Din declarațiile reprezentantului rezultă că asociația achită serviciile comunale, încălzirea etc. deși nu utilizează acel spațiu.
17. La fel în argumentarea hotărârii adoptate instanța invocă că administrația publică locală a informat că nu i-a fost cauzat careva prejudiciu în acest context, procurorul a menționat că stabilirea faptului cauzării căruiva prejudiciu este un criteriu juridic care urmează a fi apreciat de instanța de judecată și nu de administrația publică locală. În mod analogic legislatorul în art. 221 alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM a stabilit că pretențiile civile pot fi înaintate și fără acordul organului respectiv.
18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2018, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, casată integral sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penal, a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

19. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel ajungând eronat la concluzia de achitare a lui Ungureanu Oleg în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.
20. Prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.
21. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către avocatul inculpatului, Brînză Victor, la data de 14.06.2018 și 12.11.2018, care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.
22. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 13 noiembrie 2018, s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Brînză Victor în numele inculpatului Ungureanu Oleg, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2018, în privința lui Ungureanu Oleg și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.
23. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
24. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar și că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat, din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat.



25. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
26. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, la fel nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente din care ar rezulta că infracțiunea prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, incriminată inculpatului a fost comis de Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*.
27. Subsecvent, Colegiul indică că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* , în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, fiind audiat a declarat că vina în comiterea infracțiunilor nu o recunoaște și a relatat că, începînd cu anul 2008 luna august, a activat ca Executor Judecătoresc pînă în luna octombrie 2010, în cadrul oficiului de executare Centru. A mai invocat că, începînd cu luna octombrie 2010 activează în calitate de Executor Judecătoresc în bază de licență eliberată de Ministerul Justiției. Activând în cadrul oficiului de executare Centru, de către creditorul, Margină Andrian, a fost înaintat spre executare documentul executoriu, prin care a fost obligat Consiliul și Primăria mun. Chișinău de a-1 asigura pe Margină Andrian cu spațiu locativ. Ulterior creditorul, Margină Andrian, s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra spațiului de la etajul 1 din \*\*\*\*\* , nr. 1, mun. Chișinău, în legătură cu care fapt a emis încheierea prin care a fost satisfăcută această cerere, încheierea menționată a fost contestată de către debitorul, Primăria mun. Chișinău, în instanța de judecată și anume în Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Această cerere de recurs a fost repartizată Judecătorului, Ștefan Niță, care a respins recursul ca neîntemeiat, iar hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău. Ulterior, creditorul, Margină Andrian, s-a adresat cu o solicitare prin care a cerut înaintarea unui demers în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, privind explicarea hotărîrii. Acest demers i-a fost înmînat creditorului, Margină Andrian. Ulterior, peste vre-o lună jumate sau două, Margină Andrian i-a arătat o încheiere a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a fost făcută explicarea hotărîrii judecătorești. A mai indicat inculpatul că, la ședința de judecată unde a fost examinat demersul de explicare a hotărîrii judecătorești el nu a participat. Totodată, a indicat asupra faptului potrivit căruia Margină Andrian i-ar fi solicitat să emită o încheiere privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil - etajul 1 de pe \*\*\*\*\* , nr. 1,

mun. Chișinău, și să mențină sechestrul pe bunul imobil cu un nr. cadastral. Nu-și amintește acest număr dar își amintește că ultimele cifre erau „077”. I-a comunicat lui Margină Andrian să depună cererea în cancelaria oficiului, apoi a fost telefonat de Margină Andrian și i-a comunicat că vine după încheiere. Margină Andrian s-a prezentat și i-a comunicat că nu a reușit să depună cererea, totodată l-ar fi întrebat, consultându-se, cum trebuie să fie scrisă cererea, iar el atunci l-a ajutat și i-a întocmit cererea la calculatorul său de serviciu, dar și încheierea de ridicare a sechestrului de pe etajul 1 al imobilului cu pricina, și pct. 2 al încheierii de aplicare a sechestrului din data de 29 martie 2010, pe care i le-a dat lui Margină Andrian, pentru a le semna și depune în cancelarie și a transmite încheierea la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. A mai indicat că, nu a cunoscut despre faptul că încheierea care i-a fost prezentată era una falsă, până în momentul când de la el a fost ridicată procedura de executare, și a fost audiat în calitate de bănuț. Menționează că, nu a falsificat cererea din numele lui Margină Andrian, el doar l-a ajutat pe acesta și i-a întocmit-o, prin culegerea textului ei la calculator și i-a transmis-o acestuia pentru a o semna. Prin încheierea de ridicare a sechestrului din 29 martie 2010 în primul punct a fost dispusă ridicarea sechestrului de pe etajul 1 pe adresa \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău, și, tot în acea încheiere în pct. 2 a aplicat un alt sechestr, fiind menținut sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral. Bunul imobil în cauză, din \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău, rămânând în proprietatea administrației publice și pînă la momentul actual. Nu au fost cauzate careva prejudicii proprietarului și, după cum a spus, acest bun pînă în prezent aparține Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, astfel că prin actele emise de el nu au fost cauzate prejudicii nimănui. În luna martie 2010, activa în baza Codului de Executare în vigoare la acel moment, a Codului de Procedura Civilă, Codul Familiei, dar și Legii Contenciosului Administrativ, cît și a altor acte, legi, coduri în vigoare la acel moment., Legea cu privire la Executorii Judecătorești a intrat în vigoare, după cum își amintește, în septembrie 2010. Demersul l-a transmis lui Margină Andrian deoarece executorul judecătoresc întreprinde acțiuni în interesul creditorului și, din lipsă de rechizite, de cele mai multe ori, toate actele emise de executori erau înmîinate creditorilor pentru a fi transmise sau expediate destinatarilor de ei personal. Consideră că, acțiunile creditorului, Margină Andrian, erau normale pentru un creditor care dorește să execute o hotărîre, avea un comportament activ într-o procedură de executare, deoarece este anume în interesul creditorului de a executa hotărîrea judecătorească. Nu a avut nici un interes, sub nici o formă, în executarea hotărîrii menționate. La ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în legătură cu evenimentele pe care le-a descris, nu a depus personal careva acte pe procedura dată.

Încheierea din 29 martie 2010 nu a fost contestată, din câte cunoaște, nici pînă la momentul de față de către nicio parte și, respectiv, la momentul actual ea este în vigoare și nu este anulată. Nu a avut, și nu a fost nici o tentativă, nu a fost influențat de nimeni pe procedura de executare unde Margină Andrian era creditor. Din câte își amintește, în procedura de executare nu este copia sau originalul încheierii Judecătorului, Ștefan Niță, care se pretinde a fi falsă. Demersul și cererea au fost printate la aceeași imprimantă. A tapat și imprimat încheierea executorului din data de 29 martie 2010 din numele său, precum și cererea din numele lui Margină Adrian cu privire la ridicarea sechestrului de pe etajul 1 și menținerea sechestrului pe bunul imobil, pe care i le-a dat lui Margină Andrian pentru a le depune în cancelarie. Nu este expert și nu a observat că semnătura din cererea tapată cu cele din alte acte semnate de Margină Adrian ar fi diferite. La prezentarea /Vol./II,f.d, a menționat că, Margină Andrian s-a prezentat la el la birou, unde a avut o discuție, în cadrul căreia el i-a comunicat că este pornit un dosar penal pe încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, precum că aceasta este falsă, și i-a spus că el se va clarifica singur, deoarece el este creditor și este interesat în executarea hotărîrii. Nu i-a solicitat acestuia să depună careva cereri în interesul său. Pe Margină Andrian nu l-a impus să scrie în interesul lui cerere în anul 2012, el, inculpatul, i-a întocmit cererea din numele lui Margină Andrian, cerere pe care și i-a dat-o în anul 2010. Cererea a tapat-o și imprimat-o în prezența lui Margină Andrian și personal i-a înmînat-o. După ce i-a transmis cererea lui Margină Andrian în mîină, nu-și amintește dacă acesta să o fi semnat în prezența sa, însă acesta ține minte că s-a dus în cancelarie. Margină Andrian i-ar fi comunicat că este pornit dosar penal și că el se va clarifica personal, în ce mod anume nu cunoaște, însă el personal i-a spus aceasta. Cu Margină Andrian nu este în relații de rudenie, sau ostilitate. Acesta era creditor în procedura de executare, evident că Margină Andrian în urma pornirii dosarului penal nu v-a recunoaște că el i-a prezentat sau, precum că cunoștea despre această încheiere pentru a se apăra pe sine. Nu a avut nici un interes de a falsifica sau deține cu bună știință încheierea falsă, deoarece spațiul locativ urma să-l primească anume creditorul, Margină Andrian. Careva înțelegeri prealabile cu creditorul, Margină Andrian, niciodată nu a avut, mai mult, nu a avut cu Margină Andrian nici o înțelegere de oricare ordin, de înstrăinare, de cumpărare, sau altele, nu a avut nicio înțelegere cu Margină Andrian despre nimic, (Vol.III, f.d.186-188).

28. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că este de acord cu sentința primei instanțe, confirmă declarațiile oferite anterior.
29. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din

punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente din care se atestă că fapta lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar și faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

30. În continuare, Colegiul relevă că reprezentantului părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că în anul 2012, de către locatarii din blocul locativ din \*\*\*\*\* , nr. 1, mun. Chișinău, a fost format ACC 55/250. La momentul formării ACC 55/250, din motive tehnice, nu au fost transmise la balanța sa spațiile locative care erau la balanța statului sau Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC), or Legea condominiumului prevede această procedură la formarea ACC-ului. În anul 2012, s-ar fi adresat în instanța de judecată pentru a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite încăperile date în proprietatea ACC-ului. La data de 21 decembrie 2012, a obținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia a obținut câștig de cauză și Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să transmită încăperile ne locative cu suprafața de 131 m<sup>2</sup> în proprietate ACC 55/250. Ulterior, hotărîrea în cauză a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție, unde a fost lăsată în vigoare. După aceasta s-a încercat să se execute hotărîrea Curții de Apel Chișinău din data de 21 decembrie 2012, dar din cauza că la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încăperile date aveau statut de spațiu locativ, dar și faptului că la organul Cadastral nu este specificat cine este proprietarul încăperilor în cauză, nu a putut obține înregistrarea proprietății asupra încăperii date. Sunt nevoiți să participe la procese de judecată, cu cheltuieli enorme cu persoane care au obținut ilegal ordin de repartitie pe aceste încăperi, ca spațiul locativ. Încăperile date sunt, în perioadă de iarnă, încălzite de încălzire centrală, dar plata pentru încălzire se efectuează de membrii ACC-ului din motivul că la adresarea către SA „Termocom”, pentru ca să se excludă plata pentru încăperi, a primit răspunsul potrivit căruia la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, după schimbarea destinației în anul 2010, nu este specificat cine este proprietarul încăperilor, astfel că ei nu pot să pună în plată încălzirea încăperilor date. Astfel, dat fiind faptul că suprafața încăperii este de 131 m<sup>2</sup>, iar 1 m<sup>2</sup> costă 15 lei iarna, înmulțind la 5 luni la sezon de încălzire și la 4 ani de când durează litigiu cu încăperea data, ACC 55/250 a achitat o sumă enormă din contul locatarilor. Mai mult ca atât, din imposibilitatea de a folosi încăperile date, ca spațiu care poate fi dat în chirie, ACC 55/250 a pierdut sume semnificative care puteau să meargă la reparația blocului. La moment, ACC 55/250 nu are acces la încăperea dată din cauza că persoanele care au obținut bon de

repartiție pe încăperile date au îngădit accesul la acestea, și au instalat pază proprie. Consideră că, prin schimbarea destinației încăperilor predate, ACC 55/250 a fost prejudiciată din toate aspectele. Probabil a declarat mai puțin decît data trecută deoarece au trecut 2 ani de zile. Susține integral declarațiile date anterior, în cadrul cercetării judecătorești precedent, precum și cele date în cadrul urmăririi penale. La momentul formării asociației era un reprezentat de la primărie. La formare a fost întocmit actul care reflecta membrii asociației. Nu au actul cu privire la toți membrii asociației, din motiv că numerele cadastrale nu s-au schimbat, și potrivit Legii condominiului, dacă se schimbă proprietarul unei încăperi, acesta devine automat membru a asociației. La adunarea de formare a ACC-ului era reprezentantul primăriei să reprezinte 3 apartamente de stat din \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău, și anume, apartamentele nr. 15, 37, 39. A mai relatat că la momentul transmiterii blocului în gestiune a fost transmis și etajul 1 al acesteia. De la momentul transmiterii în încăperea cu suprafața de 131 m<sup>2</sup> a avut acces după ce s-a transmis blocul în gestiunea ACC-ului doar 1-2 zile, iar după 1-2 zile, Rusu Marcel a instalat pază și a închis încăperea. La încăperea de la etajul 1 la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău este inscripția că nu s-a solicitat dreptul de proprietate. Totodată, cînd a solicitat informația i s-a explicat că pînă în anul 2010, ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nu cunoștea despre încăperea dată dar, din anul 2010, a fost schimbată destinația acesteia din ne locativă în locativă. La adresarea la Direcția generală locativ-comunală a Primăriei mun. Chișinău, care răspunde de apartamente i s-a explicat că la balanța nu au așa apartament. La moment încăperea este închisă și nu au acces la încăpere. La adresările către poliție, a primit răspuns că este conflict între 2 persoane și urmează să se adreseze în instanță. A încercat să schimbe modul de executare la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la acest apartament, și la moment este pus sechestru de către Judecătorul Oleg Melniciuc, în cadrul unui dosar civil de schimbare a destinației. Executorul judecătoresc i-ar fi explicat că nu poate executa hotărîrea deoarece, la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încăperea dată este înscrisă ca încăpere locativă, și doar dacă se va schimba destinația urmează să fie executată hotărîrea judecătorească. A fost ales ca președinte al acesteia de la momentul formării a ACC 55/250 în anul 2011, și a fost reales în această funcție în anul 2013, iar în anul acesta urmează să fie din nou convocată adunarea generală privitor la alegerea președintelui pe un nou termen. În statutul asociației este scris că președintele asociației reprezintă asociația în instanțele de judecată, și consideră că nu are nevoie de împuterniciri suplimentare. Spațiul de la etajul 1 cu suprafața de 131 m<sup>2</sup> nu este în proprietatea ACC-ului deoarece nu a fost transmis de către

CMC. La momentul formării asociației, CMC era ca membru al asociației, deoarece în bloc erau apartamente neprivatizate, iar la moment a rămas numai un apartament locativ neprivatizat. Vizavi de spațiul de la etajul 1 cu suprafața de 131 m<sup>2</sup>, a indicat că, potrivit ultimului extras de la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, pînă în prezent, este indicat că nu este solicitat drept de proprietate. Consideră că, prin apartamentul nr. 15, care este proprietate municipală, CMC este membru a asociației. Din cîte cunoaște, vizavi de bunul cu nr. cadastral „077” cu suprafața de 131 m<sup>2</sup>, a menționat că a văzut copia bonului de repartitie eliberat de către Direcția generală locativ-comunală a Consiliul Municipal Chișinău (în continuare DGLC). La adresare către DGLC a Primăriei mun. Chișinău dacă a fost eliberat așa ordin, a primit răspuns că toate documentele privind eliberarea ordinului de repartitie se află la CNA. În calitate de beneficiar în bonul de repartitie era indicat Rusu Marcel, totodată menționînd că există hotărîrea Curții de Apel Chișinău, unde a avut calitatea de intervenient în proces. ACC 55/250 și Rusu Marcel tot au fost atrași ca intervenienți, iar prin hotărîrea dată organul cadastral s-a obligat să schimbe destinația apartamentului din locativ în nelocativ. Motivul schimbării declarat de către Primăria mun. Chișinău și CMC a fost acela că schimbarea destinației din ne locativă în locativă a fost efectuată în baza hotărîrii judecătorești, pretinsă a fi fost emisă de către Judecătorul Ștefan Niță în anul 2010 și care, de facto, nu există. A mai invocat că, ACC 55/250 beneficiază doar de hotărîrea prin care se obligă CMC de a transmite la balanță încăperea cu suprafața de 131 m<sup>2</sup> din \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău. A transmis această hotărîre spre executare inițial executorului judecătoresc Romaliinschi, dar acum se află la executorul judecătoresc Tcacenco. Această hotărîre nu a fost executată. În declarațiile date a expus prin ce acțiuni le-a fost cauzat prejudiciul, a expus că în organul cadastral în anul 2010 a fost schimbată destinația imobilului din nelocativă în locativă, dar cine a făcut-o nu cunoaște, cunoaște doar ce este indicat în extrasul eliberat de ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, de unde rezultă că este schimbată destinația în baza hotărîrii judecătorești. De asemenea, a mai indicat că, din materialele dosarului a constatat că schimbarea destinației a fost făcută de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. ACC 55/250 este prejudiciată prin faptul că nu poate folosi încăperea de 131 m<sup>2</sup>, dar serviciile comunale sunt achitate din contul asociației. La momentul transmiterii blocului în gestiunea ACC 55/250, erau transmise 55 apartamente. Apartamentul nr. 77 nu a fost transmis deoarece nu există un asemenea apartament, (Vol.III, f.d.123-125, 141).

31. Consecvent, fiind audiat în ședința instanței de apel, reprezentantul părții vătămate, a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, această sumă este

pentru un sezon. Prejudiciul este cauzat începând cu anul 2010 când a fost schimbată destinația și până la momentul de față. După actele cadastrale nu este indicat proprietarul. Achită, deoarece Termocom repartizează la toți locatarii, deoarece nu este proprietarul. În procesul din prima instanță, a aflat că inculpatul a schimbat destinația. Blocul de locuit era construit din anul 1958, pînă în anul 2007, era ocupat de diferite organizații. În anul 2012 a fost înființată asociația și în 2012 locatarii au aflat că plătesc căldura. Ulterior, s-au adresat la Termocom unde i-au spus că este schimbată destinația și nu era indicat proprietarul. Au fost nevoiți să achite căldura. Prejudiciul este pentru achitarea pentru căldura blocului Locativ. Avem actul care se calculat suma. Suma este 18.000 sau 20 000 mii lei. La moment posibil să fie și mai mare.

32. În continuare, martorul Margină Andrian, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu este rudă cu el și nici nu este în relații de dușmănie cu el. În anul 2008, din cîte își amintește, a obținut de la Curtea de Apel Chișinău dreptul de a beneficia de spațiul locativ în mun. Chișinău, ca fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne. Conform procedurii, la data pronunțării deciziei instanței de judecată, avînd la mîină titlul executoriu, s-a adresat pentru executare executorului judecătoresc din cadrul Biroului de Executare Centru. Dosarul a fost repartizat executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*. Pe parcurs, la inițiativă proprie, dar și la solicitarea executorului a prezentat acte, tot ce ține de dosarul de executare. A fost identificat un spațiu pe \*\*\*\*\* , nr. 1, ap. 7, mun. Chișinău. Într-un final procesul de executare nu a fost dus pînă la bun sfîrșit deoarece asupra spațiului dat au aplicat sechestre și alte persoane, 3-4 organizații neguvernamentale, și altele. Nu-și amintește anul, dar a fost pornită cauza penală pe faptul prezentării unei încheieri, sau a unei decizii, de schimbare a destinației imobilului, iar pe parcurs a înțeles că încheierea privind schimbarea destinației era una falsă. La acel moment a declarat ofițerului de urmărire penală că nu cunoaște detaliile subiectului, de unde a apărut această încheiere. Totodată, trecînd peste filele dosarului de executare a văzut printre filele dosarului că era anexată o cerere care nu-i aparținea. Bunul imobil aparținea Primăriei, iar pe parcursul desfășurării examinării dosarului de executare pînă la etapa dosarului penal a aflat despre faptul că bunul imobil avea statut de încăpere ne locativă. De asemenea, a mai indicat că, nu cunoaște ce acte a emis Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare, dar cunoaște că a emis careva acte. Încheierea de schimbare a destinației a fost emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deși nu ține minte care judecător a emis-o. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* schimbându-se la alt sediu dar și a faptului că el a avut și schimbări de competență, i-a propus lui, în timp ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului său de

executare care era în procedura dumnealui. Cererea dată privea faptul ca el să completeze dosarul de executare prin anexarea încheierii instanței de judecată privind schimbarea destinației imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, și nu era depusă de către el. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* la refuzul lui a răspuns „Bine”. De apartamentul menționat a aflat dat fiind faptul că lucrează în poliție, prin prieteni cineva i-a comunicat că este un spațiu liber la primul etaj, dar cu certitudine nu i-a spus executorului judecătoresc. Primăria mun. Chișinău era proprietara încăperii date, din \*\*\*\*\* nr. 1, mun. Chișinău. Nu cunoaște dacă acest spațiu aparține asociației în condominiu, deoarece este sigur că acest spațiu nu era identificat prin actele cadastrale, or organul cadastral la cererea lui a efectuat recalculul bunului, dar și a întocmit schița imobilului. Prin schimbarea modului de folosință a acestei încăperi, în baza încheierii emise, nu cunoaște dacă prin efectele acestei încheieri a fost cauzat careva prejudiciu materiale cuiva. După ce a fost făcut recalculul, și s-a întocmit planul cadastral, au apărut și alte persoane interesate de acest bun vreo 6-7 persoane, inclusiv și de la primărie. A mai menționat că s-a interesat familia lui Rusu Ion și cu nepoții acestuia, însă nu își amintește cum îi cheamă, cet. Stoicev de la Primărie, și alții mai sunt. Concret să discute despre acest imobil a discutat și cu reprezentanții Primăriei și cu Dediu Ion referitor la soarta bunului dat. Dediu Ion s-a prezentat ca angajat al Primăriei. A mai indicat că, de la Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a luat încheierea de aplicare a sechestrului, iar în urma discuțiilor cu Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a primit acte și a transmis acte, deoarece era în interesul familiei sale să vină să primească cereri. Încheierea privind schimbarea destinației își amintește că, în original a văzut-o la cet. Jaman care este ofițerul de urmărire penală, cât și la executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* la biroul de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, deși nu ține minte dacă la ultimul era în original încheierea dată. La Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* la birou a fost chemat cu 1-2 luni înainte de a fi chemat la CNA. Nu cunoaște cine putea să-i prezinte lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* încheierea. Nu cunoaște cine putea prezenta această încheiere la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, deoarece el nu a prezentat încheierea dată la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Rusu Marcel este nepotul lui Rusu Ion, care este și el beneficiar ca și el. Dat fiind faptul că spațiul era de 130 m<sup>2</sup> urma să-i dea acordul ca bunul să fie divizat deoarece era prea mare pentru familia sa. Cererea privind acordul de divizare a bunului a fost pînă la invitația de a depune cererea de anexare a încheierii de schimbare a destinației la biroul executorului, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* Cu Rusu Ion referitor la încheierea de schimbare a destinației, a discutat, și el i-a comunicat ca să nu se implice cu acest bun, și că pe acest subiect o să fie probleme, că o să fie



informat CNA-ul, însă el nu a acordat importanță acestei discuții. Careva înțelegeri cu Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* nu a avut, referitor la obținerea prin careva metode a acestui bun imobil. La prezentarea /f.d.7/ din procedura de executare, a indicat că în cererea depusă la data de 01 martie 2010 semnătură nu-i aparține, (Vol.III, f.d.153-155).

33. Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, cererea privind scoaterea de sub sechestru adresată lui Ungureanu Oleg nu a semnat-o el. Nu a depus asemenea cerere la organul cadastral. Nu s-a executat, nu putea finaliza procedura de finalizare deja de 10 - 11 ani, este suspendată. Informația a primit-o verbal de la responsabilii de la Primărie, au mers la Ungureanu Oleg ulterior a fost identificat spațiul dat, personal cu cerere s-au adresat la organul cadastral care a făcut identificarea lui și luare sub evidentă.
34. Succesiv, martorul Doroftei Igor, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpat îl cunoaște, nu este rudă cu el și nici nu este în relații de conflict, sau de prietenie, fiind colegi de serviciu. În perioada anilor 2008-2010 deținea funcția de Șef al Oficiului de executare Centru, mun. Chișinău, când Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* s-a angajat. Una din atribuțiile funcției pe care o deținea, în calitate de Șef al Oficiu de executare Centru, era și cea de a pune rezoluția pe unele documente care parvneau în cadrul oficiului. Pe unele corespondențe, rezoluții, indicații pune semnătura. Când veneau cererile de la debitori și creditori, se înregistrau în cancelarie, se puneau în mapă pentru avizare, ulterior erau avizate de Șeful oficiului, după care erau returnate în cancelarie, după care erau repartizate executorului responsabil pentru executare. Această procedură se referea la toate actele. De asemenea, a mai indicat că, executorul, când se adresa către o instituție de stat, expedia scrisoarea din numele oficiului de executare, dar erau și cazuri când executorul se adresa din numele său propriu. Cu ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în corespondența nu erau careva diferență de celelalte instituții, cu această instituție coresponderea se efectua ca și cu celelalte instituții. Actul executoriu, când se ducea la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, se întocmea o scrisoare de însoțire care avea număr de ieșire, și era semnată de șeful instituției. Din ceea ce-și amintește, scrisoarea de însoțire conținea și numărul procedurii de executare. Totodată, a menționat că scrisoarea de însoțire avea același număr ca și procedura de executare, iar executorul nu putea expedia scrisoarea fără semnătura lui. Erau anumite acte, după procedură, care se semnau de el în calitate de șef și de executor, (Vol.III, f.d.156-157).
35. Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, pe acele timpuri erau alte instrucțiuni, putea să

apară, deoarece părțile aduceau cereri în copie care nu erau înregistrate în cancelarie și le înregistra la executor. Cererile erau vizate prin cancelarie, lucrătorul din cancelarie punea numărul, se viza și ajungea în dosar. Corespondența, actele erau înregistrate deoarece era o obligațiune obligatorie.

36. Martorul Reabova Elena, fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că a activat în funcția de Șef al cancelariei la Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 17 noiembrie 1997 pînă la 30 aprilie 2013. A mai indicat că, ștampila se afla la ea, iar în zilele de odihnă se transmitea la judecătorul de serviciu, sau președintele instanței. De asemenea, a mai invocat că, dintre subalternii care mai aveau acces la ștampilă era și Dodona Diana. În perioada anilor 2010 — 2012 nu ține minte să se fi schimbat ștampila instanței. Ștampila instanței s-a schimbat o dată, din cea sovietică în cea actuală, dar nu ține minte cînd anume. Pentru a fi aplicată ștampila pe un act se adresau părțile personal. Judecătoria Centru, mun. Chișinău, dispunea de registru de intrare a corespondenței. Actul primar este imposibil să nu fie înregistrat prin Registrul corespondenței. Nu cunoaște despre o hotărîre a Judecătorului, Niță Ștefan, care ar fi fost falsificată. Nu cunoaște despre careva corespondență, sau litigiul cu privire la un imobil de pe \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău. De asemenea, a mai indicat că, inculpatul, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, nu s-a adresat la ea nici o dată să-i aplice ștampila pe vre-un act. Expedierea titlurilor executorii spre executare intra în atribuția specialiștilor din Cancelaria civilă, iar ea nu avea careva atribuții referitor la aceasta, în fine a indicat că ștampilă pe titluri executorii aplica ea și colega, Dodona Diana, (Vol.III, f.d.147).

37. Martorul Niță Ștefan, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că prezenta cauză se referea la o încheiere explicativă pretins a fi emisă din numele său, a altei încheieri emise de către el în anul 2009. Astfel că activînd în calitate de Judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a examinat recursul depus de Primăria mun. Chișinău împotriva încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, privind aplicarea sechestrului pe o încăpere întru executarea unei hotărîri judecătorești irevocabile. A examinat acest recurs și l-a respins ca neîntemeiat, iar această încheiere a sa, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, împreună cu dosarul au fost transmise în Cancelarie. Peste o perioadă de timp a fost informat de grefiera, Elena Vrînceanu, că a telefonat cineva de la Primăria mun. Chișinău, și acel reprezentat i-a comunicat că posedă o încheiere de explicare a încheierii anterioare, fiind indicat că ar fi fost emisă de „Judecătorul Ștefan Niță”. Acest lucru l-a îngrijorat, deoarece nu a emis o încheiere suplimentară sau explicativă, după care a dat indicații să fie ridicat dosarul din Cancelarie. Dosarul a fost ridicat, iar el s-a convins că la dosar nu este o asemenea încheiere, apoi nu mai ține minte detaliile, dar cineva de la Primărie i-a

prezentat o copie a acestei încheieri. A studiat-o și a văzut că este emisă din numele său ca Judecător și, precum, că el, ca judecător, ar fi explicat că acele încăperi care au fost sechestrate pot fi folosite, ca spațiu locativ. După aceasta, cu prima ocazie, a informat președintele judecătorei, prezentându-i totodată acea copie a încheierii, iar ce măsuri s-au întreprins nu cunoaște, și nu este la curent. În cadrul urmăririi penale informația era proaspătă, iar la moment a trecut ceva vreme de atunci, astfel acum ar putea fi mai puțin precis. A mai menționat că, susține declarațiile în întregime făcute în cadrul urmăririi penale. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* era executor judecătoresc, posibil că în calitate sa de executor judecătoresc să se fi prezentat la el cu alte încheieri legate de activitatea sa, iar referitor la încheierea în cauză, executorul, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* , nu s-a prezentat la el pentru a o semna. Semnătura de pe încheierea despre care este vorba, și a menționat-o în declarații, nu-i aparține, semnătura de pe acea încheiere este total diferită de a sa. A indicat că numele Margină Andrian nu-i spune nimic, (Vol.III, f.d.150-151).

38. Martorul Tuceac Igor, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpat nu-l cunoaște personal, îl cunoaște doar vizual. Din anul 2010 activează în cadrul ÎS „Cadastru”, în funcție de registrator, biroul de deservire a populației de pe str. Pușkin, 47. După cum își amintește, în anul 2010, a fost depusă o comandă privind schimbarea destinației la un bun imobil de pe str. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău. La cerere a fost anexată hotărîrea instanței de judecată, încheierea executorului, și nu ține minte precis, erau 2-3 acte cu privire la anularea sechestrului și schimbarea destinației. Corespunzător a primit cererea și pe urmă cererea a fost executată, iar bunul a fost înregistrat ca bun locativ, conform actelor înregistrate. Nu ține minte precis, dar perioada când a parvenit cererea era primăvara. Cu privire la modificarea destinației, era ori hotărîrea, ori încheierea instanței, totul era prezentat în original, judecătorul nu-și amintește cine era indicat. La solicitarea de ridicare a sechestrului a fost prezentată încheierea executorului judecătoresc, nu-și amintește de cine era emisă. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale în care a indicat că încheierea instanței era emisă de Judecătorul, Ștefan Niță. A mai indicat că, susține declarația făcută la urmărirea penală, când s-a expus că cererea a fost efectuată la încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* , dar a trecut mai mult timp și la moment nu ține minte. Actele de la executor, registratorii le primesc de la oricare persoană, nefiind necesare împuterniciri, și nici nu se indică numele acestora. Registratorul are dreptul de a indica de la cine primește cererea, iar dacă cererea este depusă de parte, atunci în cerere se indică ori partea, ori executorul judecătoresc. Diferența de primire a cererii depuse de persoane fizice și de careva autorități publice, constă în aceea că persoana fizică depune

cererea din numele său personal prezentând buletinul de identitate, și anume solicită sau înregistrarea dreptului sau efectuarea modificărilor pe numele lui. Tot ce ține de primirea cererilor depuse de alte organe, sau instanțe, inclusiv de executori, ele se primesc în baza formării unei cereri a organului emitent, anume dacă actul e emis de executor, cererea se formează din numele executorului, și dacă există scrisoare de însoțire de la executor, ca de obicei toate actele emise de executor au scrisoare de însoțire. Diferență de achitare la cerere între persoane fizice și autorități publice nu este, unica excepție este la ridicarea sechestrului, când vin prin poștă ca o petiție, atunci se radiază gratis timp de 1 lună. Dar totuși, când vin prin cancelarie, se face comanda, și se execută. Dacă executorul se prezintă personal și depune cererea, va fi indicat în cerere datele executorului judecătoresc care solicită. Modificările de destinație a încăperilor se efectuează contra plată, aceste modificări nu se efectuează pînă nu este achitat, măcar să fie achitat avansul. Dacă cererea este depusă personal de executor, atunci ele pot fi semnate de către solicitant, dacă ea este depusă prin posta, ea nu se semnează. Dacă vine proprietarul să depună cererea, registratorul indică proprietarul ca cel ce depune cererea, iar dacă vine și executorul, atunci se indică doar executorul judecătoresc. Iar în cazul dacă actele sunt depuse de persoane interesate, fiind prezentată încheierea executorului judecătoresc, atunci ca solicitant este indicat executorul judecătoresc. La prezentarea /Vol.I, f.d.70/, a indicat că, este o cerere tip de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile. Conform cererii date se constată că cererea a fost depusă pe data de 30 martie 2010 ora 10.31, fiind indicat în cerere că solicitant este Oficiul de Executare sectorul Centru, cu referire la bunul imobil de pe \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău, solicitarea fiind despre modificare a destinației, în cerere fiind indicată modificarea în registru. Costul lucrărilor a fost de 250 lei, ce înseamnă că a fost de urgență, fiind indicat și se vede numărul bonului 8335. În cerere nu este stipulat cine a achitat, iar cererea este semnată doar de către el, ca executant al actului dat. Solicitantul concret nu este indicat în formular deoarece în cerere este indicat oficiul de executare și nu persoana concretă, la caz cererea putea fi depusă de oricine. De la executor se aduc încheieri de la oricine, putea fi orice persoană. Dacă de presupus că se prezenta doar executorul judecătoresc, el ar fi fost obligat să semneze. Conform formularului dat la /Vol.I, f.d.70/, nu poate să spună dacă a fost prezentat de către executorul judecătoresc. Făcînd referire la declarațiile date la ședința din 19 iunie 2014, la /Vol.I, f.d.224-225/, a menționat că în cazul dat, reieșind din tipul de cererea și modul de executare a acesteia, cererea a fost solicitată și achitată în mod de urgență, se prezumă că cererea a fost depusă de executorul judecătoresc, sau de angajații acestuia, deoarece, de regulă, achitarea de

urgență se face de persoanele interesate cum ar fi executorul judecătoresc. Încheierea executorului la acel moment, conform procedurii putea fi adusă și depusă de orice persoană, or direct de executant sau se transmiteau cancelariei. Puteau fi depuse actele executorului judecătoresc de regulă de persoana interesată. Cererea dată la /Vol.I, f.d.70/, putea fi depusă și de debitor și de creditor. Martorul a mai indicat că, nu poate să se expună dacă îl cunoaște pe Margină Andrian. Nu cunoaște dacă Margină Andrian a depus careva cereri, la el nu ține minte dacă a depus careva cereri. Pe reprezentantul părții vătămate, Cotovschi Andrian, îl cunoaște vizual. Cererea a fost examinată în baza actului emis de executor și a scrisorii de însoțire, nu ține minte, posibil să fi fost și scrisoare de însoțire. Pe inculpat l-a văzut în ședință, nu ține minte ca el - Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, să fi depus această cerere. Pe inculpat l-a memorizat din ședințele de judecată. La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a indicat că, pe acesta nu poate spune dacă l-a mai văzut, doar fața acestuia îi este cunoscută, (Vol.III, f.d.142-145).

39. Colegiul penal analizând declarațiile reprezentantului părții vătămate dar și martorilor sus indicați, a căror declarații conform apelantului indică la culpa lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate lui prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor reține că aceste depoziții relevă niște stări de fapt, care nu indică că fapta lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, totodată, aceste probe nu indică că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, imputată lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de inculpat.
40. Mai mult, Colegiul denotă că martorul Boțan George, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* îl cunoaște, în relații de dușmănie sau rudenie cu el nu se află. În perioada anului 2010, dar și în prezent, activa ca executor judecătoresc. Până în luna octombrie 2010 activa în cadrul Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău, al Departamentului de Executare, iar după reformă - în cabinet individual. Începând cu anul 2008 și până în anul 2010 activa într-un birou cu Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*. De asemenea, a mai indicat că, de Margină Andrian a auzit dar foarte vag. Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, după câte cunoaște, avea cu certitudine o procedură de executare în care era implicat Margină Andrian, dar nu cunoaște care era calitatea lui procedurală. Nu a participat la discuții, dar știe că venea Margină Andrian la ei în oficiu în interes de serviciu. Concomitent a menționat că, nu a văzut și nici nu a auzit ca Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* să fi întocmit sau tapat încheiere din numele Judecătorului, Niță Ștefan. În anul

2010, de regulă, actele executorului judecătoresc către ÎS „Cadastru” erau expediate prin intermediul cancelariei, dar puteau fi și date la mână fie creditorului fie debitorului sau altei persoane interesate, iar aceasta nu era o excepție ci o practică. Nu cunoaște ca executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, să fi dus personal la ÎS „Cadastru”, de regulă încheierile de aplicare a măsurii de asigurare le luau creditorii, iar cele de anulare - debitorii și o duceau la ÎS „Cadastru”. A mai indicat că, nu cunoaște despre imobilul de pe \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău. Dacă una dintre părți avea o solicitare vis-à-vis de executorul judecătoresc și nu știa cum să o formuleze, executorul putea să o ajute la întocmirea acestui demers, pentru ca rezultatul să fie favorabil sau negativ, dar aceasta nu este interzis de lege, mai mult, nici nu este reglementat de legislație, (Vol.III, f.d.169).

41. Expertul Cataraga Olga, fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpat îl vede pentru prima dată. Din punct de vedere a teoriei grafoscopiei, expertul personal apreciază valoarea de identificare a indiciilor pe care el le-a depistat în obiectul pe care îl examinează, deci numeric sau material pentru ca să existe o valoare de identificare a indiciilor de identificare a scrisului sunt făcute de savanții ruși, iar din raport la pag. 14, din ultimul raport, sunt indicați acești savanți, iar mai jos sunt indicate valorile nominale a indiciilor, menționați în raportul care l-a făcut, primul, precum și în al doilea. În ultimul raport sunt 2 păreri, o părere că nu există valoare numerică și altă părere formulată de alți 2 experți că este valoare numerică, calculat și indicat în raport. Aceste valori numerice sunt date pentru ca să se orienteze expertii când fac evaluarea indiciilor, coincidenți - deferenți. Expertiza grafoscopică la moment se folosește de două metode de examinare, prima metodă este caligrafico-descriptivă și a doua metodă este grafică sau se numește grafico-metrică. În Republica Moldova, cât și în România și Rusia, se folosește metoda caligrafico-descriptivă doar că la semnături, mai ales cele mixte care are litere și elemente aliterare, se aplică și unele elemente grafico-metrice. Adică dimensiunile și forma figurii, formate de liniile ce unesc extremele lor, și după acest aspect, toți autorii din grafoscopie dau cea mai mare valoare de identificare a semnăturii, nu există prescripții stricte, concrete referitor la evaluarea indiciilor și, respectiv, pentru formularea concluziei. Sunt doar niște recomandări obligatorii, pentru experți în aprecierea indiciilor: 1. Să stabilească dacă aceștia sunt esențiali, 2. Să evalueze în totalitate cu alți indici, să explice originea sau natura deferențelor sau coincidențelor, și 3. Să nu utilizeze pentru formularea concluziilor indicii accidentări, întâmplători. După aceasta expertul își formulează opinia intimă, despre valoarea de identificare a indiciilor. După valoarea de identificare a indiciilor, experții au luat un indice întâmplător, ei consideră că experții în raportul doi au

supraestimat indicii, valoarea de identificare a unor indici și astfel au ajuns la concluzia dată, din ceea ce a citit în raport, însă nu a examinat personal și astfel nu poate să-și expună propria opinie. Valoarea de identificare a indiciilor se compune din mai multe segmente, un segment este: 1. Ce fel de indice este de coincidență sau de diferență. 2. Cât de des este întâlnit în scrisul mai multor oameni, 3. Cum se privește în raport cu ceilalți indici - este esențial sau întâmplător. Cu cât indicele este întâlnit în scrisul mai multor oameni, cu atât este mai prețios, dar nu se face aprecierea singular dar în concordanță cu ceilalți indici. Tabelele indicate în raport relevă de câte ori se întâlnește un asemenea indice, și în baza tabelului întocmit de savanți cât și pe baza experienței acumulate de expert, expertul își formulează convingerea intimă, expertul dă importanță mai mare sau mai mică. Indiciile de coincidență din practică se indică cu roșu, indiciile de diferență cu albastru sau cu negru, dar expertul de fiecare dată indică în raport culoarea acestor indici. Cu referire la concluzia din raportul din 02 iunie 2015, și concluzia din raportul din 08 decembrie 2015, expertul a indicat că concluziile date conțin 5 tipuri de concluzii. Concluzii probabil pozitive, și cert pozitive, concluzii probabil negative și cert negative, cât și de imposibilitate de soluționare a întrebării, iar una din concluziile date este formată în raportul în comisie, iar această concluzie indicată în raport nu a soluționat problema pusă în fața experților. De fapt concluzia formulată în ultimul raport format în comisie, comisie formată din 2 experți, are gradul cel mai înalt de certitudine, fiind o concluzie cert negativă. În raportul din 02 iunie 2015 concluzia are un grad mai jos de certitudine, referitor la aceste 2 concluzii la care s-a dat întrebarea se contrazic una pe alta, dar nu categoric, adică este o contrazicere incertă. Dacă ar fi fost „da Margine” sau „nu Margine”, atunci ar fi contrazicere, însă aceste 2 concluzii se contrazic doar parțial. Concluzia unui raport de expertiză prezintă opinia expertului și se referă doar la examinările făcute în raport. Fiecare expert are dreptul la opinie în baza celor examinate, și orice concluzie urmează să fie argumentată. Concluzia de supraestimare - se are în vedere că s-a dat o apreciere ce nu corespunde situației de fapt demonstrată în raport, este un lucru supra-apreciat. Nu poate să spună dacă expertul a făcut o concluzie greșită, este supra-apreciere a expertului, de asemenea nu poate să spună dacă expertul a făcut greșit sau nu concluzia (Vol.III, f.d.160-161).

42. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind relevante cauzei, însă aceste probe nu indică că fapta lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, totodată, aceste probe nu indică că infracțiunea

prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, imputată lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de inculpat.

43. Totodată, instanța de apel enunță că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a mai prezentat următorul sistem de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, procesul-verbal de confruntare din 07 februarie 2013, între învinuitul, Ungureanu Oleg, și Marină Andrian, astfel în cadrul confruntării cu învinuitul, Ungureanu Ion, martorul, Margină Andrian, a menținut depozițiile sale, declarând că în una din zilele lunii mai sau iunie a anului 2012, Ungureanu Oleg l-a chemat și i-a spus că este supus unui control de Uniunea Executorilor Judecătorești și că în dosarul de executare are o încheiere judecătorească pe care i-a arătat-o în copie. Apoi, l-a rugat să scrie o cerere potrivit căreia încheierea a fost prezentată în dosarul de executare de martor. La rugămintea învinuitului i-a răspuns că cunoaște că încheierea este falsă și nu va depune astfel de cerere. Nu a depus cererea privind ridicarea sechestrului. Iar Ungureanu Oleg, a negat cele relatate de către martorul, Margină Andrian, și a declarat că nu cunoaște cum a apărut în dosarul procedurii de executare cererea din 01 martie 2010, prin care creditorul, Margină Andrian, a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul imobil /Vol.I, f.d.96-99/; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr.672 din 29 septembrie 2012, prin care a fost stabilit că două impresiuni de ștampile rotunde, amplasate sub textul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, (judecător Ștefan Niță) din 09 martie 2010 pe dosarul nr.27<sup>4</sup> - 267/09 nu au fost aplicate cu ștampila Judecătoriei Centru, mun. Chișinău /Vol.I, f.d.105-107/; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 387, 388 din 02 octombrie 2013, prin care a fost stabilit că demersul executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din 01 martie 2010 și cererea lui Andrian Margină către Oficiul de Executare Centru din 01 martie 2010 - au fost executate cu ajutorul aceluiași dispozitiv de imprimare laser, probă care în coroborare cu raportul de expertiză nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura din numele lui Margina Andrian din cererea din 01 martie 2010, nu a fost executată de acesta, dovedește că semnătura a fost executată de învinuit sau o altă persoană la cererea învinuitului /Vol.I, f.d.112-117/; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura plasată în stînga numelui, Margină Adrian, în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflată în procedura de executare nr. 12R-689/10 pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Adrian ci de o altă persoană, probă care dovedește că învinuitul, Ungureanu Oleg, nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la 29 martie 2010 bunul imobil nominalizat /Vol.I, f.d.121-125/; Corpurile



delicte: dosarul cadastral nr.010010417701077, din examinarea căruia rezultă că la data de 30 martie 2010, ora 10 și 31 min., executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, a înaintat în adresa OCT Chișinău, mun. Chișinău, o cerere prin care a solicitat efectuarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile prin ce a cerut schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”. La cerere a anexat încheierea pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010, în dosarul nr.274-267/09 de judecătorul, Ștefan Niță, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1. Din partea introductivă a încheierii rezultă că aceasta a fost emisă în baza demersului executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind explicarea extinderii și aplicării dispozitivului hotărârii judecătorești. Corpul delict în coroborare cu procesul-verbal din 10 august 2012, de examinare a registrului de evidență a corespondenței de ieșire din anul 2010 a Oficiului de Executare Centru, procesul-verbal din 13 august 2012, de examinare a registrului de evidență a documentelor de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și cu demersul din prima și a doua filă a procedurii de executare nr. 12-1026/09, dovedește că învinuitul cunoștea despre falsul încheierii și în scopul camuflării acțiunilor sale criminale a întocmit demersul prin care ar fi solicitat instanței de judecată să explice dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2009. La fel, la cererea înaintată OCT Chișinău, Ungureanu Oleg a anexat încheierea nr. 12-1026/09 din 29 martie 2010, prin care a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 24 iulie 2009, astfel, învinuitul a făcut posibilă efectuarea modificărilor indicate în încheierea falsă a instanței de judecată /Vol.I, 70-84/; procedura de executare nr.12-1026/09, din examinarea căreia rezultă că la data de 24 iulie 2009, Ungureanu Oleg a primit spre executare documentul executoriu nr.3-616/09 din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să-l asigure pe Margină Andrian cu spațiu locativ. Prin încheierea din aceiași zi, Ungureanu Oleg în calitate de executor judecătoresc a emis o încheiere prin care a aplicat sechestrul pe etajul I, al casei din \*\*\*\*\*, nr. 1, mun. Chișinău, cu suprafața 131,1 m<sup>2</sup>. Deja după obținerea de către Ungureanu Oleg a încheierii false a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la data de 01 martie 2010, acesta falsifică o cerere din numele creditorului, Margină Andrian, potrivit căreia creditorul solicită anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 24 iulie 2009. Cererea a fost falsificată pentru a oferi acțiunilor sale un aspect legal. Astfel, cererea falsificată ar fi servit ca temei legal prevăzut la art. 127 Cod de

Executare al RM, pentru a ridica sechestrul. Deoarece în cazul în care bunul imobil era pus sub sechestrul nu puteau fi efectuate modificările ilegale indicate în încheierea falsă a judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Totodată, în scopul tănuirii acțiunilor sale criminale învinuitul a întocmit și un demers în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, care ar fi justificat deținerea și folosirea încheierii judecătorești false; procesul-verbal de examinare din 03 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinat dosarul civil nr.27<sup>4</sup>-267/09 ridicat la data de 03 mai 2012, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, fiind stabilit că în cadrul examinării nu a fost emisă încheierea depusă la 30 martie 2010, de învinuitul, Ungureanu Oleg la OCT Chișinău /Vol.I, f.d.64/; procesul-verbal de examinare din 03 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinat dosarul cadastral nr.010010417701077 /Vol.I, f.d.69/; procesul-verbal de examinare din 14 mai 2012, în cadrul căruia a fost examinată procedura de executare nr.12-1026/09 /Vol.I, f.d.89/; procesul-verbal de examinare din 10 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2010 a Oficiului de executare Centru, și nu a fost depistată înregistrarea demersului învinuitului, Ungureanu Oleg, în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. La fel, a fost examinat și Registrul de evidență a corespondenței parvenite în adresa Oficiului de Executare Centru și nu a fost depistate date privind înregistrarea cererii lui Margină Andrian în luna martie 2010 /Vol.I, f.d.91-95/; procesul-verbal de examinare din 13 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a documentelor de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și nu au fost depistate date privind înregistrarea demersului lui Ungureanu Oleg privind explicarea hotărârii. Ceea ce dovedește că în adresa instanței de judecată nu a fost înaintat careva demers din numele învinuitului, Ungureanu Oleg, și că reieșind din conținutul încheierii falsificate învinuitul cunoștea despre falsul încheierii /Vol.I, f.d.96/; procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a documentelor de intrare al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și nu au fost depistate date privind înregistrarea demersului lui Ungureanu Oleg privind explicarea hotărârii. Ceea ce dovedește că în adresa instanței de judecată nu a fost înaintat careva demers din numele învinuitului, Ungureanu Oleg, și că reieșind din conținutul încheierii falsificate învinuitul cunoștea despre falsul încheierii /Vol.I, f.d.98-99/; dosarul civil nr.27<sup>4</sup>-267/09 ridicat de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din examinarea căruia rezultă că prin încheierea din 09 martie 2010, emisă de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul cu nr.27<sup>4</sup> - 267/09, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la

etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* nr. 1 din „nelocativă” în „locativă” depusă la 30 martie 2010, de către Ungureanu Oleg la OCT Chișinău nu a fost emisă în acel dosar, prin urmare este falsă /Vol.I, f.d.45-63/.

44. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de probe sus indicate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor stabilește că aceste probe nu confirmă învinuirea adusă inculpatului Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* și anume, din actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale nu s-a stabilit că fapta lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, totodată, aceste acte și documente nu indică că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, imputată lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de inculpat.
45. Subsidiar Colegiul reține că acuzare în ședința instanței de apel nu a prezentat alte probe care ar susține/confirma actul de învinuire, or în apelul depus procurorul a reiterat aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de către instanța de fond, circumstanțe ce impun a aprecia critic argumentele procurorului expuse în apelul declarat.
46. În această ordine de idei, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
47. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
48. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
49. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă

penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

50. În continuare, instanța de apel indică că procurorul la depunerea apelului a susținut faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, deținând în baza ordinului nr. 24 din 02.03.2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de executor judecătoresc superior al Oficiului de executare Centru, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al RM, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul de executare silită, art. 22 alin. (1) din Codul de executare, care stipulau că: executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe bunuri sechestrul în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului executoriu, vânzării bunului condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vânzării bunului, scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusive onorariul, vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind prețul de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale - acționând cu titlu oficial, ca persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:
51. La 01.03.2010, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12- 1026/09, din numele creditorului Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* din 24.07.2009 cu nr. 12- 1026/09 și, a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.
52. În continuare, la data de 29.03.2010, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabilit și al înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09.03.2010 de Judecătoria Centru mun. Chișinău în dosarul nr. 274-267/09, prin care Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 din Codul de executare, care condiționează ridicarea sechestrului de pe bunuri, a emis încheierea cu nr. 12-1026/09, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. 12-1026/09 din 24.07.2009, asupra etajului nr. 1 al bunului imobil nominalizat.

53. Ulterior, la data de 30.03.2010, ora 10.31, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a înaintat Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încheierea emisă ilegal la data de 29.03.2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la 14.09.2012 pe numele lui Rusu Marcel ordin de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, prin ce au fost cauzate daune considerabile patrimoniului administrației publice locale.
54. Tot, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, la data de 30.03.2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi emisă la data de 09.03.2010 de Judecătoria Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. 274-267/09, prin care Î.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună știință că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.
55. Consecvent, potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei

de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

56. Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
57. Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
58. Astfel, vis-a-vis de învinuirea expusă de acuzator, Colegiul consideră că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* nu a comis faptele infracționale care i-au fost incriminate, iar temeiuri de casare a sentinței lipsesc.
59. Colegiul penal enunță că obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
60. De asemenea, instanța de apel menționează că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.
61. În acest sens, instanța de apel indică că prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care vădit depășesc competența persoanei cu funcție de

- răspundere; care ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.
62. Astfel, Colegiul reține că fapta inculpatului Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.
63. În acest context, instanța de apel evocă că atât la faza de urmărire penală dar și în cadrul cercetării judecătorești Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a declarat că faptele ce i se incriminează lui de depășire a atribuțiilor de serviciu, deținere și folosire a documentelor oficiale false nu au fost comise de el, iar aceste depoziii nu a fost combătute prin care probe ale acușării.
64. Relevant la acest capitol fiind faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a comunicat instanței de judecată că nu a cunoscut despre faptul că încheierea prezumată a fi emisă la data de 09.03.2010 de Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Ștefan Niță în dosarul nr. 274-267/09 pe care o deținea Margină Adrian este falsă, iar el nici nu a deținut originalul acestei încheieri, respectiv, Colegiul punctează că nici unul din martori, sau reprezentantul părții vătămate, ca persoane ce susțin circumstanțele expuse în învinuire nu au invocat faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi deținut o asemenea încheiere în original, ar fi participat la întocmirea acesteia sau la utilizarea acesteia în beneficiul său sau a altor persoane.
65. Mai mult, nici organul de urmărire penală nu a probat faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi deținut originalul încheierii nominalizate sau că el ar fi falsificat o atare încheiere.
66. În același context, Colegiul indică că nu a fost probat faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi falsificat cererea din 01.03.2010 din numele lui Margină Andrian prin falsificarea semnăturii aplicate pe aceasta, or Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* direct a indicat că anume el a tipărit la calculator textul cererii în cauză și a imprimat cererea dată, după care i-ar fi transmis-o lui Margină Andrian. Totodată, Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a indicat că nu-și amintește dacă Margină Andrian a semnat cererea în cauză atunci sau ulterior.
67. Respectiv, prin probele acușării aceste circumstanțe nu au fost combătute, or din declarațiile martorilor, dar și din alte materiale anexate la dosar nu a fost dovedit faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi semnat pe cererea în cauză.
68. Mai mult, potrivit raportului de expertiză juridică nr. 858/859 din 02.06.2015, pct. 3) din concluzii indică: „Semnătura de la rubrica „Margină Andrian” din cererea datată cu 01.03.2010, (fila 7 a procedurii de executare nr. 12-1026/09), a fost probabil executată de către Margină Andrian printr-un procedeu de auto-deghizare a propriei semnături”. Totodată, pct. 4) al aceluiași raport statuează că: „Nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura de

la rubrica „Margină Andrian” din cererea datată cu 01.03.2010, (fila 7 a procedurii de executare nr. 12-1026/09), a fost executată de Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, deoarece în semnătura dată și în modelele de semnături executate de Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* lipsesc indici cantitativi și calitativi în care s-ar reflecta careva caracteristici de execuție comună” (f.d. 2-16 vol. 3).

69. Concomitent, potrivit pct. pct. 1. din concluziile la raportul nr. 273-CNEJ, nr. 397/14-CNA, nr. 830-MAI din 26.02.2016 statuează că: „De stabilit, dacă semnătura din numele lui „Margină Andrian” din cererea din 01.03.2010, cusută la 7 în dosarul cu procedura de executare nr. 12-1026/09, ce este amplasată între data „01.03.2010” și înscrisul „Margină Andrian” a fost executată de către Margină Andrian sau de către o altă persoană nu a fost posibil, din cauza depistării condițiilor neobișnuite de scriere la efectuarea semnăturii investigate” și potrivit altui expert că: „Semnătura în discuție de la numele lui „Margină Andrian”, plasată în stânga numelui „Margină Andrian” în cererea din 01.03.2010, adresată Șefului Oficiului de executare Centru, Igor Doroftei, prezentată în calitate de act în litigiu nu a fost executată de către titularul - Margină Andrian, ci de către o altă persoană probabil prin procedeul imitației libere sau executată din fantezie”, (f.d. 92-109 vol. 3).
70. Prin urmare, reieșind din rapoartele anexate la materialele dosarului, Colegiul reține că nu a fost stabilit faptul că anume Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi efectuat semnăturile din numele lui „Margină Andrian” în cererea din 01.03.2010, dar și din numele Judecătorului „Ștefan Niță” în încheierea din 09.03.2010.
71. Mai mult, acuizarea s-a axat pe persona inculpatului, însă nu a identificat persoanele care ar fi falsificat încheierea prezumată a fi emisă de Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 274-267/09 din 09.03.2010, care s-a dovedit a fi falsă.
72. De asemenea, din probele analizate și apreciate supra nu a fost dovedit faptul deținerii și folosirii de către Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* actelor oficiale false.
73. În acest context, Colegiul indică că nu a fost probat și nu s-a confirmat faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi deținut sau folosit cererea datată cu 01.03.2010 și/sau încheierea prezumată a fi emisă de Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 274-267/09 din 09.03.2010, care s-a dovedit a fi falsă.
74. Mai mult, s-a stabilit faptul că Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* doar la solicitarea lui Margină Andrian a întocmit scrisoarea adresată I.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la care a fost anexată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 274-267/09 din 09.03.2010 înscrisuri pe care i le-a transmis lui Margină Andrian pentru a le înregistra la adresată I.S. „Cadastru”



Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

75. Prin urmare, apelantul nu a motivat și nu a adus probe că anume Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi depus personal la I.S. „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cererea cu încheierea nominalizată în baza căreia ar fi fost efectuate înscrieri în Registrul bunurilor imobile.
76. Mai mult, procurorul nu a prezentat careva probe și nu a stabilit cert forma și cuantumul presupuselor daune, aduse intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și/sau juridice de pretinsele acțiuni ilegale ale lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*.
77. În aceeași ordine de idei, Colegiul statuează că potrivit informației emise de Primăria mun. Chișinău, prin modificările efectuate în Registrul bunurilor imobile referitoare la bunul imobil din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, nr. 1, etajul 1, nu i-au fost cauzate prejudicii, iar bunul imobil cu pricina rămâne a fi în proprietatea autorității publice locale. Mai mult ca atât, din încheierea emisă de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\*, acesta a menținut sechestrul pe imobilul cu pricina.
78. Astfel, circumstanțele stabilite și descrise supra indică faptul că ACC 55/250 nu deține în condițiile legislației civile calitatea de proprietar al imobilului cu pricina, astfel că aceasta fără un temei legal a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar.
79. Consecvent, instanța de apel indică că din probele analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor s-a stabilit indubitabil că faptele infracționale imputate lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* au fost comise de alte persoane.
80. Respectiv, în situații în care în acțiunile executorului judecătoresc Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar exista anumite semne că acestea ar fi în contradicție cu prevederile legale, totuși nu a fost probat faptul că acestea constituie infracțiuni și anume, infracțiunile incriminate potrivit actului de învinuire.
81. Subsidiar, Colegiul reține că art. 17 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le- a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
82. Potrivit teoriei dreptului penal, latura subiectivă a infracțiunii este formată din vinovăție, motiv și scop.
83. La caz, Colegiul indică că în ședința instanței de apel nu s-a indicat, iar ulterior stabilit, care ar fi motivul și scopul comiterii de către Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a faptelor infracționale incriminate prevăzute de art. 328 alin. (1) și art.

- 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
84. Or, apelantul nu a argumentat clar și suficient circumstanțele ce l-ar fi determinat pe Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* să comită infracțiunile incriminate și ce ar fi urmărit de pe urma acestora, or după cum s-a stabilit din declarațiile martorilor și în special a martorului Margină Andrian, nu au existat careva înțelegeri dintre Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* și Margină Andrian dar și alte persoane, potrivit cărora Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* ar fi obținut careva beneficii ca rezultat al executării documentului executoriu în cadrul procedurii nr. 12-1026/09.
85. Astfel, în cazul lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* lipsește latura subiectivă a infracțiunilor incriminate.
86. În astfel de împrejurări, Colegiul reiterează că în lipsa confirmării faptului de săvârșire de către Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, învinuirea lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* de fapta infracțională prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova nu s-a confirmat.
87. Instantaneu, Colegiul stabilește lipsa probelor pertinente, concludente și utile ce ar corobora între ele și ar stabili cert deținerea de către Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* a originalului încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 274-267/09 din 09.03.2010, care s-a dovedit a fi falsă, respectiv, și în această parte, învinuirea lui Ungureanu Oleg \*\*\*\*\* de fapta infracțională prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova nu a fost probată.
88. Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
89. Conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

90. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
91. În susținerea concluziilor expuse supra vine și hotărârile CEDO adoptată în cauza *Hornsby contra Greciei* (1997), *SC Ruxandra Trading contra României* (2007), unde Curtea a statuat că dreptul la un tribunal garantat de către art.6 alin.(1) din Convenție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din "proces" în sensul art. 6.
92. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
93. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
94. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul

- inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
95. Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că, conform prevederilor art.8 Cod Procedură Penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cit vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
96. Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
97. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
98. Colegiul Penal, reiterând, consideră că prima instanță a oferit o apreciere corespunzătoare actului de acuzare și probelor prezentate și apreciate în ședințele de judecată, din care s-a stabilit cu certitudine că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, dar și că fapta prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, nu a fost comisă de inculpat.
99. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul Penal conchide că apelul declarat de procuror este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
100. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 12 iulie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul: Xenofon Ulianovschi

Judecătorii: Silvia Vrabii

Stelian Teleucă