

DECIZIE

În numele Legii

8 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Pleșca Ion
Judecători	Robu Oxana și Teleucă Stelian
Grefier	Cereș Verginia, Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Cojocaru Tudor
Avocatului	Vizdoga Ion
Inculpatului	Popa Gheorghe

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian și apelul avocatului Nicoară Vasile în interesele inculpatului Popa Gheorghe, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui:

Popa Gheorghe, născut la 24.02.1966, originar și domiciliat în or. Telenești, s. Mîndrești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, judecător în Judecătoria Telenești, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 13.11.2013-08.04.2014;
- în instanța de apel: 22.05.2014-10.02.2016;
- în instanța de recurs: 21.04.2016-28.06.2016;
- în instanța de apel: 01.08.2016-08.12.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014, Popa Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

Măsura preventivă în privința lui Popa Gheorghe a fost aplicată – obligațiunea de nepărăsire a țării, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive - înregistrările audio și video imprimate pe mini - DV „Sony”, Premium digital videocassette DVM60, cu nr. de inventariere 1147; CD-R 700 MB80 min. cu nr. de inventariere 1244 și varoșonia dosarului civil nr. 2-516/13 ridicat de la Judecătoria

inventare 1147, CD-R 700 MB/80 mm., cu nr. de inventare 1244 și Xerox/CPia dosarului civil nr. 2510/13 ridicat de la Judecătoria Telenești – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Banii - patru bancnote, fiecare cu nominalul de 50 dolari SUA, cu seria și numărul: AF24304963A F6 anul emisiei 1996, JK24169813A K11 anul emisiei 2009, GF36914552A F6 anul emisiei 2004 (A), JE 10713179A E5 anul emisiei 2009 – urmează a fi trecute în contul statului.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Popa Gheorghe, la data de 09.10.2013, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Judecătoriai Telenești, situat pe adresa or. Telenești str. Ștefan cel Mare 6, având spre examinare cauza civilă Veaceslav Buftac contra Roman Bușovschi privind încasarea datorii, a acceptat de la ultimul, prin intermediul avocatului Andrei Durnea, suma de 200 dolari SUA, pentru scoaterea de pe rol a cererii reclamantului Veaceslav Buftac. Astfel, la 10.10.2013, judecătorul Popa Gheorghe a scos de pe rol cererea reclamantului Veaceslav Buftac. Ulterior, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Judecătoriai Telenești, situat pe adresa or. Telenești str. Ștefan cel Mare 6, la 11.10.2013, aproximativ între orele 13:00 min. și 13:10 min., având intenția realizării scopului infracțional, a primit personal de la Andrei Durnea bani în sumă de 200 dolari SUA, pentru scoaterea de pe rol a cererii reclamantului Veaceslav Buftac, hotărâre pe care a adoptat-o la 10.10.2013.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014 în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Popa Gheorghe să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul autorității judecătorești și a organelor de drept pe un termen de 5 ani, și să fie dispusă încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 200 dolari SUA,

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– instanța de fond a interpretat eronat prevederile legii materiale în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amendă și a pedepsei sub formă de privare de a exercita o anumită activitate, astfel că a depășit limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei, sancțiunea căruia la acel moment prevedea amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani;

– instanța de fond nu s-a expus asupra chestiunilor ce țin de repartizarea cheltuielilor de judecată și asupra corpurilor delictive.

Totodată, nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Nicoară Vasile în interesele inculpatului Popa Gheorghe, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Popa Gheorghe să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, apărătorul a invocat următoarele:

– sentința de condamnare este ilegală și neîntemeiată;

– în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, că anume acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare la 10.10.2013 a mijloacelor financiare de la R. Bușovschi prin intermediul avocatului A. Durnea, pe când în ziua dată Gh. Popa a scos de pe rol cererea reclamantului, din fapta reținută de instanță s-a constatat doar un singur element - primirea, care a avut loc la 11.10.2013, iar acest element, prin prisma art. 135 alin. (3) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 14 alin. (1) Cod penal, denotă lipsa elementelor infracțiunii puse în sarcina inculpatului, fiindcă legea stabilește expres că primirea mijloacelor financiare transmise sub control, deși formal cade sub incidența infracțiunii, dar în mod separat nu constituie infracțiune;

– instanța nu a dat apreciere faptului că organul de urmărire penală nu a determinat esența obiectului juridic special al infracțiunii, iar instanța din oficiu, deși l-a descris, nu-l putea reține, deoarece astfel se încalcă dreptul inculpatului la apărare, fiindcă acesta nu a avut posibilitate să se aplece în raport cu ceea ce nu a fost indicat în rechizitoriu, nu a fost supus cercetării judecătorești/dezbaterilor judiciare, drept garantat de art. 6 §3 CEDO (cauza Andrian Constantin vs România din 12.04.2011, decizia Curții Supreme de Justiție, 1ra-582/12);

– instanța nu a dat apreciere nici faptului că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea, fiindcă obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, astfel că după ce s-a dispus scoaterea cererii de pe rol, inculpatul nu putea pretinde obiectul material;

– instanța nu a reținut că la 11.10.2013 a avut loc o provocare, ceea ce exclude probele care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (cauza Sandu vs. R.Moldova, cauza Romanauskas vs R.Lituania);

– instanța a lăsat fără apreciere declarațiile contradictorii ale martorului A. Durnea, intenția căruia de a provoca judecătorul a apărut după discuția cu organul de urmărire penală, a martorului R. Bușovschi, care a relatat că inculpatul nu a pretins de la el bunuri sau mijloace financiare, iar plângerea depusă la CNA a fost cu scopul de a clarifica cine vrea suma de bani - avocatul sau magistratul și acesta de facto are statut de colaborator confidențial, deoarece dînsul a înregistrat convorbiri cu făptașii, a transmis mijloace financiare sub controlul organului de urmărire penală, a depus denunțul care a stat la baza ordonanței de pornire a urmăririi penale, a martorului T.Spanachi, care a relatat că inculpatul nu a pretins nici de la A.Durnea, nici de la R.Bușovschi bunuri sau mijloace financiare;

– instanța deși a constatat că scopul special al infracțiunii incriminate a fost legat de soluția privind scoaterea cererii de pe rol, însă a lăsat fără apreciere circumstanța că inculpatul nu putea să cunoască faptul că partea adversă la 10.10.2013 nu se va prezenta la proces, iar neprezentarea reclamantului și a reprezentantului acestuia, putea duce la soluția adoptată de către magistrat, astfel că lipsește la caz scopul special, parte componentă a laturii subiective a infracțiunii;

– instanța nu a ținut cont de faptul că pînă la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție, pînă la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul-verbal de consemnare a plîngerii, de audiere a martorilor A.Durnea și R.Bușovschi (aplicabile speței în cauză fiind cauzele Sandu vs R.Moldova, cauza Milinienco vs R.Lituania, Khudobiu, Vanyan vs Rusia), doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul pretinde mită, ceea ce este exclus pe caz, deoarece A.Durnea a avut un rol activ/determinat în contactarea judecătorului, organul de urmărire penală putea să procedeze așa cum a acționat, să-l invite și să-l audieze pe A.Durnea;

– instanța urma să dea apreciere faptului că declarațiile martorului A.Durnea sînt contradictorii, iar organul de urmărire penală în cazul dat trebuia, prin prisma art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, să efectueze confruntarea între R.Bușovschi și A.Durnea pentru înlăturarea divergențelor apărute, primul fiind agent sub acoperire;

– instanța neîntemeiat a respins demersul părții apărării, prin care a solicitat audierea martorului O.Beț, care deține informația secretă de

- acest dosar, în special, de persoana lui R.Bușovschi căruia i-a asigurat perfectarea vizei de domiciliu;
- instanța nu a dat apreciere faptului că organul de urmărire penală nu a avut un rol pasiv în derularea evenimentelor, dar a influențat aceste evenimente prin determinarea lui A.Durnea și/sau R.Bușovschi să transmită mită, ce este o instigare la comiterea infracțiunii, fiindcă organul de urmărire penală i-a indicat lui A.Durnea că transmiterea urmează să aibă loc la 11.10.2013, pentru ce i-a alocat mijloace financiare, de unde rezultă că nici A.Durnea și nici R.Bușovschi nu au avut intenția și nu ar fi acționat în vederea transmiterii banilor, respectiv nu există condiții legale ce ar demonstra „acceptarea” și „primirea”, metode ale faptei prevăzute de art. 324 Cod penal;
 - în cauză nu s-a demonstrat și nu a existat nici un indiciu că la data de 10.10.2013, în momentul pornirii urmăririi penale inculpatul ar fi pretins, acceptat și primit bunuri sau mijloace financiare, mai mult că pretinderea se realizează la inițiativa subiectului infracțiunii prevăzut de art. 325 Cod penal, circumstanțe ce au influențat întreg procesul penal și au dus la violarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului;
 - ordonanța privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale estorcate urma să fie emisă în condițiile art.135 Cod de procedură penală, aceasta trebuia să fie executată de către colaboratorul CNA și nu de A.Durnea, astfel aceasta este lovită de nulitate, deoarece atragerea ultimului la acțiunea în cauză contravine prevederilor art.132¹-132⁴, 255 Cod de procedură penală, de unde rezultă că și procesul-verbal din 11.10.2013 privind controlul transmiterii banilor nu produce efecte juridice;
 - nu au fost autorizate mijloacele tehnice reflectate în procesul-verbal din 11.10.2013, contrar prevederilor art. 18 alin. (5) din Legea nr. 59 din 29.03.2012, lipsind la caz încheierea judecătorului de instrucție și pe suportul informațional datele diferă esențial, înregistrările fiind făcute după ora 13.8 sau 13.9 minute;
 - percheziția a fost efectuată fără autorizarea judecătorului, cu derogarea de la prevederile art.125 alin.(3) Cod penal;
 - instanța și-a întemeiat concluziile pe declarațiile martorilor și pe probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație;
 - instanța deși a indicat că cererea părții apărării va fi soluționată prin sentință, din conținutul acesteia, rezultă că instanța nu a supus analizei nici un argument din cele invocate, așa că nu și-a motivat soluția în raport cu poziția părții apărării.
- Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, au fost admise, din alte motive, apelurile procurorului și a avocatului Vasile Nicoară în numele inculpatului Popa Georghe, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Popa Gheorghe în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Popa Georghe în baza art. 315 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
- Nefiind de acord cu decizia menționată, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, a atacat-o cu recurs, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și parțial a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal la 7 ani închisoare și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul autorității judecătorești și a organelor de drept pe un termen de 5 ani, precum și a încasa de la Popa Georghe suma de 200 dolari SUA, cu titlu de cheltuieli judiciare. Totodată și avocatul Vîzdoga Ion în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri, de achitare, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului.
 - Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2016 au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu și de avocatul Vîzdoga Ion în interesele inculpatului Popa Gheorghe, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
- În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Cojocaru Tudor nu a susținut apelul apărătorului solicitând a fi respins ca nefondat, iar apelul acuzatorului de stat să fie admis în sensul declarat, cu casarea sentinței atacate în partea stabilirii pedepsei complementare și a încasării cheltuielilor judiciare.
- Apărătorul Vîzdoga Ion a susținut apelul inculpatului în sensul declarat, solicitând să fie casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatul Popa Gheorghe să fie achitat, pe motivul lipsei vinovăției și lipsei componenței infracțiunii incriminate. Iar apelul acuzatorului de stat să fie respins ca nefondat.
 - Inculpatul Popa Gheorghe a susținut apelul apărătorului declarat în interesele sale, solicitând să fie achitat, pledând a fi nevinovat, iar apelul acuzatorului de stat să fie respins ca nefondat.
- Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelurile declarate de către apărătorul inculpatului și de acuzatorul de stat, ca fiind întemeiate, casează integral sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
- Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
 - Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
 - Conform art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*
- Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpatului Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Codul penal, cum ar fi:
- declarațiile martorului Durnea Andrei potrivit cărora, în septembrie 2013 la el s-a adresat Bușovschi Roman pentru ca ultimul să-i acorde asistență juridică pe o cauză civilă. La prima ședință din aceeași lună, anul 2013 a mers cu Bușovschi la prima ședință de judecată. În acea zi nu avea mandat, fiind admis în ședința de judecată împreună cu Bușovschi, stabilind că în ședința următoare va prezenta mandatul și ca Bușovschi să facă cunoștință cu materialele cauzei. După 5 zile s-a prezentat în instanță. A datus mandatul și

prezenta mandatului și ca Bușovschi să i-a făcut cunoștința cu materialele cauzei. După 5 zile s-a prezentat în instanța. A depus mandatul și făcând cunoștință cu materialele cauzei, condițiile cererii de chemare în judecată a observat că nu este achitată taxa de stat, cea ce la determinat pe ultimul să întrebe pe judecător dacă există vreo încheiere de scutire de la plata taxei de stat, la care inculpatul i-a răspuns că nu este și contra unui „mohoric” o va scoate de pe rol. În ziua stabilită s-a prezentat împreună cu Bușovschi la ședința de judecată, deja în octombrie. Din cauza că avocatul reclamantului a întârziat cererea a fost scoasă de pe rol, respectiv Durnea l-a întrebat pe judecător despre încheiere și ce cu „mohoricul” la care ultimul prin gesturi i-a arătat a dat din cap că 200, despre aceasta Durnea i-a comunicat lui Bușovschi. Apoi a coborât jos cu clientul, l-a observat pe avocatul reclamantului s-a apropiat de el și a discutat referitor la cauza care ultimul i-a comunicat că, dacă Bușovschi ar întoarce 9000 euro atunci își va retrage cererea. Văzând pe avocatul reclamantului, ultimul s-a ridicat la judecătorul Popa Gheorghe și l-a întrebat dacă nu cumva va avea loc examinarea cauzei, deoarece avocatul părții adverse este și s-a prezentat, la care inculpatul i-a răspuns că totul rămâne în vigoare așa cum i-a zis. A declarat că a doua zi s-a prezentat la inculpat și i-a transmis 200 de dolari 4 bancnote a câte 50 dolari la el în birou. Bani i-a pus în codul de procedură civilă, care la scos din masă și tot acolo ia pus. Durnea Andrei a declarat că cu inculpatul Popa Gheorghe nu a avut nici o relație de dușmănie, până la caz nu l-a cunoscut. Cu Bușovschi Roman la fel nu este rudă doar client. A declarat că, banii i-a transmis benevol. La transmiterea banilor a fost în birou și era singur, grefiera nu era. Banii i-a pus în codul de procedură civilă care judecătorul la scos din masă și l-a întins și ultimul a pus banii în el. El a declarat că la momentul transmiterii banilor Popa Gheorghe nu a spus că nu dorește să primească banii. După încheiere Popa Gheorghe i-a spus să vină când o să aibă drum. Durnea Andrei a declarat că dosar penal pornit în privința sa nu a avut și nu-și amintește dacă a avut calitate de învinuit sau bănuit. Declarații a dat pe marginea plângerilor depuse de cetățeni. A declarat că nu-l cunoaște pe Mihailă Viorel de la CCCEC. La întrebările când a fost și de câte ori a fost la CNA nu a dorit să răspundă. A declarat că nu-și amintește dacă a fost cu Bușovschi la CNA. Nu-și amintește dacă a fost vreun acord cu CNA și nu răspunde la întrebarea dacă acordul a fost oneros sau gratuit. Tot el a mai declarat că în afară de dosarul cu Bușovschi la Judecătoria Telenești nu a mai avut. Bușovschi Roman în cazul dosarului dat i-a comunicat lui că nu recunoaște datoria. Pe Bufteac Veaceslav nu-l cunoaște deoarece, în cadrul ședințelor de judecată niciodată nu s-a prezentat. Cu Bușovschi a încheiat contractul de asistență juridică. A declarat că, după 5 zile după ședința de judecată a transmis mandatul personal grefierei și atunci a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Cu inculpatul a discutat în ziua când a transmis mandatul. La judecătoria a fost când a fost stabilită ședința de judecată. Durnea Andrei a comunicat că, nu a solicitat scoaterea cererii de pe rol deoarece nu era avocatul părții adverse, deși la dosar era cererea de examinare în lipsă. A declarat că nu-și amintește dacă Bușovschi Roman i-a spus personal despre scoaterea cererii de pe rol deoarece el nu are cunoștințe juridice. I-a comunicat lui Bușovschi toate prevederile procesuale după ce scoate cererea de pe rol. Nu-și amintește la ce oră s-a început, dar probabil în prima jumătate a zilei. Ședința a avut loc familial și probabil a înaintat cerința cu privire la scoaterea cererii de pe rol. A declarat că, nu-și amintește unde s-a întâlnit cu Bușovschi, dar la prima ședința ultimul a fost prezent. Durnea Andrei a comunicat că, cu referire la bani inculpatul a dat afirmativ din cap. A pronunțat suma de 200 dolari SUA deoarece așa s-a gândit el. Lui Bușovschi Roman i-a comunicat despre suma de 200 dolari a doua zi după ședința de judecată din 10.10.2013, însă nu-și amintește dacă i-a spus lui Bușovschi despre suma de bani după întâlnirea cu avocatul. Nu-și amintește cum a reacționat Bușovschi Roman când i-a spus despre suma de bani. După ce a avut loc discuția cu referire la bani, a plecat la Chișinău împreună cu Bușovschi Roman. A mai declarat Durnea Andrei că, cunoștea despre faptul că Bușovschi dorește să se adreseze la CNA, dar concret nu cunoștea când dorește să plece. Despre acest caz nu a declarat el personal, deoarece a declarat Bușovschi Roman. A mai declarat că nu cunoaște dacă Bușovschi îl cunoaște pe avocatul reclamantului. Însă el l-a cunoscut pe avocatul reclamantului și a discutat cu el în fața judecătoriei deoarece l-a văzut în prima ședință de judecată. Nu ține minte cât a durat discuția, însă discuția a avut loc cu referire la întoarcerea sumei de 5000-6000 și ultimul își va retrage cererea. A declarat că nu-și amintește cine a inițiat discuția cu privire la încheierea tranzacției de împăcare. Tranzacția nu a discutat-o, deoarece Bușovschi Roman nu recunoștea acțiunea. A declarat că, după a doua ședință de judecată a discutat cu inculpatul referitor la suma de 200 dolari prin gest. La data de 10.10.2013 pentru prima dată a discutat cu ultimul în privința sumei de 200 dolari. Înțelegerea a fost până la ședința de judecată, dar suma a fost stabilită după ședință. Participanții nu au fost la proces, respectiv înțelegerea a fost după ședința de judecată. Despre transmiterea banilor a înțeles imediat după ședință. A mai declarat că nu-și amintește la ce oră a venit la Chișinău după ședința de judecată și dacă a fost pe data de 10.10.2013 la CNA. Nu s-a adresat cu plângere la CNA după „frecarea degetelor” a inculpatului deoarece a lăsat decizia clientului de a se adresa la CNA. A menționat faptul că, nu-și amintește când a fost telefonat de la CNA, dar probabil în ziua când a dat declarații. A fost telefonat de procurorul prezent din sală și a dat declarații la primul etaj din incinta CNA. A declarat că a mai fost audiat în afară de procuror încă de 2 ori. În aceste două cazuri a fost citat telefonic și nu-și amintește cine de 2 ori în acele cazuri la audiat. Nu ține minte în legătură cu ce a fost audiat a două oară. A mai declarat că, banii i-a transmis inculpatului la data de 11.10.2013. Intenția de transmitere i-a apărut după discuția cu organele de urmărire penală. Convingeri personale l-a impus transmiterea acestor bani. A fost participant la măsura de investigații pentru transmiterea banilor. A mai declarat că nu a transmis mijloacele bănești sub influența colaboratorilor CNA sau a-l altor organe de drept. Banii i-a primit în incinta CNA și a semnat documentul prin care a primit aceste bancnote. A semnat mai multe acte, tehnica cu care a fost înzestrat. Anterior nu a fost înzestrat cu tehnică. Durnea Andrei a declarat că în legătură cu acest caz nu a fost audiat la CNA. Personal la audierea lui Bușovschi la CNA nu a asistat, însă presupune că ultimul a fost audiat. Din câte își amintește la CNA cu Bușovschi Roman nu s-a întâlnit. A declarat că, împreună cu Bușovschi nu a semnat nici un act. Nu-și amintește dacă a pus semnătură pe vreun act care a fost semnat de Bușovschi. Tot el nu-și amintește dacă a întocmit vreun act care ar fi fost întocmit de el pentru Bușovschi ca ultimul să-l prezinte la CNA. Banii i-a transmis sub controlul organului de urmărire penală. A declarat că nu ține minte la ce dată a dat acordul la CNA ca să-i ajute. Nu cunoștea dacă la momentul acceptării la conlucrare cu CNA existau aceste bancnote. A comunicat că a fost înzestrat cu tehnică la CNA și totodată a semnat și actul de procedură cu privire la înzestrarea cu tehnică. Nu cunoaște persoana care l-a înzestrat cu tehnică, deoarece au fost mai mulți. A declarat că nu a fost necesar să fie instruit cu privire la utilizare, tehnica a fost pornită în funcție la Telenești. A fost instruit cum să transmită banii la CNA. După transmiterea banilor au intrat colaboratorii CNA. Ora nu ține minte când a transmis banii. A declarat că banii au fost transmiși pentru scoaterea cererii de pe rol. La momentul reținerii inculpatului nu a participat. S-a deplasat la CNA cu mașina colaboratorilor de la CNA. Mijloacele tehnice, înregistrarea de către colaboratorii CNA a fost oprit la Telenești, numele nu-l ține minte de către cine a fost stopată înregistrarea. Banii i-a transmis pe 11.10.2013 deoarece avea drum și a convenit și cu OUP pentru a transmite lor. Numele persoanei cu cine a convenit transmiterea banilor nu ține minte. A declarat că cu CNA anterior nu a colaborat pe alte dosare. Durnea Andrei a mai menționat faptul că, în discuția cu inculpatul nu a asistat nimeni și ultimul nu i-a interzis intrarea în birou în afara ședințelor de judecată. A declarat că pentru colaborarea cu CNA bani nu a primit și reieșind din acest caz nu cunoaște dacă ar mai colabora cu ei.

- declarațiile martorului Bușovschi Roman potrivit cărora, în august 2013 a primit citație pe un dosar civil, unde este parte pe dosar și Bufteac Veaceslav, unde a fost citat ca părât. A mers la judecătoria Telenești, a intrat la judecătorul Popa Gheorghe, dar mai întâi a

intrat la grefier în anticameră și a solicitat dosarul pentru a face cunoștință cu el. Grefiera a intrat cu el la inculpat și la prezentat, după aceea a plecat. A declarat că apoi, și-a luat un avocat care este Durnea Andrei pentru a-i reprezenta interesele, la ales pe el deoarece a vorbit cu mai mulți care i l-au recomandat pe ultimul. A încheiat contract cu el și a discutat că îi este dator lui Bușteac cu bani și că tot ceia ce a scris el este o minciună. Avocatul Durnea Andrei a intrat primul la grefier și i-a comunicat că nu are mandat, însă nu a intrat fix la oră deoarece nu era Bușteac Veaceslav, era doar avocatul său. Când au intrat judecătorul a făcut apelul, a deschis ședința de judecată și ultimul l-a întrebat dacă a făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată și apoi a fixat ședința de judecată pentru 10.10.2013. La ședința din data de 10.10.2013 Bușteac nu s-a prezentat și nici avocatul lui. Grefiera i-a invitat să între în ședința de judecată, ei au intrat și judecătorul a deschis ședința și le-a spus că cererea se scoate de pe rol. După aceasta a ieșit afară și stătea lângă judecătoria și la un moment a venit a intrat avocatul lui Bușteac și i-a spus avocatului Durnea să meargă să vadă poate va ședința de judecată. Apoi când s-au întors Durnea i-a spus că avocatul lui Bușteac i-a spus ca Bușovschi să-i întoarcă nu 9000 euro dar 6000 euro și în caz contrar va transmite dosarul mai departe și că inculpatul i-a cerut lui Durnea 200 de dolari pentru că cererea a fost scoasă de pe rol. După cele spuse a decis să meargă la Chișinău să scrie plângere care și a depus-o. Când venise la Chișinău a mers la CNA, în hol a întrebat unde poate să depună o cerere și un băiat la condus la procuror unde și a dat explicații. Cererea a scris-o procurorul, însă mai jos în cerere a scris că din cuvintele lui. A declarat că pe Durnea Andrei îl cunoaște din momentul când l-a angajat ca avocat pentru a-i reprezenta interesele. Pe Bușteac Veaceslav îl cunoștea de vreo 4-5 ani. A declarat că nimeni din colaboratorii CNA nu i-a propus să-l angajeze pe Durnea Andrei ca avocat. Pe avocatul lui Bușteac la fel nu-l cunoaștea și nici nu știe cum îl cheamă. Bușovschi Roman a declarat că nimeni nu l-a influențat să depună plângere la CNA în privința lui Popa Gheorghe. Careva rude sau prieteni la CNA nu are. A declarat că nu a activat în organele de drept și nu cunoaște de ce Bușteac s-a adresat în judecată deoarece el nu are nici o datorie față el. La data de 10.10.2013 ședința de judecată a avut loc cu întârziere deoarece din motiv că Bușteac și avocatul lui nu s-au prezentat și în ședința de judecată nu a solicitat scoaterea ei de rol. Nu ține minte dacă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului. După ședința de judecată nu ține minte cât timp a stat afară, dar aproximativ 20 minute sau și mai puțin. A declarat că, nu cunoaște consecințele scoaterii cererii de pe rol, deoarece avocatul i-a comunicat doar care sunt temeiurile. A declarat că nu a văzut ca avocatul său să comunice cu celălalt avocat. A confirmat că avocatul său a intrat în biroul inculpatului și despre faptul că trebuie să achite 200 dolari a aflat după ședința de judecată. Nu a putut spune a cui inițiativă a fost referitor la aducerea sumei de 200 de dolari. A mai declarat că nu s-a gândit de ce solicitarea de transmiterea banilor a venit după ședința de judecată. Tot el, a declarat că, nu cunoaște unde se află biroul avocatului Durnea și cu ce mijloc de transport a venit el. A mai menționat faptul că, i-a comunicat lui Durnea Andrei că intenționează să plece la CNA să depună plângere. Cu colaboratorii CNA anterior nu a colaborat. A declarat că nu a transmis inculpatului sub control 200 de dolari. A declarat că semnătura de pe cererea cu referire la acordarea sumei de 200 dolari este a lui și inscripția de jos la dată nu cunoaște cine a făcut-o. Cererea dată posibil a fost întocmită de procuror, deoarece procurorul a scris însă el a semnat doar. Nu cunoaște de ce a fost necesar semnătura lui Durnea Andrei, dar la acel moment a fost singur. A comunicat că, la momentul semnării cererii, semnătura lui Durnea Andrei nu era. Nu a cunoscut că înainte de scrierea cererii banii au fost alocați cu câteva ore înainte. Consideră că inculpatul nu a estorcat de la el bani și nu cunoaște circumstanțele reale referitor la transmiterea banilor. Tot el a mai comunicat că, colaboratorii organelor de urmărire penală nu i-au propus să transmită personal banii inculpatului. Precis nu ține minte dacă Durnea Andrei a intrat la inculpat înainte de ședința de judecată, posibil că ultimul a mers la inculpat la data de 09.10.2013 care a declarat ceva de „mohorici”. Cu referire la procesul-verbal posibil f.d.14-16, posibil s-a aflat la CNA. Nu poate explica cum a apărut acest proces-verbal. A mai declarat că a mers la CNA nu pentru a cerere bani, dar pentru ca judecătorul să fie atras la răspundere. Nu a avut statut de agent sub acoperire nici la MAI, nici la CNA. Banii de la CNA nu a primit.

. De asemenea acuzarea consideră că vinovăția inculpatului Popa Gheorghe se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- ordonanța privind controlul transmiterii banilor din 11.10.2013 prin care, de către procurorul în Procuratura Anticorupție a fost dispus efectuare măsurii speciale de investigații controlul banilor preținși de judecătorul Popa Gheorghe;
 - procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 11.10.2013 conform căruia s-a stabilit faptul transmiterii de către cet. Durnea Andrei lui Popa Gheorghe;
 - ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 11.10.2013 privind autorizarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea pe un termen de 24 ore;
 - procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare;
 - stenograma convorbirilor întreținute între cet. Durnea Andrei și Popa Gheorghe pe data de 11.10.2013, conform căreia, judecătorul indică lui Durnea Andrei, în contextul celor constatate, cu referire la mijloacele bănești „I-a pune-le aici în carte”;
 - încheierea judecătorului de instrucție în Judecătoria Buiucani din 12.10.2013, prin care a fost declarată legală documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice acțiunile judecătorului Popa Gheorghe, efectuate la 11.10.2013, între orele 13:03 și 13:09 în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție;
 - procesul-verbal de percheziție din 11.10.2013, conform căruia în biroul judecătorului Gh. Popa, pe masa de birou a judecătorului, în Codul de procedură civilă au fost depistate 4 bancnote a câte 50 dolari SUA, primite de la cet. Durnea Andrei;
 - încheierea judecătorului de instrucție în Judecătoria Buiucani din 12.10.2013, prin care a fost declarată legală acțiunea de urmărire penală și rezultatele acesteia din 11.10.2013 la orele 13:20 - 13:30 și anume percheziția efectuată în biroul nr.2 de serviciu a judecătorului Popa Gheorghe din cadrul Judecătoriei Telenești;
- . În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, apărătorul Vizdoga Ion a făcut referire la următoarele materiale ale cauzei penale, în vederea dezvinovățirii inculpatului:
- ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul comiterii coruperii pasive de către o persoană cu funcție de demnitate publică, conform căreia în urma înregistrării sesizării cet. Bușovschi Roman privind preținsele acțiuni ilegale ale judecătorului Gheorghe Popa;

- procesul-verbal de consemnare a plângerii cu care la data de 10.10.2013 s-a adresat Procuraturii Anticorupție cet. Bușovschi Roman, prin care ultimul declară, că avocatul Andrei Durnea i-a comunicat despre faptul, că judecătorul așteaptă să primească pentru scoaterea cererii de pe rol suma de 200 dolari SUA;
- . În ședința instanței de apel la demersul apărării au fost audiați următorii martori:
 - Martorul Spanachi Tamara care fiind audiată în cadrul ședinței a declarat că la moment activează în calitate de grefier la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, iar anterior a activat la Judecătoria Telenești. A susținut pe deplin declarațiile oferite în instanța de fond, potrivit cărora a declarat că, a activat în calitate de grefier la judecătoria Telenești la inculpatul Popa Gheorghe circa trei săptămâni. Pe perioada din data de 20.09.2011-11.10.2013 au activat împreună cu Popa Gheorghe au fost în relații de serviciu și la urmărirea penală nu a fost audiată ca martor. La data de 10.10.2013 a avut loc examinarea cauzei civile Buftac către Bușovschi. La ședința de judecată s-au prezentat părătul și reprezentantul părătului, reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat dar a fost înștiințat legal. Cererea a fost scoasă de pe rol. Ședința de judecată a avut loc în biroul judecătorului. După ce a fost emisă încheierea nimeni din ei nu au revenit în biroul judecătorului. Dar aproximativ peste 20-25 de minute a revenit avocatul Durnea în legătură cu faptul că a văzut reprezentantul reclamantului a intrat la judecător pentru a vedea care este decizia. A declarat că la întrebarea avocatului Durnea i-a răspuns că încheierea a rămas aceea care a fost și că va fi expediată prin poștă. Pe data de 09.10.2013 la judecător i-a văzut pe Durnea și Bușovschi. Ei au intrat la judecător și a auzit discuția deoarece ușa era întredeschisă, a auzit cum judecătorul le-a zis să vină mâine deoarece nu e astăzi judecată dar mâine, însă Durnea i-a zis judecătorului să scoată cererea de pe rol deoarece reclamantul nu a achitat taxa de stat, ultimul le-a comunicat că, toate cererile și demersurile să fie înaintate în ședința de judecată. După ce au ieșit din birou, părătul a declarat că, a restituit o parte din sumă reclamantului însă nu are nici o confirmare. Judecătorul i-a comunicat să-l prezinte pe reclamant în ședința de judecată și dacă va recunoaște va fi scoasă cererea de pe rol. A declarat că până la data de 09.10.2013, pe Bușovschi l-a văzut la data de 08.10.2013, însă pe Durnea l-a văzut și pe data de 07.10.2013 în timpul pauzei de masă, el a intrat și a întrebat-o dacă este judecătorul și ultima i-a răspuns că nu este. A declarat că pe Durnea la văzut prima dată la ședința de judecată din 20.09.2013, atunci s-a prezentat reprezentantul reclamantului și părătul. Durnea a intrat și el, s-a așezat pe scaun și judecătorul l-a întrebat cine este, el a comunicat că dorește să asiste la ședință, dar dacă este avocat să prezinte mandatul sau legitimația. Durnea Andrei i-a spus judecătorului că el nu-i apără interesele nimănui, el doar dorește să facă cunoștință doar cu esența cauzei, iar dacă se va decide atunci o să prezinte mandatul. Părătul a cerut amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. A declarat că Durnea a prezentat mandatul după câteva zile, la depus la data care este indicat în mandat. El a cerut dosarul pentru a face cunoștință, însă ultima nu i-a permis deoarece nu era judecătorul, însă el a rugat-o doar să-l răsfoiască și ea permis. A mai declarat că Bușovschi nu a putut face cunoștință cu materialele cauzei în luna septembrie, deoarece ea a fost angajată de pe 19.09.2013. A auzit cum părătul și avocatul lui au discutat cu judecătorul. La data de 10.10.2013 s-au ridicat a doua oară însă cu judecătorul nu au discutat. A declarat că de cât timp a lucrat cu Popa Gheorghe nu a auzit niciodată expresia „mohorici”. Ședința din data de 10.10.2013 a durat vreo 15 minute. În ședința s-a făcut prezența părților, s-au prezentat reprezentantul părătului și părătul care au solicitat scoaterea cererii de pe rol. A declarat că judecătorul a fost în camera de deliberare care a durat vreo 5-10 minute. În acea zi a mers la masă ea și judecătorul.
 - Martorul Cucereavii Lilia care fiind audiată în cadrul ședinței de apel a declarat că susține pe deplin declarațiile oferite în instanța de apel anterioară potrivit cărora, pe Durnea Andrei îl cunoaște, a făcut cunoștință cu Durnea Andrei în anul 2009, soțul său a fost clientul lui. A depus mai multe plângeri în privința lui Durnea Andrei, a depus o cerere la CNA, o cerere la poliție și una la uniunea avocaților, în legătură cu faptul că Durnea a luat sume mari de bani de la ea, suma de 10 000 euro pentru că are influență asupra judecătorului Bejenari și a procurorului Cîrjanovschi. Plângerile care le-a depus la CNA nu s-au finisat cu nimic, anchetatorul i-a spus că trebuie să se adreseze în instanța civilă ca să-și întoarcă banii. Aceasta a avut loc în anul 2009 - 2010. Durnea Andrei, banii nu i-a întors.
 - Martorul Pralea Grigore care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile oferite în instanța de apel anterioară și a declarat că este avocat în mun. Bălți și îl cunoaște pe Popa Gheorghe în legătură cu activitate de serviciu, cunoaște că dânsul a activat ca judecător. Aproximativ în octombrie 2013 avea un dosar la Judecătoria Telenești și fusese pe acolo, perioadă în care dnul Popa a fost reținut. Din discuțiile cu cunoscuți a înțeles că Bușovschi era implicat în cazul lui Popa. A menționat că, fiind anterior la Fălești în anul 2012, era un caz penal cu tortură unde era implicat Bușovschi și un polițist, din câte cunoaște a fost angajat de cineva pe nume Serghei din Secția Nord a Organului de Corupție, care a venit împreună cu Bușovschi și a achitat acea persoană. Din câte cunoaște nu i s-au oferit multe detalii, dar i-au dat de înțeles că Bușovschi este persoana lor, dar activează neoficial. A mai comunicat că pe Buftac Veaceslav îl cunoaște, era ofițer operativ la Bălți. Din cele înțelese, Serghei și Buftac erau din aceeași incintă, instituție, iar pe Bușovschi l-a văzut cu Buftac în 2012-2013 când avea dosarul la Judecătoria Fălești. De multe ori Buftac când avea întrebări nu venea în birou la martor, dar îi spunea să vină în Centru.
 - Martorul Buftac Veaceslav care fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu-l cunoaște pe Popa Gheorghe, iar pe Bușovschi Roman îl cunoaște, au făcut cunoștință aproximativ în anul 2006, 2007, când lucra în organele CCCEC, cunoscând-se la o întâlnire privată, în afara serviciului. Martorul a comunicat că a activat la CCCEC în perioada 2002-2013, Direcția teritorială nord. Între martor și Bușovschi Roman a existat o relație de prietenie, martorului i-a împrumutat lui suma de 9450 euro, pe care nu i-a restituit. A angajat un avocat care s-a adresat în instanța de judecată pentru încasarea datoriei de la Bușovschi Roman. Din câte cunoaște Bușovschi Roman era cu viza de reședință la Fălești, astfel și cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Fălești, după care avocatul a stabilit că părătul Bușovschi locuiește în Telenești. A specificat că la toate ședințele de judecată a fost avocatul său, martorul nu s-a prezentat la nici o ședință, cu Bușovschi nu a mai comunicat din 2011. A adăugat că, nu își aduce aminte, posibil s-a întâlnit la Bușovschi Roman, posibil acesta a fost la martor la serviciu.
 - . Ținând cont de recomandările Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție și în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Codul penal, după semnele calificative: *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*
 - . Cercetând declarațiile martorilor audiați atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, Popa Gheorghe acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că, comiterea infracțiunii nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii din partea lui Durnea Andrei, astfel încât, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
 - . Inculpatul Popa Gheorghe fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a comunicat că la data de 13.07.2013 prin

încheierea președintelui instanței i-a fost repartizată cauza civilă Butteac Veaceslav către Bușovschi Roman cu privire la încasarea sumei în mărime de 9400 euro. La data de 18.06.2013 prin încheiere a primit spre examinare cererea de chemare în judecată, numind cauza spre examinare. La momentul primirii cererii a atras atenția că, în calitate de părât a fost indicat Bușovschi Roman, domiciliat or. Telenești, s. Ciulucani, cunoscând cetățenii acestui sat, știa că așa familie nu este și s-a adresat la o lucrătoare din instanță Gheorghită Galina care este din s. Ciulucani și ia comunicat că așa familie în sat nu este. Apoi a telefonat la Primăria s. Ciulucani unde i-au comunicat că, așa familie are viza de domiciliu, înregistrată la Băț Ion. A declarat că o cunoaște pe fata lui, Olimpia Băț este lucrător al MAI. Pentru ședința de judecată din 13.07.2013, a expediat citația în s. Ciulucani. La ședința s-a prezentat reprezentantul reclamantului Celacu Serghei, Bușovschi Roman nu s-a prezentat, deoarece el nu locuia în sat. Ciulucani, la ce reprezentantul reclamantului a propus de a emite hotărâre de încasare a împrumutului deoarece Bușovschi nu se prezintă în ședința de judecată și nu este posibil de găsit pe el, iar reclamantul pentru aceasta îi va mulțumi, la ce ultimul i-a răspuns că nu acceptă asemenea propuneri deoarece trebuie să respecte procedura. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 20.09.2013 deoarece a plecat în concediu, iar părâtului i-a expediat citație recomandată în s. Ciulucani și la Fălești la părinții săi. Din concediu a revenit la data de 16.09.2013. La ședința de judecată din 20.09.2013 s-au prezentat reprezentantul reclamantului și părâtul Bușovschi Roman. La întrebarea dacă sunt gata de ședința de judecată, părâtul Bușovschi a solicitat termen pentru a face cunoștință cu cererea de chemare în judecată, a se pregăti de proces și a-și angaja un avocat. A declarat că, tot la 20.09.2013 în ședința a intrat și o persoană necunoscută pe care a rugat-o să se prezinte, la care i-a răspuns că este avocatul Durnea Andrei și dorește să participe și să-i reprezinte interesele lui Bușovschi Roman. Ultimul i-a solicitat să-i prezinte legitimația și mandatul de avocat, la care Durnea Andrei i-a răspuns că nu are nici una nici alta. În urma acestui răspuns, inculpatul Popa Gheorghe i-a declarat că nu poate să-l accepte în ședința de judecată, deoarece nu dispune de documentele solicitate. Durnea Andrei l-a întrebat dacă poate să asiste în ședința de judecată, la care i-a răspuns că poate să asiste și pe viitor trebuie să prezinte mandatul și legitimația. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 10.10.2013 și pe recipisă s-a semnat Celacu S., părâtul Bușovschi Roman și Durnea Andrei. A declarat că, aproximativ peste 4-5 zile, grefiera i-a comunicat că într-o zi pe la orele 16.00, s-a prezentat în instanță Durnea Andrei care a prezentat mandatul și l-a anexat la dosar. La data de 08.10.2013, aproximativ la orele 12.00 în biroul ultimului, a intrat Durnea Andrei în urma căruia l-a întrebat ce caută și el a răspuns că a adus legitimația, ultimul i-a comunicat să plece la grefieră pentru a scrie toate datele. La data de 09.10.2013, aproximativ în timpul mesei la ultimul în birou a intrat Durnea Andrei cu Bușovschi Roman, văzându-i s-a mirat și a crezut că au încurcat datele, comunicându-le că ședința de judecată este pentru data de 10.10.2013, la ce Durnea Andrei a comunicat că cunoaște că ședința de judecată este pe data de 10.10.2013, dar a venit să facă cunoștință cu materialele cauzei. Tot atunci a avut un demers de a scoate cererea de pe rol, deoarece cererea a fost primită fără achitarea taxei de stat, la ce i-a reproșat că toate cererile și demersurile se înaintează în ședința de judecată când este prezentă și a doua parte. Însă Bușovschi a intrat în discuție cu ultimul, spunând că, a achitat o mare parte din împrumut, la ce ultimul i-a comunicat să prezinte documentele confirmatoare în ședința de judecată. Bușovschi Roman i-a spus că careva documente nu are deoarece așa îi dădea banii pe motiv că, erau și sunt prieteni. Inculpatul i-a comunicat că, să vină reclamantul să facă declarații cu referire la sumă, cât a primit și cât îi datorează. Și tot el i-a comunicat că, dacă i-a mai rămas o sumă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare. La data de 10.10.2013, orele 11.00, grefiera i-a comunicat că pe dosarul în cauză este doar avocatul Durnea Andrei și Bușovschi Roman, Celacu Serghei lipsește, după care i-a transmis grefierii ca părțile să mai aștepte. Apoi ultimul i-a spus grefierii să cheme părțile în birou, primul în birou a intrat Bușovschi Roman, la ce inculpatul l-a întrebat unde îi este avocatul și el i-a răspuns că este pe loc. Grefiera a mai verificat încă odată cine este și a intrat cu Durnea Andrei în birou, la care ultimul a comunicat că a fost la fumat. În ședința de judecată, inculpatul i-a întrebat despre cereri și demersuri la care Durnea Andrei a comunicat că, are un demers de scoaterea cererii de pe rol din motiv că nu este achitată taxa de stat, la care ultimul i-a declarat că se respinge acest demers deoarece conform art. 267 CPC nu prevede asemenea lucru și că este prerogativa judecătorului, după care instanța s-a retras în deliberare. Apoi i-a comunicat grefierii să-i cheme pe părât și avocat și le-a citit încheierea de scoatere a cererii de pe rol din motivul neprezentării reclamantului. Totodată, le-a comunicat să aștepte în coridor ca să primească copia încheierii, la care ei au spus că se grăbesc la Chișinău și vor intra altă dată după încheiere. La data de 10.10.2013 pe Bușovschi și Durnea după ce au ieșit de la el din birou nu i-a mai văzut și nu le-a sunat și nu s-a înțeles cu ei cu referire la ceva. La data de 11.10.2013, vinerea a venit la serviciu a examinat dosare, după care la orele 12.00 a plecat la masă. În jurul orelor 13.00 s-a întors de la masă a intrat în birou, ușa era întredeschisă, grefiera și asistenta nu erau, sa așezat la masă pentru că avea două dosare noi, lucrând în birou a intrat cineva, a văzut că este Durnea și l-a întrebat ce caută și el a răspuns că a venit să vadă încheierea ceia ce la mirat. Tot Durnea l-a întrebat dacă a fost reclamantul și dacă sunt schimbări, la care ultimul i-a comunicat că schimbări nu sunt. După ce au plecat Durnea cu Bușovschi, peste 10 minute a apărut Celacu Serghei, în birou nu a intrat, ultimul l-a întrebat unde a fost, a spus că a vorbit cu Durnea și la sunat însă el nu ia răspuns, tot el i-a spus că va ataca încheierea. La data de 11.10.2013 discutând cu Durnea, l-a întrebat cu ce sumă este dator, ultimul șezând pe scaun el s-a apropiat de masă, atingând codurile, ele au căzut jos, s-a aplecat să ridice codul iar din cod au căzut hârtii, fotografiile pe care le avea ultimul, însă Durnea le-a ridicat și inculpatul i-a spus să le pună în cod și să plece. Peste 2-3 minute s-a prezentat un lucrător de la CNA și ia spus să nu facă nici o mișcare până nu vine procurorul. Când a venit procurorul i-a comunicat ultimului să predea benevol banii predați de Durnea Andrei, la ce el i-a răspuns că bani străini la el nu are. Au purces la percheziție și deodată au mers spre cod și din cod au scos banii, care apoi au fost duși la CNA. Inculpatul în ședința de judecată a mai declarat că cu referire la mituirea lui Celacu nu a dispus o sesizare și despre careva sumă de bani nu s-a vorbit. Președintele instanței nu la informat cu referire la caz. Nu a emis încheiere de scutirea taxei de stat, deoarece a dorit să încaseze această sumă din contul persoanei care va pierde adică părâtul. A declarat că cunoaște conform art. 167 trebuie să fie prezentată taxa de stat, acesta nu este un motiv de îngădire a accesului la justiție. În fond cauza nu a examinat-o, și nu consideră că prin încheiere a făcut o favoare unei sau altei părți. Cu Durnea Andrei a discutat pe 08.10.2013, 09.10.2013, 10.10.2013 și pe data de 11.10.2013, altă dată nu l-a văzut. A mai declarat inculpatul că, cu Durnea Andrei nu a fost în relații ostile, mai mult ca atât nici nu-l cunoștea. Inculpatul a mai comunicat că, cu Durnea și Bușovschi după ședința de judecată nu a mai discutat, probabil cu grefiera a discutat, însă grefiera despre acest fapt nu i-a comunicat. Inculpatul a declarat că la data din 11.10.2013 la discuția cu Durnea nu a participat mai mult nimeni și discuția a durat 3-5 minute. În timpul discuției i-a spus lui Durnea că trebuie să verifice dacă reclamantul nu a atacat încheierea de scoatere de pe rol a cauzei și că dosarul este la grefieră. A declarat că, în timp ce discuta nu s-a ridicat de pe scaun, și când a venit procurorul la fel era pe scaun. Inculpatul a mai declarat că, când a fost adus la CNA au făcut presing asupra sa. Plângere nu a depus deoarece a fost presat. De serviciile avocatului în momentul reținerii nu a beneficiat, a fost asistat de un avocat din izolator. A mai menționat că, întrevederi cu rudele a avut în prezența procurorului. Inculpatul a declarat că la 11.10.2013, codul era pe colțul mesei și Durnea se afla în fața sa la colțul mesei. Codul când a căzut jos, l-a ridicat și l-a pus pe masă și nu în sertar. La jurnaliști a făcut declarații la indicațiile avocaților, iar adevărul săi spună în instanță. A mai declarat că, lui Durnea nu i-a solicitat să pună bani în cod și la 09.10.2013 nu a pretins careva sume de la Durnea și Bușovschi. La data de 10.10.2013 nu a pretins de la Bușovschi Roman careva sume de bani.

- . Din analiza cumulară a probelor, instanța de apel constată că, Bușovschi Roman și-a schimbat intenționat viza de reședință pe str. Tineretului, satul Ciulucani, r-nul Telenești, nemijlocit înaintea sesizării instanței de judecată, astfel încât acțiunea civilă intentată de către Buftac Veaceslav împotriva lui Bușovschi Roman privind încasarea datoriei să fie de competența Judecătoriei Telenești.
- . Ulterior Bușovschi Roman având calitatea de pârât, a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Durnea Andrei, iar acesta după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile a intrat în biroul lui Popa Gheorghe și a solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motivul neachitării taxei de stat de către reclamant, fapt neexecutat de către inculpat.
- . În data ședinței de judecată fixate, s-au prezentat doar pârâtul și avocatul acestuia iar reclamantul și reprezentantul acestuia nu s-au prezentat, motiv pentru care instanța a emis încheiere din 10.10.2013 de scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. După ședința de judecată avocatul Durnea Andrei a comunicat lui Bușovschi Roman că inculpatul Popa Gheorghe a solicitat suma de 200 dolari SUA drept mulțumire pentru scoaterea cererii de pe rol. Se reține faptul că, Durnea Andrei singur a decis asupra sumei de 200 dolari SUA, or, inculpatul nu a concretizat despre ce sumă este vorba și când urmează să fie achitată, iar Durnea Andrei s-a decis să dea banii la inițiativa și insistența colaboratorilor de la Procuratura Anticorupție. Fără implicarea organului de urmărire penală, care au organizat provocarea comiterii infracțiunii de corupere, atât Bușovschi Roman cât și Durnea Andrei nu aveau intenția de a transmite careva sume bănești sau bunuri inculpatului Popa Gheorghe pentru acțiunea efectuată în exercitarea funcției sale, iar inculpatul Popa Gheorghe niciodată a pretins la, și nu ar fi acceptat careva sume bănești sau bunuri de la Bușovschi Roman și avocatul acestuia Durnea Andrei.
- . La cercetarea cauzei penale, instanța de apel ține cont de prevederile alin. (6) art. 30 al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit cărora, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcând-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.
- . Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §38, §39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).
- . Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.
- . Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
- . Nu poate fi imputată inculpatului Popa Gheorghe fapta de pretindere de la Bușovschi Roman, prin intermediul lui Durnea Andrei, suma de 200 dolari SUA pentru scoaterea de pe rol a cererii reclamantului Buftac Veaceslav. Or, Bușovschi Roman a aflat de la Durnea Andrei despre faptul că judecătorul pretinde suma de 200 dolari SUA pentru scoaterea cererii de pe rol, în ziua de 10.10.2013, după ședința de judecată în care instanța de judecată în persoana lui Popa Gheorghe a emis în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă încheierea din 10.10.2013 de scoaterea cererii reclamantului Buftac Veaceslav de pe rol, din motivul neprezentării acestuia și a avocatului său. Suma de 200 dolari SUA a fost solicitată și estimată de către avocatul Durnea Andrei, nu de către inculpat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Bușovschi Roman și Durnea Andrei.
- . Se constată că, Durnea Andrei a avut un rol activ/determinant în contactarea judecătorului, el a avut inițiativa de a comunica cu judecătorul în afara ședințelor de judecată, sub diferite pretexte aparent legale, el a comunicat lui Bușovschi Roman despre faptul că Popa Gheorghe solicită o mulțumire în sumă de 200 dolari SUA, ulterior după discuțiile purtate cu colaboratorii din Procuratura Anticorupție Durnea Andrei a decis să participe la acțiunile speciale de investigații și personal să-i transmită inculpatului mijloacele bănești alocate de către organul de drept menționat.
- . Totodată, instanța de apel atrage atenția asupra personalității lui Bușovschi Roman care la fel ar putea avea un rol activ în vederea provocării inculpatului Popa Gheorghe, or, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice nu numai veridicitatea plângerii depuse de Bușovschi Roman, dar și personalitatea acestuia (hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014, § 35). Conform declarațiilor martorului Pralea Grigore, Bușovschi Roman a colaborat cu o persoană pe nume Serghei din Secția Nord a Organului de combatere a corupției, iar o persoană din Centrul de Combatere a Corupției Nord i-a comunicat că Bușovschi „este de-al nostru”, adică este om de-al lor. Aceste declarații combat declarațiile martorului Bușovschi Roman care a comunicat instanței că nu a colaborat și nu a comunicat niciodată cu persoane din CCCEC. Mai mult, conform declarațiilor martorului Beș Olimpiu, ultimul l-a înregistrat pe Bușovschi Roman cu viza de reședință la domiciliul tatălui său pe str. Tineretului, satul Ciulucani, r-nul Telenești la înmormântarea

Bușovschi Roman cu viza de reședință în comunitatea lui Popa Gheorghe, s-a prezentat la Inspectoratul Național de Investigații, fără a cunoaște despre motivele schimbării vizei de reședință.

- . Se reține faptul că, până la inițierea măsurilor speciale de investigații nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Popa Gheorghe ar fi fost implicat în vreo activitate criminală, mai ales de corupție. Cu toate acestea, organele de urmărire penală nu s-au limitat la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci au exercitat o influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Astfel, fără a exista probe/indici că, inculpatul Popa Gheorghe pretinde mită, organul de urmărire penală i-a indicat lui Durnea Andrei că transmiterea urmează să aibă loc la 11.10.2013 și i-a alocat mijloacele financiare respective. Aceasta, în situația în care martorii Bușovschi Roman și Durnea Andrei au declarat că nu au avut intenția și nu ar fi acționat în vederea transmiterii banilor, iar ultimul a specificat că „intenția de a transmite suma de 200 dolari SUA a apărut după discuția cu organul de urmărire penală”. Astfel din declarațiile martorilor se conchide că, dacă organul de urmărire penală nu ar fi întreprins acțiunile de instigare/provocare, Bușovschi Roman și Durnea Andrei nu ar fi întreprins nici o acțiune ce ar fi permis încadrarea faptei inculpatului Popa Gheorghe în baza art. 324 Cod penal.
- . Instanța de apel atrage atenția asupra neconcordanțelor cu privire la ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Popa Gheorghe, și anume, ordonanța Procurorului General din 10.10.2013 privind pornirea urmăririi penale în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, în care Popa Gheorghe era vizat, în temeiul denunțului lui Bușovschi Roman, care nu a indicat direct spre Popa Gheorghe, ci a depus plângerea în vederea depistării cine anume pretinde suma de 200 dolari SUA, avocatul Durnea Andrei sau judecătorul Popa Gheorghe. Cu toate acestea, în lipsa probelor pertinente, concludente și suficiente, Popa Gheorghe a căpătat statutul de acuzat.
- . Reieșind din constatările expuse de către CtEDO în hotărârea *Sandu contra Moldovei*, se impune concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de către Bușovschi Roman la Procuratura Anticorupție, nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean, cu atât mai mult în privința unui judecător.
- . Mai mult, în ordonanța din 10.10.2013 menționată supra au fost indicate elementele „acceptarea” și „primirea” ce denotă faptul că acțiunile autorităților statului, au fost îndreptate, intenționat, la provocarea anumitor circumstanțe pentru a le putea încadra în baza art. 324 Cod penal. Or, la 10.10.2013 nu au existat indici care ar permite să se rețină în ordonanța de pornire a urmăririi penale a elementelor „acceptarea” și „primirea”. Acestea puteau apărea în mod legal, doar după data de 11.10.2013 și doar dacă evenimentele derulau fără rolul activ al organelor de drept.
- . Instanța de apel menționează că, în pofida faptului că, potrivit procesul-verbal de consemnare a plângerii din 10.10.2013, denunțul lui Bușovschi Roman era împotriva lui Durnea Andrei și Popa Gheorghe, cu scopul de a depista cine cu adevărat pretinde suma de bani, precum și tragerea acestuia la răspundere penală, totuși organul de urmărire penală nu a purces la verificarea sub toate aspectele a sesizării lui Bușovschi Roman și nu a desfășurat acțiuni pasive în vederea documentării circumstanțelor reale ale cauzei, ci s-a grăbit să-l audieze pe Durnea Andrei în calitate de martor. Aceasta în situația când Durnea Andrei nu a avut calitate de agent confidențial înainte de pornirea urmăririi penale.
- . Analizând temeinicia sentinței atacate, instanța de apel consideră că prima instanță nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor martorilor Bușovschi Roman și Durnea Andrei oferite în ședința de judecată, din care reiese că organul de urmărire penală a influențat aceste evenimente prin determinarea acestora să transmită bani și să corupă o persoană cu demnitate publică, fără a exista probe că inculpatul a pretins o sumă de bani pentru îndeplinirea unor acțiuni din exercitarea funcției sale. Or, din declarațiile martorului Durnea Andrei rezultă că, nu a existat careva înțelegi cu inculpatul, privind suma de bani, suma de 200 dolari SUA fiind stabilită de către martor, precum și momentul transmiterii banilor, deoarece data de 11.10.2013 a fost stabilită de către colaboratorii din Procuratura anticorupție.
- . În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
- . În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
- . Prin urmare, Colegiul Penal constată că declarațiile martorilor acuzării Durnea Andrei și Bușovschi Roman, de rând cu materialele dosarului penal, nu confirmă prin nimic comiterea de către Popa Gheorghe a celor incriminate prin rechizitoriu, așadar, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii de corupere pasivă lipsesc.
- . Mai mult, instanța de apel constată că, acțiunile lui Durnea Andrei în privința inculpatului Popa Gheorghe au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, adică lui Durnea Andrei, circumstanțe care impun achitarea inculpatului Popa Gheorghe, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
- . Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a constatat vinovăția lui Popa Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și concluzionează necesitatea achitării lui din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
- . În temeiul art. 162 Cod de procedură penală instanța de apel hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și decide ca: înregistrările audio și video imprimare pe mini - DV „Sony”, Premium digital videocassette DVM60, cu nr. de inventariere 1147; CD-R 700 MB80 min., cu nr. de inventariere 1244 și xerocopia dosarului civil nr. 2-516/13 ridicat de la Judecătoria Telenești – să se păstreze la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului. Iar banii - patru bancnote, fiecare cu nominalul de 50 dolari SUA, cu seria și numărul: AF24304963A F6 anul emisiei 1996, JK24169813A K11 anul emisiei 2009, GF36914552A F6 anul emisiei 2004 (A),

- . Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului Nicoară Vasile în interesele inculpatului Popa Gheorghe și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, a casa sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
- . Colegiul Penal mai menționează că, prezenta hotărâre de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului Popa Gheorghe.
- . În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul avocatului Nicoară Vasile în interesele inculpatului Popa Gheorghe și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 aprilie 2014, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

A-l achita pe Popa Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu revocarea măsurii preventive.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 17.01.2017, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian