

Дело № 1-53/2025
PIGD № 1-25044781-15-1-03042025

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 мая 2025 года

г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:

Председательствующего, судьи

Скрипченко Андрей

При секретаре

Чебану Надежда

С участием:

Прокурора – Хеги Виктор

Адвоката – Ахмедов Руслан,

Подсудимый – Герганов Юрий

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364¹ Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Герганова Юрия ***(Gherganov Iuri *****), *****г.р., IDNP *******, уроженца ***** образование среднее, работает в Управление Молодежи и Спорта Гагаузии, холостого, невоеннообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 03.04.2025 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 12.05.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Герганов Юрий *****08 февраля 2025 года, примерно в 12:50 часов, управляя транспортным средством марки «Renault», с регистрационным номером «*****», передвигаясь по автодороге М-3, в селе Светлый, превысил допустимую скорость движения и ехал в населенном пункте со скоростью 81 км/ч, далее в селе Чалык был остановлен сотрудниками Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, Александровым Дмитрием и Олтяну Александром, по причине нарушения п. 47 ч. (1), п. а) Правил Дорожного Движения, в связи с чем ему было объявлено о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 236 ч. (2) КоП РМ – «*Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час, [...]*». Далее, гр. Герганов Юрий, осознавая, что может быть

привлечён к ответственности за вышеуказанное правонарушение, действуя умышленно, в ходе разговора с сотрудниками Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, Александровым Дмитрием и Олтяну Александром, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного Кодекса, являются публичными лицами, несмотря на то, что был предупрежден о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр. Герганов Юрий предложил и предоставил сотрудникам Александрову Дмитрию и Олтяну Александру, не полагающиеся им денежные средства в размере 800 лей, положив их на вспомогательную полочку багажного отсека служебного автомобиля сотрудников Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, марки «Dacia», с регистрационным номером «*****», за невыполнение действий, входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей, т.е. чтобы последние не документировали выявленное правонарушение, предусмотренные ст. 236 ч. (2) КоП РМ – *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час, [...]»*.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Герганов Юрий *****, с участием защитника Ахмедова Руслана, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 12 мая 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Герганов Юрий ***,** после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает и пояснил, что - это произошло ***** г., примерно в 12:50 -13:00 часов, он выезжал из пос. Светлый, р. Комрат, на своей машине марки «Рено», с г.н.з. *****. Он был остановлен сотрудниками полиции на выезде из с. Светлый на территории р. Тараклия. Он нарушил скоростной режим и превысил допустимую скорость в населенном пункте, его скорость была 85 км/ч. и поэтому его остановили сотрудники полиции. Сотрудники полиции ему представились, они были в униформе. У него до момента остановки было 13 штрафных пунктов. Также ему сотрудники полиции сказали, что за совершенное правонарушение будет назначено еще 3 штрафных балла и что это является основанием для изъятия у него водительского удостоверения. Ему сотрудники полиции объяснили все. Исходя из того, что он не хотел, чтобы его лишали права управления транспортными средствами, он

предложил сотрудникам полиции деньги в размер 800 лей. Сотрудники полиции отказывались, не хотели, но он все равно поставил в служебный автомобиль марки «Дачия Дастер» на полку эти деньги. Номерной знак машины полиции не запомнил. Это была машина сотрудников полиции с наклейками, а несчастная машина. Он дал деньги, с тем чтобы его не лишили водительских прав и не составляли в отношении него протокол. И он, передавая данные денежные средства, понимал, что это должностные лица. Санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа, он сможет оплатить штраф если суд признает его виновным, это никак не повлияет на его материальное положение.

Выслушав подсудимого Герганова Юрия *****, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Герганова Юрия ***** в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Александров Дмитрия, из которых следует, что ***** проводилась операция «Капкан», их коллеги на автомобиле белого цвета, на котором находился радар, находились вблизи села Светлого, а они на служебном автомобиле находились возле села Чалык. Им сообщили, что автомобиль марки «Renault» с г.н.з. *****, нарушил скоростной режим. Так приближаясь к ним, они остановили данный автомобиль, водитель которого являлся Герганов Юрий. Они объяснили ему причину остановки, было разъяснено что ему нужно будет выписать протокол электронный, и для этого нужно будет подойти к служебному автомобилю, так как все протокола у них заполняются в электронном формате. Подойдя к автомобилю, к багажному отсеку, он стал говорить, что у него уже есть баллы за правонарушения и если добавить еще эти, то он будет лишен водительского удостоверения. При этом Герганов стал предлагать варианты решения вопроса его остановки. Он понял, что Герганов ведет себя подозрительно, предлагая взятку, на что пояснил ему что дача взятки несет уголовную ответственность за собой. Ему было сказано об этом неоднократно, но Герганов достал деньги из кармана, и поставил на вспомогательную полочку багажного отсека, служебного автомобиля. Увидев, что Герганов поставил деньги, он сказал, что предупреждал неоднократно об этом. Он закрыл багажник, чтобы Герганов не забрал деньги обратно и позвонили в службу «112» сообщив о произошедшем. Далее приехали сотрудники полиции для дальнейшего разбирательства. /л.д. 20-21, 71-72/

Показаниями свидетеля Олтяну Александра, из которых следует, что ***** проводилась операция «Капкан», их коллеги находились вблизи села Светлый, а они на служебном автомобиле находились возле села Чалык. Им сообщили, что автомобиль марки «Renault» с г.н.з. *****, нарушил скоростной режим. Они остановили данный автомобиль, водитель которого являлся Герганов Юрий. Они объяснили ему причину остановки, было разъяснено что ему нужно будет выписать протокол электронный, и для этого нужно будет подойти к служебному автомобилю, так как все протокола у них заполняются в электронном формате. Подойдя к автомобилю, к багажному отсеку, он стал говорить, что у него уже есть баллы за правонарушения и если добавить еще эти, то он

будет лишен водительского удостоверения. При этом, Герганов стал предлагать варианты решения вопроса его остановки. Ему пояснили что дача взятки несет уголовную ответственность за собой. Ему было сказано об этом неоднократно, но Герганов достал деньги из кармана, и поставил на вспомогательную полочку багажного отсека, служебного автомобиля. Увидев, что Герганов поставил деньги, Александров Дмитрий закрыл багажник, чтобы тот не забрал деньги обратно и позвонили в службу «112» сообщив о произошедшем. Далее приехали сотрудники полиции для дальнейшего разбирательства. /л.д. 22-23, 73-74/

Вина Герганова Юрия *****а, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Протокол о регистрации обнаруженного преступления от *****. /л.д. 08/
- Рапорт оперативного дежурного ИП Тараклия Лесик А. от *****г.. /л.д. 9/
- Протокол осмотра места происшествия от ***** г., в ходе которого был осмотрен автомобиль марки «Dacia Duster» с регистрационным номером «*****» где были найдены и изъяты денежные средства в сумме 800 лев НБМ, с фото-таблицей. /л.д. 10-19/
- Протокол выемки от 10.02.2025 г., согласно которому у Александрова Дмитрия был изъят диск с видеозаписью с места происшествия от ***** года. /л.д. 18/
- Протокол осмотра предмета от 17.02.2025 г. со стенограммой, согласно которому был осмотрен CD-R диск с аудиовидеозаписью разговоров, имевших место ***** года между гр. Гергановым Юрием и сотрудником Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД, Александровым Дмитрием, /л.д. 38/.

В стенограмме голос гр. Александрова Дмитрия записан как «Vosea 1»; голос гр. Герганова Юрия записан как «Vosea 2»; гр. Олтяну Александра записан как «Vosea 3»; Костин Иона записан как «Vosea 4»,

Vosea 1: Господин Юрий

Vosea 2: Что?

Vosea 1: У вас в базе 11 баллов и ваше нарушение

Vosea 2: Будет уже 4

Vosea 1: 4, плюс 4... 15 это мы должны отправлять, протокол нашему начальнику

Юг чтоб вас идёт на лишение здесь

Vosea 2: На лишение?

Vosea 1: Лишение прав, да

Vosea 2: Ух нихуя себе

Vosea 1: Да, да идёт на лишение прав, и я сделаю все документы

Vosea 2: А если не делать документы, ничего, на месте

Vosea 1: В смысле на месте?

Vosea 2: Ну решить, как бы вопрос без отправки документов

Vosea 1: Ну как вы говорите решить вопрос, не решить вопрос вы знаете что по Кодексу, уголовному кодексу статья 324-325... вы слышите?

Vosea 2: Да-да я вас слушаю

Vosea 1: За то, что вы предлагаете мы будем брать это будет очень плохо, судебное дело.

Vosea 2: Я в курсе

Vosea 1: Вы в курсе об этом?

Vosea 2: Да

Vosea 1: Ну если в курсе, тем более
Vosea 2: Никак не получится
Vosea 1: Нет
Vosea 2: Да ну ...
Vosea 1: Что вы говорите? Я составлю протокол, вы поедите уже разбирайтесь там
Vosea 2: Блядь, там может быть меньше 11, нет?
Vosea 1: Я вам показываю ещё раз, я же вам показал. Сами откуда?
Vosea 2: Что?
Vosea 1: Сами откуда говорю?
Vosea 2: С Валя Пержий
Vosea 1: Вот смотрите
Vosea 2: 11 баллов
Vosea 1: 11, у вас 81 на скорость, плюс 4 балла, понимаете общее 15. Когда собирается 15 уже мы должны отправить на лишение, вот видите.
Vosea 1: Aici merge remitere conducător?
Vosea 3: Da
Vosea 1: Data o las așa, da?
Vosea 2: Блин работа у меня связана с УСБ
Vosea 3: Чем вы занимаетесь?
Vosea 2: Агентом работаю
Vosea 3: Где работаете?
Vosea 2: В Кишинёве
Vosea 3: Поэтому так много успели баллов
Vosea 2: И красный там и по Кишинёву
Vosea 3: И любитель значит получается нарушать
Vosea 2: Нет-нет
Vosea 3: Нет, но баллов
Vosea 2: А никак не получится разбираться в этом ситуации блядь
Vosea 1: Ну это по любому считается
Vosea 2: Да и сколько автоматически?
Vosea 3: Получается где-то если я не ошибаюсь где-то... (nedeslușit) Vosea 2: Ну ни делаете вот это всё, месяц разбираться, нормально разбираться, хорошо
Vosea 3: Понимаете...
Vosea 2: Я вас понимаю
Vosea 3: Это, это уголовное дело. Это вас касается и нам касается
Vosea 2: Ну я чист как бы ...
Vosea 3: Мы вас понимаем, но
Vosea 2: Просто работа у меня и блядь пол гола не работать это вообще пиздец. На месте разберёмся?
Vosea 3: Как вы хотите разбираться
Vosea 2: Ну вы скажите сумму 500, 600, 700
Vosea 3: Это чего вы говорите
Vosea 2: Леев
Vosea 3: Для чего?
Vosea 2: Решить вопрос

Vocea 3: Какой вопрос? Вы говорите, вы так говорите как будто
Vocea 2: Я не знаю, может у вас камера что-то
Vocea 3: Ей
Vocea 2: Ну решить вопрос...
Vocea 1: Господин Юрий
Vocea 2: Да
Vocea 1: Мы должны вам дать одну повестку, moldovenește înțelegeți?
Vocea 2: Da înțeleg
Vocea 1: Iaca luni, miercuri sau vineri vă prezentați la Cimișlia, Constantin Stere 2.
Da, pentru... Acolo se ia decizia de suspendare
Vocea 2: Почему Чимишлия?
Vocea 1: Потому что там наш начальник Юга
Vocea 2: А-а-а понятно, вы уже отправили или нет еще?
Vocea 1: Делаю, делаю документы, ещё есть чуть-чуть
Vocea 2: Аха... Тысячу лей на месте, Вам
Vocea 1: Господин Юрий я же Вам сказал по Кодексу уголовному, 324-325
Vocea 2: Просто у меня работа
Vocea 1: Вы предлагаете, мы заберём это под судебное дело
Vocea 2: Ну это останется между нами и больше никто
Vocea 1: Между нами и решено
Vocea 2: Тоже поймите вы я потеряю работу и ...
Vocea 3: Вы потеряете работу, мы тоже потеряем работу
Vocea 1: Не надо нарушать
Vocea 2: Ну... никто ничего... всё будет красиво
Vocea 3: Вепревых это (nedeslușit)
Vocea 2: Да согласен тоже надо войти в положение моём
Vocea 1: Господин Юрий
Vocea 2: Да
Vocea 1: Будьте любезны пожалуйста здесь одну подпись
Vocea 2: Где?
Vocea 1: Здесь, это протокол за то, что вы нарушили ваше скорость
Vocea 2: Да
Vocea 1: Данный протокол с повесткой будет отправлять в Чимишлию нашему директору уже, когда вы приедете, cum v-am spus eu luni, miercuri sau vineri acolo a să eie decizia, termenul înțelegeți moldovenește da?
Vocea 2: Да
Vocea 1: Termenul de suspendare plus amenda care o s-o v-o aplice acuma la momentul de față asta-i transmis, înțelegeți, asta de acuma la Cimișlia o să vă clarificați
Vocea 2: Может без этого как-то, ну пожалуйста, ну
Vocea 1: Ну я же вам сказал это незаконно
Vocea 2: Ну понятно что незаконно но.., ну ваша ручка даже не хочет писать
Vocea 1: Да, ручка закончилась
Vocea 2: Ну давайте пожалуйста на месте всё будет красиво, нормально
Vocea 1: Я же вам сказал, vă zic și moldovenește conform Codului de procedură penală, conform art. 324-325, darea de mită unui angajat de poliție e problemă
Vocea 2: Можно чуть-чуть

Vocea 1: Eu vă înțeleg da doar nu eu v-am pus să încălcați regulile de circulație
Vocea 2: Согласен
Vocea 1: Vă rog trei semnături, una, două, trei aici și am să vă scriu și citație
Vocea 2: Я там ничего не понимаю, надо прочитать
Vocea 1: A-ți zis că știți moldovenește?
Vocea 4: Suspendare jumătate de an și gata ci ...
Vocea 1: Tine unu, doi, trei
Vocea 2: На месте не получится? Может на месте разберёмся?
Vocea 1: Nu se poate domnule, conform Codului de procedură penală, conform art. 324-325, o să fim trași la răspundere și dumneavoastră și eu.
Vocea 2: Может как-то, какие-то
Vocea 1: Какие-то, деасима la Cimișlia vă clarificați, vă pune amendă, vă pune suspendare și vă hotărâți cum vreți una, două, trei, pune domnule una, două, trei semnături
Vocea 2: Не-е я не буду это подписать
Vocea 1: Nu puneți semnătura? Vine, da-ți să scriu citația și când vă prezentați, Juni, miercuri sau vineri, când vi-i comod
Vocea 2: нет, я хочу нормально разобраться
Vocea 1: eu v-am explicat la Dumneavoastră de-amu de trei ori v-am preîntâmpinat, cât să vă mai preîntâmpin. Eu scriu citația când vi-i comod, luni, miercuri sau vineri, când
Vocea 2: я работаю
Vocea 1: bine, vă dau atunci citația Dumneavoastră pe vineri. Aveți termen pînă vineri să vă clarificați. Vine?
Vocea 2: на пятницу? Чтоб вы дали мне на пятницу?
Vocea 1: да
Vocea 2: записали или как?
Vocea 1: сейчас буду писать и чтоб вы имели время разобраться, чтоб пошли туда, хорошо?
Vocea 2: хорошо. Может всё-таки?
Vocea 1: нет
Vocea 2: пожалуйста, ну пожалуйста, поймите меня, ну потеряю работу, зайдите в моё положение
Vocea 1: eu vă înțeleg, dar Dumneavoastră ați încălcat, doar nu eu, înțelegeți?
Vocea 2: ну понятно, vă rog frumos
Vocea 1: nu se poate domnule
Vocea 2: пожалуйста, всё решим щас тут. Всё, я ушёл и не буду нарушать
Vocea 1: nu se poate domnule
Vocea 2: ну зачем вы так..., как вас зовут?
Vocea 1: Дмитрий зовут, я представился
Vocea 2: да, очень приятно, меня Юра. Ну пожалуйста, никто не знает, всё будет нормально, и вы будете счастливы, и я тоже
Vocea 4: câte procese ai?
Vocea 1: nu m-am uitat
Vocea 4: а...
Vocea 1: nu m-am uitat
Vocea 2: Domni Dumitru
Vocea 1: au

Vocea 2: можно поставить?
Vocea 1: нет, я же вам сказал
Vocea 2: вы сказали
Vocea 1: уберите, я вас предупреждал уже 4 раза
Vocea 2: да
Vocea 1: прекращайте ваши действия неправильные
Vocea 2: просто потеряю работу.. не хочется
Vocea 1: я же не виноват, правильно?
Vocea 2: не виноват, я согласен с вами полностью. Давайте я положу. Последний раз, и я не буду больше нарушать
Vocea 1: нет
Vocea 2: почему..
Vocea 2: вот я ставлю
la minutul 00.13.33 Gherganov Iuri pune banii în portbagajul mașinei de poliție
Vocea 1: господин Юрий... оставьте здесь, я уже тысячу раз вам сказал
Vocea 2: я понимаю
Vocea 1: предупреждал
Vocea 2: о том, чтоб не нарушать
Vocea 1: о том, что по кодексу уголовного 324 325 за то, что вы даёте взятку сотруднику полиции будете привлечены к ответственности к уголовному
Vocea 2: да
Vocea 1: și vă mai zic în moldovenește încă o dată, conform articolului 324, 325 eu v-am preîntâmpinat de mai multe ori. De ce Dumneavoastră procedați și puneți careva valoare bănești aici, ce suma ați pus aici?
Vocea 2: я не знаю
Vocea 1: что не знаете? Сколько Вы поставили здесь?
Vocea 2: Тысячу
Vocea 1: ну почему?
Vocea 2: чтоб разобратся, честно, я, я
Vocea 1: я же вам сказал прекрасно, нормально, мэй ну нельзя, я делаю свою работу, вы щяс мне мешаετε, отойдите пожалуйста в стороночку, я же тысячу раз вам говорил...

На 00.14.24 минуте, Александров Дмитрий закрывает дверь багажника. /л.д. 38-44/

Вещественными доказательствами: 1) Пакет № «1», который содержит один CD-R диск с аудиовидеозаписью разговоров, имевших место ***** года между гр. Герганов Юрием и сотрудником Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД, Александровым Дмитрием, который был упакован и опечатан, /л.д. 44-45/, 2) Пакет № «2», который содержит денежные средства в сумме 800 лей НБМ, состоящей из восьми банкнот номиналом 100 лей: серия ***** номер ***** , г.в. *****; серия ***** номер ***** , г.в. ***** . /л.д. 64-65/

Документами, которые были признаны и приобщены к делу: 1) копия протокола о правонарушении № ***** от ***** , составленный в отношении гр. Герганова Юрия по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) Кодекса о

правонарушениях, на 1 листе; /л. д. 53, 56/, 2) копия Решения № *****, в отношении гр. Герганова Юрия по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, на 1 листе /л. д. 54, 56/, - хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Герганов Юрий *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Герганов Юрий ***** 08 февраля 2025 года, примерно в 12:50 часов, управляя транспортным средством марки «Renault», с регистрационным номером «*****», передвигаясь по автодороге М-3, в селе Светлый, превысил допустимую скорость движения и ехал в населенном пункте со скоростью 81 км/ч, далее в селе Чалык был остановлен сотрудниками Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, Александровым Дмитрием и Олтяну Александром, по причине нарушения п. 47 ч. (1), п. а) Правил Дорожного Движения, в связи с чем ему было объявлено о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 236 ч. (2) КоП РМ – *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час, [...]»*. Далее, гр. Герганов Юрий, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за вышеуказанное правонарушение, действуя умышленно, в ходе разговора с сотрудниками Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, Александровым Дмитрием и Олтяну Александром, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного Кодекса, являются публичными лицами, несмотря на то, что был предупрежден о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, гр. Герганов Юрий предложил и предоставил сотрудникам Александрову Дмитрию и Олтяну Александру, не полагающиеся им денежные средства в размере 800 лей, положив их на вспомогательную полочку багажного отсека служебного автомобиля сотрудников Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулканешты» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности Генерального Инспектората Полиции МВД, марки «Dacia», с регистрационным номером «*****», за невыполнение действий, входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей, т.е. чтобы последние не документировали выявленное правонарушение, предусмотренные ст. 236 ч. (2) КоП РМ – *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час, [...]»*.

Таким образом, исходя из положений ст. 123 ч. (2) УК РМ, п. 2 и п. 3 Положения об организации и функционировании Генерального Инспектората Полиции (Приложение №1), утвержденного Постановлением Правительства РМ №547 от 12.11.2019 г. об организации и функционировании Генерального Инспектората Полиции, ст. 2 Закона №158 от 04.07.2008 г. о государственной должности и статусе государственного служащего, ст. 2 Закона №288 от 16.12.2016 г. о государственном служащем с особым

статусом Министерства Внутренних Дел, ст. 385 ч. (1) и (2) и ст. 400 Кодекса о Правонарушениях РМ, а также из служебных обязанностей офицеров Патрульной Службы «Кахул-Тараклия-Вулкэнешть» Управления Патрулирования «Юг» Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД, Александров Дмитрий и Олтяну Александр, суд приходит к выводу, что офицеры, в данном случае, обладали статусом публичного лица в смысле ст. 123 ч. (2) Уголовного Кодекса.

Таким образом, объектом преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса, являются общественные отношения, связанные со служебной деятельностью, успешное выполнение которой несовместимо с совершением коррупционных действий в отношении государственных служащих.

В качестве непосредственного объекта рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм: обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг; предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг; передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

Под обещанием следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к публичному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть, как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное корруммирование в форме обещания признается оконченным с момента доведения его до сведения публичного лица. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли публичное лицо четкое представление об обещанном или нет.

Под предложением, из смысла ст. 325 УК РМ, означает оферту имущественного характера, обещающую публичному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления, задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

Активное корруммирование в форме передачи денег считается оконченным преступлением с момента принятия хотя бы части вознаграждения должностным лицом. В данном случае для квалификации не имеет значения, кому принадлежала инициатива передачи такого вознаграждения.

Если должностное лицо не приняло указанные ценности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то содеянное надлежит квалифицировать как покушение на активное корруммирование.

Для квалификации содеянного по ст. 325 УК РМ не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение – лично или через посредника.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Таким образом, намерение доказывается тем, что Герганов Юрий ожидал, что публичное лицо будет действовать определенным образом в его пользу, в частности, чтобы не документировать случай относительно совершения правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (2) Кодекса о Правонарушениях, в отношении нее.

Следовательно, из рассмотренных процессуальных документов установлено наличие обязательного признака состава преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса. Однако для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с положениями ч. (1) ст. 325 Уголовного Кодекса не обязательно, чтобы цель преступления была достигнута.

Субъектом преступления активного коррумпирования может быть любое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Из анализа ст. 21 УК РМ в совокупности с ч. (1) ст. 325 УК РМ, учитывая, что обвиняемый не состоит на учете у нарколога и психиатра, суд устанавливает, что Герганов Юрий обладает признаками субъекта инкриминируемого преступления, на момент совершения преступления ему было 32 года, и он был вменяемый.

Суд, выслушав подсудимого Герганова Юрия в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Герганова Юрия следует квалифицировать по ч. (1) ст. 325 УК РМ, активное коррумпирование, по признакам *предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имуществва, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

При назначении наказания Герганову Юрию суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Герганов Юрий совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

На учете у врача психиатра и нарколога не состоит. /л.д. 47, 50/ Характеризующих данных в отношении Герганова Юрия, суду представлено не было.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает: совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии со ст. 80¹ УК РМ, *(1) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

(2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного

разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

В соответствии с положениями ст. 80¹ УК РМ, наказание в виде штрафа будет составлять от 500 до 1125 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 3750 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Государственный обвинитель просит суд признать подсудимого Герганова Юрия виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, его вина нашла подтверждение в полном объеме. При определении меры наказания учесть, что Герганов Юрий по месту жительства характеризуется положительно, ранее несудимый, обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину, не было установлено. Назначить наказание в виде штрафа в размере от 700 условных единиц. Судебные издержки не имеются. Вещественные доказательства хранить при материалах дела, гражданский иск по делу не заявлен.

Защитник и подсудимый просят назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере. Вину подсудимый признает полностью, раскаивается в содеянном.

В соответствии со ст. 61 УК РМ, *(1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.*

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Герганов Юрий *****совершил незначительное преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, отсутствия оснований для применения ст. 79 УК РМ и ст. 55 УК РМ, признание своей вины, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ согласно которых, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами, необходимо назначить Герганову Юрию, наказание с учетом положений ч. (1) ст. 80¹ УК РМ в виде штрафа в размере 500 /пятьсот/ условных единиц, то есть 25000 /двадцать пять тысяч/ лей.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Герганова Юрия *****возможно без изоляции их от общества, поскольку в соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ, «Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и социализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как

