

## **CURTEA DE APEL BĂLȚI**

Dosarul nr.1r-170/2019  
Ocnîța

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul  
Judecător: Dolghieri Dan

### **D E C I Z I E** **În numele Legii**

03 iunie 2020

mun.

Bălți

### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocatului:

Dorin Trestianu

a examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursul procurorilor în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat și Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța din 27.09.2019, Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea recursului acuzatorului de stat.

Inculpatul Burcovschi Vadim și apărătorul acestuia, Dorin Trestianu, au pledat pentru respingerea recursului declarat la caz.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 12.05.2017-27.09.2019

-în instanța de recurs 18.10.2019-01.07.2020

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

### **CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța din 27.09.2019,

**Burcovschi Vadim \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , cet. al R. Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, inspector SPF Otaci, domiciliat în \*\*\*\*\* , fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal

A fost achitat de învinuirea adusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Burcovschi Vadim în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 662,5 lei (doisprezece mii șase sute șazeci și doi, 5) lei.

S-a respins ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea de la inculpatul Burcovschi Vadim în beneficiul statului a sumei bănești de 60 lei, prezumată a fi primită de ultimul la realizarea interesului infracțional.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpatul Burcovschi Vadim \*\*\*\*\* a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe: Burcovschi Vadim \*\*\*\*\* , fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, Legii nr. 238 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din 19.06.2012, cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10.04.2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind un scop de profit, la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 a pretins, acceptat și

primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului Burcovschi Vadim potrivit semnelor ale componenței de infrațiune: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 11.10.2019 a fost contestată cu recurs de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat și Roman Statnîi, care au solicitat admiterea recursului, casarea sentinței judecătorei Edineț (sediul Ocnița) din 27.09.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Burcovschi Vadim de săvârșirea infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal însă ținând cont de faptul ca a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspundere penală a înceta procesul penal în legătura cu intervenirea termenului de prescripție.

La fel, a solicitat că în baza art. 106 CP a confisca de la Burcovschi Vadim mijloace bănești în sumă de 60 lei (contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către Burcovschi de la cet. \*\*\*\*\*) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosință și proprietatea statului. Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale date de păstrat la materialele cauzei penale.

În motivarea recursului au invocat, că potrivit procesului-verbal de examinare a CD de model "acme" cu inscripția "PTF Otaci 11.10.16 S.V., cu nr. de inventar al DGAO - 1875 care conține imaginile video ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 26 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 11.10.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci și DVD-R de model "acme" cu inscripția „PTF Otaci 11.10.16 D.P.F., cu nr. de inventar al DGAO - 1876 care conține imaginile video ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2016 de la DPF și care conține imaginile video din

data de 11.10.2016, captate de camerele exterioare și interioare care aparțin Departamentului Poliției de Frontieră instalate în PTF Otaci, atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, vizualizând imaginile video din fișierul - Briceni IP "Kamepa"1 Otachi 20161011112500\_20161011120337\_965976.mp4, se constată ca la data de 11.10.2016 ora 11:32:55 la pista de control s-a prezentat autocarul cu n/î \*\*\*\*\*. După care la ora 11:33:07 se observă cum polițistul de frontieră Burcovschi Vadim iese din ghereta de serviciu și se deplasează spre autocar moment în care colegul său \*\*\*\*\* se află lângă un microbuz de culoare albă și strângea pașapoartele și la ora 11:33:45 intră în gheretă așezându-se la prima masă amplasată în partea dreaptă de la intrare, deoarece în continuare este vizibil cum toți șoferii se apropie doar de geamul amplasat în fața acestei mese. La ora 11:36:50 este vizibil cum cet. Burcovschi Vadim strânge pașapoartele călătorilor din autocar după care la ora 11:38:26 intră în gheretă ținând în mâini mai multe pașapoarte. La ora 11:45:51 cet. \*\*\*\*\* iese din gheretă în interior rămânând cet. Burcovschi Vadim, deoarece la ora 11:50:14, se vede cum o persoană de genul masculin îmbrăcat într-o haină sportivă de culoare roșie deschide geamul din partea stângă dinspre ușa de la intrare și constatând că nu este nimeni acolo stă în față și așteaptă. La ora 11:46:22 din imagini se vede inspectorul vamal Lungu Damian care se apropie de un autoturism pentru efectuarea controlului vamal, după care se îndreaptă spre ghereta de serviciu și la ora 11:48:48, se duce după gheretă pe partea laterală unde se află ușa de la intrare orientativ intrând în gheretă. La ora 11:50:09 se îndreaptă spre autocar. Ulterior, la ora 11:51:04 cet. \*\*\*\*\* intră în interiorul gheretei cu mai multe pașapoarte în mână.

Arată, că la ora 11:51:42 cet. \*\*\*\*\* se apropie de geamul din partea dreaptă de la ghereta de serviciu a poliției de frontieră ținând în mână o folie cu documente strânsă în două pe care o introduce în interior prin geamul din partea dreaptă, stă ceva timp o preia înapoi și se deplasează spre autocar. A menționat, că în ghereta de serviciu se afla la acel moment polițistul de frontieră \*\*\*\*\* și Burcovschi Vadim (fiind vizibil cum cei doi la ora 12:00:30, ies din gheretă). La ora 11:59:52 cet. \*\*\*\*\* se apropie de ghereta de serviciu a inspectorului vamal cu aceeași folie strânsă în două în mâini pe care o introduce pe geam în interior lăsând-o acolo. După aceasta, preia actele de la geam la ora 12:01:43 și se deplasează spre autocar, iar după el din gheretă iese inspectorul vamal Lungu Damian care se ocupă de verificarea unei unități de transport.

Indică, că în cadrul examinării s-a constatat că CD-ul cu nr. de inventar - 1876 nu este deteriorat și pe acesta se conțin imagini video de la camerele de supraveghere instalate la PTF Otaci care aparțin Departamentului Poliției de Frontieră și anume 5 mape: Export 10-31 -2016 11-04-07, Export 10-31-2016

13-38-29, Export 10-31- 2016 13-54-05, Export 10-31-2016 13-59-31, Export 10-31-2016 14-23-37. Fiecare mapă conține un program pentru vizualizarea conținutului - „Milestone X Protect smart client player”.

La fel, menționează și faptul că în cadrul examinării s-a constatat că mapa - Export 10-31-2016 14-23-37, conține imaginile video captate de camera din interiorul gheretei de serviciu a poliției de frontieră pe sensul ieșire din țară. Astfel, se constată la ora 11:57:18 imaginea polițistului de frontieră Burcovschi Vadim, care deschide geamul și ia loc în fața calculatorului moment în care se vede imaginea cet. \*\*\*\*\* care introduce capul în interior stă ceva timp și se îndepărtează (acesta este momentul în care cet. \*\*\*\*\* introduce folia cu documente în interior, lucru care în acest caz nu se vede din motivul orientării unghiului de vizibilitate spre calculator).

Astfel, urmare a examinării imaginilor video și audierii martorilor consideră că cu certitudine s-a constatat prin probe că autocarul Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î \*\*\*\*\* , condus de șoferii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , la data de 11.10.2016, a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk, fiind verificate de angajatul poliției de frontieră Burcovschi Vadim, fapt care este confirmat și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, probe care nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate de către partea apărării și astfel argumentele ulterioare ale instanței precum că nu este vizibil ce și cui a fost transmis sunt lipsite de suport, or anume Burcovschi Vadim este inspectorul care a verificat actele și respectiv el este cel care a primit pașaportul în care se afla remunerația ilicită. Martorul \*\*\*\*\* atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a confirmat faptul că într-adevăr a transmis bani inspectorului poliției de frontieră, doar că nu îl poate recunoaște din motiv că fața acestuia nu era vizibilă pe ferestruica mica a încăperii unde se află inspectorul poliției de frontieră, dar a menționat că banii în cazul dat au fost transmiși polițistului care a verificat actele. Conform răspunsului oficial emis de Departamentul Poliției de Frontieră anume Burcovschi Vadim este persoana care a documentat la data de 11.10.2016 și a inclus în baza de date persoanele și autocarul condus de către \*\*\*\*\*.

Evidențiază, că ce ține de argumentele instanței precum că nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii și anume nu a fost ridicată suma de bani pretinsă a fi transmisă de către \*\*\*\*\* lui Burcovschi Vadim, precum și nu a fost stabilită suma exactă a remunerației ilicite, consideră că acestea de asemenea nu releva situația reală, or în învinuire este indicat faptul că Burcovschi Vadim a pretins acceptat și primit de la \*\*\*\*\* suma 60 lei, suma ce reiese din formula câte 2 lei de fiecare pasager. Faptul că deja martorul în cadrul cercetării judecătorești nu ține minte exact ce sumă a fost transmisă în ziua respectivă inculpatului, vorbește despre aceea că

transmiterea remunerațiilor ilicite la traversarea frontierei era o regulă și nu un caz unic, deci fapta avea un caracter repetitiv, motiv din care martorul Chisețița Vasile nu a memorizat de fiecare dată ce sume concrete de bani transmitea inspectorilor poliției de frontier și inspectorilor vamali, pentru ca aceștia să grabească efectuarea controlului vamal.

La fel, a mai indicat că în motivarea sentinței de achitare instanța se referă doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal care are un caracter multiplu și anume obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sănătatea sau libertatea psihică(morală) a persoanei.

Menționează, că în cazul respectiv prin acțiunile ilegale ale inculpatului a fost adusă atingere anume obiectului juridic principal, menționat mai sus, iar faptul că obiectul material al infracțiunii și anume remunerația ilicită nu a fost depistată și ridicată nu servește temei pentru a susține că nu există obiectul infracțiunii.

Astfel, în speța respectivă instanța greșit a concluzionat faptul că nu exista obiectul infracțiunii reieșind din faptul că nu a fost depistat obiectul material al infracțiunii, or în cadrul cauzei penale nr.2016978197 la 19.10.2016 în PTF Otaci fiind efectuate acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație, în cadrul percheziției care a avut loc în biroul de serviciu al cet.Burcovschi Vadim \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* lângă masa de serviciu a cet. \*\*\*\*\*, după calorifer au fost depistate bancnote cu nominalul 200 lei: G-0038 362941; G-0114 266557; G- 0060 739605; G-031 923663, bancnote cu nominalul de 100 lei F-0130 499841; bancnote cu nominalul de 50 lei E-0164 202495; E-0009 591942; E-0150 202270; h-0139 126117; E-0062 775323; E-0134 103408; bancnote cu nominalul de 20 lei D-0108 661951; D-0098 834079; D-O 108 818089, două bancnote cu nominalul de 10 hrivne cu seria și numărul CB 1486435 și KM 9532420.

Mai reiterează și faptul, că prin procesul-verbal de examinare din 20.10.2016, prin care au fost examinate obiectele depistate în cadrul percheziției care a avut loc la 19.10.2016, s-a constatat că din mijloacele găsite în cadrul percheziției la masa de lucru a cet. \*\*\*\*\* o bancnotă cu nominalul de 100 lei prezintă bancnota cu seria și nr.F-0130 499841, utilizată în cadrul măsurii speciale de investigație „controlul transiterii” efectuate de ofițerii de investigație în cadrul acestei cauze penale.

În aceeași ordine de idei s-a menționat și faptul, că martorul \*\*\*\*\* atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, cu certitudine indică faptul ca a transmis bani inspectorului Poliției de Frontieră care i- a pretins, fapt care este confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal Otaci, în care se vede cum \*\*\*\*\* plasează banii în pașaportul său pe care ulterior îl transmite repetat în încăperea angajatului poliției de frontieră Burcovschi Vadim, fapte care au fost stabilite urmare a examinării imaginilor video captate de camerele de luat vederi din postul vamal Otaci. Deși martorul nu ține minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului poliției de frontieră, ultimul a explicat că suma reieșea din taxa de 2 lei pentru fiecare pasager transportat, în total ultimul a declarat că a transmis suma de 60 lei. Astfel martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat cu certitudine faptul ca a transmis suma de 60 lei angajatului poliției de frontieră care a introdus pasagerii în baza de date. Conform informației parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră anume Burcovschi Vadim a introdus pasagerii și martorul în baza de date. În asemenea circumstanțe argumentul instanței precum că martorul nu a arătat cert cui anume a transmis remunerarea ilicită nu este unul plauzibil.

Astfel, acest motiv nu poate fi reținut la emiterea sentinței de achitare. Evident că martorul nu poate reține ce sume de bani a transmis de fiecare dată inspectorilor poliției de frontieră, însă acest fapt nu constituie temei de a-l achita pe inculpat de sub învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, or atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanță cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a avut loc, cele expuse fiind confirmate atât prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , dar și prin secvențele video captate de camerele de luat vederi.

S-a mai atras atenția și asupra faptului, că potrivit pct.3.2 al Hotărârii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr.1 1 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu modificările ulterioare este stipulat că „...dacă a fost acceptat un folos material fără a cunoaște însă natura și quantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art. 324 alin.(4) Cod penal”.

Cât privește declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ultimul la urmărirea penală a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care \*\*\*\*\* a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită. Este evident faptul că în instanța de judecată acesta a depus declarații mincinoase, în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală.

Arată, că mai menționează instanța că nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii: „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La capitolul respectiv a menționat, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, consta în grăbirea efectuării controlului de pașapoarte și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei.

Mai mult ca atât martorul \*\*\*\*\* a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal Otaci era ca o cutumă, fapt ce demonstrează caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei.

Astfel, din cele mai sus expuse, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul Burcovschi Vadim urma a fi recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.

Procurorul participant Lilia Prisacari, în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, casarea sentinței judecătorești Edineț, sediul Ocnița din 27.09.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Burcovschi Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A susținut recursul declarat de acuzatorul de stat pe motivele invocate în acesta.

Inculpatul Burcovschi Vadim în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond care este una legală și întemeiată.

Avocatul Trestianu Dorin în interesul inculpatului Burcovschi Vadim în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de procuror, menționând, că vina clientului său nu este dovedită și nu este dovedit nici scopul comiterii acestei infracțiuni. Consideră că instanța de fond corect a reținut faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, astfel apreciază sentința instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, iar recursul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința contestată ca legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.



Conform art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Se mai atestă și faptul, că în baza probelor legal administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa faptei infracționale prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal în privința lui Burcovschi Vadim.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului Burcovschi Vadim de sub învinuirea formulată pe art. 324 alin.(4) Cod penal pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală, motivată și temeinică. Sentința este bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește lipsa faptului infracțiunii și nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, totodată, fiind soluționate toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea unei sentințe legale, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod procedură penală.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal va reține, că art. 324 alin. (4) Cod penal prevede răspunderea penală pentru: *(4) acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Colegiul penal ține să menționeze, că în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea*

*anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sânt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.*

Colegiul penal face referință și la prevederile art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, în conformitate cu care *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Ține de atras atenția, că în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Se reiterează și prevederile art.390 alin.(1) p.1) Cod de procedură penală, potrivit căruia sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Burcovschi Vadim reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, apreciate în recurs prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală trebuie să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și o sentință de condamnate potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Se atrage atenția asupra faptului, că conform art.8 alin.(3) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului, astfel, Colegiul concluzionează că, la caz, acuzarea s-a bazat pe presupuneri.*

Colegiu penal reiterează faptul, că în cazul în care de către instanța de judecată se constată că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul nu a avut loc, se pronunță o sentință de achitare.

La fel se atrage atenția și asupra faptului, că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, întru susținerea soluției adoptate de instanța de fond, Colegiul atestă faptul, că la emiterea sentinței de achitare s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, acestea just fiind raportate la materialele cauzei stabilindu-se în consecință că la speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal reiterează faptul că instanța de fond a apreciat probele administrate din punct de vedere a situației obiective, legale și prin prisma coroborării acestora între ele.

În fapt, prin ordonanța din 17.02.2017 au fost disjungate din dosarul penal nr.2016978197 materialele în privința lui Burcovschi Vadim pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal pentru efectuarea urmăririi penale într-o procedură separată, fiind atașată la ordonanța respectivă anexa și materiale cauzei.

Ulterior, însă fără să fie efectuate careva acțiuni de urmărire penală în vederea administrării probelor și stabilirii adevărului, Burcovschi Vadim a fost reținut (ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnii și procesul-verbal de reținere din 19.10.2016, vol. I, f.d.11-16) audiat în calitate de bănuित (proces-verbal de audiere a bănuितului din 19.10.2016, vol. I, f.d.17), pus sub învinuire (ordonanța de punere sub învinuire din 21.10.2016, vol. I, f.d.18), audiat în calitate de învinuit (proces-verbal de audiere a învinuitului, vol. I, f.d.20), aplicată măsura preventivă (încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22.10.2016, vol. I, f.d.27-29), scos de sub urmărire penală (ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnii din 09.11.2016, vol. I, f.d.30-36), anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 09.11.2016 și reluată urmărirea penală (vol. I, f.d.37-43), pus sub

învinuire (ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnî din 05.05.2017, vol. I, f.d.84), audiat în calitate de învinuit (proces-verbal de audiere a învinuitului din 05.05.2017, vol. I, f.d.87), aplicată măsura preventivă (ordonanța din 05.05.2017 privind aplicarea măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, vol. I, f.d.88-89) și terminată urmărirea penală, cu întocmirea rechizitoriului (vol. I, f.d. 94-112) și expedierea cauzei penale în instanța de judecată (vol. I, f.d. 114).

Colegiul penal reiterează faptul, că în ședința instanței de fond au fost audiați martorii \*\*\*\*\* (vol. I, f.d.233), \*\*\*\*\* (vol. I, f.d.234) și inculpatul Burcovschi Vadim (vol. I, f.d.235).

În baza acestor probe procurorul a susținut acuzarea de stat, solicitând încetarea procesului penal de învinuirea lui Burcovschi Vadim în baza art. 324 alin. (4) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție.

Inculpatul Burcovschi Vadim și apărarea sa au susținut declarațiile de nevinovăție, invocând soluția de achitare și menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal reiterează faptul, că instanța de fond just și-a formulat concluziile de lipsă a faptului infracțiunii, corect achitându-l pe inculpatul Burcovschi Vadim, concluziile respective rezultând din probele prezentate de părți, cercetate în ședința de judecată și apreciate de instanța de fond.

Corect a fost statuat, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe, care ar confirma prezența faptei infracțiunii în acțiunile lui Burcovschi Vadim, care atât la faza de urmărire penală, cât și la judecarea cauzei în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, declarând că a activat în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră, la postul vamal Otaci, pe parcursul activității nu a cerut și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, inclusiv de la \*\*\*\*\* sau de la \*\*\*\*\* , pe parcursul activității sale nu a avut careva abateri. Nu cunoaște despre obiceiul de a strânge bani pentru colaboratorii Poliției de Frontieră sau vamei. De la șoferul Mațeaga Vladislav nu a primit nici o sumă bănească.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat, că în perioada anului 2016 a activat la firma ”Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model Neoplan cu n/î \*\*\*\*\* , transportând pasageri spre Moskova. Nu ține minte ce s-a întâmplat la data de 11.10.2016, deoarece au fost mult cazuri asemănătoare, dar susține declarațiile date în faza de urmărire penală. Nu ține minte dacă s-au transmis la acea dată careva mijloace bănești. La faza de urmărire penală a vizionat mai multe videouri, însă cazul dat nu și-l amintește. Pe inculpat îl cunoaște ca lucrător al poliției de frontieră, deoarece trecea des frontiera de stat. La trecerea postului vamal era obiceiul de a strânge câte 2 lei de pasager, pentru poliția de frontieră. Nu-și amintește cu certitudine dacă i-a

transmis bani lui Burcovchi Vadim. Nu de fiecare dată se strâneau și se transmiteau bani la vamă. Când banii erau colectați, nu i s-a întâmplat să-i fie restituiți. Nu își amintește dacă declarațiile date în calitate de bănuț au fost date până sau după vizionarea imaginilor video. Pe parcursul urmării penale a fost sub arest 12 zile. Dacă șoferul nu dădea bani colaboratorilor poliției de frontieră, nu erau careva impedimente de a trece postul vamal. A fost condamnat pentru dare de mită, dar nu știe pentru care cazuri anume.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat, că a activat la firma "TransElegantTur" în calitate de șofer pe autocarul de model Neoplan cu n/î \*\*\*\*\*, împreună cu \*\*\*\*\*, transportând pasageri spre Moskova. Pe inculpat l-a văzut în vamă. La trecerea postului vamal era obiceiul de a strânge bani de la pasageri, câte 2 lei, dar nu era obligatoriu și nu era de fiecare dată, depindea de pasageri. Dacă șoferul nu dădea bani colaboratorilor poliției de frontieră, nu erau careva impedimente de a trece postul vamal. Nu ține minte dacă pe data de 11.10.2016, s-au strâns bani. El niciodată nu a transmis careva sume bănești. \*\*\*\*\* se ducea cu documentele la control, dar nu a văzut ca ultimul să transmită careva bani pentru colaboratorii poliției de frontieră. Banii colectați erau destinați mai mult pentru vămile din Ucraina și Rusia. A fost condamnat pentru dare de mită dar nu știe pentru care cazuri anume.

În susținerea poziției sale de condamnare a inculpatului Burcovschi Vadim procurorul a făcut referire la declarațiile martorilor Chiselița Vasile, \*\*\*\*\* și înregistrarea video din 11.10.2016.

Astfel, cu referire la aceste probe, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond corect a constatat, că acestea nu confirmă existența faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în acțiunile lui Burcovschi Vadim.

Totodată, în susținerea soluției adoptate de instanța de fond și menținută de instanța de recurs, Colegiul penal reiterează faptul, că însăși martorii acuzării \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu dau declarații certe referitor la fapta infracțională pretinsă de procuror în învinuire, \*\*\*\*\* indicând că nu-și amintește dacă a transmis careva bani în acea zi inculpatului și nu-și amintește evenimentele din acea zi, astfel, nefiind în stare de a confirma cu certitudine faptul transmiterii banilor în acea zi, iar \*\*\*\*\*, că nu a văzut ca Chiselița să fi transmis bani, doar cunoștea despre un obicei de colectare a banilor dar care erau predestinați pentru Ucraina și Rusia.

În acest sens, Colegiul mai reține că martorii a indicat că nu de fiecare dată se dădeau bani polițiștilor de frontieră, iar de către procuror nu au fost prezentate probe în confirmarea faptului că în acea zi inculpatului i-au fost transmise careva sume de bani, mai mult ca atât, banii au fost ridicați în cadrul altei cauze penale fiind depistați la masa colaboratorului \*\*\*\*\*, abia la data de 19.10.2016, adică după opt zile de la data indicată în învinuirea lui Burcovschi

Vadim, deci nefiind posibil de afirmat cu certitudine că la 11.10.2016, lui Burcovschi vadim i-au fost transmiși careva bani.

Tot aici, Colegiul mai arată, că nici înregistrările video la care fac referire procurorii-recurenți nu reflectă și nu confirmă cert procesul și circumstanțele de transmitere a careva sume bănești lui Burcovschi Vadim.

Din procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 (vol. I, f.d.46-47) rezultă, că organul de urmărire penală face presupuneri și interpretează în descriere imaginile pe care le-a privit și examinat, dar în acestea nu se indică la careva acțiuni ale lui \*\*\*\*\* și Burcovschi Vadim ce ține de pretindere din partea inculpatului a căror-va sume precum și darea-primire a căror-va sume bănești la data de 11.10.2016, iar prin probele pretinse de către acuzatorul de stat, nu se identifică obiectul faptei infraționale incriminate lui Burcovschi Vadim.

Aici, Colegiul mai arată că, chiar și conform procesului-verbal de examinare din 22 decembrie 2016 (f.d.47), urmează că la ora 11:51:42, \*\*\*\*\* se apropie de geamul din partea dreaptă de la ghereta de serviciu a poliției de frontieră ținând în mână o folie cu *documente* strânsă în două, astfel, *nefiind indicați careva bani*, pe care o introduce în interior prin geamul din partea dreaptă, stă ceva timp o preia înapoi și se deplasează spre autocar.

La ora 11:59:52, \*\*\*\*\* se apropie de ghereta de serviciu a inspectorului vamal cu aceiași folie strânsă în două în mână, pe care o introduce pe geam în interior lăsând-o acolo.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că faptul transmiterii cărei-va sume de bani lui Burcovschi Vadim angajat al Departamentului Poliției de frontieră este doar o presupunere a acuzatorului, ce nu poate fi pusă la baza condamnării acestuia, or, prin aceasta s-ar afecta dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 pct.1 CEDO.

Totodată, de către acuzare n-a fost demonstrat nici pretinsul scop al faptei infraționale, deoarece martorii nominalizați indică că și în cazul în care nu se transmiteau sume bănești colaboratorilor poliției de frontieră, nu apăreau probleme sau dificultăți la trecerea frontierei de stat.

Astfel, se concluzionează, că nici o probă nu indică direct la faptul transmiterii de către \*\*\*\*\* a careva sume bănești lui Burcovschi Vadim, adică, ce ar confirma fapta infrațională incriminată inculpatului.

La fel, reieșind din faptul, că martorii invocați de acuzare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au dat declarații după ce li s-au prezentat la etapa urmăririi penale înregistrările video, rezultă, că aceștia nu-și amintesc cert evenimentele din 11.10.2016, cu atât mai mult, că ultimii au dat declarații pe un șir de cauze penale, inclusiv de învinuirea lor pe faptul dării de mită și aflându-se în stare de arest o perioadă îndelungată în legătură cu mai multe evenimente, declarații

care sunt apreciate critic de instanță, care nu-și găsesc confirmare în alte probe, cum ar fi înregistrările video, declarațiile inculpatului și restul materialelor cauzei administrate la caz.

De asemenea, din materiale rezultă, că în prezenta cauză \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au avut calitatea de martori fiind audiați doar în instanța de fond în această calitate, însă anterior au fost învinuiți și prezentate înregistrări video în altă cauză penală, aflându-se în arest, acțiuni procesuale executate de același procuror Statnii Roman, care a mai participat în calitate de acuzator de stat, de aici fiind explicabile și divergențele dintre declarațiile acestora de la urmărirea penală în cauzele penale în privința lor și în instanța de judecată în cauza penală a lui Burcovschi Vadim.

În recurs se face referință la declarațiile martorilor de la urmărirea penală, totodată în prezenta cauză, ei n-au fost audiați la acea etapă, unicele audieri fiind din instanța de fond.

Colegiul penal mai reiterează și faptul, că de facto, urmărirea penală în vederea stabilirii circumstanțelor faptei nici n-a fost efectuată, probele care au stat la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Burcovschi Vadim și la susținerea acuzării de stat au fost doar materialele disjuncte prin ordonanța din 17.02.2017, care conțin niște presupuneri ale organului de urmărire penală și procurorului, neavând un caracter cert, concret și obiectiv.

Astfel, Colegiul indică, că instanța de fond just a statuat că învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni trebuie să fie clară, dar nu bazată pe presupuneri, or, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Nici o persoană nu poate fi învinuită și supusă condamnării în mod arbitrar.

Cu referire la argumentele recursului procurorilor, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea, prin prisma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele, iar ședința de judecată în instanța de fond s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților (acuzării și apărării) procesului penal a posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probele în susținerea poziției lor, or, instanța de fond trebuie să stabilească nu numai circumstanțele care îl învinuiesc pe inculpat, dar și cele de nevinovăție, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată și declarațiile persoanelor audiate rezultă, că președintele ședinței a acționat în corespundere cu prevederile legale.

Astfel, toate evenimentele faptei au fost descrise amănunțit în sentință, cu referirea la probe, acestea fiind analizate sub toate aspectele, iar motivarea soluției corespunzând întru-tot probelor materiale existente la dosarul penal, totodată, declarațiile martorilor și inculpatului audiați în cadrul examinării

cauzei cuprinzând informații suficiente pentru aprecierea lipsei pretinsei fapte infracționale, asupra cărora instanța de fond s-a expus prin analiza lor multiaspectuală.

De asemenea, la analiza procesului de judecată efectuat de instanța de fond, cu referire la declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* acestea au fost apreciate de instanța de fond reieșind din conținutul lor în raport cu învinuirea adusă lui Burcovschi Vadim și celelalte probe, prin prisma legii, martori care în instanța de fond n-au confirmat învinuirea adusă lui Burcovschi Vadim, iar la urmărirea penală n-au fost audiați în cadrul cauzei penale date, vinovăția care nu a fost confirmată nici prin înregistrările video invocate de către acuzare.

Deci, aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, din materialele cauzei rezultând, că instanța de fond a analizat obiectiv probele cercetate în ședința de judecată, pe care le-a cercetat în prezența părților.

Reieșind din recursul prezentat la caz, reiese că procurorii-recurenți apreciază ca fiind incorectă concluzia instanței referitor la lipsa faptului infracțiunii, dar nu prezintă probe care ar demonstra contrariul, făcând referire la probe cu un conținut incert pentru o învinuire în privința lui Burcovschi Vadim în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, totodată, nefiind prezentate probe în sensul existenței scopului infracțional, or nu s-a stabilit ce a îndeplinit, ce n-a îndeplinit, ce acțiuni a grăbit sau întârziat Burcovschi Vadim în exercitarea funcției sau contrar acesteia, iar faptul pretinsei transmiteri a 60 lei lui Burcovschi Vadim nu este confirmat de nici de \*\*\*\*\* nici de Burcovschi Vadim și nici prin prin înregistrările video, din acestea distingându-se doar că \*\*\*\*\* strânge pașapoartele călătorilor din autocar după care intră în gheretă, ulterior, aflându-se în gheretă inculpatul Burcovschi Vadim și \*\*\*\*\* , de geamul gheretei de serviciu se apropie \*\*\*\*\* care introduce în interior o folie strânsă unde și o lasă, după care preia actele de la geam și se deplasează spre autocar, acțiuni care nicidecum nu confirmă faptul transmiterii de către \*\*\*\*\* lui Burcovschi Vadim a sumei de 60 lei, nefiind alte persoane care ar confirma faptul dat, totodată alte probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Astfel, în speță, nu se conțin elemente de fapt în sprijinul teoriei, că de către Burcovschi Vadim a fost săvârșită infracțiunea incriminată.

Colegiu apreciază recursul declarat ca fiind o expunere a evenimentelor avute loc la data de 11.10.2016 în viziunea acuzării, fără prezentarea căror-va probe concludente cu putere probantă de a răsturna opinia instanței de fond de emitere a unei soluții de achitare, soluție menținută de instanța de recurs.

La speță, se mai indică și faptul, că situația de fapt a circumstanțelor cauzei și prevederile penale și procesuale au fost apreciate de instanța de fond



la justa valoarea, concluzia privind lipsa faptei infracționale și nevinovăția inculpatului Burcovschi Vadim în faptele incriminate fiind confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată, astfel, recursul declarat neconținând careva temei prevăzut la art.444 Cod procedură penală.

Totodată, în legătură cu cele expuse supra și menținerea soluției instanței de fond de achitare a inculpatului Burcovschi Vadim de sub învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, Colegiul consideră că instanța de fond just a respins încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 12662,5 lei de la Burcovschi Vadim.

Astfel, dezacordul acuzării cu soluția de achitare a inculpatului Burcovschi Vadim nu poate echivala cu modificarea acesteia în sensul condamnării.

Reieșind din cele descrise mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia lipsei căruia-va temei de casare a sentinței instanței de fond, din care motiv va respinge recursul procurorilor în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat și Roman Statnîi, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide :

Respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat și Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.09.2019, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **01.07.2020**.

Președinte - judecător:

Ala ROTARU

Judecători:

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC