

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 mai 2025

Judecătoria *** (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Vladimir Adam

Avocații inculpatului

Emil Iorga și Lilian Rudei

Inculpatului

Victor Plugaru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română cauza penală de învinuire a lui:

Plugaru Victor *****, născut la ***** *****, o***** raionul ***** și ***** moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova și a României, studii superioare tehnice, supus militar, căsătorit, trei copii la întreținere, ***** fără antecedente penale, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru afirmă că nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost în stare de reținere și ulterior plasat în arest la domiciliu, anterior ne judecat.

de comitere a infracțiunii stabilite de art. 30, 325 alin. (1) Cod penal, a

CONSTATAT

1. **Plugaru Victor *******, la 25 mai 2021, în intervalul de timp de la ora 13:15 min. - 13:32 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** str. ***** 100B, etajul 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Victor Plugaru, în satul Bardar, raionul ***** cu nr. cadastral *****.

2. Ulterior, la 23.06.2021, în intervalul orelor 14:41 min. - 14:45 min., Victor Plugaru, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din ***** str. ***** 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ghenadii Ceban și ca urmare a înțelegerii avute anterior, a dat acestora, mijloace financiare în sumă de 300 euro, care

conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23 iunie 2021 era echivalentul a 6411 lei, pentru că ultimul în participație cu alte persoane publice, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Victor Plugaru, în satul Bardar, raionul *****, cu nr. cadastral *****, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59,5.

3. Drept urmare, la 05 iulie 2021, în intervalul orelor 09.45 min. - 09.46 min., pedologul principal Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul său de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a transmis pedologului Serghei Guțu, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Victor Plugaru.

4. În ședința de judecată din 07 februarie 2025, inculpatul Victor Plugaru, fiind informat de dreptul de a nu da decaltrații care să-l autoincrimineze, în prezența avocatului său a indicat că, dorește să dea declarații și a menționat că nu este de acord cu acuzația ce este formulată în rechizitoriu, pentru că, nu a fost demonstrată diminuarea punctajului de bonitate a solului și anume 39,5. Din partea institutului nu a fost confirmată bonitatea decât ceea stabilită în rezultat raportului, anume de 39, 5.

4.1) A explicat că pe data de 25.05.2021 s-a apropiat la Institutul de Pedologie, a intrat și s-a direcționat la domnul Ghenadie Ceban, persoana care se ocupă cu aprecierea notei de bonitate a solului. A intrat, Ghenadie Ceban i-a solicitat un șir de acte în copii, care le avea asupra sa după care i-a înmănat cererea și în ziua respectivă a semnat și contractul. Ulterior, a aflat în ședința de judecată de la d-na Stoian că d-nul Ghenadie Ceban nu avea dreptul să îi preia cerere și să semneze contractul la el, deoarece trebuia în anticameră, sau în secretariat. Pe dl Ghenadie Ceban nu îl cunoștea nici pînă atunci și nu a interacționat niciodată cu el. Ulterior, dl Serghei Guțu a venit în Bardar la lotul dat, și a preluat analizele după care a plecat. Pe data de 08.06.2021 s-a apropiat la institut să întrebe rezultatul analizei solului, dl Ceban Ghenadie i-a răspuns că bonitatea este undeva 85%, fără să știe rezultatul, i-a spus pur și simplu după care a plecat și nu i-a mai deranjant, ca ulterior să afle din rechizitoriu că, pe data de 17.06.2021 Ceban și Guțu discutau între ei că în dosarul de la Bardar pentru Victor Plugaru, rezultatul studiului pedologic asupra solului este 59,5. El nu i-a sunat și nu i-a deranjat în nici un fel. La ședința de judecată, când au fost audiați martorii Urecheanu și Petrovici au confirmat conform registrului semnat și executat de el că, într-adevăr rezultatele au fost făcute pe data de 15, 16, 17 și transmise la angajații de acolo și că într-adevăr erau așa. Cum și ei atunci au discutat și știau rezultatul pe data de 17.06.2021.

4.2) A menționat că pe doamnele Urecheanu și Petrovici la fel nu le-a cunoscut pînă atunci, doar cît le-a văzut în sala de ședințe. Nimeni nu a spus ca a influențat, a schimbat sau modificat rezultatul analizelor. În stenogramă Serghei Gutu a spus ca nu a fost influențat și nu a făcut careva abuzuri sau schimbări referitor la rezultatul analizelor. Pe data de 25.06.2021 când Ceban și Guțu l-au telefonat și l-au chemat la institut, el nu știa ce rezultate sunt. Ei au început că, nu știu ce-i de făcut, că nu știu care-i problema și că trebuie bani. Pîna atunci, inculpatul a declarat că, nu achitase nimic, fiecare contract are 2-3 pagini și nu l-a citit exact să vadă suma, i s-a spus că trebuie de achitat 6000 de lei. A scos banii și a achitat. În momentul cînd Serghei Guțu a adus dosarul, și niște acte, care i le-au prezentat însă lui nu i-au transmis nici un act, i-au spus ca mai au de efectuat ceva și ulterior o să-l mai cheme odată.

4.3) În concluzie, a considerat inculpatul că, a fost estorcat de bani prin înșelăciune, a fost o forma lunga de estorcere de bani prin înșelăciune. Acest lucru a fost efectuat pe etape la început au spus că 12 mii și ceva, poate 13 mii și poate ceva suplimentar. El a fost

dus în eroare de la început deoarece nu ştia.

4.4) La întrebarea avocatului ce a vut în vedere prin faptul că, rezultate din data de 15, 16 erau așa inculpatul a răspuns că, Ceban și Gutu cunoșteau rezultatul analizei solului pe data de 17, deoarece și în stenograma ei discutau că bonitatea solului la Bardar este 59,5. Ei cunoșteau înainte de a-l chema la institut unde a ajuns pe data de 25. La întrebarea avocatului unde a achitat suma de bani pe data de 25 iunie a răspuns că, banii i-a achitat în birou la dl Ghenadie. La întrebarea instanței dacă suma contractului era din start determinată, a răspuns că, nu a studiat contractul și că din vorbele lui Ceban a înțeles că este de 12 mii și ceva sau de 13 mii și ceva și poate ceva suplimentar. Banii solicitați în mărime de 6000 lei nu i s-a comunicat pentru ce sunt destinați, însă neavînd lei, a achitat 300 euro. 12 mii lei a achitat ca valoare a contractului după data de 25 iunie 2021.

4.5) La întrebarea procurorului dacă anterior s-a mai adresat la institut pentru perfectarea altor acte a răspuns că, a fost cîțiva ani în urmă. Pînă la achitarea integrală pentru serviciile efectuate a achitat 300 euro. Nu știe pentru ce a fost menirea lor, a crezut că este ceva suplimentar, a fost dus în eroare în toate discuțiile. Într-o lună două a înțeles că ceva nu este în regulă pentru cea au fost cheltuiți banii respectivi. La întrebarea procurorului dacă instituția respectivă accepta bani în euro, a explicat că, nu cunoștea că e este instituție de stat gîndea că este institut privat. La momentul achitării integrale era ocupat și se grăbea și nu a avut timp să obiecteze asupra sumei achitate anterior. Banii au fost transmiși lui Ghenadie Ceban în biroul acestuia, i-a pus direct pe masă, nu au fost ascunși, nu a spus că sunt destinați pentru mulțumire. El personal nu a contestat acțiunile angajaților institutului și nu cunoaște dacă altcineva a făcut-o. a menționat că anterior cîn s-a prezentat la institut cîțiva ani în urmă atunci angajații i-au spus că suma este mult mai mare vrio 18 mii lei și de ast nu înțelegea de ce suma duferă. A fost dus în eroare.

5. În ședința de judecată acuzatorul de stat Vladimir Adam, a apreciat că vina inculpatului a fost demonstrată în cauza respectivă prin probele care au fost cercetate. A solicitat ca poziția formulată de inculpat precum că banii au fost extorcați să fie apreciată critic ,deoarece nu a fost demonstrată. A invocat în acest sens declarațiile martorilor Lidia Urecheanu, Angela Petrovici și Cristina Stoianov, procesele verbale de realizare a acțiunilor procesuale precum și înregistrarea video anexată la dosar. A opinat că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal. A solicitat acuzatorul de stat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

6. În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Lilian Rudei, a solicitat achitarea inculpatului. A indicat că, în cadrul procesului penal martorul acuzării, d-na Stoianov a declarat că, Ghenadie Ceban nu avea dreptul să întocmească singur contractul, acesta trebuia depus la secretariat instituției. A indicat că, martorul a confirmat că nota de bonitate de 59,5 nu a fost contestată. A opinat că, pe 08.06.2021 Ghenadie Ceban i-a spus lui Victor Plugaru că bonitatea era de 85 dar ulterior a confirmat că era 59,5. În declarațiile sale inculpatul a susținut că nu a influențat în nici un fel rezultatele analizeleor sau urgentarea dosarului. A indicat că, fiind solicitată efectuarea expertizei analizelor pedologice, acuzatorul de stat a refuzat, dar martorii Urecheanu și Petrovici au confirmat că analiza a fost efectuată corect și nu a fost influențată de nimeni. A opinat că, Victor Plugaru a fost indus în eroare de către Ghenadie Ceban în privința procedurilor de efectuare a lucrărilor și plăților pentru serviciile prestate. Suma de bani plătită pe 23.06.2021 a fost extorcată, avînd în vedere că Ghenadie Ceban știa deja rezultatele analizelor, care erau diferite de ceia ce i se spusese inculpatului.

7. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe, care confirmă existența faptei infracționale și comiterea ei cu vinovăție de către inculpat:

8. Declarațiile martorului Lidia Urecheanu, care în ședința de judecată din 16 ianuarie 2025 fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că, activează la institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, funcția de pedolog în laborator, efectuează analizele solului. A explicat că, analiza solului se efectuează prin ieșirea la fața locului, Pedologul iese la fața locului după o cerere scrisă de un beneficiar și ia probe care le aduce în laborator. Lucrările se efectuează împreună cu colega. Ulterior analizele se transmit pedologului și se înregistrează în registre speciale. Analizele se înregistrează în registre speciale pentru determinarea componenței grandolometrice. A concretizat că, potrivit registrului prezentat, analiza solului în sat. Bardar s-a finalizat la data de 15 iunie 2021 ulterior rezultatele se transmit pedologului. A indicat că, pedologul constată bonitatea solului într-o zi sau câteva ore. Nu a fost influențată de nimeni din cadrul institutului la emiterea rezultatelor. A mai relatat că îi cunoaște pe Ciobanu și Guțu. La momentul evaluării solului în satul Bardar Ciobanu era șeful grupei din care face parte și ea, el era administratorul, iar Guțu era coleg în grupul de pedologi. Rezultatele analizelor se determină foarte repede, iar la data de 17 iunie Ciobanu și Guțu cunoșteau rezultatele analizelor.

9. Declarațiile martorului Angela Petrovici care la ședința de judecată din 16 ianuarie 2025, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că, nu-l cunoaște pe Victor Plugaru. A explicat că, activează în calitate de pedolog la institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, sediul din str. ***** 100 B. Funcția consta în a face încercări de laborator a solului, a prelucra datele și a da rezultatele mai departe. Din câmp se aduce solul, se prelucrează și se fac cercetări de laborator. Datele din laborator se transmit pedologilor care au fost în câmp. În câmp ies pedologii și aduc pământ. Nu ei stabilesc bonitatea solului. Potrivit registrului prezentat a explicat că, în registru se indică apa hidroscopică și pasul. Apa higroscopică se folosește la un coeficient cu care se înmulțește, ulterior pentru 100 de grame de sol uscat, având apa se capătează coeficientul cât humusul sau alți compuși conține solul. Solicitarea, conform registrului, pentru pământurile de la ***** a fost făcută la 15 iunie 2021. Potrivit registrului sunt rezultate care au fost efectuate după data de 15, ulterior rezultatele se transmit pedologului. Nu a fost influențată cu referire la rezultatele analizelor. Nu poate comunica concret la ce dată a transmis rezultatele. La data de 17 Ciobanu activa în calitate de pedolog principal și șef de grupă la pedologie în laborator. Era nemijlocit șeful ei. A declarat că Ciobanu nu s-a apropiat să soluționeze sau să grăbească executarea lucrărilor în satul Bardar și posibil la data de 17 iunie Ciobanu cunoștea deja rezultatele analizei solului. La întrebarea procurorului a răspuns că bonitatea solului este calculată de pedolog. Nu a concretizat anume la ce dată a transmis informația pedologilor la 15 sau 16 iunie. Pedologii efectuează analiza bonității solului în câteva ore. Sunt 4 etape de stabilire a bonității solului, ieșirea în câmp, efectuarea analizelor, transmiterea rezultatelor și afiș. Cu beneficiarii nu au legătură.

10. Declarațiile date în ședința de judecată din 30 ianuarie 2025 de martorul Cristina Stoianov (f.d. 201-204 Vol.III) care fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că, pe Victor Plugaru nu-l cunoaște și în relații de rudenii nu sunt. În 2021 activa în cadrul IPOT în calitate de administrator. Pe data de 09.08.2021, în cadrul IPOT s-au efectuat percheziții și au fost reținute 6 persoane. La întrebarea instanței martorul a explicat că, IPOT se ocupă cu efectuarea lucrărilor cadastrale și de organizarea teritorială, efectuarea studiilor pedologice și

dosarele de schimbare a destinației și alte lucrări în domeniul cadastrului și organizării teritoriului. De către ofițerii CNA i-a fost adus la cunoștință ordonanța referitor la reținerea persoanelor în cadrul IPOT. Din presa de la CNA a cunoscut că au fost reținute 10-12 persoane care au comandat servicii de investigații pedologice pentru efectuarea modificării destinației terenurilor agricole. La întrebarea procurorului care este modalitatea de înregistrare din partea persoanelor fizice/juridice privitor la careva serviu și modalitatea de plată pentru respectivele servicii, martorul a explicat că, cererea privind efectuarea serviciilor se depune în anticamera IPOT, se înregistrează, se repartizează în lucru. Persoana responsabilă de examinare a cererii apreciază volumul de lucru, ulterior întocmește deviz de cost, apoi se întocmește contractul cu persoana și se dă contul de plată. După semnarea contractului persoana trebuie să achite serviciile, persoanele juridice fac achitarea prin transfer iar persoanele fizice în casieria IPOT.

10.1. La întrebarea procurorului dacă persoanele, din cadrul IPOT, care fac devizul, au dreptul să ridice bani în numerar ca ulterior să achite în casa instituției, martorul a explicat că, în cadrul IPOT nu sunt prevăzute astfel de proceduri, care permit persoanei responsabile de prestarea serviciilor să perceapă taxă de la persoana fizică sau juridică și ulterior să le transmită în casieria institutului, din motiv că persoana nu are semenea obligațiuni de serviciu și din motiv că, nu poate emite bonul de plată și nu cunoaște procedurile contabile.

10.2. La întrebarea procurorului pentru ce au fost investigate acele 6-10 persoane reținute martorul a explicat că, aceste persoane au investigate pentru cazul de corupție. În cuvinte simple, cineva a dat bani pentru diminuarea bonității solului, iar cineva din cadrul instituției a primit bani pentru diminuarea bonității solului.

10.3. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, potrivit legislației, schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole nu poate fi efectuată când bonitatea e mai mare de 60 de baluri. Sunt unele excepții, doar pentru terenurile cu zăcăminte. Dacă bonitatea este mai mare de 60, executorul din cadrul IPOT trebuie să emită un studiu prin care să arate bonitatea reală și ulterior persoana care solicită serviciu nu poate trece la următoarea etapă – etapa schimbării destinației.

10.4. La întrebarea procurorului dacă practicile enumerate au fost abordate în cadrul IPOT martorul a explicat că, la sfârșitul 2013 începutul 2014 a fost examinat așa un caz și atunci dacă s-a depistat diminuarea bonității de către un specialist pedolog a primit sancțiuni disciplinare, dosarul a fost corectat. Acel specialist nu mai activează în cadrul IPOT. Specialistul pedolog iese în teren, preia probele, dosarul în birou se verifică de persoana responsabilă d-nul Ghenadie Ceban – pedolog principal, mai există și al doilea control, directorul tehnic d-nul Vasile Mihalache, toți specialiștii din secția investigații pedologice au fost reținuți și învinuiți.

10.5. La întrebarea procurorului, acele 6-10 persoane învinuite de corupere active, au fost învinuiți pentru schimbarea bonității solului sau pentru urgentarea pregătirii documentelor martorul a răspuns că, după examinarea materialelor, personal nu a văzut urgentare, dar dacă e vorba de dosarul lui Victor Plugaru comanda a fost executată în termen normal. La întrebarea procurorului dacă a avut loc diminuarea bonității la efectuarea lucrărilor martorul a răspuns că, nimeni nu a efectuat expertiza suplimentară pentru a depista corectitudinea bonității.

10.6. La întrebarea cum se stabilește bonitatea solului martorul a explicat că, se petrec lucrări pregătitoare, se examinează informația cartografică existentă la momentul depunerii cererii, se examinează datele investigației pedologice care au fost făcute cu 20, 30 ani în urmă. Cea mai principală etapă este etapa ieșirii în teren, preluarea probelor de sol, transmiterea la laboratorul instituției, este de menționat că laboratorul trebuie să aibă atestare.

Laboratorul eliberează pedologului rezultatele analizelor solului. Pedologul apreciază tipul solului. Reieșind din tip sau subtip se apreciază bonitatea. Cel care verifică bonitatea în condiții camerale, el trebuie să verifice respectarea de către pedolog clasificarea solurilor și locul de unde a fost preluată proba (din cadrul terenului sau din afară). Pentru cazul dat după materialul raportului în interiorul terenului a fost preluată proba.

10.7. La întrebarea avocatului în ce constă controlul cameral, martorul a explicat că, verificarea materialelor cartografice, există orto-foto-planul din 2007, din 2016 pentru același teritoriu și după orto-fot-plan, nu în toate cazurile dar se poate de stabili nivelul eroziunii terenurilor, care nemijlocit este un criteriu și pentru stabilirea bonității. La fel se poate verifica panta terenului, după materialele cartografice, se poate verifica și zona de alături.

10.8. La întrebarea avocatului dacă, pedologul Ghenadie Ceban poate da o analiză, dacă urmează a se efectua careva lucrări, referitor la calitatea solului martorul a explicat că, au fost cazuri când pedologul principal nu a fost de acord cu rezultatele. La întrebarea avocatului care este coraportul între pedologul principal și laborator și dacă ar putea fi influențați de către pedologul principal cu privire la rezultatele analizelor martorul a explicat că, nu cunoașter specificul laboratorului, dar reieșind din ceia ce cunoaște poate spune că laboratorul când preia probele și efectuează a naliza solului înscrie toate datele în registrele lor de laborator. Ei nu scriu bonitatea, ei scriu niște parametri care sunt în sol. Reieșind din acești parametri, anume pedologul stabilește tipul/subtipul solului și se stabilește după clasificator. La întrebarea avocatului care ar fi o instituție alternativă în afară de IPOT care ar petea face o expertiză pedologică a terenului din satul Bardar ceia ce ține de bonitate martorul a răspuns că, anterior erau 4 instituții care puteau să stabilească bonitatea solului, acum au rămas doar 2 instituții de stat IPOT și Institutul de Pedologie și Agrochimie „Nicolae Dîmo”, dar și aici sunt întrebări la capitolul expertizării. Institut „Nocolae Dîmo” mai mult efectuează cercetări pentru scopuri științifice și nu au laborator. Laboratorul lucrează fără actele necesare, deaceia nu consideră că expertiza efecuată de ei era să fie una bună. Plus la toate este de menționat că specialiștii în domeniul edologiei sunt puțini atît la IPOT cît și la Institut „Nocolae Dîmo” sunt vrio 2-3 speciliști. În cazul unei expertize este necsarea implicarea speciliștilor și de IPOT și de la Institut „Nocolae Dîmo” cît și de la Academia de Științe unde era un academician.

10.9. La întrebarea inculpatului dacă costurile contractului sunt fixe sau pot varia martorul a răspuns că, costurile pentru serviciile pedologice nu sunt fixe, ele variază de la volumul serviciului, de la numărul de probe preluate. Dacă de examinat contractul cu d-nul Victor Plugaru aici devizul de cost este pentru o probă de sol, cu un profil și 6 probe de sol, costul total este de 12290 lei. Dacă se compară contractul și materialele efectuate, costul nu a trebuit să fie majorat. Martorul a mai comunicat că suma respectivă corespunde lucrărilor.

10.10. La întrebarea inculpatului dacă Ghenadie Ceban poate primi cererea direct de la persoana fizică a răspuns că, Ghenadie Ceban poate să consulte persoana înainte de a primi cererea. El direct nu putea primi cererea. La întrebarea inculpatului ce cunoaște depre investigațiile pedologice din 16.08.2021 a IPOT a explicat că, sunt rezultatele de laborator care au fost edectuate în 2021 și prezentate domnului și cu referire la termen lucrările au fost efectuate în termen. În depunerea cererii de eliberare a dosarului pedologic se încadrează în procedura de executare a lucrărilor. La întrebarea inculpatului dacă Ghenadie Ceban putea spune că bonitatea solului ar fi 85 de puncte înainte de prelevarea probelor martorul a explicat că, d-nul Ghenadie, dar și alți pedologi, ar putea spune că în zona aceasta este aproximativ 40, 60, 80 de puncte, dar pentru stabilirea bonității terenului în mod individual trebuie de ieșit la fața locului. La întrebarea inculpatului dacă în perioada 15-17 iunie 2021 Ghenadie Ceban și Serghei Guțu

erau informați despre rezultatele analizelor martorul a răspuns că, nu, deoarece la 17 iunie 2021 s-a încheiat cu analizele. Când se finalizează lucrări cu rezultate de laborator, în volum de 100% se transmit executorului Serghei Guțu.

10.11. La întrebarea inculpatului după ce specialiștii fiind informați de rezultatele analizelor, puteau spune că pe data de 25 iunie 2021 – Ghandie Ceban, iar Serghei Guțu la 05 iunie 2021 să spună că acolo va fi bonitatea de 85% martorul a răspuns că, ei trebuiau să se conducă de ceia ce arăta analiza de laborator și dacă ea era mai mare de 60, evident că, trebuiau să înștiințeze persoana că est mai mare de 60 și să nu meargă mai departe cu perfectarea studiului cu datele obișnuite. La întrebarea inculpatului martorul a explicat că, sunt cazuri când persoanele se adresează, bonitatea se primește mai mare decât de 60 de grade. De mai multe ori a informat specialiștii că lucrările trebuie făcute până la final și semnate. Persoana trebuie să vadă rezultatul final, bun sau rău.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 10 concordă cu informațiile relevate de probele nr. 8 și 9. În esență acestea denotă că la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a existat o comandă făcută de Plugaru Victor privind efectuarea investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, la terenul deținut de către Victor Plugaru, în satul Bardar, raionul *****, cu nr. cadastral *****.*

Aceleași informații mai denotă că pentru realizarea acestui serviciu a fost încheiat un contract de prestări servicii, valoarea acestuia fiind de 12 290 lei. Suma respectivă constituia costul total al serviciului prestat de IPOT și corespundea cu volumul de servicii preconizate pentru prestare (a se vedea pct.10.9). În cazuri similare, persoanele fizice achită banii în casieria IPOT. În cadrul IPOT nu este permis ca funcționarii care întocmesc devizul să perceapă bani de la persoane fizice pentru a le transmite ulterior în casieria instituției (a se vedea pct. 10.1).

În temeiul celor indicate la alineatul precedent, instanța de judecată nu a putut reține și a respins ca nefondat argumentul inculpatului precum că el ar fi transmis banii în vederea achitării serviciilor din contract.

Rezultatul acestui serviciu avea o importanță esențială pentru cet. Plugaru Victor. Ori, în cazul în care se stabilea că bonitatea solului de pe terenul acestuia este mai mare de 60 de puncte, schimbarea destinației acestuia nu era posibilă (a se vedea pct. 10.3).

Informațiile relevate de probele 8-10 denotă că stabilirea bonității solului, constituie o atribuție directă a pedologilor. Aceleași informații mai demonstrează că în cadrul IPOT activa în calitate de pedolog principal cet. Ghenadii Ceban. Ceban era șeful grupei responsabile de efectuarea măsurării bonității solului la Bardar, el era administratorul, iar Guțu era coleg în grupul de pedologi (a se vedea proba nr. 8).

11. Procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură înregistrarea audio video (f.d. 62 – 82 vol.I). Din esența acestuia reiese că, la 25.05.2021, în intervalul orelor 13:15 min. - 13:32 min., Victor Plugaru, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ghenadii Ceban s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deținut de către Victor Plugaru, ***** , cu nr. cadastral ***** (f.d. 62 – 65 vol.I).

11.1) Asemenea discuții Plugaru Victor a mai purtat cu Ceban Ghenadii, la data de 08 iunie 2021 (f.d. 68 vol. I)

11.2) De asemenea, în rezultatul măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că, la 23.06.2021 în intervalul orelor 14:41 min. - 14:45 min., Plugaru Victor, în cadrul unei discuții

purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii și ca urmare a înțelegerii avute anterior, i-a dat acestuia, mijloace financiare în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23 iunie 2021 era echivalentul a 6411 lei, pentru că ultimul în participație cu alte persoane publice, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59,5

11.3) În urma efectuării măsurilor speciale de investigație de asemenea s-a stabilit că la 05 iulie 2021, în intervalul orelor 09.45 min. - 09.46 min., pedologul principal Ceban Ghenadii, aflându-se în biroul său de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta IS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" a transmis pedologului Guțu Serghei, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Plugaru Victor (f.d. 81 vol.I).

11.4) Se reține că aceleași interceptări demonstrează că la 27 mai 2021 Ceban Ghenadii și pedologul Guțu Sergiu discută despre modalitatea în care să procedeze și acțiunile pe care să le întreprindă pentru a stabili că bonitatea solului la terenul lui Plugaru Victor să fie mai mică de 60 puncte (f.d. 66-67 vol.I). Ulterior la data de 16 iunie 2021 și 17 iunie 2021 cei doi discută din nou și se înțeleg cum să diminueze artificial bonitatea solului de la 63 de puncte la valoarea care le este convenabilă lor adică mai mică de 60 puncte (f.d. 73-75 vol.I).

11.5) Aceleași interceptări demonstrează că la 11 iunie 2021 Ceban Ghenadii este informat de Urechian Lidia că la Bardar solul este super bun și nu are imunități. Aceștia vorbesc între ei că nu știu cum să procedeze (f.d. 71 vol.I).

11.6) La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Ghenadie Ceban cu Victor Plugaru, Ghenadii Ceban cu Serghei Guțu, precum și Ghenadie Ceban, Serghei Guțu și Victor Plugaru, din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021 și 06.07.2021. (f.d. 52-82 vol.I).

12. Procesul-verbal din 12 august 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 169 – 180 vol.I). Din esența acestuia reiese că anume inculpatul l-a contactat telefonic pe Ceban Ghenadii la data de 25 mai 2021, în care îi comunică că el este la biroul său și convine să aștepte sosirea lui Ceban în birou (f.d. 176). Ulterior aceștia au mai avut discuții la data de 31 mai 2021, 04 iunie 2021 și 21 iunie 2021. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Victor Plugaru cu Ghenadii Ceban la 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021 și 06.07.2021. (f.d. 169-180 vol.I).

13. Procesul verbal din 27.09.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că, la 25.05.2021, în intervalul orelor 14:41 min. - 14:45 min. și la 23.06.2021, în intervalul orelor 14:41 min. - 16:16 min. abonatul cu nr. 068772929 utilizat de către Victor Plugaru, s-a aflat în *****, str. ***** nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. (f.d. 14-15 vol.III)

14. Suportul electronic de model DVD-R cu Nr. de inventar DI A-13 7/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ghenadie Ceban cu Victor Plugaru, Ghenadii Ceban cu Serghei Guțu, precum și Ghenadie Ceban, Serghei Guțu și Victor Plugaru, din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, și 06.07.2021 efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor

care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ghenadii Ceban, din incinta ÎS„Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. (f.d.24 vol.III)

15. Suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1532/21 pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Victor Plugaru și Ghenadii Ceban la 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021 și 06.07.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice. (f.d.27 vol.III)

16. Suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 7034/21 pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de Victor Plugaru. (f.d.13 vol.III)

17. Procesul-verbal din 08.09.2021 privind cercetarea documentelor. Potrivit acestuia a fost cercetat contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT Bardar, r. ***** (p.f. Plugaru Victor) ridicate de la IS„Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021 (f.d. 156-181 vol. II).

17.1) Cererea nr. 01-6-11.04/897 privind efectuarea investigațiilor pedologice a fost depusă de Plugaru Victor la 25 mai 2021. Pe respectiva cerere se regăsește rezoluția ”dlui Ceban Ghenadii spre executare pe bază de contract”.

17.2) Din aceleași acte reiese că valoarea lucrărilor a constituit 12 290 lei, iar lucrările au fost predate la data de 05 iulie 2021.

17.3) Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-60/21, pedologul Serghei Guțu, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT Bardar, r. *****, astfel a constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Guțu Serghei, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, amplasate în UAT Bardar, r. *****, a fost preluat un singur profil (încercări).

17.4) Totodată, s-a constatat că studiul pedologie pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Ceban Ghenadii. (f.d.156-181 vol.II).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 17 concordă cu informațiile relevate de probele nr. 11 – 14 din prezenta sentință.

Instanța de judecată mai reține că informațiile reelevate de proba nr. 17 în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 11 (11.4 și 11.5), 12 și 13 demonstrează cert că studiul pedologic conține concluzia că bonitatea solului de pe terenul cercetat este de 59.5 puncte. Se reține că acest indicator a fost cel despre care au discutat Ceban Ghenadii și Guțu Serghei la data de 27 mai 2021 (a se vedea proba 11.4). Se mai reține că din discuțiile lui Ceban Ghenadii cu Urechean Lidia (11.5) se poate conchide că respectivul indicator nu corespundea cu informațiile relevate de testările și probele obiective realizate. Ori, acestea arătau asupra unei bonități mai mari de 60 de puncte.

Se mai reține că anume această cotă a bonității era urmărită de Plugaru Victor, deoarece aceasta îi permitea să obțină schimbarea destinației terenului. Se mai reține că anume pentru obținerea acestui rezultat ilegal, ultimul a promis că va transmite bani în cadrul discuției cu Ceban Ghenadii din data de 25 mai 2021 (a se vedea pct. 11). În final, la data de 23 iunie 2021, Plugaru Victor a transmis lui Ceban Ghenadii suma de 300 euro, anume pentru obținerea rezultatului respectiv.

Suplimentar, instanța de judecată mai reține că aceste informații și concluzii concordă cu informațiile relevate de declarațiile date în calitate de învinuit de către Serghei Guțu (f.d. 189-190 vol. II). Ori, acesta a indicat printre altele că în luna iunie 2021, de el s-a apropiat Ghenadii

*Ceban și i-a spus că i-a repartizat cererea cet. Victor Plugaru, pentru efectuarea studiului pedologie asupra solului de pe terenul ce-i aparține ultimului, situat în sat. Bardar, r-1 *****. Tot atunci i-a spus să urgentez finalizarea elaborării studiului pedologie, fapt pentru ce voi fi mulțumit. A menționat că, Ghenadii Ceban, nu i-a spus să facă careva abuzuri ce tine de schimbarea reală a bonității solului. Într-un final el a elaborat studiul pedologie de bonitate a solului de pe terenul ce-i aparține cet. Victor Plugaru, după rezultatele reale, date de laborator. După finalizarea studiului dat, dosarul l-a transmis cet. Ghenadii Ceban. Ulterior, peste circa câteva zile, Ghenadii Ceban, i-a transmis ca mulțumire pentru urgentarea efectuării studiului dat, suma de circa 5000 lei, suma primită exactă nu-și amintește. (f.d. 189-190 Vol.II)*

Instanța de judecată reține că informațiile respective, apreciate coroborat, demonstrează cu certitudine că inițiativa de a corupe persoane publice a aparținut inculpatului Plugaru Victor. Probele din dosar demonstrează că acesta a avut un rol activ în promiterea remunerării necuvenite. Acesta a telefonat de mai multe ori la Ceban Ghenadii (proba nr.18). Tot el l-a contactat telefonic la data de 25 mai 2021 după care l-a așteptat la birou și în cadrul discuției i-a promis transmiterea banilor pentru obținerea concluziei pedologice favorabile lui. Contextul și sensul cuvintelor pronunțate de acesta converg spre unica idee, că anume Plugaru Victor a fost cel care a deținut inițiativa de a transmite bani pentru a obține rezultatul dorit de acesta și anume o concluzie despre bonitatea terenului său mai mică de 60 puncte. Se mai reține că la situația promiterii mijloacelor financiare dar și a transmiterii efective a acestor mijloace, OUP nu avea un careva control asupra acțiunilor lui Ceban Ghenadii, iar măsurile speciale de investigații se limitau la supravegherea acțiunilor realizate de funcționarii din cadrul IPOT. Respectivă măsură specială de investigații au fost autorizate în mod corespunzător în legătură cu suspiciunea rezonabilă că funcționarii respectivi erau implicați în comiterea altor acte de corupție și unor fapte conexe corupției (a se vedea ordonanța din 09 septembrie 2021 f.d. 1 vol. I).

În condițiile respective, instanța de judecată nu a putut reține și a respins ca nefondată obiecția apărării referitoare la provocarea lui Plugaru Victor la comiterea infracțiunii incriminate.

18. Procesul-verbal din 15.09.2021 potrivit căruia a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6392/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange”, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Victor Plugaru. Astfel, se constată că, în perioada 19.04.2021-23.07.2021, persoanele menționate au purtat 13 apeluri telefonice și 2 SMS-uri dintre care 11 au fost inițiate de către Victor Plugaru iar 2 sunt de intrare de la Ghenadii Ceban. (f.d.30-32 vol.III).

19. Procesul verbal din 27.09.2021 de cercetare la fața locului, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", corespund cu cele faptice. Astfel, s-a constatat că, biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", *****, str.***** nr. 100B, et. 2, bir.205. (f.d.47-54 vol.III).

20. Procesul verbal din 30.09.2021 de examinare a contractului nr. 5-60 din 09.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a

solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT Bardar, r. ***** (p.f. Victor Plugaru) ridicate în cadrul pecheziției automobilului din 09.08.2021. (f.d.67-68 vol.III)

21. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloace materiale de probă: adeverința nr.01-6-06/1463 din 25.08.2021 cu anexă; contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT Bardar, r. ***** (p.f. Victor Plugaru), examinate prin procesul verbal din 08.09.2021; CD-R cu numărul de identificare 6392/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” *****, examinat prin procesul verbal din 15.09.2021; DVD-R, anexă la Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 172 din 16.09.2021, cu nr. de identificare „RCTS-172_1” și „RCTS-172_2”, examinate prin procesul verbal din 22.09.2021; actele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model *****, din 09.08.2021, examinate prin procesul verbal din 30.09.2021. (f.d. 69-70 Vol. III).

22. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Plugaru Victor** *****, la 25 mai 2021, în intervalul de timp de la ora 13:15 min. - 13:32 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din *****, str. ***** 100B, etajul 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Victor Plugaru, în satul Bardar, raionul *****, cu nr. cadastral *****.

23. Ulterior, la 23.06.2021, în intervalul orelor 14:41 min. - 14:45 min., Victor Plugaru, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din *****, str. ***** 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal Ghenadii Ceban și ca urmare a înțelegerii avute anterior, a dat acestora, mijloace financiare în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23 iunie 2021 era echivalentul a 6411 lei, pentru că ultimul în participație cu alte persoane publice, să diminueze procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Victor Plugaru, în satul Bardar, raionul *****, cu nr. cadastral *****, unde ulterior a fost indicat un punctaj diminuat al notei de bonitate și anume 59,5.

24. Drept urmare, la 05 iulie 2021, în intervalul orelor 09.45 min. - 09.46 min., pedologul principal Ghenadii Ceban, aflându-se în biroul său de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a transmis pedologului Serghei Guțu, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Victor Plugaru.

25. Pentru a ajunge la aceste concluzii cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul informațiile și concluziile specificate la pct. 8-10, 11-14 și 17 din prezenta sentință.

26. Se mai rețien că înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării precum că, inculpatul ar fi fost dus în eroare de către Ghenadie Ceban în privința procedurilor de efectuare a lucrărilor și a plăților pentru serviciile prestate și că suma de bani ar fi fost extorcată de la Plugaru, iar acesta ar fi fost

provocat la transmiterea banilor.

27. Această poziție nu a putut fi reținută și a fost respinsă de către instanța de judecată. Motivele aceste soluții sunt expuse la analiza probei nr. 17.

28. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că potrivit înregistrărilor audio și video, în discuțiile dintre Victor Plugaru cu pedologul coordonator Ghanadii Ceban, 25.05.2021, primul s-a oferit să dea ultimului bani în sumă ne stabilită, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului. Ulterior la 23.06.2021, ca urmare a înțelegeri cu Ghenadii Ceban avute anterior, i-a dat acestuia suma de 300 euro pentru ca ultimul să participe la diminuarea procentului de bonitate efectuat asupra terenului deținut de Victor Plugaru în satul Bardar raionul Cahul.

29. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Victor Plugaru pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini studiul pedologic precum și pentru a nu indica în acesta bonitatea reală a solului dar pentru a indica o bonitate sub 60 de puncta, precum și pentru a grăbi îndeplinirea acestor acțiuni în exercitarea funcției acestora.

30. Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incrimina și incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

31. Instanța de judecată reține că în speță, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

32. Instanța de judecată reține că, în speță, **latura obiectivă** a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost exprimată prin promisiunea de a da bani în vederea obținerii unei concluzii pedologice referitoare la bonitatea solului sub valoarea de 60 de puncte. Respectiva acțiune a fost realizată de Plugaru Victor la 25 mai 2021 în raport cu Ceban Ghenadii care avea calitatea de persoană publică. Tot el, cu aceeași intenție și în vederea realizării promisiunii făcute, la 23 iunie 2021 a dat lui Ceban Ghenadie suma de 300 euro echivalentul a 6411 lei.

33. Se reține că potrivit art.123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

34. Informațiile relevate de ordinul de angajare nr. 79-k din 14 octombrie 1985 (f.d. 33 vol. II) precum și fișa postului semnată de Ceban Ghenadie (f.d. 28 vol.II) precum și adeverința nr. 01-6-06/1463 din 25 august 2021 (f.d. 32 vol. II) demonstrează cu certitudine că Ceban Ghenadie deținea la situația din 25 mai 2021 funcția de pedolog principal în cadrul Întreprinderii de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului.

35. În sensul celor enunțate la alineatul precedent, instanța de judecată conchide că Ceban Ghenadie în calitate sa de angajat al întreprinderii de stat, investit cu dreptul de a presta servicii publice de determinare a bonității solurilor, era la data de 25 mai 2021 persoană publică în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin.(2) CP și implicit de art. 325 alin. (1) CP.

36. Instanța de judecată reține că promisiunea banilor și darea sumei de 300 euro de către inculpatul Victor Plugaru către persoana publică, Ghenadii Ceban, este dovedită prin declarațiile martorilor, rezultatele mijloacele speciale de investigație, înregistrarea audio video. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) Cod penal.

37. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă manifestată de Victor Plugaru. Astfel, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

38. *Motivul* infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Victor Plugaru de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a diminua procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului până la indicatorul de 59,5 puncte.

39. Instanța de judecată reține că, în speță, **subiectul** infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică - Victor Plugaru, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 41 ani).

40. Astfel, instanța de judecată constată că în faptele lui Victor Plugaru, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche).

41. Instanța de judecată reține că norma de la art. 325 CP în redacția în vigoare la situația din 25 mai 2021, lua în calcul cuantumul sau valoarea bunurilor transmise doar dacă acestea depășeau proporțiile mari (art. 325 alin. (2) lit. c) CP) sau deosebit de mari (325 alin. (3) lit. a) CP).

42. După modificările operate la art. 325 CP prin legea RM nr. 136 din 06.06.24, la alin. (1) sunt incriminate faptele care presupun promisiunea oferirea sau darea bunurilor a căror valoare depășește 100 UC (echivalentul a 5000 lei).

43. În condițiile respective, se constată că faptele lui Plugaru Victor de promitere și dare către o persoană publică a sumei de 6411 lei, care la situația din 23 iunie 2021 cădeau sub incidența art. 325 alin. (1) CP, la moment sunt incriminate la art. 325 alin. (3) CP.

44. Instanța de judecată constată că o contrapunere a faptelor inculpatului la elementele și semnele constitutive ale normei în vigoare la 25 mai 2021 și la 23 iunie 2021

denotă că în acțiunile lui Plugaru Victor sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (legea veche).

45. Pe de altă parte, contrapunerea faptelor inculpatului la elementele și semnele constitutive ale normei în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe denotă că în acțiunile lui Plugaru Victor sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (3) CP.

46. Pentru a recurge la acest procedeu logico juridic, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

47. În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.

48. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare in abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare in concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

49. Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

50. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

51. În condițiile respective, instanța de judecată constată că voința legiuitorului a fost aceea de a face o distincție între faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de 100 UC (5000 lei) și cele ale căror obiect depășește acest quantum, precum și de a pedepsi mai blând, prima categorie de fapte. Se reține în acest sens, că anterior dispoziția art. 325 alin. (1) CP nu făcea o asemenea distincție și toate faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de quantumul proporțiilor mari, erau pedepsite cu închisoare de pînă la 6 ani și amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

52. La moment, grație modificărilor operate prin legea nr. 136, faptele de corupere activă a căror obiect este mai mic de 100 UC (5000 lei) cad sub incidența art. 325 alin. (1) CP, iar faptele a căror obiect depășește 100 UC cad sub incidența art. 325 alin. (3) CP. Primele sunt pedepsite cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar cele din a doua categorie sunt pedepsite cu închisoare de până la 6 ani și cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

53. În ordinea celor menționate la pct. 43-45 din prezenta sentință, instanța de judecată a conchis că faptele comise de inculpatul Plugaru Victor la 25 mai 2021 și respectiv la 23 iunie 2021 nu cad sub actul de clemență realizat de legiuitor prin legea 136. Ori, obiectul coruperii active depășea suma de 100 UC. Prin prisma celor invocate la pct. 52-53 din prezenta sentință, instanța de judecată a conchis că fapta comisă de inculpat la 25 mai 2021 și respectiv la 23 iunie 2021, la momentul comiterii cădea sub incidența art. 325 alin. (1) CP, iar la momentul emiterii prezentei sentințe cade sub incidența art. 325 alin. (3) CP (în redacția legii 136).

54. În asemenea condiții, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzatorului de stat referitor la expirarea la speță a termenului de prescripție. Ori, atât sub incidența sancțiunii stabilite de norma veche – șase ani închisoare (325 alin. (1) CP redacția anului 2021) cât și sub incidența sancțiunii stabilite de norma nouă – șase ani închisoare (art. 325 alin. (3) CP în redacția legii 136), infracțiunea comisă de Plugaru Victor este, potrivit art. 16 alin. (4) CP, una gravă. Potrivit art. 60 alin. (5) CP, termenul de prescripție pentru o asemenea infracțiune expiră peste 15 ani de la comiterea ei.

55. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Plugaru Victor, urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea în perioada 25 mai 2021 – 23 iunie 2021 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) CP (redacția legii 136).

56. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante sau atenuante stabilite de art. 77 sau 76 din CP.

57. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei, care este mai blândă și aplicabilă acestuia potrivit art. 10 CP. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul faptul că sancțiunea stabilită la art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) era închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, pe când sancțiunea stabilită de art. 325 alin. (3) CP (în redacția legii 136) este închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

58. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul faptul că Plugaru Victor are trei copii la întreținere și este angajat în câmpul muncii. Instanța de judecată a conchis că, prin sine însăși, această circumstanță denotă că privarea de libertate a acestuia va avea un impact deosebit de negativ asupra familiei inculpatului.

59. La fel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că anterior, inculpatul nu a fost în conflict cu legea penală. Acesta, deși parțial a recunoscut transmiterea sumei de 300 euro către Ceban Ghenadii.

60. Deși probele din dosar demonstrează că inițiativa de transmitere a banilor a aparținut inculpatului, înregistrările discuțiilor dintre Ceban Ghenadii și alți colaboratori ai IPOT denotă că mecanismul birocratic din această instituție a avut un anumit rol la luarea de către PLugaru Victor a deciziei de dare a sumei de 300 euro.

61. De asemenea, instanța de judecată a luat în calcul și faptul că suma de 6411 lei nu depășește cu mult suma de 100 UC.

62. În egală măsură se reține că Plugaru Victor nu are nici o tangență cu activitatea în sfera publică, acesta nu desfășoară careva activități care ar fi în interdependență sau ar presupune obținerea cărorva avantaje din respectiva sferă.

63. În lumina circumstanțelor specificate la alineatele precedente, pornind de la prevederile art. 61 și 75 din CP, instanța de judecată a apreciat că privarea de libertate a inculpatului Plugaru Victor ar fi o măsură prea aspră și disproporțională cu faptele comise de acesta.

64. Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, luând în calcul caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este una gravă, de circumstanțele comiterii ei și de conduita inculpatului pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a considerat că pentru comiterea de către Plugaru Victor în perioada 25 mai 2021 – 23 iunie 2021 este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2500 UC cee ace constituie 125 000 lei în contul statului.

65. Din considerentele expuse la pct. 56 – 63 din prezenta sentință, instanța de judecată a apreciat că suspendarea condiționată pe un termen de 2 (doi) ani, a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

66. Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. h) din CP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a o obliga pe **Plugaru Victor *******, născut la ***** ca în perioada de probă h) să presteze 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

67. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui **Plugaru Victor *******, născut la ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului **Plugaru Victor *******, născut la ***** , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și va presta conform prevederilor art. 67 CP, 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității iar astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

68. Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează inculpatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod

sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

69. La fel, se informează inculpatul că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității este obligată să se prezinte, în termene de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru executarea muncii respective. (3) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

70. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

71. Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a considerat necesar de a aplica în raport cu acesta careva măsură preventivă.

72. Potrivit art. 157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămînerea definitivă a sentinței, de păstrat la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă.

73. Plicul cu un purtător de informații interpelat de instanța de judecată de la judecătorul de instrucție, de restituit judecătoriei ***** sediul Ciocana pentru păstrare în condițiile stabilite de lege pentru astfel de materiale.

74. Careva cheltuieli de judecată nu au fost invocate de către partea acuzării sau de către alți participanți la proces.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Plugaru Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea în perioada 25 mai 2021 – 23 iunie 2021 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) CP (redacția legii 136 din 06.06.24) și în baza legii mai blânde i se stabilește o pedeapsă principal sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2500 UC ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Plugaru Victor *****, născut la *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Plugaru Victor *****, născut la *****, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va comite infracțiuni și va presta conform prevederilor art. 67 CP, 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității iar astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, de păstrat la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 05 mai 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Alexandru

Negru