

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

13 decembrie 2019

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Mirandolina SUȘIȚCAIA, procuror în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpaților ABDURAHMANOV Mariana ***** și LISNIC Veaceslav ***** – avocat Radion TOCAN (mandat seria MA nr.0800736 din 28.06.2019 și seria MA nr.0800729 din 28.06.2019)
- Inculpatei – ABDURAHMANOV Mariana *****
- Inculpatului – LISNIC Veaceslav *****

a examinat în ședință de judecată închisă, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

ABDURAHMANOV Mariana *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrată la domiciliu în *****, domiciliată de facto în *****, divorțată, un copil minor la întreținere, angajată în calitate de contabil la SRL „Medal-Mir”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și a lui:

LISNIC Veaceslav *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de administrator al SRL „Lisoli-Grup”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Mirandolina SUȘIȚCAIA, a solicitat de a o recunoaște vinovată pe *ABDURAHMANOV Mariana ****** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Totodată, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe *LISNIC Veaceslav ****** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Avocatul Radion TOCAN, a solicitat de a aplica în privința *inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ******, și în privința *inculpatului LISNIC Veaceslav ******, pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an.

*Inculpata ABDURAHMANOV Mariana ******, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește de fapta comisă. A susținut poziția apărătorului său în partea individualizării pedepsei.

*Inculpatul LISNIC Veaceslav ******, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește de fapta comisă. A susținut poziția apărătorului său în partea individualizării pedepsei.

Termenul de examinare a cauzei: 27 septembrie 2019 – 13 decembrie 2019.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **ABDURAHMANOV Mariana *******, aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, fiind convinsă de colegul de serviciu **SIMON Ștefan Pavel**, că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea

conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către ea, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că SIMON Ștefan Pavel, având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, aflându-se pe str.Miorița, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în scopul exercitării influenței asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale ABDURAHMANOV Mariana *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.2. LISNIC Veaceslav *****, aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, făcând cunoștință prin intermediul rudei sale ABDURAHMANOV Mariana ***** cu SIMON Ștefan *****și fiind convins de către acesta că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că SIMON Ștefan Pavel, având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, aflându-se în preajma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str.Calea Orheiului, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 13979 lei, în scopul exercitării influenței asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”.

Astfel, prin acțiunile sale LISNIC Veaceslav *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, atât inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** cât și inculpatul LISNIC Veaceslav *****, au declarat că le sunt cunoscute probele

administrare în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, fiecare a depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** cât și inculpatului LISNIC Veaceslav *****, erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoanele lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpaților

3.2. Fiind audiată potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că în perioada 2017 a făcut studii la școala auto, pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. A încercat să susțină de sine stătător examenele după absolvirea școlii, însă nu i-a reușit. În vara anului 2018 activa la SRL „Dri Co” unde activa și SIMON Ștefan ***** în calitate de șofer, respectiv acolo l-a cunoscut pe acesta. Aproximativ în luna noiembrie 2018 a vorbit cu cineva la telefon spunând că nu poate susține examenele pentru permis, conversație pe care SIMON Ștefan ***** a auzit-o și respectiv i-a spus că poate să o ajute. În acest sens a comunicat că în luna octombrie 2018 i-a împrumutat lui SIMON Ștefan suma de 2 000 lei și acesta i-a spus că o poate ajuta cu susținerea examenelor din contul sumei respective și cu achitarea unei sume suplimentare de 4000 lei, la care a fost de acord cu propunerea lui SIMON Ștefan Pavel. În luna decembrie 2018 se afla în sectorul Telecentru din Chișinău, SIMON Ștefan ***** a telefonat-o și i-a spus că este necesar să-i transmită suma de 4000 lei. Ulterior, a convenit

cu SIMON Stefan *****să se apropie pe str.Lech Kacinski în fața blocului unde se afla, pentru a-i transmite suma de 4000 lei. După ce SIMON Stefan *****a ajuns la fața locului, a ieșit afară și i-a transmis suma de 4000 lei. Acesta i-a spus că are niște cunoscuți care o poate ajuta cu examenele la ASP. Din decembrie până în aprilie a așteptat ca să-i fie rezolvată problema. SIMON Ștefan *****amâna soluționarea de fiecare dată când discuta, ulterior în luna aprilie i-a comunicat că refuză la ajutorul acestuia și a solicitat să-i restituie banii, ulterior acesta a dispărut. Până la moment, banii nu i-au fost restituiți și ajutorul promis de SIMON Ștefan nu i-a fost oferit.

La întrebările apărătorului său a declarat că nu are posibilitatea de a achita amenda. Lui LISNIC Veceslav *****tot ea i-a făcut cunoștință cu SIMON Ștefan *****în luna decembrie 2018, pentru soluționarea unei probleme similare referitor la obținerea permisului de conducere.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că aproximativ în luna februarie 2019, a simțit că SIMON Ștefan *****o minte, și nu îi va rezolva problema și din acest motiv a renunțat la serviciile acestuia. Din momentul transmiterii banilor până în luna februarie nu a fost programată la examen. În momentul transmiterii banilor lui SIMON Ștefan *****conștientiza că săvârșește o infracțiune.

3.3. Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul LISNIC Veaceslav *****și-a recunoscut vina integral. A declarat că în perioada anilor 2010 a făcut studii la școala auto pentru obținerea permisului de categoria „B” și „C”, însă nu a obținut permisul de conducere nici nu a încercat să susțină examenul la ASP. În luna decembrie a anului 2018 într-o discuție cu ABDURAHMANOVA Mariana ***** , acesta i-a spus că are un cunoscut care îl poate ajuta cu obținerea permisului, la care i-a dat contactele lui SIMON Ștefan Pavel. S-a întâlnit cu SIMON Ștefan *****la benzinăria „Vento” din sectorul Poșta Veche, acolo i-a transmis suma de 700 Euro, la care i s-a promis că până în ianuarie 2019 o să fie rezolvată problema cu obținerea permisului. Până în prezent nu i-a fost rezolvată problema, nu are nici permisul de conducere, și nici banii nu i-au fost restituiți.

La întrebările apărătorului său a declarat că nu are posibilitatea de a achita amendă, deoarece are 3 copii minori la întreținere.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că SIMON Ștefan *****i-a dat asigurări că va obține permisul de conducere, era convingător și îi spunea că are cunoscuți care îl poate ajuta. La momentul transmiterii banilor în sumă de 700 euro lui SIMON Ștefan *****realiza că a comis o infracțiune. La etapa actuală nu a susținut examenul pentru obținerea permisului de conducere. Din perioada transmiterii banilor până la momentul actual nu a fost programat la susținerea examenelor.

Probele acuzării

3.4. Cu toate că inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** cât și inculpatul LISNIC Veaceslav *****își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la

caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii incriminate, inclusiv:

- *Procesul-verbal din 19.04.2019 privind consemnarea măsurii speciale de investigație*
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către DOBROV Alexandr Vasili de la postul de telefonie mobilă cu nr.068441730 (f.d.40-56), care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, pe care se conțin următoarele fișiere:

- (C1-167-19(2), în care sunt relevate convorbirile întreținute între DOBROV Alexandr Vasili și persoană pe nume „Dumitru”, la 30.01.2019, ora 17:59:19-18:04:51, (Anexa nr.6 a procesului - verbal);
- (C1-167-19 (9), în care sunt relevate convorbirile dintre DOBROV Alexandr Vasili și SIMON Ștefan Pavel, la 16.02.2019, ora 13:28:10-13:29:44, (Anexa nr.30 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(7), în care sunt relevate convorbirile dintre DOBROV Alexandr Vasili și SIMON Ștefan Pavel, la 03.04.2019, ora 13:38:45-13:42:00, (Anexa nr.93 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(16), în care sunt relevate convorbirile dintre DOBROV Alexandr Vasili și SIMON Ștefan Pavel, la 11.04.2019, ora 10:21:48-10:31:36, (Anexa nr.122 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(16), în care sunt relevate convorbirile dintre DOBROV Alexandr Vasili și SIMON Ștefan Pavel, la 11.04.2019, ora 19:20:33-19:26:27, (Anexa nr.124 a procesului - verbal).

Prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-5723/2019 din 24.05.2019, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2019970028 în cauza penală nr.2019970352 (f.d.38-39).

3.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Aprecierea instanței de judecată în ce privește învinuirea lui ABDURAHMANOV Mariana **, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal:***

3.6. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 24 mai 2019 (f.d.89-90), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.120-130), acțiunile lui ABDURAHMANOV Mariana ***** au fost încadrate în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal.

3.7. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui ABDURAHMANOV Mariana ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3.8. Fapta imputată inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** a fost comisă aproximativ în luna decembrie a anului 2018.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală în privința inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui ABDURAHMANOV Mariana *****, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii și dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpata ABDURAHMANOV Mariana *****, prin acțiunile sale intenționate, au periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că aflându-se pe str.Miorița, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, care urma a-fi transmiși altei persoane, pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării sale a examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”.

3.10. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui ABDURAHMANOV Mariana *****, se exprimă în fapta prejudiciabilă

exprimată în acțiunea de promisiune, oferire și dare unei persoane, personal a mijloacelor bănești, pentru o altă persoană.

În speță, instanța de judecată atestă că ABDURAHMANOV Mariana ***** aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, fiind convinsă de colegul de serviciu SIMON Ștefan Pavel, că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către ea, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că SIMON Ștefan Pavel, având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, aflându-se pe str.Miorița, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în scopul exercitării influenței supra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** făcute în cadrul ședinței de judecată din 02.12.2019, din care rezultă că i-a transmis lui SIMON Ștefan *****suma de 4000 lei, pentru a o ajuta să obțină permisul de conducere categoria „B”. La fel cele constatate se mai confirmă și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18.04.2019 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către DOBROV Alexandr Vasili de la postul de telefonie mobilă cu nr.068441730, care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, care au fost autorizate pentru folosirea în cauza penală nr.2019970352 prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), nr.13-5723/2019 din 24.05.2019 (f.d.33-63).

Toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** , a comis faptele imputate.

3.11. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui ABDURAHMANOV Mariana ***** se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui ABDURAHMANOV Mariana ***** de a obține avantaje în obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Intenția directă a inculpatei se demonstrează atât prin declarațiile acesteia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpata i-a transmis lui SIMON Ștefan *****suma de 4000 lei, pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

3.12. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada lunii decembrie 2018, inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** avea vârsta de 34 de ani, și era responsabilă. Respectiv instanța de judecată apreciază că aceasta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

3.13. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei ABDURAHMANOV Mariana *****, urmând ca aceasta să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Aprecierea instanței de judecată în ce privește învinuirea lui LISNIC Veaceslav ** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal:***

3.14. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 iunie 2019 (f.d.107-108), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.120-130), acțiunile lui LISNIC Veaceslav *****au fost încadrate în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal.

3.15. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui LISNIC Veaceslav *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3.16. Fapta imputată inculpatului LISNIC Veaceslav *****a fost comisă aproximativ în luna decembrie a anului 2018.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală în privința inculpatului LISNIC Veaceslav *****urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.17. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui LISNIC Veaceslav ***** , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii și dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul LISNIC Veaceslav ***** , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că aflându-se în preajma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str.Calea Orheiului, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 13979 lei, pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, care urma să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”.

3.18. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui LISNIC Veaceslav ***** , se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire și dare unei persoane, personal a mijloacelor bănești, pentru o altă persoană.

În speță, instanța de judecată atestă că LISNIC Veaceslav *****aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, făcând cunoștință prin intermediul rudei sale ABDURAHMANOV Mariana ***** cu SIMON Ștefan *****și fiind convins de către acesta că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că SIMON Ștefan Pavel, având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, aflându-se în preajma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str.Calea Orheiului, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui SIMON Ștefan Pavel, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 13979 lei, în scopul exercitării influenței supra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării

examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului LISNIC Veaceslav *****făcute în cadrul ședinței de judecată din 02.12.2019, din care rezultă că i-a transmis lui SIMON Ștefan *****suma de 700 Euro, în timp ce se aflau la benzinăria „Vento” din sectorul Poșta Veche, pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere, cât și prin declarațiile inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** făcute în cadrul ședinței de judecată din 02.12.2019, din care rezultă că i-a făcut cunoștință lui LISNIC Veaceslav *****cu SIMON Ștefan *****pentru ca ultimul să-l ajute la obținerea permisului de conducere.

La fel cele constate se mai confirmă și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18.04.2019 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către DOBROV Alexandr Vasili de la postul de telefonie mobilă cu nr.068441730, care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materialii de informație CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, care au fost autorizate pentru folosirea în cauza penală nr.2019970352 prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), nr.13-5723/2019 din 24.05.2019 (f.d.33-63).

Toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpatul LISNIC Veaceslav ***** a comis faptele imputate.

3.19. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui LISNIC Veaceslav *****se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui LISNIC Veaceslav *****de a obține avantaje în obținerea permisului de conducere de categoria „B” și „C”.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul i-a transmis lui SIMON Ștefan *****sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 13979 lei, pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada lunii decembrie 2018, inculpatul LISNIC Veaceslav *****avea vârsta de 33 de ani, și era responsabil. Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

3.20. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului LISNIC Veaceslav *****, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnaților ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către inculpați, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă

nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată reiterează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală în privința inculpaților ABDURAHMANOV Mariana ***** și LISNIC Veaceslav ***** va avea un efect preventiv serios atât pentru aceștia, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatei ABDURAHMANOV Mariana *****

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise de către ABDURAHMANOV Mariana ******, instanța de judecată reține:

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de

dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** (f.d.100), eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că aceasta anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.*

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul Vitalie CODREANU, nu au invocat în rechizitoriu existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatei ABDURAHMANOV Mariana *****. La fel nici acuzatorul de stat Mirandolina ȘUȘIȚCAIA în pledoaria finală nu a invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

În rechizitoriu procurorul Vitalie CODREANU a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, și respectiv recunoașterea vinovăției de către ABDURAHMANOV Mariana *****.

În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea imputată inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** face parte potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** (f.d.100), eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că aceasta anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță urmează a fi reținută doar circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal.

4.3. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și la data examinării cauzei penale, stabilește următoarele categorii și limite de pedepse ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau (în mod alternativ) închisoare de până la 3 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

4.5. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată apreciază că față de inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** , pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care este suficientă pentru a asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. Or, în speță, instanța de judecată nu a identificat temeiuri ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, care are un caracter excepțional.

În context, instanța de judecată apreciază că poziția inculpatei, susținută de apărătorul acesteia, referitor la aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare (cu suspendarea condiționată a executării acesteia), pe motiv că este divorțată și întreține de una singură un copil minor, urmează a fi apreciată ca fiind una de auto incriminare, care nu poate fi acceptată de instanță, atât timp cât nu au fost stabilite circumstanțe ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare. Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze, că deși partea apărării a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, totuși, instanța de judecată urmează să respecte consecutivitatea logico-juridică a procesului de individualizare a pedepsei și a modalității de punere în executare a acesteia, și anume, urmează mai întâi de toate să decidă asupra unei sau altei categorii de pedeapsă în dependență de criteriile stabilite la art.75 Cod penal, iar abia după identificarea categoriei de pedeapsă, urmează a fi decis dacă există temeiuri pentru liberarea de pedeapsă în conformitate cu prevederile art.89

Cod penal. Astfel, având în vedere faptul că în speță nu au fost stabilite temeiuri de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare, respectiv, instanța de judecată nu poate să se expună asupra oportunității liberării inculpatei de această pedeapsă.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea în privința inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă.

4.6. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1500 la 2250 unități convenționale.

4.7. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate supra, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** , pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este echitabil de a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui ABDURAHMANOV Mariana ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului LISNIC Veaceslav *****

4.9. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise de către LISNIC Veaceslav ******, instanța de judecată reține:

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului LISNIC Veaceslav ******instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatei LISNIC Veaceslav ***** (f.d.115), eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul Vitalie CODREANU, nu au invocat în rechizitoriu existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului LISNIC Veaceslav *****. La fel nici acuzatorul de stat Mirandolina ȘUȘIȚCAIA în pledoaria finală nu a invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

În rechizitoriu procurorul Vitalie CODREANU a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, și respectiv recunoașterea vinovăției de către LISNIC Veaceslav *****.

În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea imputată inculpatului LISNIC Veaceslav Ion face parte potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului AB LISNIC Veaceslav *****(f.d.115), eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță urmează a fi reținută doar circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal.

4.10. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și la data examinării cauzei penale, stabilește următoarele categorii și limite de pedepse ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau (în mod alternativ) închisoare de până la 3 ani.

4.11. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

4.12. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.9. al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de

art.364/1 Cod de procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul LISNIC Veaceslav *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale.

În context, instanța de judecată apreciază că poziția inculpatului, susținută de apărătorul acestuia, referitor la aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare (cu suspendarea condiționată a executării acesteia), pe motiv că are la întreținere trei copii minori, urmează a fi apreciată ca fiind una de auto incriminare, care nu poate fi acceptată de instanță, atât timp cât nu au fost stabilite circumstanțe ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare. Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze, că deși partea apărării a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, totuși, instanța de judecată urmează să respecte consecutivitatea logico-juridică a procesului de individualizare a pedepsei și a modalității de punere în executare a acesteia, și anume, urmează mai întâi de toate să decidă asupra unei sau altei categorii de pedeapsă în dependență de criteriile stabilite la art.75 Cod penal, iar abia după identificarea categoriei de pedeapsă, urmează a fi decis dacă există temeiuri pentru liberarea de pedeapsă în conformitate cu prevederile art.89 Cod penal. Astfel, având în vedere faptul că în speță nu au fost stabilite temeiuri de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare, respectiv, instanța de judecată nu poate să se expună asupra oportunității liberării inculpatului de această pedeapsă.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea în privința inculpatului LISNIC Veaceslav *****a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă.

4.13. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul LISNIC Veaceslav *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în de la 1500 la 2250 unități convenționale.

4.14. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.15. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.9. al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate supra, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului LISNIC Veaceslav *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este echitabil de a aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei

Se explică lui LISNIC Veaceslav *****că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CHELTUIELI JUDICARE

5.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit anexei rechizitoriului întocmit în cadrul cauzei penale nr.2019970350, procurorul Vitalie CODREANU invocă că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime totală de 1 245 (o mie două sute patruzeci și cinci) lei – salariul procurorului.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea

acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

5.2. Instanța de judecată reține că art.1 alin.(1) al Legii Parlamentului privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, în vigoare din 01.12.2018, stabilește că prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar (...). (2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar (...).

Art.2 al aceleiași legi stabilește că reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcții cu statut special specifice apărării naționale, securității statului și ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autoritățile/instituțiile bugetare finanțate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale.

Potrivit art.2 al Legii Parlamentului cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în vigoare din 01.08.2016, Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică (...).

Potrivit art.91 alin.(1) al aceleiași Legi, se atestă că Procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală

5.3. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului. Astfel, instanța de judecată apreciază că cheltuielile suportate la etapa urmăririi penale indicate în anexa rechizitoriului întocmit în cadrul cauzei penale nr.2019970350, nu pot fi puse în seama inculpatei ABDURAHMANOV Mariana *****, și a inculpatului LISNIC Veaceslav *****. Or, potrivit Legii Parlamentului cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală, iar potrivit Legii Parlamentului privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, în vigoare din 01.12.2018, se atestă că procurorii sunt salariați din bugetul de stat.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1 Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

ABDURAHMANOV Mariana *****

6.2. Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că prin Ordonanța din 24.05.2019 în privința lui ABDURAHMANOV Mariana ***** a fost aplicată măsura preventivă – „obligația de a nu părăsi țara” pe un termen de 30 de zile (f.d.94), care ulterior nu a fost prelungită.

În aceste circumstanțe instanța de judecată apreciază că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatei ABDURAHMANOV Mariana ***** a încetat de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Reieșind din faptul că inculpata ABDURAHMANOV Mariana ***** , pe parcursul examinării cauzei a manifestat responsabilitate față de actul de înfăptuire a justiției, dar și reieșind din faptul că în privința acesteia a fost adoptată soluția aplicării unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința acesteia o măsură preventive. Mai mult ca atât acuzatorul de stat în pledoaria finală nu a înaintat un demers în acest sens.

LISNIC Veaceslav *****

6.3. Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că prin Ordonanța din 28.06.2019 în privința lui LISNIC Veaceslav *****a fost aplicată măsura preventivă – „obligația de a nu părăsi țara” pe un termen de 30 de zile (f.d.94), care ulterior nu a fost prelungită.

În aceste circumstanțe instanța de judecată apreciază că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului LISNIC Veaceslav *****a încetat de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul LISNIC Veaceslav *****nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Reieșind din faptul că inculpatul LISNIC Veaceslav ***** , pe parcursul examinării cauzei a manifestat responsabilitate față de actul de înfăptuire a justiției, dar și reieșind din faptul că în privința acestuia a fost adoptată soluția aplicării unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința acesteia o măsură preventive. Mai mult ca atât acuzatorul de stat în pledoaria finală nu a înaintat un demers în acest sens.

7. Potrivit materialelor cauzei penale dar și potrivit anexei rechizitoriului corpuri delictive nu au fost recunoscute, acțiune civilă nu a fost înaintată.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv cauza penală, în conformitate cu art.art.227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

ABDURAHMANOV Mariana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei.

LISNIC Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui ABDURAHMANOV Mariana ***** și lui LISNIC Veaceslav ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ABDURAHMANOV Mariana ***** și lui LISNIC Veaceslav ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 13 decembrie 2019, ora 14:00.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie