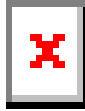


Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 200



The Supreme Council  
of Magistrates District Court  
Chișinău city,  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

1-24047731-12-1-30042024  
Dosarul nr. 1-1095/2024

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

25 septembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Vladislav CIUPAC, Cristina MÎNDRU

cu participarea:

Procurorului

Olesea BUGAI

Avocatului

Aureliu COLENCO

Interpret

Valeriu CIOBANU

a judecat în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

**POGODIN Vladimir** \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\* originar și domiciliat mun. Chișinău, \*\*\*\*\*,  
moldovean, cetățean al RM, studii superioare, divorțat,  
supus militar, angajat în funcția de \*\*\*\*\* SRL „\*\*\*\*\*”,  
fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.**

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 07.05.2024 până la data de 25.09.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

### **1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.**

1.1 Inculpatul Pogodin Vladimir a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe.

La 9 februarie 2024, aproximativ la ora 10:00, Pogodin Vladimir, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, pe str. Varnița, mun. Chișinău, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mîndrescu Igor și Varaniță Cătălin, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, au statut de persoane publice.

Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul se deplasa pe porțiunea traseului cu acces limitat și astfel urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, Pogodin Vladimir, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii lui la răspundere contravențională, avînd scopul să-i determine pe angajații INSP al IGP al MAI, Mîndrescu Igor și Varaniță Cătălin să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a promis și i-a oferit lor mijloace bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în pofida faptului că Pogodin Vladimir a fost preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție, de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale pînă la capăt, urmărind același scop infracțional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, n/î MAI 9923 și a aruncat pe bancheta șoferului două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.

Prin ordonanța procurorului din 23 aprilie 2024, Pogodin Vladimir a fost pus sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și avînd în vedere că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de către învinuit și rezultă vinovăția acestuia, la inițiativa învinuitului și apărătorului ales, a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, cu negocierea asupra mărimii, categoriei și modului de executare a pedepsei, cauza penală fiind expedită în instanța de judecată fără rechizitoriu (f.d.95-96).

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Pogodin Vladimir, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 09 februarie 2024 a fost oprit de către colaboratorii de poliție pe motivul încălcării regulilor de circulație. A dorit să mușamalizeze cazul și a oferit acestora 400 lei, care au fost plasați pe scaunul șoferului. Regretă cele comise și solicită aplicarea pedepsei conform legii în vigoare.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Pogodin Vladimir în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea în

privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, în conformitate cu acordul de recunoaștere a vinovăției.

1.5 Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime, în conformitate cu modificările legii penale, în vigoare din 07.09.2024.

## **2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.**

2.2 Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după propria convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Pogodin Vladimir a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără presiune, iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui Pogodin Vladimir, instanța admite baza faptică a infracțiunii recunoscute de el, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Vina inculpatului Pogodin Vladimir este complet dovedită și prin probele scrise prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care au fost cercetate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024, fiind supus cercetării automobilul „Dacia Duster” cu nr. 9923, în care s-au depistat două bancnote, valuta MDL, cu nominalul de 200 lei (vol. 10-11);

- Procesele-verbale de audiere a martorilor Mîndrescu Igor și Varaniță Cătălin, din care rezultă că, la data de 09.02.2024, se aflau la serviciu în automobilul „Dacia Duster” cu nr. 9923 și au stopat automobilul de model „Honda CR-V cu n/î \*\*\*\*\*. S-au apropiat de șofer, s-au legitimat, au solicitat actele la control, după identificare, a explicat lui Pogodin Vladimir că a intrat pe porțiunea traseului cu acces interzis. Pogodin Vladimir a comunicat că are prea multe puncte de penalizare și a încercat să propună achitarea amenzii pe loc, la care i s-a răspuns că nu este permis acest fapt. S-au deplasat în automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pogodin Vladimir s-a apropiat de portiera șoferului și a aruncat două bancnote de 200 lei pe scaun și a plecat. A fost solicitat echipajul IP Ciocana pentru înregistrarea cazului ( f.d. 12-17);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.02.2024 prin care s-a dispus ridicarea imaginilor foto cu bancnote în automobil, examinate prin procesul-verbal de examinare din 06.03.2024, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 06.03.2024 (f.d. 242-245);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 91 din 14.03.2024, din care rezultă că bancnotele, valuta MDL, cu nominalul de 200 lei fiecare sunt autentice (f.d.29-32);

- Procesul-verbal de examinare din 15.03.2024 ( f.d. 48);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2024, prin care s-a dispus ridicarea unui fișier video ce relevă imagini și convorbiri ce au fost fixate de camera de corp a angajatului Varaniță Cătălin, fiind supus examinării prin procesul de examinare din 14.03.2024 (f.d. 52-58).

### **3.Încadrarea juridică a faptei.**

3.1 Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luînd în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Pogodin Vladimir față de faptele imputate lui, precum și facînd o apreciere din punct de vedere al pertinentei, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Pogodin Vladimir în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținînd cont că inculpatul Pogodin Vladimir a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

3.2 În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Pogodin Vladimir, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 400 lei, ce nu se cuvineau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Pogodin Vladimir, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea

determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Pogodin Vladimir, și anume, pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Infrațiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

3.3 Infrațiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpata cunoaștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul ei, versiunea inculpatei despre faptul că, în impresia ei, aceasta constituie valoarea amenzii pe care intenționa să o achite la fața locului, urmînd a fi supusă aprecierii critice, aceasta fiind combătută prin înregistrările audio a convorbirilor dintre inculpat și colaboratorii de poliție, prin care aceasta încerca să mușamalizeze cazul de încălcare a regulilor de circulație, avînd mai multe puncte de penalizare aplicate.

Subiect al infrațiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vîrsta de 16 ani, în speță, inculpatul Pogodin Vladimir, fiind pasibilă de răspundere penală.

3.4 Constatînd că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea persnal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Pogodin Vladimir și constituie infrațiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infrațiunii de corupere activă

#### **4.Individualizarea pedepsei.**

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infrațiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infrațiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni atît

din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 509/1 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 13.02.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind stabilită o pedeapsă în limite indicate de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare și stabilirea unui termen de probă de 1 an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale .

Totodată, instanța notează, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări în conținutul normei art. 325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune, fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

În corespundere cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, infracțiunea comisă de inculpatul Pogodin Vladimir se califică drept una ușoară.

Urmare, instanța consideră că în cazul dat, prevederile art.8, 10 Cod Penal sânt prioritare prevederilor art. 509/1 al.(4)/1 Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Aceste interpretări se deduc și din prevederile art. 73 al.(4) , (5) din Lege cu privire la actele normative nr. 100/22.12.2017, actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde. Actele normative pot ultraactiva, în mod excepțional, dacă acest lucru este prevăzut expres de noul act normativ.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, instanța reține, drept circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, potrivit art. 80 al.(1) Cod penal, În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Stabilind pedeapsa, instanța va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, că este angajat oficial în câmpul muncii.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, care poate fi atins fără privarea de libertate și, ținând cont de atitudinea corectă față de cele comise, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele minime prevăzute de lege.

În conformitate cu art. art. 80 al.(1) Cod Penal, 384-385, 389, 392-395, 509-509/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Pogodin Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, conform art. 80 Cod penal, în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 ( douăzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal se explică inculpatului Pogodin Vladimir, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Aurelia CAZACLIU**