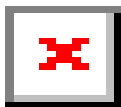


Dosarul nr. 1-68/26
1-26040523-46-1-31032026



SENTINȚA
În numele Legii

28 aprilie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Costîrschi

Cu participarea:

Procurorului

E. Haric

Avocatului

D. Ghidirim

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Gusacinski Mihai*****ăscut la*****, originar și domiciliat s*****, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, mecanizator SRL „Agro-Meridian”, cet a R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 04.03.2020 în baza art. 320¹ Cod Penal la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 31.03.2026 – 28.04.2026.

CONSTATĂ:

Gusacinschi Mihai***** la 04.03.3036, în jurul orelor 10⁰⁰, aflându-se la volanul automobilului de model „Opel Vectra,, cu nr/î ***** cu care se deplasa pe traseul rutier L-108, drum de acces spre s. Regina Maria r-l Soroca, a fost stopat pentru un control de rutină, de către echipajul Serviciului Patrulare din cadrul Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, care erau implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca, care au stabilit că, mijlocul de transport menționat nu era supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit de lege.

În continuarea acțiunilor sale, Cusacinschi Mihai***** cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal, conștientizând că orice promisiune, oferte sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de la locul, unde a fost stopat de către agentul de poliție, pentru ca să nu fi-i fie întocmit pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 Cod Penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul eschivării de la pedeapsă, a oferit și a dat subofițerului superior din cadrul Secției Patrulare Nord a Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Nicorici Eugeniu, bani în sumă de 200 lei, comunicând, că mijloacele bănești sunt pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Gusacinschi Mihail, prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că, fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Gusacinschi Mihail sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței, că la data de 04.03.2026, în timp ce se deplasa împreună cu fiu*****ora Natalia și fiul mai mic Marius, cu automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare ***** , pe un drum de acces spre satul Regina Maria, raionul Soroca, a fost stopat de un echipaj al poliției. În timpul verificării actelor, a comunicat colaboratorilor de poliție că revizia tehnică și polița de asigurare erau expirate. În aceste circumstanțe, unul dintre angajații poliției a început să întocmească procesul-verbal de constatare a contravenției. În timpul acesta a scos 200 lei și i-a propus colaboratorului de poliție care întocmea actul juridic să rezolve întrebarea în alt mod. În discuție s-a implicat un alt colaborator al poliției care i-a comunicat că, pentru darea de mită urmează răspunderea penală. Necătfînd la faptul dat a aruncat pe scaunul automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție două bancnote cu nominalul 100 lei. În pofida acestui fapt colaboratorul de poliție i-a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție în baza cărora a achitat amendă în mărime totală de 2000 lei.

Vina inculpatului Gusacinschi Mihail mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Nicorici Eugeniu******* d. 18-19), care a declarat că, la data de 04.03.2026, împreună cu colegul Sochirca Ghenadii și studentul Academiei de Poliție, Ivanov Dan, fiind implicați în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, pe traseul din s. Regina Maria, r-l Soroca, au stopat un automobil de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare *****, pentru un control de rutină. În urma verificării actelor, s-a constatat că automobilul, condus de Gusacinschi Mihail, nu era supus reviziei tehnice și nu era asigurat prin poliță de răspundere civilă auto obligatorie. Conducătorul auto a fost informat că urmează a fi atras la răspundere contravențională în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional. În timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Gusacinschi Mihail, acesta s-a apropiat și a propus o sumă de bani pentru soluționarea favorabilă a cazului contravențional. Gusacinschi Mihail a fost preîntâmpinat în repetate rânduri cu privire la răspunderea penală pentru darea de mită, la ce ultimul a deschis ușa automobilului de serviciu „Ford Kuga” și a aruncat pe bancheta din față două bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Imediat a încuiat automobilul de serviciu și a solicitat la fața locului prezența Grupei Operative, în vederea documentării cazului;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorilor Sochirca Ghenadii Mihail, și Ivanov Dan Oleg** (f. d. 21-23, 24-26), care au dat declarații similare cu cele ale martorului Nicorici Eugeniu;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Gusacinschi Ion*******. d. 27-28), care a declarat că, la data de 04.03.2026, în jurul orelor 10⁰⁰, împreună cu viitoarea soție Natalia, fratele mai mic, Gusacinschi Marius, și tatăl, Gusacinschi Mihail, în timp ce se deplasau cu automobilul de model „Opel Vectra”, cu nr/î *****, la volanul căruia se afla tatăl, pe un drum de acces spre satul Regina Maria, raionul Soroca, au fost opriți de un echipaj al poliției. După ce au fost stopați, tatăl a coborât din automobil și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, iar ei au rămas în interior. După un timp, tatăl a revenit și le-a comunicat că urmează să mai aștepte, deoarece la fața locului va sosi încă un echipaj de poliție. La întrebarea ce s-a întâmplat, tatăl a spus că le-a propus colaboratorilor de poliție 200 de lei pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. A mai menționat că nu cunoaște ce a discutat tatăl cu colaboratorii de poliție, deoarece în tot acest timp s-a aflat în automobil.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 04.03.2026 (f. d. 7);
- comunicarea telefonică nr. 1275 din 04.03.2026 parvenită de la subofițerul superior Regimentul Nord a INSP, Sochirca Ghenadii, prin care comunică că, la data de 04.03.2026 conducătorul automobilului de model „Opel Vectra” cu nr/î ***** Gusacinschi Mihail a încercat să dea mită colaboratorilor de poliție (f. d. 9);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării automobilului de serviciu de model „Ford Kuga” cu nr/î MAI 8871, în care pe bancheta din față a șoferului pe care se aflau două bancnote cu nominalul 100 lei fiecare (f. d. 10-16);
- ✓ copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 253122 din 04.03.2026 întocmit în privința cet. Gusacinschi Mihail în baza art. 229 alin. (2.1) Cod Contravențional (f. d. 29);
- ✓ copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 253163 din 04.03.2026 întocmit în privința cet. Gusacinschi Mihail în temeiul art. 229 alin. (3) Cod Contravențional (f. d. 30);

✓ corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul 100 lei cu numărul*****, seria ***** o bancnotă cu nominalul 100 lei, numărul***** seria***** (f. d. 31).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Gusacinski Mihail în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru și narcolog inculpatul nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală „*până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*”.

Conform art. 80¹ alin. (1), (2) Cod Penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*”. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Gusacinski Mihail de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat, având antecedente penale stinse, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer, ținând cont de prevederile

art. 80¹ Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Gusacinschi Mihail instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Conform art.106 alin. (1), (2), (4) Cod Penal „ *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală”.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova „ *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.*

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Gusacinschi Mihail a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 200 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 200 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 80¹ Cod Penal, art. art. 384-385, 364¹ , 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Gusacinschi Mihai******* comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul 100 lei cu numărul*****, seria ***** o bancnotă cu nominalul 100 lei, numărul*****, seria***** care potrivit ordonanței din 19.03.2026 (f. d. 32), a fost transmisă spre păstrare Direcției Gestionare Bunuri confiscate a Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului după devenirea sentinței irevocabile.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod Penal se informează Gusacinschi Mihail despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera sancțiunea amenzii executată integral.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici