

Dosarul nr. 1-272/2022 (nr. PIGD 1-19013845-28-1-24102022)

SENTINȚĂ  
în numele Legii

06 septembrie 2023

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
grefierilor  
cu participarea: procurorului  
avocatului

Bîrsan Ghenadie  
Bogomolnaia Tatiana și Enache Ion  
Vladimir Chistruga  
Gordilă Vitalie

examinând în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*Ciumac Serghei* \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, născut în \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, limba de stat o cunoaște, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior necondamnat;

copia rechizitoriului i-a fost înmănată personal la data de 17 martie 2017; informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit la 17 martie 2017;

prin încheierea și mandatul Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău, din 22 octombrie 2016 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 19 octombrie 2016 ora 13:05 până la 18 noiembrie 2016 ora 13:05,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală pornită la data de 13 octombrie 2016 și remisă instanței la data de 24 martie 2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Prin rechizitoriu, *Ciumac Serghei*, *născut la* \*\*\*\*\*, se învinuiește de faptul că, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-ul \*\*\*\*\* or. Otaci str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de

funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, Legii nr. 238 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10 aprilie 2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat de luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03 iulie 2016, în intervalul de timp 11:43:37-11:55:22, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\*, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\*, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de a stat a Republicii Moldova.

Acțiunile lui *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\*,* de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative ”*Corupere pasivă – adică pretinderea, acceptarea sau primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului Ciumac Serghei, acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

- declarațiile *martorului Mațiaga Vladislav*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, a făcut cunoștință cu Ciumac Serghei în instanța de judecată. În anul 2016 a activat în calitate de șofer a autocarului cu ruta Chișinău-Soroca, Chișinău-Moscova. A avut insult, astfel circumstanțele cazului nu le ține minte. Pleca spre Moscova, a fost oprit, a stat toată ziua la vama moldovenească, era împreună cu colegul Chiselița Vasile, pe ultimul l-au închis, astfel până la urmă ambii au fost învinuiți. Declarațiile date la fața de urmărirea penală erau deja scrise, personal

doar le-a semnat. Statnii Roman i-a spus că, dacă nu le semnează, atunci îl vor închide. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. La vama Otaci nu l-a văzut pe Ciumac și nu i-a transmis nimic lui Ciumac niciodată. Totodată la demersurile acuzatorului de stat și avocatului Gordilă Vitalie, și admise de către instanță, au fost dat citirii declarațiilor martorului din cadrul urmăririi penale de la f/d – 21-25 vol.I, și din cadrul ședinței de judecată din data de 01 octombrie 2019 de la f/d – 25 vol.II, conform art. 370-371 Cod de Procedură Penală. (f. d. 30, vol.III)

- *Martorul Chiselița Vasile*, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, detaliile nu le ține minte, la fel este de acord și susține declarațiile date în fața instanței de judecată. A făcut cunoștință cu Ciumac Serghei la serviciu, ultimul la acel moment a lucrat la vama Otaci. Prin vamă l-a văzut cum merge. Procedura trecerii vămii nu o ține minte. Personal cu Ciumac la vamă posibil a și discutat în legătură cu serviciu, dar nu ține minte. Nu ține minte dată transmiterea lui Ciumac careva bani. (f. d. 31, vol.III)

În susținerea învinuirii aduse, acuzarea a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe, care, la părerea acuzării, ar confirma faptele și vinovăția inculpatului *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\**, în comiterea infracțiunii incriminate:

- procesul-verbal din 07 noiembrie 2016 de examinare a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016" (f. d. 7-9, vol.I);

- ordonanța din 23 decembrie 2016 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016" (f. d. 10-11, vol. I);

-copiile la procesele verbale de audiere a învinuiților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav (f.d.12-23 vol.I);

- ordinul nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* cu privire la numirea în funcție a inculpatului (f. d. 24, vol.I);

- fișa personală a inculpatului și fișa postului (f. d. 25-28, vol.I);

- extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră cu privire la trecerea prin Punctul de traversare a frontierei de stat Otaci a autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\* (f. d. 32, vol.I);

- procesul-verbal din 24 octombrie 2016 de ridicare a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016" (f. d. 36, vol. I);

- procesul-verbal din 19 octombrie 2016 de percheziție a domiciliului inculpatului (f. d. 99-100, vol.I).

Ținând cont că, în cadrul ședinței de judecată a fost cercetat procesul-verbal prin care a fost examinat un disc CD-R de model "esperanza" care este o copie a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016", ce conține 3 înregistrări video, efectuate de camerele de supraveghere

ale PTF Otaci la data de 03 iulie 2016, în conformitate cu art. 372 Cod de procedură penală a fost efectuată vizionarea conținutului suportului informațional.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) CPP R.Moldova, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Ascultând martorii și studiind materialele cauzei - instanța de judecată consideră, că acuzarea n-a efectuat cercetarea completă și obiectivă a cazului respectiv conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de Procedură Penală, care prevede expres că, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit art. 315 Cod de Procedură Penală, *procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.*

Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele probe:

În ședința de judecată, *inculpatul Ciumac Serghei, asistat de avocatul Gordilă Vitalie*, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a explicat că, în anul 2016 se afla în concediu când a fost efectuată percheziția casei de locuit, fiind și reținut. Nu este vinovat, deoarece nu a pretins la careva sume bănești de la cetățeni. Mai mult ca atât, se afla în treninguri, deplasări, puțin a activat la postul vamal respectiv. Din probele care au fost aduse, martorii au spus că toate declarațiile erau deja scrise, ei erau impuși să le semneze, iar din imaginile video nu există careva probe precum că ar fi luat mijloace bănești. A strâns pașapoartele și nu se observă în imaginile video precum că ar fi luat careva sume bănești. La f/d – 32 vol.I, din extrasul sistemului informațional se observă că, pașapoartele erau procesate de o altă persoană. Consideră că, nu este vinovat și solicită să fie achitat, mai ales că toată această perioadă s-a aflat fără serviciu. Tatăl a decedat, mama este bolnavă, are datorii. Nu a primit de la Chiselița suma de 50 lei. Când erau făcute imaginile video se afla la serviciu, în total erau 6-7 persoane de serviciu. La data respectivă personal a

urcat în autocar. A efectuat identificarea, a colectat pașapoartele după care a ieșit cu pașapoartele din autocar. Nu-și amintește cine a întors pașapoartele. Șoferii se prezintă singuri și le ridică. Șoferul restituie pașapoartele. La postul vamal este un flux de autocare. (f. d. 37, vol.III)

Declarațiile inculpatului *Ciurac Serghei, născut la \*\*\*\*\**, instanța de judecată le consideră ca veridice și necombătute de către acuzare, or anumite circumstanțe în ce privește excluderea oricărui dubiu în ce privește existența reală a situației de *pretindere, acceptare sau primire* a sumei de bani în mărime de 50 lei de către inculpat din partea martorilor Mațiga Vladislav și/sau Chiselița Vasile la data de 03 iulie 2016 pe teritoriul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-ul \*\*\*\*\* or. Otaci str. Prieteniei nr. 86, în momentul exercitării atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Ciurac Serghei nu au fost prezentate de către partea acuzării, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată și de către martorii Mațiga Vladislav și Chiselița Vasile, audiați sub jurământ.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit căreia, „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale - declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate, dar nu în ultimul rând prin vizualizarea imaginilor video stocate pe suportul informațional discul CD-R de model "esperanza" care este o copie a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016", și prin analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

La concret, conform rechizitoriului inculpatul *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\**, este învinuit de faptul că, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-ul Ocnița or. Otaci str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, Legii nr. 238 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10 aprilie 2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat de luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03 iulie 2016, în intervalul de timp 11:43:37-11:55:22, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\* , care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\* , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de a stat a Republicii Moldova.

Astfel, cu referire la circumstanțele indicate în actul de învinuire, instanța ține să menționeze că, într-adevăr inculpatul Ciumac Serghei, la data de 03 iulie 2016 activa în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-ul \*\*\*\*\* or. Otaci str. Prieteniei nr. 86, acesta exercitându-și atribuțiile de serviciu în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și a fișei postului (f. d. 24-28, vol.I).

Tot la această dată (03 iulie 2016), în vederea traversării frontierei de stat moldo-ucrainene prin Postul vamal Otaci, pentru controlul de rigoare s-a prezentat autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\* , având drept pasageri 18 persoane, iar în calitate de șofer era cet. Mațiaga Vladislav (f. d. 32, vol.I), al cărui documentare a fost efectuată inclusiv de către inculpatul Ciumac Serghei (f. d. 31, vol.I).

La caz, cu referire la învinuirea adusă inculpatului Ciumac Serghei de către acuzatorul de stat, precum că, în momentul exercitării de către primul a atribuțiilor de serviciu, ar fi pretins, acceptat și primit suma de 50 lei din partea martorului Mațiaga Vladislav în calitatea sa de șofer al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î \*\*\*\*\*, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul menționat, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale, instanța de judecată ține să menționeze că, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și incontestabile a faptului de care este învinuit inculpatul, or, însăși martorul Mațiaga Vladislav în cadrul ședinței de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, *”La vama Otaci nu l-a văzut pe Ciumac și nu i-a transmis nimic lui Ciumac niciodată”*, fapt confirmat și de către colegul Chiselița Vasile, audiat în cadrul ședinței de judecată la fel sub jurământ, acesta declarând că, *”Procedura trecerii vămii nu o ține minte. Personal cu Ciumac la vamă posibil a și discutat în legătură cu serviciu, dar nu ține minte. Nu ține minte dată transmitea lui Ciumac careva bani.”*

Tot aici, instanța de judecată mai remarcă la fel, că organul de urmărire penală în cadrul documentării cauzei penale nu a prezentat careva probe incontestabile ce ar demonstra fără dubii prezența la inculpatul Ciumac Serghei a sumei de 50 lei, bani de care ar fi dispus ultimul în mod ilegal în momentul exercitării atribuțiilor de serviciu, or, la caz nu există careva momente și/sau circumstanțe ce ar demonstra – *delictul flagrant (infracțiune descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să se fi consumat)*, urmând astfel a fi pus la îndoială de către instanță procesul-verbal de percheziție din data de 19 octombrie 2016 !!!(pentru presupusa infracțiune comisă în luna iulie 2017-peste mai bine de trei luni), efectuat la domiciliul inculpatului Ciumac Serghei (f. d. 99-100, vol.I), în cadrul căreia au fost descoperite diferite mijloace financiare, ale căror origini de proveniență nu au fost într-un fel sau altul explicate de către OUP, acestea totodată fiind restituite ulterior proprietarului de drept (inculpatului Ciumac Serghei) la data de 17 martie 2017 (f. d. 101, vol.I).

În această ordine de idei, ține să menționeze instanța de judecată și dubiul existent în imaginile video stocate pe suportul informațional discul CD-R de model ”esperanza” care este o copie a CD-RW de model ”VS” de culoare portocalie cu inscripția ”PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016”, ale căror conținut fiind totodată redat în procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2016 (f. d. 7-9, vol.I), or, fiind vizualizate în cadrul ședinței de judecată împreună cu participanții la proces, instanța nu a depistat careva conținut redat ce ar demonstra exact faptul pretinderii, acceptării sau primirii de către inculpatul Ciumac Serghei a sumei de bani în mărime de 50 lei de la careva persoane prezente în imaginile video. În proces verbal se menționează despre faptul, că ofițerul de urmărire descrie de ”niște bancnote”. În realitate, nu este vizibil ce se află pe torpedou sau ține în mână șoferul: careva acte, bilete, ori bancnote...

Inculpatul Ciumac Serghei, pe data de 03.07.2016 n-a fost reținut de către organul de urmărire, nu i-a fost efectuată percheziția corporală sau în biroul de serviciu pentru a depista mijloacele bănește ”transmise” conform descrierilor din procesul verbal de la f.d.7-9 vol. I. Percheziția la inculpat a fost efectuat abia pe 19.10.2016 fără rezultat pozitiv, or mijloacele bănești ridicate au fost restituite lui Ciumac S.

Este necesar de a menționa faptul, că organul de urmărire penală n-a audiat în calitate de martori pe colaboratorii care erau de serviciu în Postul vamal împreună cu Ciumac Serghei pentru a descrie evenimentele din acea zi. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul a declarat că, în schimb s-au aflat 6-7 colaboratori.

Acuzarea n-a argumentat cu nimic faptul, că evenimentul a avut loc pe data de 03.07.2016, iar ridicarea imaginilor video au fost pe data de 20.10.2016, Ciumac Serghei a fost reținut și audiat abia pe data de 19.10.2016...

Instanța de judecată nu va admite ca proba acuzării declarațiile date în calitate de învinuit de Chiselița Vasile f.d.12-20, precum și declarațiile date în calitate de învinuit de către Mațiga Vladislav f.d.21-23, prin care aceștia susțin că au transmis vameșului suma de bani de 50 lei - deoarece declarațiile acestora au fost date având calitatea de învinuiți, iar conform art. 66 CPP RM organul de urmărire penală îi asigură învinuitului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, precum să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa.

Conform art. 93 Cod de procedură penală, *(1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:*

*1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului;*

*2) raportul de expertiză judiciară;*

*3) corpurile delictive;*

*4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;*

*5) documentele (inclusiv cele oficiale);*

*6) înregistrările audio sau video, fotografiile;*

*7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;*

*8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;*



9) *procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276<sup>1</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;*

10) *procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.*

*(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.*

Astfel, instanța constată că, întregul ansamblu de probe acumulate de către acuzatorul de stat în vederea înaintării învinuirii aduse lui Ciumac Serghei s-a baza exclusiv pe presupuneri, neavând care suport probatoriu pertinent, concludent și incontestabil.

În cumul toate acțiunile descrise de părțile audiate în proces, în coroborare cu alte materiale ale cauzei penale, cunoscute de către acuzare, nu li s-a dat o apreciere de către acuzare, fapt care pune la îndoială învinuirea adusă lui Ciumac Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

Este necesar de a menționa faptul, că în conformitate cu art. 101 al. 1 și al. 4 CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În așa circumstanțe, în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

Instanța reține că în cazul dat, acuzatorul de stat nu a luat în vedere faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, fiind necesară adusă învinuirea cu un suport probatoriu, or, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, circumstanțe în care acesta urmează a fi achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Respectiv instanța, va dispune, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, achitarea lui *Ciumac Serghei* de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 324 alin. (4) Cod Penal, ce ține de: *”Corupere pasivă – adică pretinderea, acceptarea sau primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, *vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Instanța reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) *Sentința de achitare se adoptă dacă:* 1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;* 2) *fapta nu a fost săvârșită de inculpat;* 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;* 4) *fapta nu este prevăzută de legea penală;* 5) *există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005 Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. *Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.* Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili* contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez* împotriva Franței și cauza *Van de Hurk* împotriva Olandei).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne* din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct.1) și alin. (3) Cod de Procedură Penală, va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui *Ciumac Serghei*, din motivul că, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 12662,50 lei, solicitate de partea acuzării de a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului, instanța consideră necesar de a le respinge, în temeiul art. 228 Cod de Procedură Penală, considerând just, că acestea urmează a fi lăsate în seama statului, iar cu referire la solicitarea acuzării privind confiscarea cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului de la inculpatul *Ciumac Serghei* a sumei de 50 lei în conformitate cu art. 106 Cod penal, ca fiind presupusă contravaloare a sumei de bani primită ilegal, instanța la fel consideră necesară respingerea respectivei solicitări.

În continuare instanța de judecată în privința corpului delict, ghidându-se de cerințele art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, va dispune: mijlocul material de probă, un disc CD-R de model "esperanza" care este o copie a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016", ce conține 3 înregistrări video (f. d. coperta/spate vol.I), recunoscut prin ordonanța din data de 23 decembrie 2016 (f. d. 10-11, vol.I) - după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În baza prevederilor art.art. 338-341, 382, 384, 385, art. 390 alin. (1) pct. 1) și alin. (3), 396, 397, 402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

A-l achita pe *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal a Republicii Moldova, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 12662,50 lei și solicitate de partea acuzării de a fi încasate de la *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\** - a le respinge ca neîntemeiate.

Solicitarea înaintată de către partea acuzării privind confiscarea cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului de la *Ciumac Serghei, născut la \*\*\*\*\**, a sumei de 50 lei cu titlu de contravaloare a sumei de bani primită ilegal – a o respinge.

Mijlocul material de probă, un disc CD-R de model "esperanza" care este o copie a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016", ce conține 3 înregistrări video (f. d. coperta/spate vol.I), recunoscut prin ordonanța din data de 23 decembrie 2016 (f. d.10-11, vol.I) - după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Bîrsan Ghenadie