

Dosarul nr.1a-1616/19
I-16099688-02-1a-15082019

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Corina Albu

DECIZIE
(DISPOZITIV)

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Anatolie Istrate și Andrei Micu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de către inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de către avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia și de către avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Secrieru Nicolae *****, născută la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) și pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, -

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de apel declarată de către inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de către avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019.

Admite cererea de apel declarată de către avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel, casează parțial, în latura civilă, sentința judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019 și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încasează de la inculpatul Secrieru Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Roșca Pavel suma de 10 000 (zece mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral, cu respingerea în rest a pretenției, ca fiind neîntemeiată și se încasează de la inculpatul Secrieru Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Roșca Pavel suma de 5 000 (cinci mii) de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată în instanța de apel.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 17.01.2020, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr. Ia-1616/19
1-16099688-02-1a-15082019

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Corina Albu

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Anatolie Istrate și Andrei Micu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de către inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de către avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia și de către avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Secrieru Nicolae *****, născută la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 20 iunie 2016 -16 iulie 2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 15 august 2019 – 18 decembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel declarate de către inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de către avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia și de către avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel împotriva sentinței Judecătoriei

Hîncești (sediul Ialoveni) din 16 iulie 2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 16 iulie 2019, procesul penal intentat în privința lui Secrieru Nicolae, în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă intentată de Roșca Pavel împotriva lui Secrieru Nicolae privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Secrieru Nicolae în beneficiul lui Roșca Pavel suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu respingerea în rest a pretențiilor privind încasarea prejudiciului material și moral, ca neîntemeiate. Corpurile delict - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****și actele recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanțele din 18 iunie 2015 și 10 iulie 2015, care sunt anexate la cauza penală – s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului penal nr.33-1-1825-17062016. Corpul delict - dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.*****, cusut și sigilat pe 41 file - s-a dispus a fi restituit Agenției Servicii Publice, SCT Ialoveni.
2. Prin sentința nominalizată, s-a constatat că Secrieru Nicolae, activând în calitate de vice-primar al or. Ialoveni, la 19 iunie 2006, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, la cererea verbală a cet. Bugai Grigore, a semnat și eliberat ultimului pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru, filiala Ialoveni, în scopul înregistrării dreptului de proprietate, certificat cu nr. 178, prin care a desemnat ca deținător al dreptului de proprietate asupra terenului din str. *****nr.25, or. Ialoveni, pe cet. Buhai Grigore Ion, domiciliat în or. Ialoveni, str. Dragomir nr.8, în baza deciziei Primăriei nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, deși cunoștea cu certitudine că prin decizia Consiliului local Ialoveni nr.02-06 din 30 iulie 2003, lotul indicat a fost transmis în proprietatea lui Budeanu Gheorghe, iar la 21 iunie 2006, a corectat și modificat unipersonal titularul de drepturi și locul amplasării bunului imobil în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru, filiala Ialoveni la 11 noiembrie 2003, asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha din or. Ialoveni, str. *****nr.25, eliberat pe numele lui Budeanu Gheorghe Dumitru, care deținea dreptul de proprietate asupra bunului imobil indicat, în baza deciziei Consiliului local Ialoveni cu nr. 02-06 din 30 iulie 2003, indicându-l ca titular de drepturi asupra bunului menționat pe cet. Buhai Grigore Ion, în baza deciziei Primăriei nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, prin ce l-a lipsit de dreptul de proprietate pe cet. Budeanu Gheorghe. Ca urmare a acțiunilor inculpatului, la 14 martie 2007, Bugai Grigore

în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral *****din or. Ialoveni, str. *****nr. 25, în care au fost introduse ilegal modificările menționate de către Secrieru Nicolae, a înstrăinat acest teren lui Roșca Pavel, contra sumei de 7 900 Euro, echivalent a 132 432, 44 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și cu valoarea cadastrală de 55 163 lei. La 15 octombrie 2014, prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, a fost recunoscut după Budeanu Gheorghe

3. La 30 iulie 2019 și la 31 iulie 2019, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 16 iulie 2019, a declarat apel avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel și inculpatul Secrieru Nicolae și avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia, invocând dezacordul cu sentința atacată.
4. În motivarea cererii de apel, inculpatul Secrieru Nicolae și avocatul Istrate Anatolie invocă dezacordul cu soluția instanței de fond, invocînd prezența încălcărilor de procedură și anume se indică că în mod contrar prevederilor art.art.282, 325 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a modificat învinuirea în privința inculpatului fiind exclus alin.(3) al art.328 Cod penal, pe cînd prevederile legislative menționate indică la modificarea învinuirii în sensul agravării ei. Ordonanța procurorului cu privire la modificarea învinuirii nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost dată citirii în ședința de judecată, iar instanța nu a verificat și interogat inculpatul vis-à-vis de învinuirea adusă, fapt ce consideră că constituie încălcarea flagrantă a dreptului la apărare acordat inculpatului prin priza art. 17 Cod de procedură penală și art.6 CEDO. La fel, în cererea de apel se invocă și faptul că prima instanță nu s-a expus referitor la toate cererile și demersurile invocate de apărare în ședința preliminară, referitor la solicitarea încetării procesului penal; sentința este neîntemeiată și din motivul lipsei bazei probatorii ce ar confirma componența infracțiunii, invocând în acest sens că instanța de judecată, urma să rețină și să dea apreciere faptul că procurorul nu a probat prin careva probe concludente și pertinente interesul material al inculpatului, năzuința de a obține careva avantaje nepatrimoniale precum și survenirea prejudiciului ca urmare a acțiunilor acestuia. Astfel, solicită casarea sentinței rejudecarea cauzei de către instanța de apel conform ordinii stabile pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Nicolae Secrieru să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate și anume a celei prevăzute de 328 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei faptului infracțiunii, cu reabilitarea completă a acestuia.
5. În motivarea cererii de apel, avocatul Micu Andrei a invocat dezacordul cu sentința primei instanțe și menționează asupra netemeinicii acesteia în partea respingerii încasării prejudiciului moral solicitat de către partea vătămată, iar în argumentarea poziției sale, în esență se indică, că pe parcursul cercetării

circumstanțelor referitor la deposedarea lui Roșca Pavel de terenul ce-i aparținea, ultimului i-au fost cauzate suferințe psihice și permanente stări de stres, care au durat începând cu anul 2008 și pînă în prezent. Apelantul consideră nejustificată concluzia primei instanțe privind respingerea încasării pretențiilor de ordin material invocate de partea vătămată Roșca Pavel în cuantum de 100 mii de lei, menționând că avînd o hotărâre definitivă de încasare a sumei de 7900 euro de la Bugai Grigore pînă în ziua de azi a primit vreo 10 000 lei, fără a cunoaște cînd va putea primi întreaga sumă. Întru confirmarea afectivității psihice și morale a părții vătămate, apelantul a invocat că ultimul nu are un loc de muncă stabil, astfel că și suma de 7900 euro este pentru el o sumă mare, avînd în vedere că are la întreținere un copil minor, fiind unicul întreținător. Astfel, solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 iulie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral spre încasare de la inculpat suma prejudiciului moral de 100 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică și reprezentare în instanța de apel în sumă de 5000 de lei.

6. În ședința instanței de apel, procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea cererii de apel declarate de partea apărării și admiterea apelului părții vătămate.
7. Avocatul Istrate Anatolie și inculpatul Secrieru Nicolae au pledat pentru admiterea propriei cereri de apel în sensul formulat și respingerea apelului părții vătămate.
8. Partea vătămată Roșca Pavel, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, dar a fost prezent avocatul acesteia – Micu Andrei, care a solicitat admiterea propriei cereri de apel și respingerea apelului părții apărării.
9. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca neîntemeiată, cererea de apel declarată de inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019, de a admite cererea de apel declarată de avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel, a casa parțial, în latura civilă, sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019 și a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
11. Reieșind din materialele dosarului, contrar argumentelor părții apărării, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit corect că acțiunile săvârșite de inculpatul Secrieru Nicolae constituie infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, adică „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea

de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

12. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Secrieru Nicolae a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, conform cărora, nuși recunoaște vina. Suplimentar a declarat că în anul 2004 activa în calitate de primar. A mai explicat că modelul acestui certificat care l-a eliberat a fost elaborat de oficiul Cadastral Central, faptul dat fiind convenit cu șeful pe oficiile din Ialoveni împreună cu șeful Oficiului Cadastral Central, dînsul urma să semneze doar titlu alb-negru care a fost transmis la Oficiul Cadastral. A mai indicat că din 2002 până la perioada cât a activat el, în registrul sub numărul 178 au fost eliberate peste 200 certificate privind rectificarea. A specificat că atunci când a eliberat acest certificat lui Bugai, i-a fost prezentat tot pachetul de documente. La momentul eliberării certificatului, pe numele lui Budeanu nu a fost eliberat nici un titlu. El în calitate de vice primar avea dreptul de a face corectări în titlu. Corectările erau indicate într-un registru și ofițerii de urmăririi penale au ridicat acest registru. Procedura de deposedare a lotului de teren a lui Budeanu cu transmiterea ulterioară la Bugai a fost decisă ilegal.
13. Deși inculpatul Secrieru Nicolae nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se dovedește integral prin următoarele probe:
 - declarațiile părții vătămate Roșca Pavel date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe inculpat din 2008 și s-au întâlnit împreună cu Bugai. Când a dorit să cumpere lotul, a văzut titlul pe care era indicat numele Budeanu Gheorghe, care era tăiat cu stiloul și alături era scris Bugai Grigore. La întrebarea sa de ce este indicată altă persoană, Bugai Grigore i-a răspuns că din lipsă de titluri s-au scris datele lui pe un alt titlu unde începuseră să fie scrise familia altei persoane. Secretara l-a asigurat că semnătura și ștampila au fost puse de vice-primarul Secrieru Nicolae. Astfel, încredințându-se că în titlu nu este nici o greșeală a hotărât să cumpere lotul. Au mers la notar și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.1387 din 14 martie 2007, achitându-i lui Bugai Grigore în prealabil suma de 7900 euro pentru terenul cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,0597 ha, cu nr. cadastral *****din 15 octombrie 2003 și a unui înscris semnat de viceprimarul or. Ialoveni Secrieru Nicolai, cu nr.178 din 19 iunie 2006. La 16.03.2007 a înregistrat contractul la OCT Ialoveni. În luna februarie 2008, a primit de la Judecătoria Ialoveni citație pentru a se prezenta în ședință. Atunci a aflat că la lotul dat pretinde o altă persoană și anume Budeanu Gheorghe, care afirmă că lotul îi aparține din anul 1999. În aceeași zi a fost la Primărie și a aflat că Bugai Grigore nu a achitat niciodată impozite pe acest pământ, toate impozitele au fost

achitate de Budeanu Gheorghe. Procesul civil s-a finalizat cu Decizia CSJ din 15 octombrie 2014, s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****din 15 octombrie 2003 în partea ce ține de mențiunea “Rectificat Bugai Grigore, or. Ialoveni, str. Dragomir 8, Semnătura, 21.06.06”, demersul viceprimarului orașului Ialoveni, Secieru Nicolae nr.178 din 19 iunie 2006 și contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****încheiat între Bugai Grigore și Roșca Pavel la 14 martie 2007. A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Budeanu Gheorghe asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral *****din str. *****25 or. Ialoveni. Are pretenții materiale și morale față de inculpat și față de Bugai Grigore în mărime de 8000 euro. La întrebările adresate de către avocatul Istrate Anatolie, a menționat că în contractul de vânzare-cumpărare a indicat suma de 19000 lei, pentru că a fost sfătuit așa, ca să nu achite taxe mari, iar conform recipisei este indicat 7900 euro. În privința titlului la început a avut dubii, dar după ce a fost la Primărie și la OCT și l-au asigurat că nu sunt greșeli, el s-a hotărât să procure lotul (*f.d.36-38, vol.II*);

- declarațiile martorului Bugai Grigore date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de instanța de apel, conform cărora, în anul 1994 prin Decizia Primăriei or. Ialoveni nr.11/8 din 10 noiembrie 1994, i-a fost atribuit un lot pentru construcție pe str. *****nr. 25 din or. Ialoveni cu suprafața de 0.06 ha. A achitat serviciile pentru proiect la arhitect, dar nu a construit nimic. Aproximativ în anul 2003, dorind să vândă terenul în cauză, a mers la Primăria or. Ialoveni și a solicitat eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul primit, prezentând extrasul din Decizia Primăriei orașelului Ialoveni 11/8 din 10 noiembrie 1994. Inginerul cadastral, domnul Togadiuc i-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă era pe numele lui Budeanu Gheorghe Dumitru, și atunci viceprimarul Secieru Nicolae a corectat în titlul dat numele de familie, după ce au fost în teren și au verificat că nu este construit nimic, apoi a tăiat numele Budeanu Gheorghe Dumitru și a înscris numele său Buhai Grigore Ion, s-a aplicat semnătura și ștampila, asigurându-l că modalitatea aceasta de modificare în Titlu este corectă. Cu titlu s-a prezentat la OCT Ialoveni și și-a înregistrat dreptul de proprietate. Apoi a vândut terenul în cauză cet.Roșca Pavel, la notar i s-a mai cerut o ștampilă și el a mers la Secieru Nicolae și a mai aplicat o ștampilă, după care a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare. La întrebările adresate de procuror a explicat că, în urma litigiului civil, prin hotărâre de judecată a rămas proprietar Budeanu Gheorghe. Până în anul 2003 nu a știut că pe sectorul dat figurează o altă persoană. Impozitul pe pământ era achitat de către părinții săi, deoarece el era mai mult peste hotare. La întrebările adresate de avocatul Istrate Anatolie a comunicat că, titlu i-a fost eliberat de către dl Tagadiuc, la cerere, a prezentat decizia și proiectul, careva explicații nimeni nu i-a cerut și nici nu i-a dat, i-a

spus doar să meargă la dl Secrieru, deoarece titlu era fără semnătură și fără ștampilă. Nu-și amintește de certificat dacă a luat de la Primărie, ține minte că a luat doar titlu și l-a dus la dl Tagadiuc. Cunoaște că la cererea proprietarilor a fost corectată strada din *****în *****, dar în Decizia Primăriei prezentată de arhivă figurează str.*****(*f.d. 44-46, vol.II*);

- declarațiile martorului Virlan Nina date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de instanța de apel, conform cărora, a activat în Primăria Ialoveni ca membru al comisiei funciare, în perioada când dl Secrieru Nicolae era primar, au fost colegi de serviciu. În atribuțiile sale de serviciu erau perceperea impozitelor, de aceea în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se semna și percepătorul de impozite, pentru ca dl Primar să cunoască că impozitele au fost achitate. La întrebările adresate de către procuror a comunicat că îi cunoaște pe cet.Budeanu Gheorghe și Bugai Grigore, deoarece sunt băștinași din or. Ialoveni. A aflat că mai întâi terenul a fost repartizat dlui Bugai, ulterior i s-a repartizat lui Budeanu, dar nu cunoaște circumstanțele conflictului. Toate modificările în titluri se efectuau de către Primar sau poate de viceprimar dar nicidecum de percepătorul fiscal. Strada *****și strada *****sunt două străzi diferite, a fost comisă o eroare. La întrebările adresate de avocatul Istrate Anatolie, a comunicat că, a activat doi ani în comisia funciară în perioada când dl Secrieru a fost Primar. Nu cunoaște cine achita impozitele pentru imobilul din str.*****sau *****, dl Bugai sau altă persoană. Registrul cererilor de modificare, corectare a titlurilor posibil era dus de către secretarul consiliului, percepătorul fiscal ducea doar registru referitor la impozite. Persoana care solicita corectarea venea cu decizia sau dispoziția de corectare autentificată cu ștampilă. În decizia din a.1994 se menționa că dacă pe sectorul repartizat nu se ridică construcția, se ridică lotul de la persoană și se dădea altei persoane (*f.d.47-48, vol.II*);
- declarațiile martorului Tagadiuc Teodor date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de instanța de apel, conform cărora, a activat în Primărie din anul 1978, în calitate de inginer cadastral a activat în perioada 2000-2006. În atribuțiile de serviciu, intra în general măsurarea loturilor de pe lângă casă a locuitorilor din or. Ialoveni. Cu referire la litigiul apărut între Bugai Grigore și Budeanu Gheorghe privind dreptul de proprietate asupra terenului din str. *****25, nu cunoaște nimic. Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost perfectate centralizat de către Oficiul Cadastral Teritorial și apoi erau transmise la Primărie pentru a fi semnate, ștampilate și eliberate proprietarilor. Puteau să fie erori în titluri deoarece era un volum foarte mare de lucru. Despre modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, efectuată de către viceprimarul or. Ialoveni Nicolae Secrieru și eliberarea de către acesta a certificatului nr.178 din 19 iunie 2006, prin care proprietar a terenului de pe str. *****. 25 a fost indicat Buhai Grigore

Ion, nu cunoaște nimic. Modificările pe titlurile de proprietate a terenurilor de casă era prerogativa primarului și viceprimarului. Dacă se depista o eroare în titlu era coordonat cu Consiliul și Primăria pentru a se face corectări, deoarece nu putea fi eliberat un nou titlu persoanei. La întrebările adresate de către avocatul Anatolie Istrate și inculpat a mai declarat că, listele deținătorilor de teren erau întocmite de Primărie, apoi transmise la OCT după care titlurile se semnau și de inginerul cadastral numai dacă era teren agricol, uneori se semnau și cele pe teren de construcție. Nu a eliberat nici un certificat dlui Budeanu sau Bugai, semnătura de pe titlu în litigiu nu-i aparține. El răspundea doar de listele și titlurile eliberate pe loturile agricole, cele pe loturile de construcție se păstrau la secretarul consiliului. Nu a fost audiat nici la poliție, nici la procuratură și nici la Centrul anticorupție. Nu cunoaște dacă se ducea registru a titlurilor rectificate sau modificate (f.d.51-53, vol.II);

- declarațiile martorului Calmiș Parascovia date în ședința de judecată a instanței de fond și verificate de instanța de apel, conform cărora, este sora lui Budeanu Gheorghe, căruia în 1999, prin decizia Primăriei Ialoveni i-a fost repartizat un lot de teren pentru construcția casei pe str. *****25 din or. Ialoveni, cu suprafața de 0.06 ha, imediat a și fost înregistrat la OCT. Deoarece fratele dânzei este bolnav, ea tot timpul îi acordă ajutor, impozitele le achita ea. Nu cunoaște în baza căror acte i-a fost retras lotul lui Budeanu Gheorghe și transmis lui Bugai, dar de la avocat a aflat că au fost rectificări în titlu. În prezent, după Hotărârea instanței de judecată, terenul i-a fost transmis fiului ei, pentru ca să aibă grijă de Budeanu Gheorghe. La întrebările adresate de avocatul Anatolie Istrate și inculpat a mai declarat că, fratele dânzei careva construcții pe terenul indicat nu a efectuat, deoarece starea rea a sănătății se agravase și nu a avut suficiente surse financiare pentru a construi. Până în 2008, fratele ei, a achitat impozitul anual, însă în 2008 au aflat că lotul a fost repartizat lui Bugai Grigore pe care nici nu-l cunoaște. După aceasta au angajat un avocat și s-au adresat în instanța de judecată. Valeriu Zubco a fost primul avocat, după care au fost alți avocați din același birou. În titlu eliberat fratelui său era indicată str.*****25, str.*****nici nu cunoaște unde se află (f.d.54-55, vol.II);
- titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, în care viceprimarul or. Ialoveni Nicolae Secrieru a efectuat rectificările la numele deținătorului de drepturi din Budeanu Gheorghe în Buhai Grigore Ion, recunoscut în calitate de corp delict, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iulie 2015 (f.d.84, vol.I);
- dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.*****, cusut și sigilat pe 41 file, în care se conține certificatul înregistrat sub nr.178 din 19 iunie 2006 adresat Oficiului Cadastral Teritorial Centru filiala Ialoveni, semnat de către viceprimarul orașului Ialoveni Nicolae Secrieru, în care indică că datorită unor erori comise în lista deținătorilor de teren, se efectuează următoarele modificări

în titlul de autentificare a deținătorilor dreptului de teren nr. *****și anume că deținător al terenului de pe str. *****nr. 25 este Buhai Grigore Ion, domiciliat în or. Ialoveni str. Dragomir nr.8, decizia Primăriei nr.11/8 din 10 noiembrie 1994, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la caza penală prin ordonanța din 10 iulie 2015 (f.d.76, vol.I);

- copia deciziei Primăriei or. Ialoveni cu nr. 11/8 din 01 noiembrie 1994, conform căruia, lui Buhai Gheorghe i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru construcția casei individuale în ***** , copia deciziei Primăriei or. Ialoveni cu nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, conform căruia, în rezultatul satisfacerii cererii lui Buhai Grigore Ion de a-i repartiza lotul de pământ cu suprafața de 600 m2, amplasat în or. Ialoveni, str. *****. 25, ultimul se obliga ca timp de o lună să-și întocmească documentele respective pentru construcție casei individuale la biroul raional de arhitectură, copia actului din 16 noiembrie 1994, conform căruia au fost delimitate hotarele terenului cu suprafața de 600 m2, amplasat în or. Ialoveni, str. *****. 25, atribuit lui Buhai Grigore, copia procesului-verbal nr. 05 din mai 1999, conform căruia s-a decis de a repartiza lotul de pământ cu suprafața de 0, 06 ha din or. Ialoveni, str. *****. 25 lui Budeanu Gheorghe Dumitru, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** , copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Bugai Grigore și Roșca Pavel la 14 martie 2006, act din 19 iunie 2006, copia recipisei lui Bugai Grigore, conform căreia acesta a primit de la Roșca Pavel suma de 7 900 Euro, ca rezultat al înstrăinării lotului din or. Ialoveni, str. *****. 25, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/54 din 25 februarie 2009, conform căruia Serviciul Arhivă Ialoveni, i-a eliberat lui Budeanu Gheorghe duplicatul la procesul-verbal cu nr. 11/8 din 01 noiembrie 1994 a Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea lotului de teren pentru construcție individuală a casei de locuit în mărime de 0, 06 ha lui Buhai Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 040165, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/14 din 23 ianuarie 2008, conform căruia Serviciul Arhivă Ialoveni, i-a eliberat lui Budeanu Gheorghe duplicatul la procesul-verbal cu nr. 05 din mai 1999 a Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea lotului de teren pentru construcție individuală a casei de locuit în mărime de 0, 06 ha lui Budeanu Gheorghe, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/19 din 26 noiembrie 2008, eliberat de Serviciul Arhivă Ialoveni la solicitarea din 26 ianuarie 2008 lui Budeanu Gheorghe, copia scrisorii Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni cu nr. 42 din 30 ianuarie 2008 eliberată BA „*****”, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 18 iunie 2016 (f.d.52-69, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 iunie 2015, conform căruia au fost examinate înscrisurile enumerate supra (f.d.70, vol.1);

- procesul verbal de ridicare din 10 iulie 2015, conform căruia de la notarul public Oleg Chetreanu, a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****25 or. Ialoveni în care titularul de drepturi este rectificat din Budeanu Gheorghe Dumitru, în Buhai Grigore Ion (f.d.82, vol.1). *Astfel prin originalul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****amplasat pe str. *****25 or. Ialoveni s-a constatat că modificările operate în titlu au fost efectuate de către viceprimarul or. Ialoveni Secrieru Nicolae la data de 21 iunie 2006;*
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iulie 2015, conform căruia s-a constatat: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****este eliberat pe numele ”Budeanu Gheorghe Dumitru, jud. Chișinău, or.Ialoveni str.*****25”, dar numele dactilografic este tăiat cu stilou și este scris de mână cu stilou de culoare albastră ”Buhai Grigore Ion *****”. Mai sus de această însemnare este scris ”rectificat” și pe aceste corectări sunt aplicate două ștampile umede cu inscripții pe circumferințe ”Republica Moldova, r-nul Ialoveni, Consiliul orașenesc Ialoveni, Primăria” cu data la 21.06.2006 (f.d.83, vol.1);
- procesul-verbal de cercetare suplimentară a obiectelor (documentelor) din 11 martie 2016, conform căruia a fost examinat dosarul cadastral al bunului imobil (teren pentru construcție) cu suprafața de 0,059 ha, amplasat pe str. *****25 or. Ialoveni cu nr. *****. Ca rezultat al examinării, s-a stabilit că dosarul cadastral menționat, a fost deschis în baza cererii de înregistrare a dreptului de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe din 28 ianuarie 2001. Tot atunci a fost înregistrat dreptul de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe asupra terenului cu nr. cadastral *****, din str. *****25 or. Ialoveni. Apoi dreptul de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe asupra terenului în cauză a fost reconfirmat repetat prin înregistrarea din 11 noiembrie 2003. Însă, prin actul/înscrisul întocmit și eliberat ilegal de către viceprimarul or. Ialoveni Nicolae Secrieru la 19 iunie 2006 înregistrat sub nr.178, prin care acesta unipersonal a modificat deținătorul dreptului de proprietate asupra terenului nr. cadastral *****, din str. *****25 or. Ialoveni declarându-l proprietar pe cet. Buhai Grigore Ion, lipsindu-l în mod arbitrar pe cet. Budeanu Gheorghe de terenul menționat asupra căruia acesta avea înregistrat în conformitate cu prevederile legale dreptul de proprietate. Anume prin emiterea acestui act, Secrieru Nicolai și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care ulterior a dus la cauzarea daunelor considerabile cet. Roșca Pavel (f.d.77-80, v.1); Astfel, prin rectificările efectuate în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 21 iunie 2006 și emiterea actului/înscrisului din 19 iunie 2006 înregistrat sub nr.178 - viceprimarul Secrieru Nicolae și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece conform art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din 25 februarie 1998,

înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor; contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor; certificatele de succesiune; hotărârile instanței de judecată; procesele- verbale privind procurarea bunului imobil la licitație sau transmiterea silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil întocmite și eliberate de către oficiile de executare ale Departamentului de executare; titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor; alte documente privind nașterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data nașterii sau transmiterii acestor drepturi;

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 11 aprilie 2016, prin care s-a examinat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 040165 eliberat lui Budeanu Gheorghe, lista proprietarilor ce li s-a transmis în proprietate sectoarele de teren datată cu 18 iulie 2003, adeverința nr. 298 din 24 ianuarie 2008 eliberată de către Primăria or. Ialoveni, prin care se confirmă că din 1999 Gheorghe Budeanu a achitat impozitul pe bunul imobil din str. *****. 25, or. Ialoveni și nu are careva restanțe la achitarea impozitului, adeverința Primăriei or. Ialoveni nr. 299 din 24 ianuarie 2008, prin care se confirmă că în registrul de evidență a titlurilor de proprietate eliberate cetățenilor cu nr. 547 este înscris Gheorghe Budeanu căruia la 17 iunie 1999, i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din str. *****. 25, or. Ialoveni, informația eliberată de către Primăria or. Ialoveni cu nr. 33 din 25 ianuarie 2008, conform căreia în perioada 1999-2003, Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni a efectuat privatizarea în masă a terenurilor din or. Ialoveni și a întocmit listele cetățenilor în baza cărora au fost întocmite titlurile de proprietate asupra terenurilor, iar cu nr. 56 în lista dată, cu nr. cadastral *****, str. *****. 25, figurează Gheorghe Budeanu, însă din 19 iunie 2006 terenul cu același nr. cadastral, a fost eliberat lui Grigore Bugai (f.d.119-126, vol.1);
- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție din 15 octombrie 2014, emisă pe dosarul nr. 2ra-2433/14, prin care s-a decis a declara nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. ***** din 15 octombrie 2013 în partea ce ține de mențiunea „Rectificat. Bugai Grigore Ion, or. Ialoveni, str. Dragomir, nr. 8. Semnătura 21.06.06”, demersul viceprimarului orașului Ialoveni Nicolae Secieru nr. 178 din 19 iunie 2006, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral ***** încheiat între Grigore Bugai și Pavel Roșca la 14 martie 2007, a recunoaște dreptul de proprietate a lui Gheorghe Budeanu asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral ***** din str. *****. 25, or.

Ialoveni și a obliga Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile prin radierea informației cu privire la dreptul de proprietate a lui Grigore Bugai și Pavel Roșca asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral *****din str. *****, 25, or. Ialoveni și să înregistreze după Gheorghe Budeanu dreptul de proprietate asupra acestui teren, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12 aprilie 2016 (f.d.35-48, vol.1);

- decizia Consiliului or. Ialoveni cu nr.02-01 din 30 iulie 2003 în baza căreia Nicolae Secrieru a fost ales în funcția de viceprimar, recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 14 aprilie 2016 (f.d.137, vol.1);
 - registru pentru evidența cetățenilor ce primesc loturi pentru construcția caselor, registrul de evidența a titlurilor eliberate „Primăria or. Ialoveni, județul Chișinău anul 2003” și decizia nr. 03-03 din 30 iulie 2003 cu privire la constituirea comisiilor constitutive de specialitate a consiliului orășenesc și comisiilor primăriei, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12 aprilie 2016 (f.d.161-167, vol.1).
14. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Secrieru Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, adică „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.
 15. Colegiul penal este de acord cu constatările instanței de fond, care a stabilit că fapta incriminată inculpatului - depășirea atribuțiilor de serviciu, odată cu modificările operate prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal fiind persoana publică, conținutul căruia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Cod penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).
 16. Contrar alegațiilor apărării precum că soluția instanței de fond este neîntemeiată din lipsa bazei probatorii ce ar confirma componența infracțiunii, Colegiul consideră corectă concluzia primei instanțe și anume că se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.
 17. Or, reieșind din prevederile art.art.34, 36 și 39 din Legea nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), nu se regăsește în atribuțiile primarului sau viceprimarului - rectificarea sau modificarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
 18. În acest sens, conform art.18 alin.(3) din Legea nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), în coroborare cu art.10 Cod funciar și art.38 alin.(3) din Legea nr.1543 din 25.02.1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri ține de competența consiliilor orășenești, în modul stabilit de lege (astfel orice

modificare, corectare a drepturilor deținătorului de teren se operează tot de consiliu), iar greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile.

19. Cu referire la argumentele apărării privind încălcărilor de procedură, și anume că acuzatorul de stat a modificat învinuirea în privința inculpatului, fiind exclus alin.(3) al art.328 Cod penal, pe când prevederile legislative menționate indică la modificarea învinuirii în sensul agravării ei, iar ordonanța de modificare a învinuirii nu i-a fost adusă la cunoștință inculpatului, Colegiul le consideră neîntemeiate, or din demersul acuzatorului de stat, prezent în ședința de judecată a instanței de fond din 03.06.2019 și inclusiv din textul ordonanței de învinuire din 03.06.2019, rezultă că lui Secrieru Nicolae i se impută o nouă calificare a acelorași acțiuni săvârșite în perioada 19.06.2006 – 21.06.2006, dar nu are loc modificarea învinuirii.
20. La fel, Colegiul apreciază critic argumentele apărării precum că ordonanța din 03.06.2019 nu a fost adusă la cunoștința inculpatului, or în actul procedural menționat (f.d.108-109, vol.II) este menționat sub semnătură ”cu ordonanța am făcut cunoștință”, iar din procesul - verbal al ședinței de judecată din 03.06.2019 (f.d.110, verso), rezultă că ordonanța menționată i-a fost înmănată inculpatului sub semnătură, iar la întrebarea președintelui ședinței dacă părțile doresc să dea explicații suplimentare ori să formuleze cereri/demersuri pentru completarea cercetării judecătorești, careva completări nu au fost, participanții fiind de acord cu finalizarea cercetării judecătorești.
21. La fel, apreciază critic argumentele apărării privind nesoluționarea cererilor, demersurilor din ședința de judecată preliminară, or din procesul - verbal al ședinței preliminare din 08.12.2016 și continuarea acesteia la 19.12.2016 (f.d.21, 27, vol.II) nu se atestă careva cereri sau demersuri nesoluționate de către instanța de fond, părții apărării fiindu-i oferit termen și ulterior aceasta a prezentat referință asupra rechizitoriului.
22. Mai mult, instanța de apel constată că pe parcursul cercetării judecătorești, au fost administrate probe solicitate și prezentate în apărarea inculpatului, acesta a beneficiat de asistența juridică a unui avocat ales, de un proces contradictoriu, fiindu-i respectat dreptul la apărare și la un proces echitabil.
23. Astfel, reieșind din circumstanțele elucidate, prima instanță a conchis corect că inculpatul Secrieru Nicolae a comis fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp 19.06.2006 – 21.06.2006.

24. Cu referire la pedeapsa care urmează a-i fi aplicată inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, era prevăzută sancțiunea cu amendă în mărime de la 150 la 400 de unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
25. Astfel, aceasta este o infracțiune mai puțin gravă, iar conform art.60 alin.(1) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*
26. Prin urmare, dat fiind că infracțiunea s-a consumat la 21.06.2006, rezultă că la etapa examinării cauzei, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerente pentru care, prima instanță a conchis corect că procesul penal în privința lui Secrieru Nicolae urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.
27. Cu referire la apelul părții vătămate, Colegiul consideră întemeiate argumentele privind netemeinicia soluției instanței de fond în latura civilă.
28. Or, nu este clar de ce instanța de fond a respins cerința părții vătămate de încasare a prejudiciului moral, atâta timp cât a stabilit că inculpatul Secrieru Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și s-a constatat că anume în urma acțiunilor ilegale ale lui Secrieru Nicolae părții vătămate Roșca Pavel i-a fost cauzat un prejudiciu material prin deposedarea bunului procurat, fiind nevoit să-și recupereze contravaloarea acestuia prin hotărârea instanței de judecată, în cadrul unui proces civil de judecată.
29. În acest context, Colegiul penal consideră că urmează a fi admisă parțial cerința părții vătămate Roșca Pavel privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, iar sentința urmează a fi casată în această parte.
30. Astfel, soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat părții vătămate Roșca Pavel, Colegiul penal ține cont de prevederile art.art.1422 și 1423 Cod civil (în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii), ale art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, iar la determinarea cuantumului acestuia, urmează a fi luate în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor psihice ale părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, și anume nivelul suportării suferințelor în urma deposedării termenului procurat, recuperarea contravalorii acestuia prin hotărârea instanței civile.
31. În ceea ce privește volumul prejudiciului moral cauzat părții vătămate, Colegiul consideră că partea vătămată cu certitudine a suferit anumite prejudicii morale, chiar dacă prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-1026/17 din 18 iunie 2018, s-a încasat de la Bugai Grigore în beneficiul lui Roșca Pavel prejudiciul material în mărime de 7 900 de euro.

32. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că suma de 10 000 de lei constituie o compensare echitabilă, suficientă și pasibilă de a aduce satisfacție morală și este în măsură să remedieze suferințele suportate de partea vătămată.
33. De asemenea, Colegiul penal consideră întemeiată și solicitarea părții vătămate privind încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Roșca Pavel a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei, confirmate prin bonul de plată nr. 990888 din 20.07.2019 eliberat de C.A.” Micu Andrei” (f.d.145, vol.II), apreciindu-le rezonabile și necesare, or partea vătămată a fost reprezentată la examinarea cauzei în instanța de apel de avocatul Micu Andrei.
34. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(l), pct.1) lit.c) și pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de apel declarată de către inculpatul Secrieru Nicolae ***** și de către avocatul Istrate Anatolie în interesele acestuia împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019.

Admite cererea de apel declarată de către avocatul Micu Andrei în interesele părții vătămate Roșca Pavel, casează parțial, în latura civilă, sentința judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.07.2019 și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încasează de la inculpatul Secrieru Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Roșca Pavel suma de 10 000 (zece mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral, cu respingerea în rest a pretenției, ca fiind neîntemeiată și se încasează de la inculpatul Secrieru Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate Roșca Pavel suma de 5 000 (cinci mii) de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată în instanța de apel.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei motivate a avut loc la 17.01.2020, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii