

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-251/2019

Judecătoria Chișinău
Sediul Buiucani
Judecător Boico Victor

DECIZIE În numele Legii

08 mai anul 2019

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Vlas Elena

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg și avocatul Canțer Serghei în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoria Chișinău Sediul Buiucani din 18.04.2018, conform căreia în privința lui

Cerescu Oleg Vladimir, născut la *****, *****, anterior judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal la închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

- a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite prin prezenta sentință și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 s-a stabilit lui Cerescu Oleg Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău Sediul Buiucani din 24.10.2018 s-a înlăturat eroarea de calcul admisă în dispozitivul sentinței de condamnare din 18.04.2018 în privința lui Cerescu Oleg.

S-a considerat ca fiind corect al.(2) din dispozitivul sentinței din 18.04.2018, cu următorul conținut:

În baza art.85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite prin prezenta sentință și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, a stabili lui Cerescu Oleg Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 60 000 (șasezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat începând cu 18.04.2018. S-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării sub strajă de la 30.07.2013 până la 14.08.2013 și de la 30.08.2017 până la 18.04.2018.

Potrivit prevederilor art.106 CP s-a dispus confiscarea contravalorii a 4000 (patru mii) Euro de la Cerescu Oleg Vladimir conform cursului oficial al BNM la momentul executării ca și valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art.227 CPP s-a încasat în bugetul statului suma de 1000 (o mie) Euro ridicate de la inculpatul Cerescu Oleg Vladimir la 30.08.2017, sumă sechestrată în baza încheierii judecătorului de instrucție, care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție și care a fost cheltuită în legătură cu efectuarea acțiunii procesuale - controlul transmiției banilor.

În temeiul prevederilor art.162 CPP Col de procedură penală s-a dispus corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Sentința motivată a fost pronunțată la data de 04.06.2018.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 11.12.2017-04.06.2018.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 04.03.2019-31.05.2019.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar Raileanu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), 324 al.(2) lit c) Cod penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În perioada lunii martie 2017 Cerescu Oleg și Raileanu Igor, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au promis, oferit și dat lui Ceban Cristina prin intermediul mijlocitorului

Dragancea Ion suma de 16000 euro (ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei), dintre care 1000 euro Dragancea Ion și-a reținut-o sie, fără ca Cerescu Oleg și Raileanu Igor să cunoască despre acest fapt, în consecință, la Ceban Cristina ajungând suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către Dragancea Ion la domiciliul acesteia situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată a fost dată de către Cerescu Oleg și Raileanu Igor lui Ceban Cristina care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017 - prima jumătate a lunii iunie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun.Chișinău, str.Teilor 4, a transmis în tranșe procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, care la rândul său a acceptat și primit suma de 10000 euro (ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de Cerescu Oleg și Raileanu Igor.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților Cerescu Oleg și Raileanu Igor ca fiind vădit neîntemeiate.

Văzând că acțiunile infracționale întreprinse de Cerescu Oleg și Raileanu Igor nu și-au atins scopul scontat, ultimii, împreună cu Dragancea Ion au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor.

Din suma totală de 16000 euro, de către Ceban Cristina au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro în două tranșe, la 03.07.2017 prin intermediul lui Dragancea Ion și soției acestuia Dragancea Victoria suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui Cărăuș Valeriu, cunoscutul lui Cerescu Oleg.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cerescu Oleg, asistat de avocat a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

La data de 09.07.2018 sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Cerescu Oleg, care a indicat că consideră eronată sentința instanței de fond în privința aplicării amenzii în mărime de 3000 unități convenționale în sumă de 150000 lei, deoarece potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 în baza art.324 al.(2) Cod penal i-a fost aplicată amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 60000 lei, unitatea convențională fiind de 20 lei. La fel a indicat, că consideră necesar ca suma de 4000 euro să fie împărțită egal tuturor părților implicate în dosar - Răilean Igor, Dragancea Ion, Cojocari Tudor ca fiind organizatori. Totodată a indicat, că nu a primit sentința motivată, doar dispozitivul sentinței, la moment depune cerere de apel nemotivată, după primirea sentinței va depune apel motivat, care ulterior n-a fost depus.

La data de 29.10.2018 împotriva sentinței a declarat apel avocatul Canțer Serghei în interesele inculpatului Cerescu Oleg, care consideră soluția instanței ilegală în partea stabilirii amenzii în sumă de 150000 mii lei, în partea confiscării a 4000 mii Euro de la Cerescu Oleg, precum și a încasării sumei de 1000 euro de la Cerescu Oleg.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de fond la adoptarea sentinței i-a stabilit lui Cerescu Oleg în baza art.85 Cod penal o pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare și amendă de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150000 lei, ceea ce este o încălcare, deoarece prin aceasta i-a agravat situația inculpatului, dat fiind că la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău unitatea convențională constituia 20 unități convenționale, astfel amenda stabilită era de 60000 lei, această valoare urmînd a fi lăsată și lui Cerescu Oleg;

-referitor la confiscarea de la Cerescu Oleg a contravalorii de 4000 Euro consideră, că instanța la adoptarea sentinței nu a luat în considerație că infracțiunea care este încriminată lui Cerescu Oleg a fost comisă și de alte persoane, astfel chiar și în cazul confiscării urma a fi confiscată de la toți complicii pe dosar, dar nu doar de la un singur participant la comiterea infracțiunii;

-la fel la încasarea sumei de 1000 euro instanța n-a luat în considerație că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției aparțin rudelor lui Cerescu Oleg, mijloace bănești transferate de peste hotarele RM, fapt care este demonstrat prin actele bancare, mijloace bănești care urmau a fi restituite proprietarului;

-la fel consideră că lui Cerescu Oleg i-a fost stabilită o pedeapsă mai aspră, deoarece acesta a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP, are la întreținere un copil minor, acesta fiind unicul inculpat la care i s-a stabilit pedeapsa cea mai aspră, deoarece un alt complice a acestuia, și anume Raileanu Igor, a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 5 ani 2 luni închisoare;

-consideră apelul suplimentar depus în termen, deoarece odată cu pronunțarea dispozitivului, de către inculpatul Cerescu Oleg a fost depus un apel nemotivat, sentința motivată pînă la moment nici nu i-a fost înmînată inculpatului, iar ulterior odată cu intervenirea sa ca avocat a depus un apel suplimentar.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 18.04.2018 în partea stabilirii amenzii în sumă de 150000 mii lei, în partea confiscării a 4000 mii Euro de la Cerescu Oleg, precum și a încasării sumei de 1000 euro de la Cerescu Oleg și pronunțarea în acest sens a unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cerescu Oleg să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, cu amenda în mărime de 60000 lei, precum și restituirea sumei de 1000 euro, la fel și anularea sentinței în partea confiscării contravalorii sumei de 4000 Euro.

În ședința instanței de apel inculpatul Cerescu Oleg a susținut apelul declarat personal precum și cel declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestora, cu aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, deoarece are familie și copii minori la întreținere. Totodată a indicat că referitor la suma amenzii stabilite, deja nu mai susține cerințele invocate în apelul declarat. A mai indicat, că pînă la moment nu a primit copia sentinței motivate, dar a făcut cunoștință cu sentința cînd a discutat cu avocatul Vlas Elena la întrevvedereea avută în penitenciar.

Avocatul Vlas Elena în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate și a solicitat admiterea acestora, cu aplicarea în privința inculpatului Cerescu Oleg a unei pedepse mai blînde.

În susținerea poziției sale a indicat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de personalitatea celui judecat, de circumstanțele cauzei, că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise. La fel a indicat că nu este de acord cu confiscarea contravalorii sumei de 4000 euro, instanța neluând în considerație faptul că infracțiunea respectivă a fost comisă și de alte persoane și suma dată urmează a fi confiscată nu doar de la inculpat, dar de la toți complicii. La dosar fiind anexate probe cu privire la proveniența sumei de 4000 euro.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a susținut parțial apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg și avocatul Canțer Serghei în interesele inculpatului.

În susținerea poziției sale a invocat, că sentința a fost pronunțată la 18.04.2018 și în ziua respectivă inculpatului Cerescu Oleg i s-a înmînat copia dispozitivului sentinței. Ulterior la 24.10.2018 cînd deja cauza penală respectivă era pe rol în instanța de apel, prin încheierea din 24.10.2018 instanța de fond a corectat eroarea materială, calculînd și făcînd schimbări la unitatea convențională, stabilind amenda cu calculul de 20 lei o unitate convențională și stabilindu-i o amendă de 60000 lei. Deși această eroare materială a fost corectată, consideră că încheiere nu este legală și consideră că era prerogativa instanței de apel să se expună referitor la această eroare. Astfel, încheierea respectivă urmează a fi casată și instanța de apel urmează să se expună la faptul dat, stabilind unitatea convențională de 20 lei, care era la momentul comiterii infracțiunii. În rest consideră că sentința urmează a fi menținută. Totodată a indicat și faptul, că a făcut cunoștință cu sentința din 07.05.2018 în privința complicilor lui Cerescu Oleg - Cojocaru, Ilașcu, Răileanu și Dragancea și de la toți s-a confiscat contravaloarea sumelor bănești care au fost implicate în săvîrșirea acestei infracțiuni. Bani de 4000 euro și 1000 euro care au fost restituiți inculpatului, ulterior aceștia au fost ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Cerescu, și potrivit materialelor dosarului a fost restituit prin intermediul altor persoane care au fost transmiși de către martorul Ceban Cristina la CNA, au fost transmiși organului CNA pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală - transmiterea sub control a banilor. În această latură solicitarea avocatului și inculpatului Cerescu Oleg este vădit nefondată și urmează a fi respinsă. Reeșind din faptul după cum a fost înmînat actul procesual, încheierea de corectare a erorii este în genere din 24.10.2018 și părțile nu au fost la curent nici cu conținutul sentinței și nici a încheierii, consideră apelul depus în termen.

Verificînd argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelurile urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen, din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul Cerescu Oleg a fost prezent la adoptarea și pronunțarea dispozitivului sentinței din data de 18.04.2018, pe care inculpatul l-a primit personal, fapt dovedit prin confirmarea anexată la materialele cauzei penale (f.d.122,123 vol.VII).

Totodată, potrivit copiei scrisorii, de către Judecătoria Chișinău Sediul Buiucani s-a expediat copia sentinței din 18.04.2018 în adresa Penitenciarului nr.13 Chișinău, lipsind data expedierii (f.d.145 vol.VII) și careva date referitor la recepționare.

Sentința motivată a instanței de fond a fost pronunțată public la data de 04.06.2018 (f.d.127-143), ulterior copia sentinței fiind expediată la Penitenciarul nr.13, iar careva date referitor la expedierea și înmînarea copiei sentinței inculpatului Cerescu Oleg la fel lipsesc în materialele cauzei penale.

Mai mult, inculpatul Cerescu Oleg la data de 17.10.2018 a depus cerere în adresa Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani, prin care a solicitat sentința motivată pronunțată la data de 04.05.2018, cu care nu a făcut cunoștință (f.d.148 vol.VII), la cauză lipsind mențiunea referitor la expedierea copiei sentinței inculpatului.

În ședința instanței de apel inculpatul Cerescu Oleg a indicat, că a făcut cunoștință cu sentința motivată când a avut întrevvedere cu avocatul Vlas Elena la Penitențiarul nr.11, deja când cauza se judeca în ordine de apel.

Totodată, Colegiul penal indică, că inculpatul Cerescu Oleg a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Canțer Serghei la data de 10.10.2018, fapt confirmat prin mandatul nr.1249180 (f.d.154 vol.VII), iar apelul a fost declarat de avocatul Canțer Serghei la data de 24.10.2018 și înregistrat în instanță la data de 29.10.2019 (f.d.157,151 vol.VII), fără a fi anexat picul, deși vizual se observă că apelul a fost declarat prin oficiul poștal.

Astfel, ținând cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal atestă că sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg și avocatul Canțer Seghei suplimentar în interesele inculpatului sunt considerate ca fiind depuse în termen, întârzierea fiind determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg și avocatul Canțer Serghei urmează a fi admise, din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, precum și cu casarea totală a încheierii Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 24.10.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cerescu Oleg în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal indică, faptul, că instanța de fond a admis o eroare de drept, adoptînd încheierea cu privire la înlăturarea erorii de calcul admise în dispozitivul sentinței de condamnare din 18.04.2018 în privința lui Cerescu Oleg.

Astfel, potrivit prevederilor art.385 al.(1) pct.7) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea referitor la măsură de pedeapsă care urmează să fie stabilită inculpatului.

Potrivit prevederilor art.389 al.(4) pct.1), al.(5) CPP, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1)cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; (5) La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează a fi executată, instanța stabilește mărimea ei, etc.

S-a constatat, că Cerescu Oleg anterior a fost judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal la închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Prin sentința contestată instanța de fond, aplicînd prevederile art.85 Cod penal, a stabilit lui Cerescu Oleg Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale -150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 24.10.2018 s-a înlăturat eroarea de calcul admisă în dispozitivul sentinței de condamnare din 18.04.2018 în privința lui Cerescu Oleg.

S-a considerat ca fiind corect al.(2) din dispozitivul sentinței din 18.04.2018, cu următorul conținut:

În baza art.85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite prin prezenta sentință și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, a stabilit lui Cerescu Oleg Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În această ordine de idei Colegiul reține, că chestiunile privind încadrarea juridică și aplicarea pedepsei penale inculpatului se soluționează doar prin sentința de condamnare.

În speță eroarea admisă de către instanța de fond ce ține de calcularea mărimii amenzii nu poate fi apreciată ca fiind o eroare de calcul care poate fi corectată prin încheiere de corectare a erorii, după cum a procedat instanța de fond, dar constituie o eroare de drept, din ce considerente Colegiul penal consideră necesar de a casa încheierea instanței de fond din 24.10.2011, precum și parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, stabilind inculpatului corect echivalentul mărimii amenzii.

La aplicarea amenzii Colegiul va ține cont, că amenda în mărime de 3000 unități convenționale, stabilită anterior inculpatului Cerescu Oleg prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 urmează a fi calculată reeșind din faptul, că la momentul săvîrșirii infracțiunii precedente de către inculpat, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei, ulterior art.64 Cod penal fiind modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 și unitatea convențională de amendă fiind egală cu 50 lei.

Referitor la termenul de pedeapsă, care se contestă de către apelanți se apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul Cerescu Oleg anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, iar în luna martie 2017 din nou a comis o infracțiune cu intenție, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM se clasifică ca fiind gravă.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat, dar instanța consideră necesar de a casa parțial sentința contestată, din alte motive, stabilind că inculpatului în cadrul judecării cauzei prin sentința contestată la stabilirea pedepsei cu amendă i s-a agravat situația, astfel Colegiul consideră posibilă reducerea termenului de pedeapsă ca fiind drept o compensare.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a dispus confiscarea contravalorii a 4000 (patru mii) Euro de la inculpatul Cerescu Oleg conform cursului oficial al BNM la momentul executării, ca și valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În conformitate cu prevederile art.106 al.(1) Cod penal RM, confiscarea constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea lor.

Potrivit art.106 al.(2) lit.a) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Deci, pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art.106 al.(2) Cod penal RM.

Astfel, cerința de încasare de la inculpatul Cerescu Oleg în folosul statului a contravalorii de 4000 euro ca și valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, just a fost admisă de către instanța de fond, ori această confiscare este prevăzută de art.106 al.(2) lit.a) Cod penal, urmărește un scop legitim și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen.

Totodată, potrivit art.227 al.(2) pct.5) CPP RM, cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Astfel, instanța de fond just, conducîndu-se de prevederile art.227 CPP a dispus încasarea în bugetul de stat a sumei de 1000 (o mie) Euro ridicate de la inculpatul Cerescu Oleg la

30.08.2017, asupra cărora a fost aplicat sechestrul în baza încheierii judecătorești de instrucție și care a fost cheltuită în legătură cu efectuarea acțiunii procesuale - controlul transmiterii banilor.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg și avocatul Canțer Serghei în interesele inculpatului urmează a fi admise, cu casarea încheierii și casarea parțială a sentinței, din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Colegiul penal conchide, că eroarea admisă de către instanța de fond la judecarea cauzei în speță servește temei de admitere a apelurilor declarate de inculpatul Cerescu Oleg Vladimir și avocatul Canțer Serghei inclusiv din alte motive, sentința casată parțial, precum și cu casarea încheierii Judecătorești Chișinău Sediul Buiucani din 24.10.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de inculpatul Cerescu Oleg Vladimir și avocatul Canțer Serghei împotriva sentinței Judecătorești Chișinău Sediul Buiucani din 18.04.2018, din alte motive, sentință care se casează parțial, precum și cu casarea încheierii Judecătorești Chișinău Sediul Buiucani din 24.10.2018 privind corectarea erorii materiale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Cerescu Oleg Vladimir se consideră condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM la pedeapsa, cu aplicarea art.364/1 al.(8) CPP RM – 2 (doi) închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 Cod penal RM, prin cumul parțial al pedepselor numite prin prezenta decizie și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, stabilește pedeapsa definitivă lui Cerescu Oleg Vladimir - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Cerescu Oleg Vladimir începe din 08.05.2019, cu includerea duratei deținerii lui în stare de arest de la 30.07.2013 până la 14.08.2013 și de la 30.08.2017 până la 08.05.2019.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 31.05.2019.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

