

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-329/24

Prima instanță:
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Judecător: Alexandru

Negru

DECIZIE ***În numele Legii***

10 iulie 2024

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii:

Dumitru Pușca
Ruslana Burdeniuc, Angela

Revenco

a examinat în ordine de recurs, recursul lui Doboș Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 15.02.2024.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.09.2021-15.02.2024

-în instanța de recurs 19.06.2024-10.07.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 15.02.2024 în privința

Bețișor Adriana *****, a.n.*****, originară din r. ***** , com. ***** , cu domiciliul înregistrat în mun. ***** , s. ***** , str. ***** , căsătorită, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, anterior necondamnată, cetățeană a Republicii Moldova și a României,

a fost încetat la etapa ședinței preliminare, procesul penal în cauza 1-2411/2021, în care Adriana Bețișor ***** , a fost acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b), b¹) CP, art.324 alin.(3) lit.a), b) CP), în temeiul art.332 alin.(1) CPP, coroborat cu art.275 alin.(8) CPP, în legătură cu existența ordonanței definitive, emise de procurorul PA Liliana Partole la 05.09.2020, referitoare la refuzul în pornirea UP și clasarea cauzei penale, în

legătură cu inexistența faptei infracțiunii stabilite de art.324 CP și neîntrunirii elementelor infracțiunii stabilite de art.327 CP.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că prin rechizitoriul din cauza penală de referință lui Bețișor Adriana i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.327 alin.(2) lit. b), b¹) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețișor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art. 327 CP, au fost redată în rechizitoriu după cum urmează: *”Bețișor Adriana exercitând începând cu 14 iunie 2011 funcția de procuror în procuratura Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr.543-p din 14 iunie 2011, iar ulterior fiind numită în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr.1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.19 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin.(3) din Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care reiese că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art.6 alin.(3) lit.a), c) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, contrar dispozițiilor art.1 alin.(2) și (3) din Codul de procedură*

penală, conform căroră „procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”, ”organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale”, contrar art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”, art.26 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”, contrar art.6 alin.(1), alin.(3) lit.c) din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, din care reiese că „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. [...] Orice acuzat are, în special, dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer”, precum și contrar altor prevederi ale actelor normative citate, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror, exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), b¹) din Codul penal, abuzul de serviciu, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material, în scopul realizării intereselor personale, în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2016970427, în care urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art.27, art.191 alin.(5), art. 243, alin.(3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan *****, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), alin.(3), art.27, art.191 alin.(5) și art.42 alin.(2), alin.(3), art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că

probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, la data de 25 august 2016, i-a comunicat învinuitului Doboș Ruslan și apărătorului acestuia, despre terminarea urmăririi penale, prezentându-le materialele cauzei penale. Astfel, nefiind de acord cu aprecierea procurorului de caz, după prezentarea materialelor cauzei penale, învinuitul Doboș Ruslan și apărătorul său au solicitat scoaterea de sub urmărire penală a numitului din motivul lipsei în acțiunile acestuia a carorva elemente ale infracțiunii, cerere care a fost respinsă la data de 26 august 2016 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor ca fiind neîntemeiată, din considerentele că „Bănuiala rezonabilă că anume Doboș Ruslan a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. art. 27, 191 alin. (5) Cod penal și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, rezidă în probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, precum audierea martorilor și examinarea înscrisurilor care confirmă în mod cert că anume Doboș este persoana care a prezentat contractul de fidejusiune falsificat, prin care CIA „Asito” SA garantează achitarea datoriilor SA „Agromontaj”, în temeiul căruia în perioada imediat următoare au transferat la conturile ultimei suma de 3 290 000 lei, inclusiv el a fost cel care l-a prezentat spre executare contabilului companiei CIA „Asito” SA. Tot el, a fost cel care a ordonat juriștilor companiei CIA „Asito” SA întocmirea contractului de furnizare a unui utilaj specializat în sumă totală de 564 340 dolari SUA, cu compania nerezidentă „Shildon Solutions” LTD, înregistrată în Marea Britanie, care de fapt este unul fictiv, în temeiul căruia a convertit suma de 3 290 000 lei în dolari SUA și a transferat-o integral la conturile bancare deschise în Federația Rusă. În asemenea circumstanțe prezența temeiurilor de scoatere a lui Doboș Ruslan de sub urmărire penală nu au fost atestate”. În aceeași zi, la data de 26 august 2016, procurorul Bețișor Adriana, stabilind cu certitudine faptul că urmărirea penală ar fi fost completă și că ar fi existat probe suficiente și legal administrate în privința faptei și vinovăției învinuitului, a întocmit rechizitoriul și a dispus trimiterea cauzei penale date în privința învinuitului arestat preventiv, Doboș Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan ***** a fost înregistrată pe data de 26.08.2016 în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, fiind repartizată spre examinare judecătorului Andrei Niculcea. În continuarea acțiunilor sale, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, participând în calitate de acuzator de stat în exclusivitate la toate ședințele de judecată care s-au desfășurat în instanța de fond în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, a manifestat o poziție de învinuire fermă, prin care și-a expus de fiecare dată poziția precum că probatoriul administrat în cauza penală dată îi demonstrează fără orice

dubiu vinovăția lui Doboș Ruslan de comiterea infracțiunilor pentru care acesta era acuzat potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, astfel încât rezultatul procesului să fie aplicarea unei pedepse cu executarea reală a închisorii față de inculpat. Mai mult decât atât, pe parcursul judecării cauzei penale în fond, procurorul Adriana Bețișor a înaintat de fiecare dată demersuri privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Doboș Ruslan, măsura excepțională dată fiind menținută în privința acestuia pe toată perioada de judecare a cauzei în instanța de fond la solicitările înaintate de ea, pledând pentru suficiența probatoriului administrat, respingând cu orice ocazie solicitările de administrare a unor probe noi și punând la îndoială cu vehemență declarațiile inculpatului Doboș Ruslan, prin care acesta accentua că ar fi acționat la indicația altor persoane, menționând expres identitatea acestora. În timpul dezbaterilor judecătorești, procurorul Bețișor Adriana, a prezentat o analiză a probelor prin care a reiterat că incontestabil este dovedită vinovăția inculpatului Doboș Ruslan ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), alin.(3), art.27, art.191 alin.(5)-autor și organizator la tentativa de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari, subliniind că „indiferent cine este beneficiarul, fie că este în interes personal, fie că este în interesul terțelor acest lucru nu are rol important la încadrarea juridică penală, sau faptul că de acești bani s-au folosit altcineva, dar aceasta a fost voința a lui Doboș Ruslan, nu reflectă o deraiere de la calificarea care a fost făcută inițială anume potrivit art. 191 alin.(5) CP”, solicitând instanței de fond: A recunoaște vinovat pe Doboș Ruslan ***** , a. n. 08.08.1972, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 10 ani; A recunoaște vinovat pe Doboș Ruslan ***** , a.n. 08.08.1972, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; A stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de Doboș Ruslan ***** în mărime de 15 ani de închisoare; A încasa din contul lui Doboș Ruslan ***** în contul părții civile, compania de asigurări „Asito” SA, suma mijloacelor financiare cu care a fost prejudiciată în mărime de 3 290 000 lei MDL”. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, așa cum a fost pus sub învinuire și conform rechizitoriului întocmit de către Bețișor Adriana, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

închis. Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva cale de atac în acest sens, recunoscând astfel tacit caracterul legal al acestei hotărâri judecătorești. Ulterior, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan ***** a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-la-5413-09032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian. În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor. Necătând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei penale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic. Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost administrate și prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. În același timp cu desfășurarea ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, ultimul, cu coordonarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care începând cu data de 22 decembrie 2017 exercita funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, de multiple ori a fost escortat la sediul Centrului Național Anticorupție și/sau la sediul Procuraturii Anticorupție, unde, sub pretextul de a fi desfășurate anumite acțiuni de urmărire penală în alte cauze penale în care el figura, de către procurorul Adriana Bețișor au fost inițiate niște negocieri informale cu numitul, lui Doboș Ruslan fiindu-i înaintate niște condiții indispensabile, și anume: oferirea de către el a sumei de 50 000 euro și darea

declarațiilor împotriva altor persoane, la realizarea cărora acțiunile lui vor fi recalificate, altfel decât a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 februarie 2017 și cum a fost pus sub învinuire în cadrul urmăririi penale, în rezultat la ce va fi eliberat din detenție. Astfel, pe parcursul zilei de 24 noiembrie 2017, Bețișor Adriana, folosindu-se de situația de serviciu și grandoarea funcției de procuror în Procuratura Anticorupție, a organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, urmărind scopul obținerii bunurilor ce nu i se cuvin, l-a determinat pe avocatul lui Doboș Ruslan, Caldîba Vitalie să părăsească biroul ei de serviciu, în care să rămână tete-a-tete cu Doboș Ruslan, încălcându-i în aceste condiții prin abuz de putere dreptul fundamental al acestuia, consfințit în art. 26 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la apărare, a cărui reglementare se regăsește și în prevederile art. 17 din Codul de procedură penală. În continuarea acțiunilor descrise, Bețișor Adriana, în scopul realizării unor interese personale, a pretins personal și a extorcat, mijloace bănești, în mărime de 50.000,00 euro, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume: pentru a-i solicita recalificarea acțiunilor acestuia și a-și retrage acuzațiile în cadrul cauzei penale pendinte la acel moment la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Ruslan Doboș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (autor și organizator al tentativei de delapidare a averii străine, săvârșite în proporții deosebit de mari și autor și organizator al spălării banilor, săvârșite în proporții deosebit de mari), dându-i asigurări că în rezultatul acestor acțiuni Doboș Ruslan va fi pus în libertate, iar acțiunile lui vor fi tratate în maniera din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Bețișor Adriana, urmărind interesul personal și crearea aparenței de descoperire a unor presupuse fapte infracționale, folosind situația de serviciu și autoritatea funcției deținute, prin abuz de putere, a stabilit cu Doboș Ruslan o altă condiție sine-qua-non, exprimată prin darea de către ultimul a declarațiilor referitoare la activitatea unor terțe persoane, împrejurare care a fost realizată în perioada imediat următoare în cadrul cauzei penale nr.2016978001. Continuându-și acțiunile sale criminale, Adriana Bețișor, având scopul realizării intereselor personale, aproximativ la începutul lunii februarie 2018, ziua exactă nefiind posibil de a fi stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în localul „Touareg”, situat pe str. Calea leșilor, 2/5, mun. Chișinău, a acceptat și a primit personal, prin intermediul concubinei lui Ruslan Doboș, *****, mijloacele bănești extorcate de la Doboș Ruslan, în sumă de 50.000,00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 1.031.800,00

MDL. În condițiile expuse, Doboș Ruslan, realizând cerințele înaintate de procurorul Adriana Bețișor de transmitere a sumei de 50.000,00 euro și de dare a declarațiilor acuzatoare în privința altor persoane, continua să se afle în detenție, iar situația sa rămânea neschimbată, chiar și atunci când la data de 12.03.2018 cercetarea judecătorească a fost încheiată, iar în cadrul dezbaterilor judecătorești din data de 26.03.2018, procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a avut o poziție acuzatoare fermă și anume: a solicitat menținerea fără modificări a sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. La rândul său, Bețișor Adriana, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția expusă deja în susținerile verbale la data de 26.03.2018, întâmpinând astfel în persoana acestuia „un obstacol” în realizarea planului său infracțional, acționând intenționat în direcția îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și urmărind reluarea cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan la Curtea de Apel Chișinău, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și situația de serviciu și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de condamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi de atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale. În aceste condiții, la data de 28 mai 2018, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, s-a dispus participarea în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, act care a permis reluarea cercetării judecătorești în cauza penală dată și realizarea scopului pus de Bețișor Adriana. Concomitent, pe parcursul zilei de 10 mai 2018, procurorul Bețișor Adriana, urmărind realizarea planului său infracțional, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, a

organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, cunoscând faptul că lui Doboș Ruslan îi este acordată asistență juridică de către mai mulți avocați, urmărind scopul ingerinței în dreptul la apărare al inculpatului Doboș Ruslan, prin folosirea situației de serviciu și autoritatea funcției deținute și abuz de putere, l-a constrâns pe ultimul să se dezică de avocații săi Pascal Iuliana și Bodnariuc Alexandru la examinarea în continuare a cauzei sale în instanța de apel, încălcându-i în aceste condiții prin abuz de putere dreptul fundamental al acestuia, consfințit în art.26 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la apărare, a cărui reglementare se regăsește și în prevederile art. 17 din Codul de procedură penală. În rezultatul presiunilor procurorului Adriana Bețișor, în aceeași zi, inculpatul Doboș Ruslan a depus o cerere pe numele administrației Penitenciarului nr.13, mun. Chișinău unde se deținea, prin care a solicitat interzicerea accesului avocatului Bodnariuc Alexandru la sine, pe motivul formal că a refuzat la serviciile lui, în realitate însă conformându-se parțial solicitărilor procurorului Bețișor Adriana. Ulterior, în luna mai 2018, Adriana Bețișor, acționând contrar prevederilor art.51 alin. (4) din Codul de procedură penală, care prevede că „în cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală”, având intenția realizării acțiunilor promise lui Doboș Ruslan de a fi îndeplinite în schimbul sumei de :ani primite, cât și în vederea realizării intereselor personale, manifestate prin crearea aparenței de investigare și descoperire a unor infracțiuni în baza declarațiilor lui Doboș Ruslan, având la bază același suport probatoriu, în situații similare, prin abuz de serviciu, fără a avea careva temeieri faptice sau legale, și-a revăzut poziția în mod diametral opus, formulând în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu și în sentința primei instanțe, contrare poziției susținute tot de ea la judecarea în fond și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. 3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal - cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, care constituie o infracțiune mai puțin gravă, cu eliberarea acestuia din stare de rest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. Astfel, acționând contrar prevederilor pct. 18

și 18.1 din Ordinul nr. 2/21 din .2.01.2018 Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, care prevede că „18. în cazul insuficienței probelor pentru solicitarea condamnării inculpatului, acuzatorul de stat va informa 'n prealabil despre aceasta procurorul-șef și printr-o notă scrisă procurorul zonal din cadrul Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată. în asemenea situații, procurorul-șef al Direcției judiciare a Procuraturii Generale va convoca o ședință în cadrul căreia vor fi analizate probele cercetate și, eventual, identificate procedee legale prin care să se extindă volumul probatoriului necesar a fi administrat, astfel încât pe caz să fie adoptată o decizie .egală. Chestiunile dezbătute în cadrul ședinței se vor consemna într-un proces - verbal, care se va anexa la dosarul de control. 18.1 Pe cale de consecință, dacă ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul va renunța parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau, după caz, de încetare a procesului penal”, procurorul Adriana Bețișor și-a voalat intențiile de a renunța la învinuirile inițiale față de Doboș Ruslan prin susținerile verbale întocmite, care conțin deducții și concluzii cu referire la nevinovăția lui Doboș Ruslan: „[...] acuzarea consideră că sentința Judecătoreiei mun. Chișinău sediul Buiucani din 13.02.2017, urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, or în rezultatul cercetării probelor în instanța de apel inclusiv din declarațiile formulate de către Doboș Ruslan, se constată soluția eronată a instanței de fond dispusă în prezenta cauză penală. În rezultat acuzarea consideră că învinuirea adusă lui Doboș Ruslan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 al. (2), al. (3), art. 243 al. (3) lit. b) Cod penal nu s-a confirmat și nu a fost dovedit în deplină măsura rolul și modul în care ar fi acționat inculpatul în săvârșirea acestei infracțiuni[...].” În aceste condiții, având în vedere că încă la 12.03.2018 cercetarea judecătorească în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan în Curtea de Apel Chișinău deja a fost finalizată, iar după expunerea procurorului Scutelnic Cătălin și a avocaților inculpatului, ședințele de judecată au fost amânate pentru ascultarea ultimului cuvânt al inculpatului, Bețișor Adriana, asigurându-și prin existența Dispoziției din 28 mai 2018 a adjunctului Procurorului General Mircea Roșioru, posibilitatea reluării cercetării judecătorești în cauza dată și a enunțării din partea acuzării de stat a altei poziții decât cea exprimată de procurorul Scutelnic Cătălin, a organizat ca susținerile sale verbale întocmite de ea să fie prezentate la data de 04.06.2018 Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea promisiunilor făcute de

Adriana Bețișor lui Doboș Ruslan. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 iunie 2018, Doboș Ruslan a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni 5 zile închisoare, fiind eliberat imediat de sub arest din sala de ședință. Decizia dată nu a fost atacată cu recurs de către conducătorul grupului de acuzatori de stat, procurorul Adriana Bețișor, în aceste condiții în mod tacit, fiind realizat planul infracțional. Ca urmare a acțiunilor menționate cu folosirea situației de serviciu ale procurorului Bețișor Adriana, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. Doboș Ruslan, manifestate prin încălcarea gravă a drepturilor fundamentale ale acestuia - dreptul la un proces echitabil, dreptul de acces la justiție, dreptul la apărare, inclusiv cu cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 1.031.800,00 MDL, a utilizării puterii discreționare în vederea realizării intereselor materiale, personale, cât și în interesele altei persoane, aplicarea arbitrară a legii și aprecierea diferențiată a unei și aceleiași spețe, în circumstanțe analogice.

Prin rechizitoriul în cauza penală de referință lui Bețișor Adriana i se mai incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari.

Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețișor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art.324 CP, au fost redată în rechizitoriu după cum urmează: ”Bețișor Adriana, exercitând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr. 1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 125 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova și de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care reiese că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să

respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate cate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 6 alin.(3) lit. d), i), j) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției, contrar dispozițiilor capitolului II pct. 6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 din Codul de etică al procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016, conform căroră „procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri” a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror, exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal), coruperea pasivă, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, cu extorcare de bunuri, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2016970427, în care urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art.27, art. 191 alin.(5), art.243, alin.(3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan *****, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia, iar urmărirea penală ar fi fost efectuată complet, la data de 26 august 2016, a întocmit rechizitoriul și a remis cauza penală dată în privința învinuitului arestat Doboș

Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan ***** a fost înregistrată la data de 26.08.2016 în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu numărul 14-1-10528-26082016, fiind repartizată spre examinare judecătorului Andrei Niculcea. La toate ședințele de judecată care s-au desfășurat în instanța de fond în cauza renală de învinuire a lui Doboș Ruslan, în calitate de acuzator de stat a participat exclusiv procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care, manifestând poziție de învinuire fermă, și-a expus de fiecare dată viziunea precum că probatoriul administrat în cauza penală dată îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția lui Doboș Ruslan de comiterea infracțiunilor pentru care acesta era acuzat, astfel încât rezultatul procesului să fie aplicarea unei pedepse cu executarea reală a închisorii față de inculpat. Mai mult ca atât, pe parcursul judecării cauzei în fond, procurorul Adriana Bețișor a înaintat de fiecare dată demersuri privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv lui Doboș Ruslan, măsura excepțională dată fiind menținută în privința ultimului pe toată perioada de judecare a cauzei în instanța de fond, la solicitările înaintate de procurorul de caz. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva căi de atac în acest sens. Ulterior cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan ***** a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-1a-5413-9032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian. În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan ***** de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor. Necătând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei renale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire

a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic. Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume: a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. În același timp cu desfășurarea ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, ultimul, cu coordonarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care începând cu data de 12 decembrie 2017 exercita funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, de multiple ori a fost escortat la sediul Centrului Național Anticorupție și/sau la sediul Procuraturii Anticorupție, unde sub pretextul de a fi desfășurate numite acțiuni de urmărire penală în alte cauze penale în care el figura, de către procurorul Adriana Bețișor au fost inițiate niște negocieri informale cu numitul, lui Doboș Ruslan fiindu-i înaintate niște condiții indispensabile, și anume: oferirea de către el a sumei de 50.000.00 euro și darea declarațiilor împotriva altor persoane, la realizarea cărora acesta ar putea fi eventual eliberat din detenție, iar acțiunile lui recalificate, altfel decât a fost condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 februarie 2017. Astfel, pe parcursul zilei de 24 noiembrie 2017, Bețișor Adriana, folosindu-se i- atribuțiile de serviciu și grandoarea funcției de procuror în Procuratura Anticorupție, a organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, urmărind scopul obținerii bunurilor ce nu i se cuvin, l-a determinat pe avocatul lui Doboș Ruslan, Caldîba Vitalie să părăsească biroul ei de serviciu, în care să rămână tete-a-tete cu Doboș Ruslan, de la care a pretins personal și a extorcat, mijloace bănești, în mărime de 50.000,00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma ie 1.031.800,00 MDL, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume: pentru a-i solicita recalificarea acțiunilor acestuia și a-și exprima punctul de vedere prin care își retrage acuzațiile în cadrul cauzei penale pendinte la acel moment la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Ruslan Doboș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art.42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (autor și organizator al tentativei de

*delapidare a averii străine, săvârșite în proporții deosebit de mari și autor și organizator al spălării banilor, săvârșite în proporții deosebit de mari), dându-i asigurări că în rezultatul acestor acțiuni Doboș Ruslan va fi pus în libertate, iar acțiunile lui vor fi tratate în maniera din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Bețișor Adriana, urmărind interesul personal și crearea aparenței de descoperire a unor presupuse fapte infracționale, a stabilit cu Doboș Ruslan o altă condiție sine-qua-non, exprimată prin darea de către ultimul a declarațiilor referitoare la activitatea unor terțe persoane, împrejurare care a fost realizată în perioada imediat următoare în cadrul cauzei penale nr. 2016978001. Continuându-și acțiunile sale criminale, Adriana Bețișor, deținând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, având scopul realizării intenției infracționale, aproximativ la începutul lunii februarie 2018, ziua exactă nefiind posibil de a fi stabilită, aflându-se în localul „Touareg”, situat pe str. Calea Ieșilor, 2/5, mun. Chișinău, intenționat, a acceptat și a primit personal, prin intermediul concubinei lui Ruslan Doboș, *****, mijloacele bănești extorcate de Doboș Ruslan, în sumă de 50.000.00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 1.031.800.00, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari. În condițiile expuse, Doboș Ruslan, realizând cerințele înaintate de procurorul Adriana Bețișor de transmitere a sumei de 50.000.00 euro și de dare a declarațiilor acuzatoare în privința altor persoane, continua să se afle în detenție, iar situația sa rămânea neschimbată, chiar și atunci când la data de 12.03.2018, cercetarea judecătorească a fost încheiată, iar în cadrul dezbaterilor judecătorești din data de 26.03.2018, procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic avut o poziție acuzatoare fermă și anume a solicitat menținerea fără modificări a sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță. La rândul său, Bețișor Adriana, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția în favoarea îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și întâmpinând astfel în persoana acestuia „un obstacol” în realizarea planului său infracțional, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de condamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin*

acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi de atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale. Prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 mai 2018, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de aer art. 42 alin. (2) și (3), 27, 191 alin. (5) și 42 alin. (2) și (3), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu. Ulterior, Adriana Bețișor, având intenția realizării acțiunilor promise lui Doboș Ruslan de a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani primite, în luna mai 2018, a formulat în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu, contrare poziției susținute tot de ea în prima instanță și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal, cu eliberarea acestuia din stare de arest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. În aceste condiții, susținerile verbale întocmite de către Bețișor Adriana, la data de 04.06.2018 au fost prezentate Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea promisiunilor făcute de Adriana Bețișor lui Doboș Ruslan, prin aceea că la data de 04.06.2018, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a casat sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2017 în privința lui Doboș Ruslan și a rejudecat cauza, pronunțând o decizie conformă cu solicitările conținute în poziția scrisă a procurorului Adriana Bețișor.

Prin rechizitoriul în cauza penală de referință, lui Bețișor Adriana i se mai incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 303 alin.(3) din Codul penal, amestecul în înfăptuirea justiției, alică amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica

examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete, săvârșite cu folosirea situației de serviciu.

Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețișor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art. 303 CP, au fost redată în rechizitoriu după cum urmează: *Bețișor Adriana, exercitând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr. 1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 125 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova și de art. 19 alin. 1) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității (publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi r unise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis amestec în înfăptuirea justiției în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. 2016970427, în urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art. 27, art. 191 alin. (5), art. 243 alin.(3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan *****, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin.(3), art.27, art. 191 alin.(5) și art.42 alin. (2), alin.(3), art.243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia, iar urmărirea penală ar fi fost efectuată complet, la data de 26 august 2016, a întocmit rechizitoriul și a remis cauza penală dată în privința învinuitului arestat Doboș Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin. (2), alin. (3), , art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, așa cum a fost pus sub învinuire și conform rechizitoriului întocmit de către Bețișor Adriana, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva cale de atac în acest sens, recunoscând astfel tacit caracterul legal al acestei hotărâri judecătorești. Ulterior cauza penală*

de învinuire a lui Doboș Ruslan ***** a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-la-5413-09032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian. În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor. Necătând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei penale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic. Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost administrate și prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. La rândul său, Bețișor Adriana, având un interes personal și material în vederea recalificării faptelor săvârșite de Doboș Ruslan și al eliberării acestuia din custodia organelor de stat, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția expusă deja în susținerile verbale la data de 26.03.2018, întâmpinând astfel în persoana acestuia „obstacol” în realizarea planului său infracțional, acționând intenționat în direcția îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și urmărind reluarea cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan la Curtea de Apel Chișinău, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și situația de serviciu și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de conndamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe

procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale, în lipsa unui temei de recuzare sau abținere a procurorului Scutelnic Cătălin. În aceste condiții, la data de 28 mai 2018, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, s-a dispus participarea în ședința de judecată fa Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuire a lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, act care a permis reluarea cercetării judecătorești în cauza penală dată și realizarea scopului pus de Bețișor Adriana. Ulterior, în luna mai 2018, Adriana Bețișor, având intenția realizării planului infracțional, cât și în vederea realizării intereselor personale, manifestate prin crearea aparenței de investigare și descoperire a unor infracțiuni în baza declarațiilor lui Doboș Ruslan, având la bază același suport probatoriu, în situații similare, fără a avea careva temeieri faptice sau legale, și-a revăzut poziția în mod diametral opus, formulând în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu și în sentința primei instanțe, contrare poziției susținute tot de ea la judecarea în fond și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal - cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, care constituie o infracțiune mai puțin gravă, cu eliberarea acestuia din stare de arest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. Astfel, acționând intenționat în scopul împiedicării examinării multilaterale, depline și obiective a cauzei penale de învinuire a lui Doboș Ruslan, procurorul Adriana Bețișor și-a voalat intențiile de a renunța la învinuirile inițiale față de Doboș Ruslan prin susținerile verbale

întocmite, care conțin deducții și concluzii cu referire la nevinovăția lui Doboș Ruslan. În aceste condiții, având în vedere că încă la 12.03.2018 cercetarea judecătorească în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan în Curtea de Apel Chișinău deja a fost finalizată, iar după expunerea procurorului Scutelnic Cătălin și a avocaților inculpatului, ședințele de judecată au fost amânate pentru ascultarea ultimului cuvânt al inculpatului, Bețișor Adriana, asigurându-și prin existența Dispoziției din 28 mai 2018 a adjunctului Procurorului General Mircea Roșioru, posibilitatea reluării cercetării judecătorești în cauza dată și a renunțării din partea acuzării de stat a altei poziții decât cea exprimată de procurorul Scutelnic Cătălin, a organizat ca susținerile sale verbale întocmite de ea să fie prezentate la data de 04.06.2018 Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea intereselor personale ale procurorului Adriana Bețișor. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 iunie 2018, Doboș Ruslan a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), alin.(3), art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni 5 zile închisoare, fiind eliberat imediat de sub arest din sala de ședință.

Sentința instanței de fond, a fost atacată cu recurs de către Doboș Ruslan, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024, cu remiterea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024 emisă în privința inculpatei Bețișor Adriana au fost prejudiciate interesele sale legitime, astfel, în temeiul art.401 alin.(1) pct.6) CPP, el este persoana care are dreptul de a declara recurs în prezenta cauza penală;

- prin soluția adoptată de către instanța de fond sunt lezate drepturile sale, or, potrivit materialelor cauzei penale și probatoriului administrat, Bețișor Adriana a pretins și a primit de la el, prin intermediul concubinei, 50 mii Euro, astfel cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari;

- indică că nu a fost citat în ședința de judecată, fiind lipsit de posibilitatea de a expune opinia asupra solicitărilor părților în proces, fapt care atestă încălcarea drepturilor sale, or soluția instanței, cu astfel de afirmații ca -"în legătură cu inexistența faptei infracțiunii stabilite de art.324 CP, este ridicolă, or judecătorul nu a examinat fondul cauzei penale;

- mai mult ca atât, el nu cunoștea despre existența încheierii nr.10-1585/2022, emise la 27.12.2022 de judecătorul de instrucție din judecătoria

Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț, prin care au fost admise plângerile înaintate în ordinea art.313 CPP RM de către reprezentantul petiționarului Bețișor Adriana, avocatul Eșanu Adriana din 29 aprilie 2021 și 13 mai 2021, conexe într-o singură procedură, împotriva Ordonanței Procurorului General, Stoianoglo Alexandr din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 05.09.2020 emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat și împotriva ordonanței Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr.2021920013. S-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 05 septembrie 2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat. S-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr.2021920013. S-a constatat nulitatea tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr.2021920013, ulterior zilei de 04 martie 2021, inițiate în temeiul unor ordonanțe lovite de nulitate - ordonanțele Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021 și din 26 martie 2021, care aduc atingere drepturilor și intereselor petiționarei Bețișor Adriana;

- despre existența încheierii nr.10-1585/2022 emisă la 27.12.2022 de judecătorul de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț, a aflat la data de 19 februarie 2024, de la surse mass media, unde pe portalul de știri www.stiri.md a fost publicat articolul cu denumirea ”Dosarul penal al fostului șef adjunct al PA, Adriana Bețișor, clasat”. Tot acolo a fost publicată sentința de încetare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024 în privința inculpatei Bețișor Adriana;

- din textul sentinței din 15 februarie 2024, a aflat despre existența încheierii nr.10-1585/2022, emisă la data de 27.12.2022 de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Roman Mazureț, care a admis plângerile apărătorului cet. Bețișor Adriana și a declarat nule ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021 și ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021 și s-a constatat nulitatea tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr.2021920013, ulterior zilei de 04 martie 2021;

- considerând că încheierea nr.10-1585/2022 emisă la 27.12.2022 de judecătorul de instrucție din judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț este una neîntemeiată, la data de 28 februarie 2024 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen pentru depunerea cererii de

recurs, admiterea recursului, casarea încheierii nr.10-1585/2022 emisă la 27.12.2022 de judecătorul de instrucție din judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț, cu remiterea plângerilor din 29 aprilie 2021 și 13 mai 2021, înaintate în ordinea art.313 CPP RM de către reprezentantul petiționarului Bețișor Adriana, avocatul Eșanu Adriana, conexate într-o singură procedură, în prima instanță - Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, pentru examinarea în alt complet de judecată;

- astfel, se constată că fără citarea sa în instanța de judecată, judecătorul Alexandru Negru a emis o hotărîre, care afectează drepturile sale în mod direct. De asemenea, consideră că judecătorul care a examinat cauza în fond, Negru Alexandru, pentru încălcările admise urma a fi recuzat, în temeiul prevederilor art.33 alin.(2) pct.6 CPP. Judecătorul Negru Alexandru, primind spre examinare cauza penală de învinuire a inculpatei Bețișor Adriana, nu a stabilit cercul persoanelor drepturile cărora sunt afectate, ca urmare a emiterii sentinței pe cazul dat, neefectuând respectiv citarea sa în instanța de judecată, ca consecință fiind lezate drepturile sale la acces liber la justiție și dreptul la apărare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.171-173).

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală: „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, de către avocatul Adriana Eșanu în interesul intimatei fiind prezentată referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs față de materialele cauzei, conchide că recursul declarat este inadmisibil, urmând a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art.449 alin.(1) p.1) lit.c) CPP, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

La adoptarea soluției date, Colegiul penal va statua pe prevederile art.438 CPP, potrivit cărora, *recursul împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de persoanele menționate în art.401.*

Conform art.401 alin.(1) CPP, *pot declara apel:*

- 1) *procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;*
- 2) *inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;*
- 3) *partea vătămată, în ce privește latura penală;*
- 4) *partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura*

civilă;

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;

6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Colegiul arată că recurentul în prezenta cauză are calitate de martor, iar ținând cont de prevederile legii citate supra, este în drept de a declara recurs doar în partea cheltuielilor judiciare ce i se cuvin.

Argumentele recurentului precum că recursul este înaintat în temeiul art. 401 alin. (1) pct. 6) CPP, la care acesta face referire, la fel nu poate fi apreciat ca întemeiat, or, în categoria *persoanelor ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței* se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sânt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului ș.a. astfel, din recursul declarat nu reiese că recurentul ar fi suferit o lezare a interesului personal, legat de sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului.

În asemenea circumstanțe, ținând seama de prevederile art. 438 și 401 alin.(1) CPP având în vedere că recursul este declarat de către martor pe fondul cauzei, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

Conducându-se de art. 447, 449 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul lui Doboș Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.02.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător:

Dumitru PUȘCA

Judecătorii:

Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO