

Dosarul nr. 1-3017/2021;
1-21164995-12-1-08112021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

15 decembrie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat - Elena Cazacov, Aliona Nesterov
Apărătorul inculpatului: - Miroslav Căuş
Inculpatului - Josan *****

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Josan *****, a.n. *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat, arest la domiciliu 09.08.2021-08.10.2021

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 30, 325 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 09 noiembrie 2021 pînă la 15 decembrie 2022

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Josan *****, la 20.04.2021, în intervalul orelor 10:35 min. - 10:57 min., acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS” Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chişinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, urmărind scopul oferirii şi dării mijloacelor băneşti unor persoane publice, în cadrul unei discuţii purtate cu pedologul principal, ***** Ceban, a iniţiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigaţiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deţinut de către Josan ***** , în mun. Chişinău, în or. Durleşti, cu nr. cadastral *****.

Ulterior, la 21.05.2021, în intervalul orelor 14:05 min. - 14:15 min., tot el, continuându-şi intenţiile sale ilegale, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS” Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chişinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii şi dării mijloacelor băneşti unor persoane publice, în cadrul unei discuţii purtate cu pedologul coordonator ***** Ceban, acesta s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 500 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate de la 78 la 56 de puncte, în

investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, de pe terenul deținut de către Josan *****, în mun. Chișinău, în or. Durlești, cu nr. cadastral *****,

În continuare, la 28 iunie 2021 în intervalul orelor 09.57 min. - 10.08 min., Josan *****, acționând în continuare cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, cei aparține pedologul principal, ***** Ceban, amplasat în incinta ÎS” Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, ca urmare a înțelegerii avute anterior, i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 iunie 2021 era echivalentul a 9342 lei, pentru că ***** Ceban împreună cu pedologul Sava ***** și directorul tehnic Manalachi *****, au diminuat procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Josan ***** în mun. Chișinău, în or. Durlești, cu nr. cadastral *****, fiind indicat punctajul diminuat al notei de bonitate de 56 baluri.

*Prin acțiunile sale intenționate, Josan ***** , a comis infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, infracțiune prevăzută de art. art. 30, 325 alin.(1) din Codul penal.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Josan ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Miroslav Căuș de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art.364¹ din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Elena Cazacov a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Josan ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ din CPP.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunile prevăzute de art. 30, 325 alin.(1) din Cod penal, au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Astfel, prin încheierea instanței de judecată din data de 05 decembrie 2022, cererea înaintată de inculpatul Josan ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ din CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată inculpatul, Josan ***** , prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, pe ambele capete de acuzare.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Josan ***** a declarat instanței că, fapta incriminată o recunoaște, îi pare rău de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul *Josan ****** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

*-Procesul-verbal de audiere a martorului ***** Stoianov* a declarat că, activează în calitate de director ÎS ”Întreprinderea de Stat pentru Proiectarea și Organizarea Teritoriului” de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi *****. Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi *****.

Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul ÎS „IPOT”, a comunicat că persoana interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în cancelarie, ulterior cererea vine la ea, pe care o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru.

Dacă cererea este de domeniul cercetării pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal ***** Ceban. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova.

Astfel, Ceban ***** , apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă ***** Ceban constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor ***** Ceban stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează deviz de cost și contract pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat ei pentru a fi semnat.

Plata serviciilor se efectuează în baza contractului fie la caseria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar.

A menționat, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei iar în speța dată este Ceban *****.

De asemenea, a menționat, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, Ceban ***** sau alte persoane, cu excepția casei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere. /Vol. III, f.d. 79-81/

*-Procesul-verbal de audiere a martorului Josan ***** ****** a declarat că, la 17.06.2020, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 2729, împreună cu sora Prodan *****și Druță *****e, care este un prieten de al tatălui său, Josan ***** , a achiziționat terenul cu nr.cadastral 0***** , amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, extravilan. De identificarea terenului precum și de negocierea prețului acestuia s-a ocupat tatăl său, Josan ***** , pe ei doar i-a rugat să-l înregistreze pe numele lor, deoarece să rămână ca moștenire. A menționat, că la acel moment nu cunoștea destinația acestuia, deoarece cum a comunicat mai sus, terenul de facto este gestionat de tatăl său și nu de el sau ceilalți proprietari. Din câte cunoaște, tatăl său, Josan ***** , a solicitat careva lucrări cadastrale asupra terenului menționat, însă nu cunoaște ce anume. Din câte își aduce aminte a semnat careva cereri sau contracte pentru prestarea unor servicii cadastrale însă nu cunoaște ce fel de servicii, deoarece de toate se ocupa tatăl său. /Vol. III, f.d. 56-57/

- procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 20.04.2021, dintre învinuitul Josan ***** cu pedologul coordonator Ceban Ghanadii, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în

investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deținut de către Josan *****, în mun. Chișinău, în or. Durlești, cu nr. cadastral 0*****.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 21.05.2021, în cadrul unor discuții purtate cu pedologul principal Ceban ***** Josan ***** s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 500 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate de la 78 la 56 de puncte, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, de pe terenul deținut de către Josan *****, în mun. Chișinău, în or. Durlești, cu nr. cadastral 0*****.

Deasemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că, la 28 iunie 2021 ca urmare a înțelegerii avute anterior, Josan ***** i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 iunie 2021 era echivalentul a 9342 lei, pentru că, ***** Ceban împreună cu pedologul Sava ***** și directorul tehnic Manalachi *****, au diminuat procentul de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Josan ***** în mun. Chișinău, or. Durlești, cu nr. cadastral 0*****, fiind indicat punctajul diminuat al notei de bonitate de 56 baluri.

La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Josan ***** și Ceban *****, discuțiile dintre Ceban ***** și Sava *****, precum și discuțiile dintre Ceban ***** și Manalachi ***** din 20.04.2021, 21.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021, 28.05.2021 și 01.06.2021. /Vol. I, f.d. 52-92/

*-Procesul-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 29.04.2021 – 28.05.2021, Josan ***** a purtat mai multe discuții telefonice cu Ceban *****.*

La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Josan ***** cu Ceban ***** la 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021 și 28.05.2021. /Vol.I, f.d.190-195/

*-Procesul verbal din 27.09.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a constatat că, la 20.04.2021, ora 10:46 min., 21.05.2021, ora 14:19 min., 26.05.2021, în intervalul orelor 10:48 min. - 10:50 min., și la 28.05.2021 în intervalul orelor 09:49 min. - 10:05 min. abonatul cu nr. 069106953, utilizat de către Josan *****, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”./Vol. III f.d. 49-50/*

*-Suportul electronic de model DVD-R, cu nr. de inventar DIA – 123/2021/1 pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Josan ***** și Ceban *****, discuțiile dintre Ceban ***** și Sava *****, precum și discuțiile dintre Ceban ***** și Manalachi *****, din 20.04.2021, 21.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021, 28.05.2021 și 01.06.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. /Vol. III, f.d.34/*

*-Suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1535/21 pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Josan ***** și Ceban ***** la 29.04.2021, 21.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021 și 28.05.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice. /Vol.III, f.d.31/*

*- Suportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 7036/21 pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de Josan *****. /Vol.III, f.d.48/*

- procesul-verbal din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr. 5-52 din 25.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii

notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral 0*****, amplasate în UAT Durlleşti, mun. Chişinău (p.f. Josan *****) ridicate de la ÎS "Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", constatându-se că de către pedologul ***** Sava, la 20.04.2021, de pe terenul nr. cadastral 0*****, amplasate în UAT Durlleşti, mun. Chişinău a fost preluat un singur profil (încercări).

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menţionat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban şi directorul tehnic, V. Manalachi. /Vol. II f.d. 182-183/

- procesul-verbal din 14.09.2021 de examinare, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6389/21, ridicat de la SA „Orange”, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Josan *****.

Astfel, s-a constatat că nr. de telefon 69106953, este utilizat de către compania Ribes-Trans SRL, IDNP- *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 57.

În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanţii companiei Ribes-Trans SRL de la nr. 69106953 cu Ceban *****, la secţiunea căutare este indicat numărul acestuia şi anume 0*****, astfel că se constată că în perioada 19.04.2021-23.07.2021, persoanele menţionate au purtat 14 apeluri telefonice dintre care 10 au fost iniţiate din partea reprezentanţii companiei Ribes-Trans SRL iar 4 sunt de intrare de la Ceban *****. /Vol. III f.d. 62/

-procesul-verbal din 08.09.2021 de examinare, a fost examinat raportul de constatare ştiinţifică nr.176 din 08.09.2021 cu anexă, suporturile optice de stocare şi anume DVD-R cu numărul de identificare "RCTS-176_1", "RCTS-176_2", "RCTS-176_3" şi "RCTS-176_4".

Astfel, la rubrica jurnalul apelurilor, s-a identificat numărul de telefon a lui Ceban *****, "Genadii Bunitatea la Pamint- 0*****", şi anume un singur apel la data de 23.07.2021, ora 10:25:15. /Vol. III f.d. 7/

- procesul verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, ridicate din automobilul Toyota Land -Cruiser n/î GBS825 şi biroul de serviciu (sediul SRL „Ribes-Trans”) a cet. Josan *****, în cadrul percheziţiei din 09.08.2021.

Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate din automobilul Toyota Land -Cruiser n/î GBS825 a cet. Josan *****, s-a constatat: dosarul tehnic actualizarea planului cadastral mun.Chişinău, or. Durlleşti, extravilan nr. cadastral *****; planul loturilor pe sectorul 0121103, fără careva semnături sau ştampele.

De asemenea, fiind supuse examinării actele ridicate din biroul de serviciu (sediul SRL „Ribes-Trans”) a cet. Josan *****, s-a constatat: factura de plată din 25.05.2021, eliberată pentru Josan ***** în baza contractului nr. 5-52 din 25.05.2021; contract nr. 5-52 din 25.05.2021 încheiat între ÎS „IPOT” şi p.f. Josan *****; factura fiscală nr.EAA *****; contract de vânzare cumpărare nr.2737 din 17.06.2020; contract de vânzare cumpărare nr.***** din 17.06.2020; materialele investigaţiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe un sector de teren cu nr. cadastral 0*****, amplasate în UAT Durlleşti, mun. Chişinău (p.f. Josan *****). /Vol. II f.d. 12-13/

- procesul verbal din 27.09.2021 de cercetare la faţa locului, în scopul identificării dacă imaginile recepţionate ca rezultat al măsurii speciale de investigaţie, cercetarea domiciliului şi instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi filmat, pentru observarea şi înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a şefului secţiei cercetării pedologice, Ceban *****, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", corespund cu cele factice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a şefului secţiei cercetării pedologice, Ceban *****, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", mun. Chişinău, str.Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205. /Vol. III f.d. 66-73/

Documente şi mijloace materiale de probă:

- adeverința nr.01-6-06/1463 din 25.08.2021 cu anexă pe 3 file în copie conform cu originalul;
- din 25.05.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral 0*****, amplasate în UAT Durlăști, mun. Chișinău (p.f. Josan *****) ridicate de la ÎS "Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", examinate prin procesul verbal din 20.08.2021;
- CD-R cu numărul de inventar 6389/21, ridicat de la SA „Orange”, examinat prin procesul verbal din 14.09.2021;
- DVD-R, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică nr.176 din 08.09.2021 cu numărul de inventar "RCTS-176_1", "RCTS-176_2", "RCTS-176_3" și "RCTS-176_4", examinat prin procesul verbal din 08.09.2021;
- actele ridicate în cadrul percheziției la 09.08.2021, din automobilul și biroul de serviciu (sediul SRL „Ribes-Trans”) a cet. Josan *****, examinate prin procesul verbal din 08.09.2021. /Vol.III, f.d.64-65/
- Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban ***** din 10.04.2014, pe 04 file; /Vol.II, f.d.46-49/

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art.93 alin.(1) din CPP al RM, *”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.*

Conform art.101 alin.(1)-(2) din CPP al RM, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 30, 325 alin.(1) din Codul penal- *infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Josan *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) din Cod penal infracțiunile imputate inculpatului Josan ***** fac parte din categoria celor *grave*, care se pedepsește pentru persoană fizică-cu închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art.364¹ alin. (8) din Cod procedura penală.

În continuare se notează că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal RM, nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal RM, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Elena Cazacov, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Josan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin.(1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 1 ani închisoare, cu aplicarea amenzii 1500 unități convenționale. În privința pedepsei cu închisoare consideră posibilă aplicarea art.90 CP, cu numirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 ani. Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale, documentele și actele necesită a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului. Cheltuielile de judecată, acțiunea civilă, sechestre nu au fost aplicate în prezenta cauza penală și nu se va expune asupra acestora.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cauș Miroslav a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse minime de 6 luni închisoare, fără a privarea acestuia de libertate, în baza art.90 din Cod Penal a solicitat suspendarea executării pedepsei pe un termen minim, cu referire la amenda la fel a solicitat să fie aplicată în mărimea minimă.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la medical narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii, are la întreține 2 copii minori, s-a căit de cele comise, precum și de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Josan ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute art. 30, 325 alin.(1) Cod

penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal.

Totodată, potrivit art. 90 alin.(1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Josan *****, poate fi atinsă doar prin pedeapsă penală neprivativă de libertate. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an.

Mijloacele materiale de probă

Conform art 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penal, (1) *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

(2) *Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Potivit art 162 alin. (5) Cod de procedură penal, (5) *documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Din materialele cauze se atestă că, în rezultatul efectuării percheziției la 09.08.2021, din automobilul lui Josan *****, au fost ridicate următoarele acte:

-dosarul tehnic nr cadastral ***** mun Chișinău or Durlești extravelan. Dosar în original semnat pe 14 file

-planuri geometrice ale loturilor de teren agricole amplasate în or. Durlești, extravelan-4 file.

Acte împachetate în plic de culoare maro de format A4, sigilat cu ștampila pentru pachete și semnătura participanților

În rezultatul efectuării percheziției la 09.08.2021, din biroul de serviciu (sediul SRL „Ribes-Trans”) a cet. Josan *****, au fost ridicate următoarele acte:

- Copia contractului de vânzare cumpărare a terenului cu nr cadastral ***** din 17.06.2020-3 file
- - copia contractului de vânzare cumpărare a terenului cu nr cadastral ***** din 17.06.2020-2 file
- Bon fiscal, chitanță și factură din 28.05.2021 pentru suma de 12290 lei achitată la Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului-pe 3 file;
- Factura de plată din 25.05.2021 pentru suma de 12290lei, contract nr 5-52, deviz de cost /anexă la contractul nr 5-52 din 25.05.2021/. act de recepție a lucrărilor îndeplinite-total 4 file;
- materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate-pe 10 file;

Acte împachetate în plic de culoare maro de format A4, sigilat cu ștampila pentru pachete și semnătura participanților.

Actele enunțate au fost examinate prin procesul verbal din 08.09.2021. /Vol.III, f.d.64-65/

Instanța de judecată atestă că fapta comisă de inculpatul Josan ***** prevăzută de art 325 alin. (1) Cod penal, raportată la mijloacele materiale de probă enunțate, și mai cu seamă faptul că acestea au fost ridicate în original, menținerea actelor originale la materialele cauzei nu este oportună cu excepție materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate-pe 10 file. Acestea urmează a fi substituite cu copii. Or, la cererea titularului urmează a fi restituite, cu înlocuirea originalelor actelor cu copiile acestora. Fapt care nu afectează probatoriul acumulat de organul de urmărire penală pus la baza prezentei Sentințe.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, art. 157, 162, 364¹, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Josan *******, a.n. *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă *Josan ****** în baza art. 30, 325 alin.(1) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de *1/unu/ ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale ceea ce constituie 75 000/șaptezeci și cinci mii/lei.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui *Josan ****** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 /unu/ ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În cazul executării reale pedepsei cu închisoare stabilite, a include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării lui *Josan ****** în stare de arest la domiciliu 09.08.2021-08.10.2021.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Josan *****, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică- 15 decembrie 2022.

Mijloace materiale de probă:

-dosarul tehnic nr cadastral ***** mun Chișinău or Durlești extravelan. Dosar în original semnat pe 14 file

-planuri geometrice ale loturilor de teren agricole amplasate în or. Durlești, extravelan-4 file.

- Copia contractului de vânzare cumpărare a terenului cu nr cadastral ***** din 17.06.2020-3 file

- copia contractului de vânzare cumpărare a terenului cu nr cadastral ***** din 17.06.2020- 2 file

- Bon fiscal, chitanță și factură din 28.05.2021 pentru suma de 12290 lei achitată la Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului-pe 3 file;

- Factura de plată din 25.05.2021 pentru suma de 12290lei, contract nr 5-52, deviz de cost /anexă la contractul nr 5-52 din 25.05.2021/act de recepție a lucrărilor îndeplinite-total 4 file – sigilate în două plicuri, în conformitate cu prevederile art. 157, 162 din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, la solicitare să fie restituit originalele titularului Josan ***** și înlocuirea acestora cu copiile actelor.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU