

Dosarul nr. 48-1-2385-28052018
Nr. 1-223/2018

SENTINȚĂ

În numele Legii
pronunțată integral la 27 iunie 2018

27 iunie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni

sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Elena Bolocan,
Grefierul – Eugenia Fisticanu,

Cu participarea:

Părții acuzării:

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu,

Părții apărării:

Inculpatul, Gurămultă Neculai,

Apărătorul inculpatului, avocatul Silvia Secui,

Examinând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură simplificată în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Gurămultă Neculai Eugeniu – născut la 07.07.1968, număr de identificare xxxxxx, originar din jud. Bacău, România, deținător al permisului de ședere în Republica Moldova, Călărași, Țibirica, cetățean al României, apartenență etnică român, nu este supus militar, cu studii medii, căsătorit, două persoane minore la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, la urmărirea penală nu s-a aflat în stare de reținere/arest, fără antecedente penale, –

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale:
28 mai 2018 – 27 iunie 2018

A fost respectată procedura legală de citare a participanților la proces.

Partea acuzării a susținut învinuirea, solicitând recunoașterea vinovăției lui Gurămultă Neculai în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Suporturile materiale de informații de păstrat la materialele cauzei penale. Dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gurămultă Neculai nr. AO468011, ridicat la 02 martie 2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA al Agenția Servicii Publice de restituit autorității menționate după rămânerea definitivă a sentinței.

Partea apărării a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, având în vedere faptul că persoana și-a recunoscut vinovăția, se căiește de comiterea faptei, a obținut permisul în baza propriilor cunoștințe, precum și ținând cont de faptul că a comis infracțiunea fiind indus în eroare de către directorul școlii respective.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale, a probelor administrate la faza de urmărire penală, în temeiul art. 364¹ CPP, –

C o n s t a t ă :

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Gurămultă Neculai Eugeniu – la 12 iunie 2017, în perioada de timp cuprinsă între ora 08 și 46 min. și ora 10 și 02 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul cu nr.24 al directorului școlii auto il „Cristina- Maxian”, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr.20A, a dat numitei Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 300 euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru” să acorde-calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, și valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 400 euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru” să acorde calificativul „admis” la un eventual examen pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile „C” și „E”, cursurile pentru care urma să le frecventeze ulterior.

II. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, **Gurămultă Neculai Eugeniu** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat pentru acest fapt.

Prin încheiere protocolară dispusă în temeiul art. 342 CPP, instanța de judecată a admis declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ CPP.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, Gurămultă Neculai Eugeniu, a declarat că, la 12.06.2017, aproximativ ora 08:30 a mers la sediul școlii de șoferi din or. Călărași ”Maxian Georgeta”, or. Călărași, Mihai Eminescu, urma să susțină examenul și a avut unele rețineri la proba practică.

A declarat că, pentru dânsul era cunoscut faptul că, în țara de origine, în România, cit de bine nu ar fi cunoscut materia, putea pica la examenul de practică la școala auto, din care motiv a convenit cu Georgeta Maxian, pentru a susține proba practică i s-a cerut 300 Euro și pentru a depune imediat dosarul pentru categoria ”C” costa 400 Euro, în total i s-a solicitat 700 Euro.

A declarat că, la ora respectivă nu era pregătit cu banii și a mers la Țibirica pentru a aduce banii, a revenit la sediul școlii auto și a adus banii ceruți, după ce a transmis suma solicitată către doamna Maxian, ultima i-a spus că în parcul școlii din or. Ungheni urma să se întâlnească cu o persoană în vârstă, căruntă, căreia urma să-i spună că este din partea Georgetei Maxian.

În or. Ungheni nu a întâlnit persoana indicată și, cu întârziere, a intrat la examen, ziua respectivă a picat examenul, a fost programat pentru următorul examen peste o săptămână de zile, în următoarea săptămână a mers la examen și a susținut fără a interveni cineva, a fost admis.

Două cele întâmplate s-a îndienat față de Georgeta Maxian, iar dânsa i-a propus să-l ajute la examenul pentru categoria ”C”. a comunicat cu

Georgeta inclusiv telefonic pentru a cere banii înapoi, după examen s-a înfîlmit cu Georgeta în or. Călărași vis-a-vis de magazinul "Fidesco" și i-a restituit suma de 700 Euro.

Consideră că a fost prostit de către Georgeta, oricum urma să susțină examenul, chiar dacă a achitat suma de bani, s-a gândit să se adreseze către organele competente cu o plângere, a contactat-o pe Georgeta în repetate rânduri pentru a-i restitui suma de bani.

A declarat că se căiește și regretă cele întâmplate, a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, cunoaște efectele neexecutării unei astfel de pedepse.

III. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată – Având în vedere faptul că în temeiul art. 103 alin. (2) CPP, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală.

Astfel, auzindu-l pe Gurămultă Neculai, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor persoanei, care își recunoaște vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile, precum și **probele** admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală **obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă:**

Procesul verbal de audiere a martorului Corcodel Vitalie, care a declarat că, la data de 08.08.2016 a absolvit cursurile de instruire pentru categoria B ale școlii auto „Cristina-Maxian” II din or. Călărași, a cărei director este Maxian Georgeta, după finalizarea cu succes a acestora și a examenului intern, Maxian Georgeta le-a spus mai multor absolvenți că în caz că vor apărea careva probleme cu susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, care urma să se desfășoare în or. Ungheni, să o anunțe și îi va ajuta.

La 02.03.2017, conform programării prealabile, s-a prezentat la secția pentru înregistrarea mijloacelor de transport din or. Ungheni pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, unde a susținut proba teoretică, iar la prima etapă a probei practice în poligon a obținut calificativul „respins”.

Ulterior, la 14.03.2017, la fel după programarea prealabilă, s-a prezentat pentru a susține repetat proba practică, unde de această dată a susținut prima etapă a probei practice în poligon, iar la a doua etapă în traseu a obținut calificativul „respins”. Următoarea susținere a fost programată pentru data de 01.04.2017.

La data de 29.03.2017, aproximativ la ora 12:00, a fost telefonat de către Maxian Georgeta de pe numărul ei de telefon 069158782, care l-a întrebat dacă a susținut examenul, la care dânsul i-a răspuns că i-a rămas traseul în oraș, precum și că a fost programat pentru data de 01.04.2017.

Totodată, Maxian Georgeta i-a spus să încerce, însă nu crede că va susține, adăugând că acolo nu așa se susține, iar la întrebarea care este modalitatea de susținere, i-a răspuns că cunoaște niște persoane care lucrează acolo și împreună cu acestea vor putea cu bani să rezolve problema cu membrii comisiei, dânsul a întrebat-o de câți bani este nevoie, însă ea i-a răspuns că aceasta nu este o discuție prin telefon, adăugând că se vor înfîlmi și vor discuta.

A doua zi, la data de 30.03.2017, a telefonat-o pe Maxian Georgeta de pe numărul său de telefon 060948109 și a întrebat-o unde pot să se înfîlnească, aceasta spunându-i să vină la ea în oficiu, astfel, a luat telefonul de model „Huawei” al soției sale, Corcodel Silvia pentru a înregistra discuția sa cu Maxian Georgeta și s-a prezentat la aceasta în oficiu.

Tot la data de 30.03.2017, intrând în oficiu, i-a spus Georgetei Maxian că l-a intristat în cadrul discuției telefonice și anume, în privința faptului că nu va putea susține examenul și că va fi necesară transmiterea unor mijloace bănești, la care aceasta i-a spus să mai încerce o dată, însă l-a întrebat ce nu a văzut cum se dă acolo, dânsul i-a spus că va mai încerca încă o dată, însă în caz că iar nu va susține a întrebat-o ce vor face, la care i-a spus să se mai programeze o dată, să vină la ea și să-i aducă ce trebuie și ea o să meargă acolo și o să plătească, dânsul a întrebat-o pe Maxian Georgeta câți bani vor fi necesari, la care dânsa i-a spus că persoanele respective iau câte 300 euro, aceasta fiind taxa lor.

La data de 01.04.2017, fiind programat, s-a prezentat pentru a mai încerca o dată să susțină traseul în oraș, însă și de această dată fără succes, cu Maxian Georgeta ultima dată a discutat prin telefon aproximativ la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2016, în legătură cu școala auto, iar de atunci cu aceasta nu s-a mai înfîlmit, respectiv careva discuții, inclusiv telefonice, nu a mai avut (a se vedea f. d. 21-22).

***dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gurămultă Neculai** nr. A0468011, ridicat la 02.03.2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİM și CCA al Agenției Servicii Publice – de unde rezultă că a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Cristina-Maxian” II, iar la data de 20.06.2017 a obținut categoria B și a fost eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr.0468011 din 20.06.2017, eliberat de către SÎTCCA Ungheni, care fiind apreciate în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, dovedesc scopul dării la 12 iunie 2017 a valutei străine în sumă de 300 euro, în vederea influențării membrilor comisiei de examinare pentru acordarea calificativului „admis” la examenul pentru obținerea permisului de conducere, precum și obținerea la 20 iunie 2017 a permisului de conducere pentru categoria B (a se vedea f. d. 73-84).

***înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video**, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între Gurămultă Neculai și Maxian Georgeta la 12 iunie 2017, în perioada de timp 08:46:16 - 09:07:30 și 10:02:06 - 10:06:18, de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar „2213”, care dovedesc faptul înfîlmirii între Maxian Georgeta și Gurămultă Neculai, în cadrul căreia se discută despre faptul că Gurămultă Neculai urmează să fie programat și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la Gurămultă Neculai către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta să asigure că un angajat din biroul nr.2, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „admis” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere.

***procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații** cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma anexa nr.15, care dovedesc faptul înfîlmirii între Maxian Georgeta și Gurămultă Neculai, în cadrul căreia se discută despre faptul că Gurămultă Neculai urmează să fie programat și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la Gurămultă Neculai către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta să asigure că un angajat din biroul nr.2, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „admis” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere (a se vedea f. d. 45-53).

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiu general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricărui dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978).

Apreciind obiectiv circumstanțele de fapt ale cauzei, probele pertinente și concludente administrate la etapa urmăririi penale recunoscute de către Gurămultă Neculai și care coroborează cu declarațiile persoanei făcute în ședința de judecată, se constată că, prin acțiunile sale intenționate, Gurămultă Neculai fapta prejudiciabilă este confirmată în afara oricărui dubiu rezonabil și intrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, traficul de influență, manifestată prin aceea că a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

V. În ceea ce privește stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, caracterului justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art.16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Gurămultă Neculai** se clasifică ca *infracțiune mai puțin gravă*.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită persoanei nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, instanța de judecată atestă existența în privința persoanei a circumstanțelor atenuante și anume, *comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni, se căiește sincer de comiterea infracțiunii*, în conformitate cu art.77 din Codul penal, nu se atestă existența circumstanțelor agravante.

Instanța de judecată respinge argumentele apărării precum că, recunoașterea vinovăției constituie circumstanță atenuantă, ori, din momentul în care recunoașterea vinovăției constituie una dintre condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ CPP persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor nedensei

recunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată în calitate de circumstanță atenuantă.

Prin urmare, apreciind în cumul circumstanțele cauzei penale, având în vedere faptul că, comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de personalitatea și căința sinceră manifestată de către Gurămultă Neculai, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să aplice în privința lui Gurămultă Neculai pedeapsa cu amendă care va atinge scopul pedepsei și va contribui la corectarea persoanei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 364¹ alin. (8) CPP, dat fiind faptul că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată va aplica pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, reducând cu 1/4 limitele pedepsei.

Astfel, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui Gurămultă Neculai și lipsa circumstanțelor agravante în privința acestuia, având în vedere că acesta a comis pentru prima oară o infracțiune de comiterea căreia se căiește, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, în privința acestuia urmează a aplica **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 lei, 1 convențională = 50 lei la data comiterii infracțiunii, cu aplicarea legii penale în timp la data comiterii infracțiunii, reieșind din principiul legalității procesului penal.

În acest context, instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei, circumstanțe care nu se atestă în ceea ce-l privește pe Popovici Ion și respectiv, sunt temeiuri pentru a considera că scopul Legii penale va fi realizat prin aplicarea pedepsei cu închisoare la limita minimă prevăzută de Legea penală.

În același timp, instanța de judecată reține că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanțe excepționale recunoașterea vinovăției, căința sinceră invocate în acest sens de partea apărării, având în vedere faptul că acestea au fost apreciate la individualizarea pedepsei potrivit art. 364/1 alin. (8) coroborat cu art. 326 alin. (1/1) CP și totodată nu fac dovada unor împrejurări excepționale legate comiterea faptei prejudiciabile în raport cu circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de către Gurămultă Neculai și respectiv, constituie temei de a considera că o pedeapsă mai blândă nu asigură realizarea scopului Legii penale, de a apăra împotriva infracțiunilor și întreaga ordine de drept.

VI. În temeiul art. 397 CPP: Acțiunea civilă: Nu a fost înaintată. **Corpuri delictive - suporturile materiale de informații**, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului, **dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gurămultă Neculai nr. AO468011**, ridicat la 02 martie 2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA al Agenția Servicii Publice, urmează de restituit autorității menționate după rămânerea definitivă a sentinței, în temeiul art. 162 CPP

Compensarea cheltuielilor judiciare – cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 1999,74 lei cu titlu de salariu al procurorului, suma de 220,87 lei cu titlu de salariu al consultantului procurorului și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei, în temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 CPP coroborat cu prevederile art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt pasibile de a fi încasate din contul lui Gurămultă Neculai, ținând cont de obligația statului reprezentat de organul de urmărire penală privind îndeplinirea acțiunilor procedurale penale necesare întru realizarea scopului legal și stabilirea adevărului în procesul penal.

VII. Măsura preventivă – având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP, instanța de judecată consideră întemeiat a aplica în privința lui Gurămultă Neculai măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute *supra*, întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept, –

În temeiul art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Gurămultă Neculai Eugeniu – se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 (1¹) din Codul penal și, în temeiul art. 364¹ CPP, i se stabilește **pedeapsa cu 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.**

Se explică că, persoana este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

A aplica în privința lui Gurămultă Neculai Eugeniu măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delictive – dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gurămultă Neculai nr. AO468011, ridicat la 02 martie 2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA al Agenția Servicii Publice, de restituit autorității menționate după rămânerea definitivă a sentinței (în dosar rămân copii certificate de pe aceste înscrisuri efectuate de către Secția de evidență și documentare procesuală a instanței judecătorești), **suporturile materiale de informații**, de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 1999,74 lei cu titlu de salariu al procurorului, suma de 220,87 lei cu titlu de salariu al consultantului procurorului și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărăși.

Președintele ședinței, judecător –

Elena Bolocan