

**Sentință  
în numele Legii**

01 noiembrie 201

mun. Chișinău

Jud ătoria Centru

Inst ța compusă din:

P ședinte ședinței, judecător, Ion Chirtoaca

Grefie Marian Condrat

Cu participarea

Procurorului în Procuratura anticorupție XXXXXXXXXXXX;

Avocatului, XXXXXXXXXXXX, împuternicit prin mandatul Seria MA nr. 0923576 din 23 februarie 2016.

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor a 364/1 CPP, în priv ța lui -,

XXXXXXXXXX, născut la 24 august XXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXX, rn. XXXXXXXXXXXX sat. XXXXXXXXXXXX cetățean al Republicii Moldova, domiciliul în mun. Chișinău str. XXXXXXXXXXXX, nr. 11, bl. 1, ap. 21, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul munc fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, adică *Corupere activă*, exprimată pr „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Termenul de examinare a dosarului: 25 aprilie 2016 – 01 noiembrie 2016

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura anticorupție XXXXXXXXXXXX, în susținerile verbale a solicitat recunoașterea lui XXXXXXXXXXXX, vinovat de comiter infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, adică *Corupere activă*, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau pr mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pent aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale s contrar acesteia”, și a solicitat ca lui **Doschinescu Mina Petru**, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 2 ani de zi cu un termen de probă de 2 ani de zile, cu amendă în cuantum de 2400 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice pentru perioadă de 3 ani de zile*.

Avocatul XXXXXXXXXXXX, a pledat pentru aceea ca, inculpatului XXXXXXXXXXXX, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, reieșind d prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, vina în cele ce i se invocă de acuzatorul de stat, prin actul de învinuire a recunoscut în totalitate și a solicitat aplicar pedepsei sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

Doschinescu Mina Petru, este învinuit că, în perioada decembrie 2015 – februarie 2016, fiind persoană publică angajată în cadrul Direcției genera locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, aflându-se în biroul de serviciual al șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină construcții a Primăriei mun. Chișinău, Olaru Vasile, a promis, a oferit și a dat ultimului mijloace financiare în cuantum total de 900 lei, iar Ola Vasile, a acceptat și primit aceste mijloace financiare, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale contr acesteia, și anumesemnarea și eliberarea fără impedimente a proceselor-verbale de recepție finală ale obiectivelor, pentru diferiți beneficiari : anume: Universitatea Pedagogică de Stat „Jon Creangă” (replanificările interioare și resistemizarea încăperilor de la etajele 3 și 4 din blocul locat lit. A (1) din mun. Chișinău str. Cornului 5)- a dat 200 lei; Boșneaga Ala (apartamentul nr. 43 după replanificări și mărirea în dimensiuni a încăperil din demisol, auxiliara nr. 2, auxiliara nr. 2a, construirea anexei lit. E10, cazangeria nr. 10 și veranda E7 din mun. Chișinău, str. Milano 14 E) - promis 200 lei; Ala Andrieș (anexa lit. A9 la apartamentul nr. 21 din mun. Chișinău str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1); Natalia Cimaș (ane lit. A11 la apartamentul nr. 22 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1); Serghei Motricală (anexa lit. A13 la apartamentul nr. din mun. Chișinău, str. Suceava 119)- a dat pentru toate 3 suma de 500 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvâr infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal pe semnele *coruperea activă*, „adică promiterea, oferirea și darea personal unei persoa publice bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitar funcției sale sau contrar acesteia”.

Prin încheierea din 27 septembrie 2016, instanța de judecată a admis cererea depusă personal prin înscris autentic a inculpatului Doschinescu Mi Petru, susținută de avocatul XXXXXXXXXXXX, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Doschinescu Mina Petru, *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinui formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penal declarând că în perioada decembrie 2015 – februarie 2016, activa în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale din cadrul Primăriei mun. Chișin în funcția de inginer superior, unde era responsabil de curățenia din sec. Ciocana. A comunicat că pe Vasile Olaru se cunoștea de mulți ani, ca deținea funcția de șef interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții. Indică că cunoaștea legea cu privire la imobile , la recepția finală putea să explice. Precizează că banii transmiși 200 și 700 lei ea oferit din contul său întrucât nu dorea ca prietenii săi să-și facă o impresie rea desp Primărie.

Necătând la faptul că în cadrul ședinței de judecată inculpatul Doschinescu Mina Petru, a recunoscut integral vina în cele incriminate, vina acestuia mai confirmă și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de inculpat în ședință de judecată cum ar fi:

**Procesul-verbal**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15 februarie 2016 prin care s-a dispus cercetarea biroului de serviciu a l Vasile Olaru, care este șeful interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștef cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Vasile Olaru, cu al persoane prezente în birou (anexă stenograme) în care sunt relevante imagini și convorbiri prin care Doschinescu Mina, în perioada lunii decemr 2015 - ianuarie 2016, a oferit și dat șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a aceleiași primării, Vasile Olaru diver mijloace financiare, în biroul de serviciu al ultimului. Iar Vasile Olaru a acceptat și primit aceste mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a gră îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiunile sale de serviciu și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a proceselor-verbale de recept finală a obiectivelor, pentru diverși beneficiari Universitatea Pedagogică de Stat „Jon Creangă” (replanificările interioare și resistemizar încăperilor de la etajele 3 și 4 din blocul locativ lit. A (1) din str. Cornului 5 ) ; Boșneaga Ala (apartamentul nr. 43 după replanificări și mărirea dimensiuni a încăperilor din demisol, auxiliara nr. 2, auxiliara nr. 2a, construirea anexei lit. E10, cazangeria nr. 10 și veranda E 7 din str. Milano E); Ala Andrieș (anexa lit. A9 la apartamentul nr. 21 din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1); Natalia Cimaș (anexa lit. A11 la apartamentul

22 din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1); Serghei Motricală (anexa lit. A13 la apartamentul nr. 10 din str. Suceava 119, (f.d.44-55, vol. II). Procesul-verbal, de cercetare a obiectelor din 29.03.2016, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la Primăria mun. Chișinău, situată mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, la data de XXXXXXXXXX, în baza ordonanței de ridicare din 18.02.2016 (f.d.107-138, vol. I).

Procesul-verbal, de cercetare a obiectelor din 05.04.2016, potrivit căruia au fost examinate obiectele/actele ridicate de la Doschinescu Mina, d mun. Chișinău, com. Trușeni str. Decebal 21, la data de XXXXXXXXXX, și anume: telefon mobil de model Samsung GT-18190 cu cartela SIM 069272355 de culoare neagră, dosar obiectiv anexa lit. A9 la apartamentul nr. 21 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/ beneficiar Ala Andrieș, dosar obiectiv anexa lit. A11 la apartamentul nr. 22 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1, beneficii Natalia Ciumaș, dosar obiectiv anexa lit. A5, la apartamentul nr. 5 din str. Cornului 5/1, mun. Chișinău, beneficiar Zglavoc Iurie, (f.d.84-85, vol. I).

Astfel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul XXXXXXXXXX, recunoaște în totalitate probele administrate la fa de urmărire penală, și acțiunile ultimului, corect au fost calificate și încadrate prin prisma prevederilor art. 325 alin. (1) Cod Penal, adică *Corupe activă*, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru întârzierea sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului sunt, căința activă.

1 Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

1 Conform normei stipulate în art. 7 alin. (1) Cod Penal prevede că „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”, norma indică coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod Penal, care stabilește că „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana cel vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatul precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) Cod Penal, se desprind criteriile de individualizare pedepselor și anume ca pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la „cum trebuie să f aplicată pedeapsa”.

1 Reieșind din cele expuse supra, și analizând caracterul infracțional al faptei inculpatului XXXXXXXXXX, care acționând din intenție directă, și av scopul îndeplinirii intereselor persoanelor pe care le reprezintă, de către o persoană cu funcție de răspundere, a atentat la relațiile sociale ce prive buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi sancționat cu o pedeapsă penală.

1 Astfel, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal, care prevede, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc corectare și reducere a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauză anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității social corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedeps nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

1 Ca urmare, reieșind din sancțiunea articolului incriminat, fapta săvârșită de XXXXXXXXXX, se pedepsește cu „închisoare de pînă la 6 ani amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

1 În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se fa pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în caz pedepsei cu închisoare, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

1 În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului, personalitatea ultimului, se căiește sincer în cele comise, precum ținând cont de faptul că a comis o infracțiune gravă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Doschinescu Mina Petru, va fi posibilă doar cu, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare ținând cont de prevederile art. art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

1 Reieșind din circumstanțele cazului, ori în cazul de față circumstanțele comiterii infracțiunii, gravitatea acesteia, precum și impactul social acțiunilor date, generează aplicarea în privința inculpatului XXXXXXXXXX, a sancțiunii penale în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, adică *Corupe activă*, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru întârzierea sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

1 Față de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 al Codului Penal este cea a aplicării privința inculpatului XXXXXXXXXX, a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Ori poziția instanței de judecată are fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. consecință, prevederea Constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei societate. Suplimentar poziția instanței se bazează și pe faptul că Țara noastră și-a asumat și angajamentul internațional privind lupta cu flagel faptelor de corupție astfel, prin Legea nr. 157-XVI din 06 iulie 2007, a fost ratificat protocolul adițional la Convenția penală privind corupția art. „*Corupția activă a arbitrilor naționali*”, al actului nominalizat stipulează că „Fiecare Parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care dovedesc necesare pentru a prevedea ca infracțiune, conform dreptului său intern, fapta, săvârșită cu intenție, de a propune, de a oferi sau de a d direct ori indirect, orice folos necuvenit unui, arbitru care își exercită funcțiile în conformitate cu dreptul național cu privire la arbitraj al acest Părți, pentru el sau pentru altcineva, pentru ca acesta să îndeplinească sau să se abțină de la îndeplinirea unui act în exercițiul funcțiilor sale” pr urmare aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare la prezenta speță este justificată pe deplin.

1 Pedeapsa reținută de instanța de judecată, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de XXXXXXXXXX, adică o reacție la fapte infracționale săvârșite de ultimul. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă ni pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

2 Mai mult ca atât aplicarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului XXXXXXXXXX, se impune din comportamentul inculpatului privi transmiterea banilor persoanei cu funcție de răspundere în trei etape și anume: „pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sa contrar acesteia, și anumesemnarea și eliberarea fără impedimente a proceselor-verbale de recepție finală ale obiectivelor, pentru difer beneficiari și anume: Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” (replanificările interioare și resistemizarea încăperilor de la etaje 3 și 4 din blocul locativ lit. A (1) din mun. Chișinău str. Cornului 5)- a dat 200 lei; Boșneaga Ala (apartamentul nr. 43 după replanificări, mărirea în dimensiuni a încăperilor din demisol, auxiliara nr. 2, auxiliara nr. 2a, construirea anexei lit. E10, cazangeria nr. 10 și veranda din mun. Chișinău, str. Milano 14 E) - a promis 200 lei; Ala Andrieș (anexa lit. A9 la apartamentul nr. 21 din mun. Chișinău str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1); Natalia Cimaș (anexa lit. A11 la apartamentul nr. 22 din mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 14/1 Serghei Motricală (anexa lit. A13 la apartamentul nr. 10 din mun. Chișinău, str. Suceava 119)- a dat pentru toate 3 suma de 500 lei”. Ori acest împrejurări au importanță la prezenta speță care vin să confirme faptul că XXXXXXXXXX, avea un obicei de a comite asemenea fapte și nici de cu comiterea faptei impute inculpatului nu este un rezultat al necunoașterii după cum a susținut acesta, ori la caz este plauzibil faptul că inculpatul momentul comiterii infracțiunii era angajat în cadrul Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău în calitatea

inginer superior fapt confirmat personal de inculpat în ședință de judecată.

- 2 În lumina celor expuse, instanța de judecată, urmărind scopul restabilirii echității sociale care urmează a fi și efectiv, criteriu desprins din cuprins art. 61 alin. (2) Cod Penal, consideră că aplicarea în privința lui Doschinescu Mina Petru, a pedepsei penale sub formă de închisoare, se impune a luat pentru a transmite în societate mesajul, că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 alin. (1) al Codului Penal și anume că „Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acestei proprietate, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept”, ori în context se impune a indica și prevederile alin. (2) al articolului precizat supra ca indică că „Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”. Instanța de judecată ține să precizeze că pr interpretarea expresiei de *noi infracțiuni* rezultă că acest scop constă în preîntâmpinare săvârșirii de noi infracțiuni.
- 2 Din considerente enunțate supra instanța de judecată, urmează ca la aplicarea pedepsei penale să țină cont și de *prevenția specială* care se poate realiza doar prin tragerea infractorilor la răspundere penală, aplicarea față de ei a pedepselor penale, iar efectul acestor măsuri urmează să contribuie la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni
- 2 Referitor la solicitările acuzatorului de stat cât și ale apărării de a aplica în privința inculpatului XXXXXXXXXX, prevederile art. 90 Cod Penal adi suspendarea executării pedepsei instanța de judecată reiterează că, pedeapsa reținută de instanța de judecată, reprezintă o consecință juridico-penală faptelor comise de XXXXXXXXXX, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de ultimul. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeap prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. *Totuși ținând cont de următoarele circumstanțe importante ale cauzei ca: vârsta inculpatului de 61 ani, faptul că are la întreținere un copil minor, legăturile sale cu familia, suplimentar reieșind din prevederile principiului umanismului stipulat în art. 4 Cod Penal „Întrearea reglementare juridică are menirea să aprobe, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. ( Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante ”.*
- 2 Instanța de judecată reține că circumstanța atenuantă, constatată în privința lui Doschinescu Mina Petru, și anume recunoașterea faptei, odată constată și pusă la baza aplicării pedepsei principale prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală, nu mai poate fi invocată ca motiv de aplicare prevederilor art. 90 Cod Penal adică „Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei” însă ținând cont de căința activă a inculpatului circumstanțele cauzei ca *vârsta inculpatului de 61 ani, faptul că are la întreținere un copil minor, legăturile sale cu familia*, urmează a aplica prevederile art. 90 Cod Penal.
- 2 Instanța relevă că acțiune civilă în prezenta cauză penală, nu a fost înaintată, dat fiind trăsăturilor particularizante ale infracțiunii prevăzute de art. 3 alin. (1) Cod Penal, care nu are victimă, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.
- 2 În conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște XXXXXXXXXX, născut la 24 august XXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXX, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod Penal, adică *Corupere activă*, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau un persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinire sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod Procedură Penală la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 alin.1 Cod Penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui XXXXXXXXXX, pe termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportarea exemplară și muncinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se stabilește lui XXXXXXXXXX, născut la 24 august XXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXX, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3 alin. (1) Cod Penal, adică *Corupere activă*, pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei în privința lui XXXXXXXXXX, a calcula din momentul reținerii, cu includerea termenului aflării în stare de are preventiv începând cu 22 februarie 2016, ora 13:06 min., până la 17 aprilie 2016, ora 13:06 min.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

**P ședintele ședinței,  
Jud ător**

**Ion Chirtoaca**