

Dosarul nr. 1-25151504-32-1-28102025 (1-249/2025)

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

12 ianuarie 2026

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti(sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Alexeeva Viorica

Grefier

Levinte Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Cojocari Dumitru

Avocatului inculpatului

Lichii Iana

Inculpatului

*****Pavel

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

***** născut la data de ***** IDNP
***** originar din r-nul Ialoveni sat. Ruseştii
Noi şi domiciliat în or. Ialoveni, str-la *****,
nr. 5, cetăţean al RM, studii medii incomplete,
căsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat
oficial în câmpul muncii, anterior ne judecat,
fără antecedente penale;

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 28.10.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Alexeeva Viorica;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. d), art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanţa

a c o n s t a t a t :

1. *****la 15.02.2024, aflându-se în automobilul său de marca „Niva”, cu care staţiona la intrarea pe teritoriul oraşului Ialoveni, în cadrul discuţiei purtate cu ***** , susţinând că are influenţă asupra medicilor din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal fiind persoane publice şi care sunt responsabili de examinarea medicală a candidaţilor la obţinerea permisului de conducere, pentru a-i face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi anume că îi poate determina să elibereze în lipsa cet. ***** adeverinţa medicală a candidatului pentru obţinerea permisului de conducere, pe care ***** în mod obligatoriu urma să o prezinte la

înmatricularea în cadrul școlii de instruire auto a conducătorilor de autovehicule pentru categoria „B”, a pretins, personal, bani, pentru sine, de la ***** în sumă de 1000 lei, după care, în vederea confirmării influenței susținute și a fi convingător în posibilitățile sale de acționare și influențare, în vederea obținerii rezultatului urmărit și promis lui ***** , aflându-se în incinta IMSP „Spitalul raional Ialoveni” împreună cu ***** , în rezultatul influenței realizate asupra medicilor din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, fără petrecerea unei examinări corespunzătoare a lui ***** , *****-i-a transmis acestuia, în original, adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024 eliberată pe numele cumpărătorului de influență – ***** , și în continuare, în aceeași zi, ***** aflându-se la stația publică de pasageri din or. Ialoveni, amplasată în preajma unei intersecții cu sens giratoriu, a pretins reiterat de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 9000 lei, dintre care 1000 lei pentru realizarea influenței asupra medicilor din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, care au eliberat pe numele lui ***** adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024, iar suma de 8000 lei pentru influențarea factorilor de decizie a unei școli de instruire auto, neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, în vederea perfectării și eliberării pe numele lui ***** a certificatului de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere auto de categoria „B”, fără prezența acestuia la orele de curs, astfel că, a acceptat și a primit de la ***** , echivalentul aproximativ a mijloacelor bănești pretinse și anume bani în sumă de 450 Euro.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Codul penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.
3. Tot el, ***** la 15.02.2024, aflându-se în automobilul său de marca „Niva”, cu care staționa la intrarea pe teritoriul orașului Ialoveni în cadrul discuției purtate cu ***** , susținând că are influență asupra factorilor de decizie a unei școli de instruire auto a conducătorilor de autovehicule de categoria „B”, care la moment se află în curs de identificare de către organul de urmărire penală, inclusiv fiind prezumată în acest sens și careva persoane publice a unităților de instruire a conducătorilor de vehicule de stat, al căror statut se încadrează în prevederile art. 123 Cod penal, pe care îi poate determina să efectueze fictiv instruirea auto, fără prezența lui ***** la orele teoretice și practice a cursului de instruire auto a conducătorilor de autovehicule de categoria „ B”, iar prin urmare să perfecteze și să elibereze pe numele acestuia certificatul de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere auto de categoria „B”, a pretins, personal, pentru sine de la ***** mijloac bănești în sumă de 8000 lei, după care, în vederea confirmării influenței susținute și a fi convingător în posibilitățile sale de acționare și influențare, în vederea obținerii rezultatului urmărit și promis lui ***** , aflându-se în incinta IMSP „Spitalul raional Ialoveni” împreună cu ***** , în rezultatul influenței realizate asupra medicilor din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, fără petrecerea unei examinări corespunzătoare a lui ***** , *****-i-a transmis acestuia, în original, adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din

15.02.2024 eliberată pe numele cumpărătorului de influență-*****, și în continuare, în aceeași zi, ***** aflându-se la stația publică de pasageri din or. Ialoveni, amplasată în preajma unei intersecții cu sens giratoriu, a pretins reiterat de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 9000 lei, dintre care 1000 lei pentru realizarea influenței asupra medicilor din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, care au eliberat pe numele lui ***** adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024, iar suma de 8000 lei pentru influențarea factorilor de decizie a unei școli de instruire auto, neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, în vederea perfectării și eliberării pe numele lui ***** a certificatului de școlarizare în vederea obținerii permisului de conducere auto de categoria „B”, fără prezența acestuia la orele de curs, astfel că, a acceptat și a primit de la ***** echivalentul aproximativ mijloacelor bănești pretense și anume bani în sumă de 450 Euro.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
5. Tot el, ***** la 15.02.2024, aflându-se pe teritoriul orașului Ialoveni, în cadrul discuției purtate cu ***** , menționând că urmare a obținerii de către ultimul a certificatului de școlarizare în vederea obținerii de către ***** a permisului de conducere auto de categoria „B”, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, al căror statut este reflectat în art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru favorizarea acestuia ca să susțină cu succes și examenul de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B” din cadrul unei subdiviziuni teritoriale a autorității competente de examinare la probele teoretică și practică a candidaților la obținerea permiselor de conducere, la moment în curs de identificare de către organul de urmărire penală, a pretins, personal pentru sine, bani de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, după care, revenind la subiectul vizat, începând cu 07.05.2025 și până la 10.06.2025, ***** în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu ***** , inclusiv prin intermediul aplicației de apelare video/audio „WhatsApp”, sub pretextul că poate influența angajații unei Secții de înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice I.P., responsabili de examinarea candidaților pentru obținerea permisului de conducere auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, pentru ca aceștia, în procesul de examinare a candidaților la obținerea permisului de conducere auto de categoria „B”, să-l aprecieze cu calificativul „admis” la proba teoretică și proba practică a examenului pe ***** , în așa mod oferindu-i dreptul la obținerea permisului de conducere auto de categoria „B”, *****a pretins, reiterat personal pentru sine, de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 1000Euro.
6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să

îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

7. Tot el, ***** la 08.05.2025, urmare a discuțiilor telefonice purtate anterior cu cet. *****, în care a susținut că o poate ajuta să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B”, petrecute în cadrul subdiviziunilor competente ale I.P. Agenția Servicii Publice, acționând intenționat, în vederea realizării scopului său infracțional, în rezultatul susținerii de către cet. ***** a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere auto din categoria „B”, petrecute la 08.05.2025, în cadrul subdiviziunii teritoriale a I.P. „Agenția Servicii Publice”, din sectorul Botanica, mun. Chișinău, aflându-se împreună cu ***** în automobilul lui de marca și model „Skoda Fabia”, de culoare albastră, cu care a staționat pe traseu la intrare pe teritoriul satului Văsieni, raionul Ialoveni, a pretins, a acceptat și a primit personal de la ***** mijloace financiare în sumă de 400 Euro care, protrivit cursului Băncii Naționale a Moldovei din 08.05.2025, a constituit echivalentul a 7 769, 16 lei.
8. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Codul penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.
9. Tot el, ***** în perioada lunii mai 2025, acționând intenționat, având drept scop sustragerea bunurilor altei persoanei, urmărind din start intenția de a nu reîntoarce bunurile, aflându-se în preajma Gării Auto de Nord din municipiul Chișinău, în cadrul discuției purtate cu cet. ***** susținând că îl poate înmatricula pe ultimul la o școală auto din or. Ialoveni la moment neidentificată, iar prin urmare poate determina angajații școlii auto în cauză ca aceștia fără prezența lui ***** la orele de curs, să-l admită și să-l aprecieze pozitiv la proba teoretică și proba practică a examenului intern, după care să perfecteze și să elibereze pe numele acestuia certificatul de școlarizare ce confirmă instruirea sa în conducerea automobilelor de categoria „C” și „E”, promisiuni care pînă în prezent nu au fost realizate, astfel ducându-l pe ***** în eroare și abuzînd de încrederea acestuia, a sustras de la acesta mijloace bănești în sumă de 8500 lei.
10. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal-Escrocheria, cu indicii de calificare: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.
11. Tot el, ***** în perioada anului 2025, aflându-se pe teritoriul sat. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, în apropiere de Primăria com. Ruseștii Noi, acționând intenționat în vederea realizării scopului său infracțional, în discuție cu cet. *****, originar și locuitor al aceleași localități, susținând că poate determina angajații Inspectoratului pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO”, care potrivit prevederilor art. 123 din Codul de procedură penală, sunt persoane publice, ca aceștia în rezultatul examinării lui ***** să-l aprecieze cu calificativul „Admis”, iar drept urmare să-l elibereze certificatul de tractorist-mecanic care îi acordă dreptul de a conduce vehicule din categoria „H”, a pretins, a acceptat și a primit personal de la ***** mijloace bănești în sumă la moment neidentificată.

12. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
13. La data de 08.10.2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. d), art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.
14. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de *****și anexată la materialele dosarului.
15. De asemenea, la etapa urmăririi penale, ***** asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
16. Astfel, la inițiativa lui *****și a apărătorului acestuia, Lichii Iana și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Jumir Petru.
17. În cadrul ședinței de judecată din 15 decembrie 2025, procurorul Cojocari Dumitru a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
18. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
19. Astfel, *****fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
20. Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. A mai relatat că, îi pare rău de cele comise, recunoaște vina integral și că astfel de situații nu vor mai fi.
21. Vina inculpatului *****în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:
 - Declarațiile martorului ***** , care a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale (vol. I, *f.d. 10-11, 28-29*);
 - Declarațiile martorului***** care a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale (vol. II, *f.d. 61-62*);

-Declarațiile martorului *****, care a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale (vol. II, f.d. 65-66);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 05.03.2025, în cadrul căreia, de la martorul ***** a fost ridicată Adeverința medical a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024, eliberată pe numele lui *****, de către IMSP „Spitalul raional Ialoveni” (vol. I, f.d. 13-14);

- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2025, în cadrul căreia, a fost examinată Adeverința medical a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024, eliberată pe numele lui *****, de către IMSP ”Spitalul raional Ialoveni” (vol. I, f.d. 15);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 05.03.2025, în cadrul căreia, a fost examinat telefonul mobil din posesia și folosința martorului ***** (vol. I, f.d. 17-20);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2025, în cadrul căreia a fost examinat purtătorul material de informație de tip CD, pe care s-au stocat înregistrările audio a comunicărilor dintre *****și *****, depistate în telefonul mobil a martorului ***** (f.d. vol. I, f.d. 21-22);

-procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2025, în cadrul căreia, a fost examinat (suplimentar) telefonul mobil a martorului ***** (vol. I, f.d. 30-37);

-procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 10.06.2025, în cadrul căreia a fost percheziționat domiciliul cet. ***** situat în or. Ialoveni, str-la Basarabiei (vol. I, f.d. 186-188);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 01.08.2025, în cadrul căreia, a fost examinat telefoanele mobile care aparțin bănuitului *****ridicate de la ultimul prin procesul-verbal de percheziție efectuate la domiciliul acestuia din 10.06.2025 (vol. II, f.d. 32-34);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu anexe, în cadrul căreia, au fost interceptate și înregistrate comunicările care au avut loc prin postul de telefonie mobilă utilizat de către Jumir Petru (vol. I, f.d. 128-134)

- informația cu nr. 03/1718 din 08.09.2025, prezentată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a I.P., „Agenția Servicii Publice” (vol. II, f.d. 46);

-informația cu nr. 528 din 09.09.2025, prezentată de Inspectoratul de Stat pentru supravegherea Tehnică „INTEHAGRO” (vol. II, f.d. 49-58);

-informația cu nr. 03/10403 din 25.09.2025, prezentată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a I.P. ”Agenția Servicii Publice” (vol. II, f.d. 107-111);

22. Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea,

personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Codul penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal- Escrocheria, cu indicii de calificare: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare și a infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

23. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, ” *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.* ”
24. Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM ” *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.*”
25. Urmează a fi menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM ” *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*”
26. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, ” *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.
27. Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală ” *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* ”

28. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului *****Pavel în ședința de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. d), art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.
29. În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.
30. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, ” *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* ”
31. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
32. La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului *****Pavel prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsește *cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*; infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra

unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite se pedepsește cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Codul penal, după indicii calificativi – Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*; infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal- Escrocheria, cu indicii de calificare: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*, infracțiunea prevăzută art. 326 alin. (1) Cod penal- Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, personal, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

33. Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului *****lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
34. Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui *****instanța de judecată nu a constatat.
35. La caz, instanța de judecată reține că, recunoașterea vinovăției de către inculpatul *****care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
36. Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui ***** instanța de judecată nu a reținut.
37. Acuzatorul de stat Dumitru Cojocari a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția

inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunilor săvârșite de art. 326 alin. (2), lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. d), art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

38. Avocatul Lichii Iana în interesele inculpatului *****a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției, și solicită aplicarea pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției.
39. Inculpatul *****în ultimul cuvânt a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției.
40. Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.
41. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.
42. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat și faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.
44. Astfel, instanța statuează asupra faptului, că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
45. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.
46. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
47. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
- 48.
49. Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal,” *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea*

unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

50. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
51. Conform art. 505 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, *”acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinutului și a apărătorului acestuia.”*
52. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal.
53. Potrivit art.80 alin. (1) Cod penal, *”în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”*
54. Totodată, potrivit art. 509 alin. (4) și alin. (41) Cod de procedură penală, *”la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal”*.
55. În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. Stabilind pedeapsa, instanța va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
56. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 13.10.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată:
 - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, de a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale;
 - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
 - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
 - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, de a-i stabili

pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190alin. (1), Cod penal, de a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

- În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-I stabili lui *****pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități contravenționale.

57. Reieșind din personalitatea lui ***** ținând cont de faptul că acesta s-a căit sincer de faptele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, solicită procurorul a-i stabili lui ***** potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei.
58. Astfel, instanța de judecată, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, urmează a-i stabili lui *****pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 3000,00 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei, conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 13 octombrie 2025.
59. În acest context instanța constată că, inculpatul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii
60. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale
61. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunilor săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
62. Conform art. 395 alin. (6) Cod de procedură penală: *„dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106/2 din Codul penal nr. 985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor.”*
63. Conform prevederilor art.46 alin.(4) din Constituție: *„bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”*
64. Potrivit art. 98 Cod penal: *„măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.Măsurile de siguranță sânt:a) măsurile de constrângere cu caracter medical; b) măsurile de constrângere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) **confiscarea specială**; e) confiscarea extinsă.”*
65. Potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) Cod penal *”confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei*

infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;d) deținute contrar dispozițiilor legale;e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

66. Conform art.229⁴ alin.(1) Cod de procedură penală: „ *confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*”
67. Potrivit prevederilor art.202 Cod de procedură penală: „ *organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*”
68. Potrivit art. 210 Cod de procedură penală: ” *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII¹ din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.*
69. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei***** din 24.09.2025, a fost autorizată aplicarea sechestrului și anume ½ din terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în or. Ialoveni, str-la Basarabiei, 5, estimate la preț în valoare totală de 103 323 lei;
70. La fel, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei***** din 24.09.2025, a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloace financiare în sumele de : 100 Euro (o bancnotă cu nominalul de 100 Euro) și 2200 lei MDL (11 bancnote cu nominalul de 200 lei).
71. Astfel, instanța de judecată constată că *****a recunoscut faptul că a primit sumele de 450 Euro pe marginea celor trei episoade cu *****, 400 Euro- pe marginea episodului cu ***** și 8500 lei pe marginea episodului cu ***** pentru a comite infracțiunile de trafic

de influență, fapt constatat prin acordul de recunoaștere a vinovăției din 13 octombrie 2025.

72. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că sunt aplicabile prevederile art. 106 Cod penal, or, aceste bunuri (valori valutare) au fost obținute din activitatea infracțională a lui *****și anume pentru infracțiunile săvârșite sub formă de trafic de influență, circumstanțe care instanța reiterează că au fost recunoscute de către Jumi Petru.
73. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.
74. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
75. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.
76. La caz, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
77. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).
78. În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
79. La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federației Ruse* din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
80. Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.
81. În acest sens, instanța de judecată consideră că urmează a fi confiscat din contul lui

*****în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de 450 euro- pe marginea celor trei episoade cu *****; 400 euro- pe marginea episodului cu ***** și 8500 lei- pe marginea episodului cu***** rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. d), art. 190 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod Penal,.

82. Totodată, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, fiind stabilit că informația prezentă în telefonul mobil de marca și model «Xiaomi Redmi Note 9 S», cu numărul de IMEI1: 862418056175665 în care este cuplata cartela SIM cu nr. 069130228 ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuितului ***** împachetat în plic de hârtie, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a DGT Nord a CNA ce se păstrează în plic separat, anexat la materialele cauzei penale, are importanță pentru investigarea faptelor prejudiciabile incriminate lui ***** iar inculpatul a recunoscut că dispozitivul în cauză a fost utilizat pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, si anume pentru asigurarea comunicării, instanța de judecată reține că, acesta urmează a fi confiscat în folosul statului.
83. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, ”*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*”
84. Respectiv, instanța de judecată urmează să mențină sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 24.09.2025 asupra ½ din terenul pentru construcții, cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în or. Ialoveni, str-la Basarabiei, 5, estimat la preț în valoare totală de 103 323 lei și sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei de instrucție din cadrul judecătorei***** din 24.09.2025, asupra mijloacelor financiare în sumă de: 100 Euro (o bancnotă cu nominalul de 100 Euro) și 2200 lei MDL (11 bancnote cu nominalul de 200 lei).
85. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.
86. Referitor la soarta corpurilor delict, instanța de judecată reține că prin ordonanța organului de urmărire penală au fost recunoscut în calitate de corpuri delict și anexate la cauza penală: un telefon mobil de model *****cu numărul de IMEI1:***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** împachetat în plic de cancelarie, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se pătrează anexat la materialele cauzei penale, adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024 și 12 discuri optice ce se păstrează la materialele cauzei penale.
87. Instanța statuează cu referire la corpurile delict că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, ” *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului*”.
88. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune ca corpul delict: un telefon mobil de model *****cu numărul de IMEI1:***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** împachetat în plic de cancelarie, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru

pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi returnat lui ***** după intrarea sentinței în vigoare.

89. Cu referire la corpurile delictive și anume adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024 și 12 discuri optice ce se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la aceasta pe toată perioada de păstrare a cauzei
90. Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului *****Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.
91. În conformitate cu prevederile art. 509/1 alin. (7) Cod de procedură penală ” *dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.*
92. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 67, 80, 384-385, 389, 392-395,504,509,509¹ Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 13 octombrie 2025 încheiat între învinuitul *****Pavel și procurorul -delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul „Nord”, Mărgineanu Ivan.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se recunoaște *****Pavel vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 80 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****Pavel i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci de mii) lei.

Se aplică în privința lui *****Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui *****Pavel în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 450 euro, 400 euro și 8500 lei cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlu de mijloace bănești obținute din săvârșirea infracțiunilor.

Se confiscă de la *****Pavel în beneficiul statului, telefonul mobil de marca și model «Xiaomi Redmi Note 9 S», cu numărul de IMEI1: 862418056175665, în care este cuplată cartela SIM cu nr. 069130228, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui ***** împachetat în plic de hârtie, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete” a DGT Nord a CNA - ce se păstrează în plic separat, anexat la materialele cauzei penale.

În scopul asigurării executării sentinței, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.09.2025 asupra ½ din terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în or. Ialoveni, str-la Basarabiei, 5, estimat la preț în valoare totală de 103 323 lei și sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei***** din 24.09.2025, asupra mijloacelor financiare în sumă de: 100 Euro (o bancnotă cu nominalul de 100 Euro) și 2200 lei MDL (11 bancnote cu nominalul de 200 lei), pînă la executarea pedepsei cu amendă.

Se restituie bancnota cu nominalul de 100(o sută) Euro lui ***** care la moment se află la materialele cauzei penale după executarea pedepsei cu amenda , conform acordului de recunoaștere a vinovăției

Corpul delict: un telefon mobil de model *****cu numărul de IMEI1:***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** împachetat în plic de cancelarie, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi restituit lui ***** după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict: adeverința medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 346 din 15.02.2024 și 12 discuri optice ce se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrate la aceasta pe toată perioada de păstrare a cauzei

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,

Judecătorul

(semnătura)

Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

