

Дело №1r-4/2024  
инстанции  
к.н. 1-23022571-06-1r-05012024  
С.И.

Судья первой

Попович

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М   З А К О Н А

**28 марта 2024 года**  
**Комрат**

**мун.**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи  
судей

Миронов А.С.,  
Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора, делегированного в Антикоррупционную Прокуратуру, офис Юг, Выходец Инны, поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 29 ноября 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

**Назарова Аршавир Рафаэль (Nazarov Arşavir Rafael),**  
\*\*\*\* года рождения, IDNP \*\*\*\*, гражданина  
Республики Молдова, уроженца и жителя \*\*\*\*,  
военнообязанного, холостого, не имеющего на иждивении  
кого-либо, со средне-специальным образованием, не  
являющегося лицом с ограниченными возможностями, не  
состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога,  
не депутата, не имеющего специальных званий, классовых  
чинов и государственных наград, ранее не судимого,  
**в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 325 УК РМ.**

*Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 14 февраля 2023 года по 29 ноября 2023 года.*

*Суд Комрат, центральное местонахождение вынес обжалуемый приговор 29 ноября 2023 года. (л.д.112-116)*

*Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 05 января 2024 года. (л.д.133)*

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

### **У С Т А Н О В И Л А :**

**Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 29 ноября 2023 года подсудимый Назаров Аршавир Рафаэль (Nazarov Arşavir Rafael)** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, и с применением ч. (2) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (месяцев), с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2000 условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) леев.

На основании ст. 90 ч.ч. (1) и (2) УК РМ, назначенное Назарову Аршавир Рафаэль наказание в виде лишения свободы указано не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год, он не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

На основании ст. 90 ч. (6) п. а) УК РМ, применяя условное осуждение, обязал осужденного Назарова Аршавир Рафаэль в установленный срок probation не менять без разрешения Органа probation место жительства.

Исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Назаров Аршавир Рафаэль.

Избрана в отношении осужденного Назарова Аршавир Рафаэль мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Исполнение приговора поручено Органу probation по месту жительства осужденного Назарова Аршавир Рафаэль.

Вещественные доказательства: DVD-R диск, с аудиозаписью разговора между Курудимов В. и Назаров А. от 03.02.2023 года и стенограмму их разговора, указано хранить в материалах уголовного дела.

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Назаров Аршавир Рафаэль** 02 февраля 2023 года, примерно в 05:00, находясь в приграничной зоне, вблизи г. Чадыр-Лунга, в автомобиле марки «Skoda» г/н \*\*\*\*\*, будучи остановлен сотрудниками пограничной полиции Курудимовым Владимиром Ивановичем и Бодаревым Вадимом Ивановичем, в момент осуществления проверки документов, вышел из автомобиля и на законные требования полицейских предъявить документы всех пассажиров, находящихся в автомобиле, зная о том, что в автомобиле находятся два гражданина Украины Вербий Роман Николаевич, \*\*\*\*\*года рождения, и Мамедов Владислав Артурович, \*\*\*\*\*года рождения, которые незаконно пересекли государственную границу Республики Молдова, Назаров Аршавир Рафаэль, действуя умышленно, в целях уклонения от уголовной ответственности, в разговоре с сотрудником Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром Ивановичем, который согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса, является публичным лицом, то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах, несмотря на то, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, предложил сотруднику Пограничной Полиции Курудимову Владимиру Ивановичу не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 долларов США, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3 767,70 леев, за невыполнение своих служебных обязанностей, или в нарушение своих обязанностей, т.е. чтобы последний не документировал случай незаконного перехода государственной границы Республики Молдова вышеуказанными гражданами Украины и предоставил им возможность продолжить путь.

Таким образом, своими действиями **Назаров Аршавир Рафаэль** совершил преступление, предусмотренное **ч.(1) ст. 325 УК РМ**, - *активное коррупционное, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

**29 ноября 2023** года суд Комрат, центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д.112-116)

**08 декабря 2023** года на вышеуказанный приговор суда прокурор, делегированный в Антикоррупционную Прокуратуру офис Юг, Выходец И. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 29 ноября 2023 года в отношении

Назарова Аршавир Рафаэль в части назначенного наказания, и вынести по делу новое решение, которым назначить Назарову Аршавир Рафаэль по ч.(1) ст.325 УК РМ наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с назначением штрафа в размере 2000 условных единиц, то есть 100 000 леев. В остальной части приговор суда оставить без изменений. (л.д.124-132)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговор суда является незаконным по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Назаров Аршавир Рафаэль 02 февраля 2023 года, примерно в 05:00, находясь в приграничной зоне, вблизи г. Чадыр-Лунга, в автомобиле марки «Škoda» г/н \*\*\*\*\*, будучи остановлен сотрудниками пограничной полиции Курудимовым Владимиром Ивановичем и Бодаревым Вадимом Ивановичем, в момент осуществления проверки документов, вышел из автомобиля и на законные требования полицейских предъявить документы всех пассажиров, находящихся в автомобиле, зная о том, что в автомобиле находятся два гражданина Украины Вербий Роман Николаевич, \*\*\*\*\*года рождения, и Мамедов Владислав Артурович, \*\*\*\*\*года рождения, которые незаконно пересекли государственную границу Республики Молдовы, Назаров Аршавир Рафаэль, действуя умышленно, в целях уклонения от уголовной ответственности, в разговоре с сотрудником Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром Ивановичем, который согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса, является публичным лицом, то есть лицом, уполномоченным или управомоченным государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах, несмотря на то, что дача взятки должностному лицу является уголовно-наказуемым деянием, предложил сотруднику Пограничной Полиции Курудимову Владимиру Ивановичу не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 долларов США, что составляет согласно курсу валют Национального Банка Молдовы сумму в 3 767,70 леев, за невыполнение своих служебных обязанностей, или в нарушение своих обязанностей, т.е. чтобы последний не документировал случай незаконного перехода государственной границы Республики Молдова вышеуказанными гражданами Украины и предоставил им возможность продолжить путь.

Таким образом, своими умышленными действиями Назаров Аршавир Рафаэль совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст. 325 УК РМ, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Суд первой инстанции правильно оценил фактические и правовые обстоятельства, и действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ, но подсудимому Назарову А.Р. было назначено несправедливое наказание, поскольку не были оценены обстоятельства, связанные с целью и мотивами деяния, ролью виновного в совершении преступления, его поведением во время и после совершения преступления, не были учтены характер и степень вреда совершенного преступления.

Согласно ст. 61 УК РМ уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Вместе с тем, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Согласно ст. 75 УК РМ юридическая индивидуализация наказания реализуется судебной инстанцией и заключается в назначении и применении наказания, предусмотренного законом, за совершенное преступление, в зависимости от тяжести совершенного преступления, его мотивов, личности виновного, обстоятельств дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияния примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условий жизни его семьи.

Под критериями индивидуализации наказания понимаются требования, которыми судебная инстанция обязана руководствоваться в процессе установления наказания и его применения лицу, виновному в совершении преступления. Индивидуализация наказания состоит в обязанности суда установить конкретную меру наказания преступнику, необходимую и достаточную для достижения целей уголовного закона и уголовного наказания. Наказание является справедливым в случае, когда оно устанавливает для преступника лишение или ограничение его прав, соразмерно тяжести совершенного преступления, достаточно для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. Наказание является справедливым и в случае, когда оно способно повлиять на достижение других целей уголовного наказания, как например исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Законность наказания возлагает на суд обязанность установить наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью УК и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса.

В этом смысле, отмечает, что по характеру и степени вреда преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ, квалифицируется как тяжкое, за которое уголовный закон, предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц. В то же время, оно было совершено с прямым умыслом.

Суд при установлении наказания не учел эти положения закона. При установлении вида и размера наказания, суд первой инстанции не учел, что инкриминируемое деяние по ст. 325 УК, активное коррумпирование, представляет чрезмерно серьезную опасность для общества, по сравнению с другими категориями преступлений, поскольку проявляется в структурах органов власти и государственных служб и подрывает их работу, способствует дискредитации государственной власти на глазах общества. За эти преступления следует применять адекватные и справедливые санкции, которые воспрепятствуют любой попытке нарушения общественных отношений. Таким образом, следует уделить особое внимание в случаях назначения наказания лицам, признанным виновными в совершении преступлений по коррумпированию, которые отрицательно влияют на общество.

Более того, судебная практика показывает, что слишком мягкое наказание не является достаточным ни для исправления преступника, ни для предупреждения совершения новых преступлений. А применение несправедливого наказания может привести к нарушению прав человека, охраняемых ЕКПЧ (решение от 20.12.2007г. по делу Николова и Величкова против Болгарии №7888/03).

Назначение уголовного наказания в указанном размере является несправедливым, что может представлять угрозу для предупреждения совершения новых преступлений как подсудимым, так и другими лицами, искажая концепцию необходимости обеспечения поведения в духе строгого соблюдения законов.

Суд ошибочно пришел к выводу, что цель уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения новых преступлений как им, так и другими лицами, будет достигнута без реального исполнения наказания в виде лишения свободы.

При назначении наказания суд ошибочно истолковал правила индивидуализации уголовного наказания, необоснованно применил положения ст. 90 УК РМ, - условное осуждение.

Более того, отмечает, что при условном осуждении, подсудимый оценивается под аспектом своей опасности, исходя, во-первых, из деяния и обстоятельств при которых оно было совершено, а во-вторых из личности преступника, которую следует изучить для того чтобы было возможно установить может ли он исправиться без исполнения наказания. Для формулировки такого убеждения, суд должен провести полный анализ личности подсудимого, проследив его поведение в общественной жизни, на рабочем месте, до и после совершения деяния, в ходе рассмотрения дела в суде и др.

Так, при установлении наказания Назарову А., не были приняты во внимание характер и степень вреда совершенного преступления. Суд не проанализировал полностью личность подсудимого, не проанализировал его поведение в общественной жизни, до и после совершения деяния. В рамках судебного заседания был установлен тот факт, что в отношении Назарова А. было возбуждено уголовное дело по факту организации незаконной миграции, преступление, которое посягает на национальную и общественную безопасность.

Суд первой инстанции субъективно, не аргументировано и без доказательств оценил применимость ст. 90 УК РМ. К материалам дела защита не представила доказательств, обосновывающих вывод суда о возможности исправления Назарова А. и установления срока probation.

Согласно ч. (1) ст. 90 УК РМ, суд только мотивированно может применить условное осуждение для виновного с выводом, что он может исправиться без реального отбытия наказания в виде лишения свободы, мотивы, которые должны быть указаны в приговоре.

Следовательно, оценка суда о том, что исправление и перевоспитание подсудимого возможны без изоляции от общества, мотивируя, что последний признал вину в содеянном, а также были приняты во внимание доводы подсудимого и защитника, поведение преступника, является ошибочной.

На основании изложенного и учитывая критерии индивидуализации наказания, сопоставимость доказательств, которые предоставляют соответствующую информацию, а также основания, которые создают пропорциональность между целью перевоспитания преступника и ожиданиями общества по отношению к акту правосудия, реализованного с точки зрения восстановления нарушенного общественного порядка, поскольку только реальным исполнением наказания, подсудимый осознает тяжесть своих действий, а также будет достигнута цель уголовного наказания о восстановлении социальной справедливости, исправлении подсудимого, а также предупреждение совершения новых преступлений как подсудимым, так и другими лицами, просит отменить приговор суда Комрат от 29 ноября

2023 года в отношении Назарова А. в части назначенного наказания, и вынести новое решение в этой части, назначив Назарову А. по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 условных единиц, то есть 100 000 лей.

*05 января 2024 года* данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 133)

*09 января 2024 года* Апелляционной палатой Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 06 февраля 2024 года на 13:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.136)

***В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ*** (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

*В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.*

**Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ* рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

*В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ,* рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ,* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.



*В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.*

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.*

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенного деяния подсудимым Назаровым А.Р., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Назаров А.Р. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Назарова А.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ с назначением ему наказания в соответствии с санкцией данной статьи.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной обвинения в части назначенного наказания, а именно прокурор указывает на мягкость наказания и просит назначить подсудимому Назарову А.Р. наказание в виде лишения свободы.*

*В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правовой порядок.*

*Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.*

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.*

*Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.*

*Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.*

*Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных,*

предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

- 1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;
- 2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;
- 3) применение условного осуждения;
- 4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Назаров А.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК относится к категории тяжких преступлений.

Санкция ч. (1) ст.325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штраф в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

*В соответствии с положениями ч. (2) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение наказания подсудимому Назарову Аршавир Рафаэль в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 условных единиц, то есть 100000 леев, с применением к нему условного осуждения в соответствии со ст. 90 УК, если в течение срока probation 1 (один) год осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

Обсуждая довод прокурора о том, что судебная инстанция, применив к подсудимому Назарову А.Р. положения ст. 90 УК РМ, не учла тот факт, *что преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ, квалифицируется как тяжкое преступление, совершено с прямым умыслом, а также при установлении наказания не приняла во внимание характер и степень вреда совершенного преступления, не проанализировала полностью личность подсудимого, его поведение до и после совершения преступления, тот факт, что в отношении Назарова А. было возбуждено уголовное дело по факту организации незаконной миграции, преступление которое посягает на национальную и общественную безопасность*, коллегия считает его несостоятельным.

Коллегия отмечает, что при назначении подсудимому Назарову А.Р. по ч. (1) ст.325 УК РМ наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 условных единиц, с применением к нему условного осуждения в соответствии со ст. 90 УК РМ, судом первой инстанции были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу, а именно данные о личности подсудимого, что он ранее не судим, признал вину, а также наличие смягчающего и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, и правомерно пришел к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества.

Наличие уголовного дела в отношении подсудимого, по которому нет окончательного решения, также не является основанием для назначения ему наказания в виде реального лишения свободы.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные

для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» (Witold Litwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, §78).

Коллегия отмечает, что согласно закону, судебные инстанции не вправе применять условное осуждение в отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также в случае опасного или особо опасного рецидива. (ч. (4) ст. 90 УК). А в данном случае подсудимым совершено тяжкое преступление, кроме того, в его действиях не усматривается рецидив преступления, что препятствовало бы применению в отношении подсудимого условного осуждения.

С учетом вышеизложенного, необоснованным является довод прокурора о том, что назначение подсудимому Назарову А. наказания с применением ст.90 УК РМ не обеспечит в полном объеме мер воспитательного воздействия на осужденного, не сможет обеспечить восстановление социальной справедливости и исправление виновного.

Более того, прокурором в поданной кассационной жалобе не приведено ни одного обстоятельства, которое бы не позволило судебной инстанции применять в отношении подсудимого Назарова А. наказания в виде условного осуждения с установлением срока probation.

Таким образом, коллегия приходит к убеждению, что при назначении наказания подсудимому Назарову Аршавир судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого, достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 2000 условных единиц, с применением к нему условного осуждения в соответствии со ст. 90 УК, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Назарову А. обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

В свете изложенного, коллегия считает, что назначенное подсудимому Назарову Аршавир судом первой инстанции наказание по ч. (1) ст.325 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст. 4 УК и положения ст. 61 УК, а

также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений как подсудимым, так и другими лицами.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба прокурора, делегированного в Антикоррупционную Прокуратуру, офис Юг, Выходец И. подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 29 ноября 2023 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

**Кассационную жалобу прокурора, делегированного в Антикоррупционную Прокуратуру, офис Юг, Выходец Инны, отклонить как необоснованную.**

**Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 29 ноября 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Назарова Аршавир Рафаэль (Nazarov Arşavir Rafael) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**МИРОНОВ А.С.  
Ш.Т.**

**ФУЖЕНКО Д.С.**

**СТАРЧУК**