

Dosarul nr. 1a-773/2020
nr. generat de PIGD - 1-17158748-02-1a-11052020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Natalia Clevadî

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

12 octombrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Valeriu Pascaru, în interesele inculpatului Mocreac Vladimir;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Mocreac Vladimir** ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal şi art. 229 Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 19.04.2017-06.03.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 11.05.2020-12.10.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020.

Avocatul Valeriu Pascaru şi inculpatul Mocreac Vladimir au solicitat de a admite apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020.

Asupra apelului declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

DECIDE:

Se admite apelul declarat de Mocreac Vladimir, casînd total sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Pe Mocreac Vladimir învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal și art. 229 Cod Penal a-l achita pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Asupra acțiunilor civile înaintate de S.A. “Apă-Canal Chișinău” și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, instanța de apel nu se pronunță.

Corpurile delictive: Stik-ul cu înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016 convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal Chișinău”; Dosarul nr.07.2.2-70 nr.4Q cu registrul de evidență a rapoartelor de încercări Zernoff pe 81 file; Dosarul nr.07.2.2-70vol. nr. 4S Registrul de evidență a rapoartelor de încercări Zernoff pe 204 file; Mapa nr.9-743-33 SRL „Zernoff” pe 71 file; Mapa Rapoarte de încercări ieșirea din Stația de epurare Chișinău pe 241 file; Registrul de evidență a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun.Chișinău pe 187 file, Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat pe 86 file, anexate la materialele cauzei penale a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva judecătoriei Chișinău.

Pașaportul inculpatului Mocreac Vladimir (cu termenul de valabilitate expirat), care se păstrează în materialele cauzei – a-l restitui inculpatului Mocreac Vladimir.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 11 noiembrie 2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-773/2020
nr. generat de PIGD - 1-17158748-02-1a-11052020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Natalia Clevadî

DECIZIE
În numele Legii

12 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Valeriu Pascaru, în interesele inculpatului Mocreac Vladimir;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Mocreac Vladimir** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și art. 229 Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 19.04.2017-06.03.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 11.05.2020-12.10.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020.

Avocatul Valeriu Pascaru și inculpatul Mocreac Vladimir au solicitat de a admite apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020.

Asupra apelului declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2020 Mocreac Vladimir *****(născut la *****, IDNP ***** domiciliat: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, un copil încadrat în grad sever de dizabilitate la întreținere, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 229 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot el, Mocreac Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i s-a stabilit lui Mocreac Vladimir ***** pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a inclus în termenul pedepsei închisorii perioada reținerii și deținerii inculpatului Mocreac Vladimir în arest preventiv și arest la domiciliu din 22.02.17 pînă la 16.06.17.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului Mocreac Vladimir, după rămânerea definitivă a sentinței.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind încasarea de la inculpatul Mocreac Vladimir a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 47 552 377 lei – s-a admis integral.

S-a încasat de la Mocreac Vladimir în beneficiul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 47 552 377 (patruzeci și șapte milioane cinci sute cincizeci și două mii trei sute șaptezeci și șapte) lei.

Acțiunea civilă înaintată de S.A. “Apă-Canal Chișinău” privind încasarea de la inculpatul Mocreac Vladimir a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 42 260 741 lei – s-a admis integral.

S-a încasat de la Mocreac Vladimir în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 42 260 741 (patruzeci și două milioane două sute șaiszeci mii șapte sute patruzeci și unu) lei.

Corpurile delictive: Stik-ul cu înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016 convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău”; Dosarul nr.07.2.2-70 nr.4Q cu registrul de evidența a rapoartelor de încercări Zernoff pe 81 file; Dosarul nr.07.2.2-70vol. nr. 4S Registrul de evidența a rapoartelor de încercări Zernoff pe 204 file; Mapa nr.9-743-33 SRL „Zernoff” pe 71 file; Mapa Rapoarte de încercări ieșirea din Stația de epurare Chișinău pe 241 file; Registrul de evidența a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun. Chișinău pe 187 file, Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat pe 86 file, anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pașaportul inculpatului Mocreac Vladimir (cu termenul de valabilitate expirat), care se păstrează în materialele cauzei – s-a dispus de a-l restitui inculpatului Mocreac Vladimir după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Mocreac Vladimir *****, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. 94 din 13.03.2015, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni „alin.(3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin.(4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice”, deținând funcția de Director relații cu clienții al „Apă-Canal Chișinău” SA în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea Î.M. „Zernoff” S.R.L. nr.3Φ_122/20130815 din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr.9-743/ps / 218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr.1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orașenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția

activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin.(23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct.4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun.Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bîc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct. 42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA „Apă-Canal Chișinău”, iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L., știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea acestor deșeuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” nr.01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr.9-743-33/77ps privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate

recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct.2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m³ de deșeurii lichide (borhot) achitat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, S.A. „Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea S.A. „Apă-Canal Chișinău”, deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspecției tematică a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, efectuat de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m³, în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Tot el, contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeurii lichide prelevate și prescripțiilor înaintate Î.M. „Zernoff” S.R.L. acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus aceasta clauză în contractul nr. 9-743-33/77ps din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. de sute de ori a normativelor C.M.A., a

fost cauzat S.A. "Apă-Canal Chișinău" un prejudiciu în valoare de 23 787 816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocluant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii S.A. "Apă-Canal Chișinău", întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. "Zernoff" S.R.L. în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12 947 070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA "Apă-Canal Chișinău" în valoare de 2 643 090,7 lei, rezultate din această activitate.

Tot el, exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr.4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că Î.M. „Zernoff” S.R.L. prin factura fiscală seria FB nr.1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3 077 088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul Î.M. „Zernoff” SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, cauzând S.A. „Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.

Tot el, deținând funcția de Director relații cu clienții al „Apă-Canal Chișinău” SA în baza ordinului directorului general nr.205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității,

control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bîc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Acțiunile lui Mocreac Vladimir ***** au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și art. 229 din Codul penal – poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.

Solicitările apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2020, în termeni legali, a declarat apel inculpatul Mocreac Vladimir prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 privind condamnarea sa în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal și art. 229 Cod Penal cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a sa în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 1) și 3), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor sale inculpatul Mocreac Vladimir a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată la adoptarea sentinței nu a respectat întocmai prevederile art 389 alin. (1) Cod de procedură penală și în consecință a dat o apreciere greșită, tendențioasă și neobiectivă probelor pe care și-a motivat decizia, a dat o interpretare eronată normelor de drept material și l-a condamnat ilegal în baza unor presupuneri, pentru acțiuni pe care nu le-a săvârșit. Or, conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

- susține apelantul că instanța, descriind faptele criminale prevăzute de art. 229 și art. 328 alin. (1) Cod penal pe care le consideră că au fost săvârșite de el, le-a reiterat integral, exact așa foarte neclare, cum acestea sunt expuse în rechizitoriu, fără a fi indicate distinct care acțiuni anume cad sub incidența articolelor care i se încredințează și probele pe care se întemeiază soluția și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii. La

fel instanța indicând probele administrate în instanță, le-a dat o apreciere superficială și neobiectivă, inclusiv și probelor pe care și-a întemeiat concluziile. Instanța a respins cu desăvârșire probele apărării și în special a declarațiilor inculpatului prin care el nu a recunoscut vina și ale martorilor Constantin Becciev, Trifan Braila, Iurii Gonciar și Sergiu Hamițchii care, fiind audiați au confirmat depozițiile sale, or, instanța în opinia inculpatului le-a respins nemotivat printr-o sigură frază precum că declarațiile acestora nu probează nevinovăția inculpatului și se combat prin probele cercetate în ședința de judecată.

- afirmă inculpatul că instanța de judecată la aprecierea probelor administrate nu a ținut cont că responsabilitățile sale în calitate de Director al Direcției relații cu clienții erau limitate. Direcția relații cu clienții și el în calitate de conducător al acesteia, conform fișei de post era responsabil de coordonarea activității subdiviziunilor subordonate. A fost responsabili de încheierea contractelor de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, de aprovizionarea cu energia termică, contracte de preepurarea apelor uzate. Or, conform sentinței instanței de judecată lui i se impută acțiuni și responsabilități (inacțiuni) ce nu țin de atribuțiile Direcției relații cu clienții. Menționează Mocreac Vladimir că Direcția pe care a condus-o era responsabilă doar de contractarea serviciilor S.A. "Apă Canal Chișinău".

Conform organigramei S.A. „Apă-Canal Chișinău” sunt 3 direcții: Direcția tehnică, producție, Direcția economică și Direcția relații cu clienții. Fiecare din aceste direcții este condusă de către un director. Direcțiile sunt independente în activitatea lor și indicațiile directorului direcției respective sunt executorii doar pentru șefii subdiviziunilor care intră în direcția dată.

Stația de epurare este o subdiviziune care face parte din Direcția tehnică, producție, are regulamentul său și este condusă de șeful stației care se subordonează nemijlocit și direct directorului tehnic, producție S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

În componența S.A. „Apă-Canal Chișinău” sunt alte servicii care sunt responsabile de îndeplinirea contractelor încheiate. În cazul contractului cu preepurare a apelor uzate, Stația de Epurare și colaboratorii ei sub conducerea șefului stației sunt responsabili de preepurarea apelor uzate primite de la clienții S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Direcția relații cu clienții este constituită din biroul administrativ și cancelarie, serviciu abonați, serviciul tehnic clienți, serviciul de informare și perfectare a documentelor, secția contabilitate, secția juridică, secția inspecție și control și secția analiză și audit. Atribuțiile Direcției și ale conducătorului acesteia sunt reglementate de Regulamentul Direcției și fișa de post a directorului din conținutul cărora este evident că Direcția tehnică, producție, și în special Stația de Epurare a apei nu era în subordinea Direcției relații cu clienții. Direcția relații cu clienții și el ca conducătorul ei, nu a fost responsabil de preepurarea și epurarea apelor uzate și de calitate apelor epurate deversate în r. Bîc.

Cu toate acestea, declară inculpatul, prin sentința care se contestă, el a fost recunoscut responsabil de toate neajunsurile din activitatea S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

- mai indică inculpatul că, potrivit sentinței este recunoscut vinovat de faptul că folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul

obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, în baza procurei eliberate de către directorul general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr.01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr.9-743-33/77ps privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Consideră inculpatul că această acuzație este nefondată, dat fiind faptul că legea și regulamentele invocate de instanța de judecată se referă la recepționarea apelor uzate nemijlocit în rețelele de canalizare, or contractul nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013 reglementează procesul de recepționare de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, transportate cu autocisterne de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare. În conformitate cu Legea Nr. 303 din 13-12-2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare art. 22 alin. (14), „în cazul în care condițiile de evacuare a apelor uzate în rețeaua publică nu pot fi îndeplinite din punct de vedere economic sau tehnologic, agentul economic prezintă operatorului argumentarea respectivă, cu indicarea cauzelor neîndeplinirii condițiilor de deversare. Argumentarea se examinează de către operator în termen de 10 zile, luându-se decizia de încheiere cu agentul economic a unui contract de evacuare a apelor uzate supraîncărcate la tarife majorate. Contractul poate fi încheiat numai în cazul în care stația de epurare a apelor uzate dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea, ținând cont de indicatorii respectivi, dacă nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și se asigură respectarea condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar.,,

Astfel, inculpatul afirmă că contractul menționat supra, semnat de el nu poate fi considerat drept unul ilegal deoarece el a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile care i-au fost acordate de regulamentul direcției, fișei de post și procurii directorului general. La fel, contractul încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. la 17 august 2013 este unul care corespunde întocmai dispozițiilor legale după formă și conținut. Serviciile ce urmau a fi acordate în baza acestui contract, mulți ani la rând au fost acordate și anterior, până la 17 august 2013 în temeiul unui alt contract semnat la 22.07.2008.

Inițiativa semnării contractului din 17.08.2013 a venit de la administrația Î.M. „Zernoff” S.R.L. prin scrisoarea № 30 122/20130815 din 15 august 2013 prin care a solicitat reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate în legătură cu schimbarea procesului tehnologic în producerea întreprinderii, precum și folosirea ingredientelor și a substanțelor noi performante de ultimă generație. Scrisoarea Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost transmisă pentru propuneri șefei Secției Inspecție și Control, care împreună cu inginerul-inspector au pregătit proiectul contractului, care a fost semnat de inculpat. Executorul cunoscând situația la acel moment a pregătit proiectul contractului și peste 2 zile la 17 august a fost semnat de el. Faptul că contractul a fost semnat în termen de 2 zile consideră că nu poate fi invocat ca depășire vădită a atribuțiilor de serviciu.

- Consideră inculpatul că sunt nefondate constatările în sentința a faptului că el a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr.9-743/PS/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru un m³ de deșuri lichide (borhot) achitat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată, iar urmare a acestor acțiuni ilegale, S.A. „Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

În acest context inculpatul menționează că în cazul Î.M. „Zernoff” S.R.L. coeficientul de plată pentru deșeurile lichide a fost micșorat de la 1.5 la 1.0, din motivul că deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au fost deversate în rețeaua de canalizare, dar au fost transportate cu autotransportul lor propriu la Stația de Epurare, pe când alți agenți economici, la care au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată, apele uzate se deversau direct în rețeaua de canalizare și în acest caz S.A. „Apă-Canal Chișinău” suporta cheltuieli suplimentare pentru pomparea apelor uzate.

Afirmă apelantul că nu a existat și până la moment nu există nici-un document care ar reglementa modul de primire și achitare serviciile de pre epurare a deșeurilor lichide (barda), transportate cu autotransportul clientului la Stația de Epurare.

- După încheierea contractului din 17 august 2013 și până la rezilierea acestuia în septembrie 2016 S.A. „Apă-Canal Chișinău” a obținut venituri pentru pre epurarea apelor uzate transportate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. de circa 4 milioane anual. Analizele apelor uzate ulterioare, în anii 2014-2016, arată corectitudinea alegerii coeficientului 1 pentru achitare. Astfel coeficientul real în raport cu rezultatele analizelor apelor uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. sunt: luna iulie, octombrie și decembrie 2014 respectiv coeficientul 1,0, 0,6 și 0,7, luna mai 2015 - coeficientul 0 lunile mai, august 2016 - respectiv coeficientul 0,6 și 0,1 Astfel calculul pentru serviciul de preepurare a apelor uzate a fost efectuat cu coeficientul -1,0, iar real, conform analizelor, coeficientul a fost mult mai mic, deci careva pierderi financiare și prejudicii, începând cu anul 2013 S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a suportat.

În astfel de circumstanțe, consideră apelantul că autorii Raportului privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 03.02.2017 neîntemeiat au constatat precum că în rezultatul diminuării coeficientului la tarif de la 1,5 la 1,0 în contractul nr. 9-743-33/77ps de către SA "Apă Canal Chișinău" au fost ratate venituri în sumă de **2 242 279,91 lei**, inclusiv TVA, iar instanța de judecată, l-a recunoscut vinovat pe acest capăt de învinuire ilegal, constatând această sumă ca prejudiciu, dispunând și încasarea acesteia din contul său în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Menționează inculpatul că la baza sentinței prin care el a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii, instanța de judecată a pus raportul privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 03.02.2017, efectuată de Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor și scrisoarea Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologi de Stat nr.70/12-3 din 06.10.16, cu

denumirea ”Mărima prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării legislației apelor de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, numită de către instanța „Raport,, al Centrului de investigații ecologice al Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologi de Stat . Or, aceste înscrisuri și concluziile expuse în ele în opinia sa nu pot fi admise în calitate de probe deoarece sunt obținute de organul de urmărire penală cu încălcarea dispozițiilor legale.

Capitolul III al Codului de procedură penală stabilește care sunt mijloacele de probă și care sunt procedeele probatorii într-un proces penal. Astfel, potrivit art. 142 Cod procedură penală, în cazul în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe speciale în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului, sau în alte domenii se dispune efectuarea expertizei judiciare. Expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari.

Menționează apelantul că articolul 139 Cod de procedură penală oferă organului de urmărire penală posibilitatea de a efectua constatări tehnico-științifice sau medico-legale. Or, aceste constatări tehnico-științifice urmează a fi efectuate în strictă conformitate cu legea. Astfel norma de drept enunțată, alin (1) stipulează condițiile efectuării constatării tehnico-științifice în cazul în care există pericol de dispariție a unor probe sau de modificare a unor situații de fapt și este necesară explicarea de urgență a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunând, la cererea părților, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare - și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale,, Evident că în cazul din speță nu exista nici-un pericol de dispariție a unor probe și organul de urmărire penală urma să dispună efectuarea expertizelor respective în strictă conformitate cu dispozițiile legale fiind astfel respectate drepturile sale.

Susține Vladimir Mocreac că el nu a cunoscut despre dispunerea controalelor respective și nu a participat la efectuarea lor, fiind lipsit de drepturile procedurale ale bănuitului, învinuitului, fiindu-i astfel încălcat flagrant dreptul său la apărare și la un proces echitabil. În conformitate cu art.94 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute. Potrivit art.101 alin.(4) Cod procedură penală „Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Or, instanța a ignorat dispozițiile normelor de drept enunțate.

- Menționează inculpatul că inspectarea tematică a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” a fost efectuată în conformitate cu ordonanța Procuraturii Generale din 21.11.2016 și a vizat perioada 2013-2016, adică perioada după semnarea de către el, în calitate de reprezentant al S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cu directorul Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. După cum rezultă din

conținutul raportului, inspectarea a fost efectuată în baza documentelor prezentate de administrația S.A. „Apă-Canal Chișinău” și în baza materialelor acumulate în cadrul urmăririi penale. Inspectarea a fost efectuată de Vasile Ciochină, șeful Direcției Antifraudă și Investigații și Guțu Stanislav, șef adjunct al aceleiași direcții. În textul raportului lipsește informația privind studiile autorilor Raportului, prezența licenței respective și dacă ei au fost preîntâmpinați de răspundere penală pentru prezentarea unei concluzii false. După cum rezultă din conținutul raportului și întrebările formulate de procurori este evident că obiectul inspectării tematicе l-a vizat pe el ca persoană care a semnat contractul nr. 9-743- 33/77ps din 17.08.2013, însă ca conducător al direcției și semnatar al contractului din 17.08.2013 el nu a fost informat și a fost lipsit de drepturile de stipulate la p. 9 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 2 noiembrie 2010 și în special de drepturile prevăzute la lit. a) să cunoască tematica inspectării (controlului) financiare; b) să cunoască rezultatele preventive ale inspectării (controlului) financiare până la întocmirea raportului privind rezultatele inspectării (controlului) financiare; c) să fie informat despre încălcările depistate; d) să înainteze dezacord și să solicite motivat revizuirea raportului privind rezultatele inspectării (controlului) financiare;

Din acest motiv, concluziile expuse în Raportul respectiv, în opinia apelantului, cu desăvârșire nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare și încasarea așa numitului prejudiciu la care pretinde S.A. „Apă-Canal Chișinău” conform acțiunii civile înaintate în dosarul penal.

Mai mult, luând cunoștință cu Raportul, inculpatul consideră că așa numita inspectare a fost efectuată superficial, fără studierea documentelor primare și dărilor de seamă contabile, uneori exclusiv în baza calculelor prezentate de lucrătorii S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Astfel calculul cheltuielilor suplimentare suportate de S.A. „Apă-Canal Chișinău” pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. au fost efectuate de către Svetlana Platonova care deține funcția de inginer-tehnolog al Serviciului Exploatarea Stațiilor de Epurare. Dumneaei nu este specialist în domeniu, nu are studii speciale, nu cunoaște toate componentele care stau la baza calculilor cheltuielilor respective.

Indică inculpatul că potrivit acestor calcule, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a suportat cheltuieli adiționale pentru epurarea apelor în volum de 214 676 m.c. în sumă de **12 947 070,38 lei**, inclusiv: - în perioada 9 luni ale anului 2016-5 361 505,74 lei; - în anul 2015-5 180 466,40 lei; în anul 2014-1 362 874,24 lei și în anul 2013-1 042 224,0 lei.

Conform Raportului însă, probele din autocisterne au fost prelevate din iulie 2014, iar calculul cheltuielilor suplimentare în suma de **12947070,38 lei** de care este învinuit a fost efectuat din anul 2013.

Astfel, această greșeală evidentă pune în opinia inculpatului la îndoială profesionalismul autorilor raportului, cât și corectitudinea concluziilor acestuia.

- Mai indică Vladimir Mocreac că în rapoartele trimestriale, anuale de activitate a Stației de Epurare în perioada 2013- 2016, nu a fost înregistrat nici un caz de supra cheltuieli a energiei electrice, reagenți, geo tuburi, etc. Dimpotrivă, permanent a fost

înregistrată și raportată economia surselor și conform datelor din rapoarte lucrătorii Stației de Epurare permanent au fost premiați. Calculele efectuate de Platonova au fost preluate de către Inspekția Financiară și incluse în raport fără ca autorii raportului să verifice obiectiv corectitudinea lor.

Cu toate acestea, prin sentința instanței de judecată, exclusiv doar în temeiul Raportului instanța l-a recunoscut vinovat precum că S.A. „Apă-Canal Chișinău”, pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. în perioada anilor 2013-2016 a suportat cheltuieli suplimentare în sumă de **12 947 070,38 lei**, ce depășesc esențial veniturile încasate de S.A. „Apă-Canal Chișinău” în valoare de 2 643 090,7 lei, rezultate din această activitate. Consideră că instanța de judecată neîntemeiat l-a recunoscut vinovat precum că el este vinovat că S.A. „Apă-Canal Chișinău” a suportat asemenea cheltuieli.

- În continuare, apelantul menționează că potrivit Raportului enunțat, Inspekția Financiară a contrapus datele Registrului de evidenta a intrărilor mașinilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrul de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, urmare a cărui fapt s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m. c. în sumă de **206 484,60 lei**, inclusiv TVA.

Totodată în același raport se constată că pentru alte luni a anilor 2014-2016, au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mici decât se regăsesc în facturile emise de S.A. „Apă-Canal Chișinău” în volum de 69579 m³ în sumă totală de 856 656,65 lei. Astfel, rezultă că Î.M. „Zernoff” S.R.L. a achitat cu 650 172,05 lei mai mult decât se cuvenea conform registrelor stației de epurare și careva pierderi financiare S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a avut. Or, în opinia apelantului, autorii Raportului au trecut cu vederea acest fapt, limitându-se doar la expunerea în raport a tabelului nr. 4 Calculul abaterii cantităților deversate (pag. 6 din Raport), fără a fi indicat volumul total al abaterii, suma totală și a concluziilor, ce denotă că expunerea faptelor în Raport este tendențioasă și neobiectivă.

În astfel de circumstanțe Mocreac Vladimir consideră că este evident că S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a avut pierderi de 206 484,60 lei, dar a beneficiat neîntemeiat de venituri. Cu toate acestea instanța de judecată l-a recunoscut culpabil și a încasat această suma de la el în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

- Menționează apelantul că în calitate de Director relații cu clienți nu a avut nici o atribuție de pregătire a ședințelor Comitetului de Conducere, de formulare a agendei și întocmire a proceselor-verbale. Din acest motiv consideră că învinuirea adusă lui precum că am insistat în cadrul Comitetului de Conducere S.A. „Apă-Canal Chișinău” care a avut loc pe data de 10.11.2014 să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1,0 și ne corespunderea volumelor facturate cu cele real transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. este nefondată.

În Raportul privind rezultatele inspectării tematicе a activității economico-financiare neîntemeiat au fost calculate venituri ratate din cauza că nu a fost aplicat tariful majorat, coeficientul 10 pentru perioadele în care au fost stabilite cazuri de depășire de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. în suma de 2 378 7816,72 lei. Aceste calcule nu pot fi luate în considerație din motivul că evidența privind intrarea transportului pe teritoriul Stației de epurare și prelevarea probelor din autocisternele care transportau deșeuri lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare se făceau cu încălcări grave și nici cum nu puteau servi drept temei pentru facturare. Responsabil de prelevarea probelor este laboratorul Stației de epurare, care se află în subordinea șefului stației de epurare și la care inculpatul ca Director relații cu clienții nu avea nici-o atribuție. Cu toate acestea, instanța de judecată ilegal l-a recunoscut vinovat precum că din vina sa S.A. „Apă-Canal Chișinău” a fost prejudiciată cu această suma care constituie venit ratat.

Astfel, la prelevarea probelor din autocisternele, care transportau deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L., nu au fost întocmite și contrasemnate de reprezentanții IM „Zernoff” SRL, nici un act, s-au proces-verbal de prelevare a probelor. Acest fapt este confirmat atât de materialele dosarului penal, precum și de martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată.

Probele erau prelevate doar din unele autocisterne, care apoi se raporta pentru tot volumul de deșeuri lichide transportate de autocisterne. Aceasta este categoric interzis pentru facturarea serviciilor prestate. De regula șoferii singuri prelevau probe din autocisterne cu căldări, pe care le lăsau afară.

Nu există nici-un act, s-au proces-verbal, unde ar fi fost indicat volumul autocisternelor, care duceau deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. și care ar putea fi luate ca baza pentru calcularea volumului total a deșeurilor lichide transportate.

Mai notează inculpatul că în perioada anilor 1990-2000, Stația de epurare, epura ape uzate în volum de circa 300 mii m³ în 24 de ore, în perioada 2013-2016 acest indice s-a micșorat de 2 ori adică, instalațiile Stației de Epurare au capacitate destulă pentru epurarea apelor uzate din mun. Chișinău, inclusiv deșeurile lichide transportate cu autocisterne de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.

Specialiștii de la Stația de Epurare controlează procesul tehnologic de epurare a apelor uzate 24 din 24. Din 2013 pana la sfârșitul anului 2015 apele uzate au fost epurate fără probleme, nu a avut loc nici un caz de dereglare procesului de epurare.

După cum au declarat martorii Alexandru Vișnevschii, șeful Stației de Epurare, Vitalii Pîslari, șeful adjunct Stației de Epurare, și Vitalii Midari, director tehnic producție, la sfârșitul anului 2015 s-a majorat volumul deșeurilor lichide transportate cu autocisterne de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. și a apărut problema cu epurarea apelor uzate, transportate cu autocisterne de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.

Sustine însă inculpatul că despre această problemă el a aflat pe parcursul ședinței de lucru cu conducătorii subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016.

Din informația prezentată de dl Alexandru Vișnevschii, șeful Stației de Epurare, el a aflat că la Stația de Epurare au apărut probleme cu epurarea apelor uzate, și ele sunt determinate de creșterea volumelor deșeurilor lichide, transportate cu autocisterne de la

Î.M. „Zernoff” S.R.L. Această situație a fost depășită în urma măsurilor care au fost întreprinse. Inclusiv s-a stabilit locul deversării borhotului transportat de întreprinderea Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu mijloacele proprii de transport care se coordona nemijlocit cu șeful Stației de Epurare Alexandru Vișnevschii, s-a limitat volumul borhotului transportat.

Astfel, în opinia apelantului toate problemele cu volumul transportării deșeurilor lichide și locul deversării lor urmau să fie coordonate cu Șeful Stației de Epurare Alexandru Vișnevschii, care este responsabil pentru neadmiterea încălcării procesului tehnologic a epurării apelor uzate.

Mai menționează inculpatul că pînă în luna august 2016 probleme cu epurarea apelor uzate la Stația de Epurare nu au avut loc. Problema cu procesul de epurare a apelor uzate la Stația de Epurare a apărut la sfârșitul lunii iulie - august 2016. În perioada 19.08.2016 - 04.09.2016 el a fost în concediu de odihnă, iar în perioada 05.09.2016-09.09.2016 - în concediul medical. Ulterior a aflat că la 18 iulie 2016 a avut loc o pană la curentul electric. Din cauza deconectării energiei electrice s-au oprit toate suflantele, care pompau aer pentru activitatea vitală a bacteriilor. Prima suflantă a fost pornită peste 2-3 ore, a doua încă peste 1-1,5 ore. Specificul epurării biologice cere însă pomparea permanentă a aerului, în caz contrar microorganismele ce participă la procesul de epurare mor în termen maximum de 2 ore. Evident că în urma deconectării energiei electrice au fost distruse microorganismele și procesul de epurare biologică a apelor uzate s-a stopat. Pentru restabilirea activității vitale a microbilor este nevoie de minimum 2 luni.

Susține inculpatul că din acest motiv în luna august-septembrie apele uzate de la Stația de Epurare erau deversate în râul Bîc fără epurarea eficientă. Cazul dat de dereglare a procesului de epurare a apelor uzate la Stația de Epurare nu are însă nimic comun cu transportarea deșeurilor lichide cu autocisterne de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.

Despre acest caz de deconectare a energiei electrice și stoparea procesului biologic de epurare a apelor uzate el nu a cunoscut. În instanța de judecată declarații în acest sens au dat martorii Alexandru Vișnevschii, Vitalie Pîslari, Becciev Constantin și alții, care au confirmat deconectarea energiei electrice și stoparea procesului biologic de epurare a apelor uzate. Or, instanța fără careva argumente a constatat în sentință precum că el a făcut astfel de declarații cu scopul de a evita răspunderea penală. Din considerentele expuse, instanța de judecată, ilegal l-a recunoscut vinovat de cauzarea daunei în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc în valoare de **47552377 lei** și l-a condamnat în temeiul art. 229 Cod penal.

Mai mult responsabilitatea pentru epurarea apelor uzate ține de Stația de Epurare, care este parte componentă a Direcției tehnice, producere în frunte cu director tehnic, producție al S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

- La fel, inculpatul consideră că instanța neîntemeiat și nefondat l-a recunoscut vinovat de faptul precum că a făcut uz de funcția deținută și acționând în interesul Î.M. „Zernoff” S.R.L. a impus membrii comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, să decidă anularea hotărârii comisiei din 12.02.2015 privind aplicarea amenzii în suma de 3 077 088,91 lei. Referitor la acest caz, menționează că nici unul din martorii audiați, la care s-a referit instanța de

judecată, nu a declarat că inculpatul ar fi impus membrii comisiei să decidă anularea sumei respective.

Pentru această decizie au votat 5 membri ai comisiei inclusiv și apelantul. A fost întocmit proces-verbal, care a fost expediat Î.M. „Zernoff” S.R.L. și ulterior la data de 27.02.2015 a fost expediată factura pentru achitarea sumei de **3 077 088,91 lei**, care a fost semnată în contabilitatea întreprinderii Î.M. „Zernoff” S.R.L. că a fost primită.

Ulterior pe data de 11.03.2015 în cancelaria DRC a parvenit un dezacord din partea Î.M. „Zernoff” S.R.L. în privința depistării fântânei arteziene și calcului efectuat de specialiști DRC prin care a cerut anularea calculului efectuat, în caz contrar S.A. „Apă-Canal Chișinău” va fi acționată în instanța de judecată.

Dezacordul Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost trimis șefei secției juridice din cadrul Direcției relații cu clienții, d-nei Parascovia Frumusachi pentru propuneri.

Prin nota informativă, dna Parascovia Frumusachi a informat că, actul de cercetare a stării evidenței și folosirii apei din fântâna arteziană a fost întocmit cu abateri, în absența reprezentantului Î.M. „Zernoff” S.R.L., fără inspectarea teritoriului întreprinderii, fântâna arteziană se află pe teritoriul administrației publice locale și nu este înregistrată în modul stabilit de legislație, fiind considerată fără stăpân. Dna Parascovia Frumusachi a considerat oportun de a supune, repetat, dezbaterilor în cadrul ședinței Comisiei a dezacordului prezentat de Î.M. „Zernoff” S.R.L.

Ulterior la ședința Comisiei pe data de 13.03.2015 au avut loc dezbateri și a fost primită decizia de a recalcula volumul calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015.

Indică inculpatul că la prima ședința a comisiei din data 12.02.2015 - a votat „pro”, iar la ședința din data de 13.03.2015 - „s-a abținut”. Astfel, din circumstanțele relatate consideră că este evident că el nu a avut nici-o intervenție asupra membrilor comisiei.

- Mai indică inculpatul că articolul 328 Cod penal prevede răspunderea penală pentru “Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, din textul art. 328 alin. (1) Cod Penal rezultă că subiect al infracțiunii este persoana publică, or el nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod Penal, din motivul că funcția pe care a deținut-o, în calitate de director relații cu clienții la S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu cade sub incidența noțiunii de “persoană publică”

Noțiunea de persoană publică este dată de art. 123 alin. (2) Cod penal. (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform Listei Autorităților Publice care cad sub incidența Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa nr.1) și Legii nr.155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice S.A. "Apă Canal Chișinău" nu figurează în calitate de autoritate publică. Respectiv, inculpatul consideră că în ordonanța de punere sub învinuire este indicat greșit precum că el este angajat al autorității publice autonome, de reglementare. Potrivit Anexei nr.1 (Capitolul I, Secțiunea a II-a) a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr. 1001 din 26.12.2011, autoritățile publice autonome sunt: 1) Curtea de Conturi; 2) Centrul pentru Drepturile Omului; 3) Comisia Electorală Centrală; 4) Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal; 5) Consiliul Coordonator al Audiovizualului; 6) Consiliul Concurenței; 7) Serviciul de Informații și Securitate; 8) Comisia Națională de Integritate; 9) Serviciul de Protecție și Pază de Stat; 10) Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității. Conform aceleiași anexe(Lista Autorităților Publice care cad sub incidența Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa nr.1) și Legii nr.155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice) sunt autorități publice de reglementare: Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică; Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației; Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice și altele. În această listă S.A. "Apă Canal Chișinău" nu se regăsește.

Astfel, inculpatul consideră că funcția de director relații cu clienții al S.A. "Apă Canal Chișinău" nicidecum nu este publică în sensul dispoziției art. 123 alin. (2) Cod penal și respectiv el, în calitate de director relații cu clienți al acestei Societăți pe acțiuni nu poate fi subiectul infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal și din acest motiv lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de acest articol.

- apelantul menționează că acuzatorul de stat indică în învinuirea înaintată că V. Mocreac obține calitatea de „persoană publică” odata cu semnarea la data de 13.03.2015 a contractului nr. 94 între S.A. "Apă Canal Chișinău" și Consiliul municipal Chișinău, tot odată indică că la data de 17 august 2013 el deja avea calitatea de „persoană publică” fără a specifica în baza cărui act normativ sau dispoziție, obține Mocreac calitatea respectivă la data specificată.

Mocreac Vladimir menționează că în cadrul ședințelor de judecată, apărarea a atras atenția primei instanțe la chestiunea respectivă, dar argumentele apărării nu au fost luate în calcul.

În acest context apărarea, în scopul aplicării uniforme a legislației în vigoare, a prezentat instanței sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.06.2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.06.2019 pe cazul Becciev Constantin-Director general al S.A. "Apă Canal Chișinău", Midari Vitalie - Director tehnic și Braila Trifan - Director financiar al aceiași întreprindere, învinuiți în baza art. 327 alin(2) Cod penal. Potrivit deciziilor enunțate inculpații nu întrunesc calitatea de persoane publice și astfel nu pot fi calificate în calitate de subiect al infracțiunii imputate. Deciziile respective au fost confirmate și de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia sa din 25.02.2020.

Astfel, inculpatul consideră că instanța greșit a reținut că inculpatul, în calitate de director relații cu clienții al S.A. ”Apă Canal Chișinău”, a fost împuternicit prin procura directorului general să gestioneze din numele întreprinderii relațiile cu persoanele fizice și juridice în domeniul dat, prin urmare este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, fiind persoană publică prin prisma art.123 alin. (2) Cod penal.

În acest context, apelantul consideră că sunt relevante explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova date la pct 5.1-.5.3 din hotărârea nr. 7, din 15.05.2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, potrivit cărora la stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod Penal, instanțele se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (imens legi), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (1) art. 328 CP este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii. Sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, împuternicirile și responsabilitățile specifice funcției publice sunt stipulate și în fisele de post. Însă ele nu pot fi invocate, pentru a fundamenta depășirea drepturilor și atribuțiilor inculpatului, întrucât fiind o anexă a actului de numire în funcție (un act juridic), fisa de post nu se integrează în sistemul legislației. Doar în subsidiar, fișele de post pot fi invocate alături de actele normative, cu condiția ca sarcinile și atribuțiile, stipulate în fișa de post, să nu contravină competenței funcției publice, consacrate în legislație. Pentru reținerea la încadrare a art. 328 Cod Penal, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege. Fapta prejudiciabilă, incriminată la art. 328 CP, nu poate fi omisivă; or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

Conchide Mocreac Vladimir că, el nu are calitatea de persoană publică și în instanță nu a fost demonstrat faptul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cât și existența daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, adică lipsesc semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate subsemnatului.

- Inculpatul menționează în continuare că, sentința primei instanțe este ilegală și pasibilă casării și în partea în care el a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 229 Cod Penal.

Astfel, conform sentinței el a fost recunoscut vinovat în faptul că, deținând funcția de Director relații cu clienții al S.A. ”Apă Canal Chișinău” în baza ordinului directorului

general, nr.205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitizează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare al stațiilor de epurare a S.A. ”Apă Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bîc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Aceste acțiuni au fost încadrate juridic de către instanță în baza art.229 din Codul penal, adică poluarea apelor, impurificarea apelor de suprafața și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.”

Consideră apelantul că instanța de judecată a dat o apreciere greșită acțiunilor sale ca fiind ilegale și incorect le-a încadrat juridic ca acțiuni ce cad sub incidența art. 229 Cod penal ca poluarea apelor.

Articolul 229 Cod penal prevede răspunderea penală pentru infectarea sau altă impurificare a apelor de suprafața ori subterane cu ape uzate sau cu alte deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, agricole, comunale și de altă natură, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori a provocat decesul persoanei.

Conform acestei norme de drept, pentru existența componentei de infracțiune, infectarea trebuie să fie dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor, adică în cazul în care ea este folosită să aibă însușirea de a produce moartea sau îmbolnăvirea oamenilor sau animalelor ori distrugerea plantelor. Componenta de infracțiune este materială. Pentru realizarea ei este necesară survenirea consecințelor prejudiciabile indicate în art. 229 Cod penal - cauzarea daunelor în proporții considerabile regnului

animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori provocarea decesului persoanei. Pentru existența componentei de infracțiune este necesară legătura cauzală între acțiunile (inacțiunile) prejudiciabile arătate și consecințele indicate în art. 229 Cod penal.

Or, inculpatul susține că acuzarea nu a prezentat în instanță probe care ar confirma faptul că el ar fi săvârșit careva acțiuni, care ar putea fi apreciate ca poluarea apelor. Mai mult, probele administrate în instanță nu confirmă existența consecințelor prevăzute de această normă de drept, și anume cauzarea de daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori a provocat decesul persoanei.

Astfel, prin sentința primei instanței el este recunoscut vinovat precum că în rezultatul semnării cu directorul Î.M. „Zernoff” S.R.L. Sergiu Hamițchi, a contractului nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013, Stația de Epurare a S.A. ”Apă Canal Chișinău” a deversat în râul Bîc ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Afirmă inculpatul că instanța de judecată eronat a indicat în sentință că prejudiciul în sumă de 47 552 377 lei evaluat de Centrul de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016 a fost cauzat regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc. Or, Centrul de investigații ecologice al Inspectoratului Ecologic de Stat, după cum rezultă din scrisoarea nr.70/12- 3 din 06.10.2016 la care se face trimitere în textul învinuirii nu a calculat dacă au fost sau nu pricinuite daune regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, dar a calculat conform "Metodicii de evaluare a prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării legislației apelor" pagubele pricinuite mediului înconjurător. Centrul de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat după cum rezultă din scrisoarea nr.70/12-3 din 06.10.2016 la care se face trimitere în textul învinuirii nu a calculat dacă au fost sau nu pricinuite daune regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, dar pagubele pricinuite mediului înconjurător. Autorul scrisorii menționate supra Arcadie Leahu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat foarte clar că nu au fost calculate daunele pricinuite regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc. Astfel, în opinia apelantului, în instanța de judecată partea acuzării nu a adus probe care ar confirma cuantumul daunelor în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației în sensul stipulat de art. 229 CP și în ce măsură aceste daune au fost pricinuite de Î.M. „Zernoff” S.R.L. ca rezultat al încheierii și executării contractului nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013 semnat de el.

Menționează Mocreac Vladimir că este relevant și faptul, că conform scrisorii nr.70/12-3 din 06.10.2016 Centrul de investigații ecologice al Inspectoratului Ecologic de Stat a calculat prejudiciul pricinuit mediului înconjurător de către S.A. ”Apă Canal Chișinău” și nu de el.

Urmare a celor expuse, partea apărării conchide că, în instanța de judecată nu a fost demonstrat faptul că Mocreac Vladimir ar fi săvârșit acțiuni ce se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii incriminate și existența urmărilor prevăzute de art. 229 Cod Penal, adică nu a fost constatată cauzarea daunelor în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori a provocat decesul persoanei. Astfel se impune concluzia că fapta incriminată lui nu întrunește elementele infracțiunii.

- Mai afirmă inculpatul că, în procesul urmăririi penale, organul de urmărire penală i-a încălcat drepturile procedurale prevăzute de art. 22 și 63 Cod de procedură penală.

Astfel, la faza de urmărire penală, luând cunoștință de materialele urmăririi penale după terminarea acesteia, a constatat că vinovăția sa nu este dovedită deoarece el nu a săvârșit acțiunile prejudiciabile care i se impută, urmărirea penală fiind efectuată tendențios, cu încălcarea normelor de drept ce reglementează desfășurarea procesului penal. Din acest motiv apărarea a depus organului de urmărire penală o cerere prin care a solicitat să fie dispusă scoaterea sa de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în privința sa din motivul încălcării esențiale a drepturilor inculpatului și existenței circumstanțelor ce exclud urmărirea penală.

Cererea respectivă însă a fost respinsă nemotivat de organul de urmărire penală- Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale, care, prin ordonanță, a dispus respingerea acesteia.

Notează inculpatul că urmărirea penală privind învinuirea sa, a fost începută de Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale prin ordonanțele din 27 octombrie 2016 (cauza penală nr.2016928253) și 31 octombrie 2016 (cauza penală nr.2016928258).

Prin ordonanța din 31.10.2016 procurorul în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale Mihai Uglea a dispus conexarea proceselor penale menționate supra într-o singură procedură, fiindu-i atribuit nr. 2016928253.

Susține apelantul că din ordonanțele de pornire a proceselor penale și conexare a acestora, rezultă evident faptul că urmărirea penală în ambele cazuri a fost pornită în privința sa ca bănuț de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.(3) lit. d) și art. 229 din Codul penal, fapt care expres este indicat în textul ordonanțelor de începere a urmăririi penale. Din conținutul ordonanțelor de începere a urmăririi penale rezultă că organul de urmărire penală la momentul începerii urmăririi penale dispunea de anumite probe precum că el a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin.(3) lit. d) și art. 229 din Codul penal. Respectiv, inculpatul consideră că organul de urmărire penală era obligat să-l recunoască în calitate de bănuț în strictă conformitate cu dispozițiile art. 63 alin.(1) Cod de procedură penală, adică în termen de 5 zile din momentul emiterii ordonanței de pornire a procesului penal și să-i aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.

Apelantul menționează că în conformitate cu art. 63 Cod de procedură penală (1) Bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin

unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. (1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută - mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Accentuează inculpatul că prevederile normei citate (ar. 63 Cod procedură penală), au fost obiect de verificare prin prisma constituționalității de către Curtea Constituțională, de mai multe ori, însă nu a găsit temeiuri pentru declararea neconstituționalității lor. Totodată Curtea Constituțională, cu excepția unei precizări făcute prin Decizia nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) și alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în pct. 29 a precizat: „Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1¹) din articolul 63 din Cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-al doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta simt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale”.

Astfel, Mocreac Vladimir susține că materialele cauzei penale confirmă faptul că după începerea urmăririi penale în privința sa au fost efectuate un șir de acțiuni procedurale, au fost ridicate documente, a fost dispusă efectuarea inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a S.A. ”Apă Canal Chișinău”, au fost dispuse constatări tehnico-științifice în raport cu bănuiala care i s-a adus în ordonanțele de începere a urmăririi penale. Respectiv, în opinia apărării, organul de urmărire penală în decurs de 5 zile de la emiterea ordonanțelor de urmărire penală era obligat să-l

recunoască în calitate de bănuit și să-i aducă la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală.

Or, calitatea de bănuit i-a fost atribuită prin ordonanța procurorului în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale Mihai Uglea tocmai la 22. 02.2017, adică după 3 luni și 26 de zile din momentul începerii urmăririi penale a cauzei nr. 2016928253. A doua zi la 23.02.2017 după recunoașterea sa în calitate de bănuit, organul de urmărire penală, fără a efectua careva acțiuni de urmărire penală l-a pus sub învinuire, fiindu-i încredințate săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. (d) și art. 229 Cod penal.

Astfel, apelantul consideră că punerea sub sa sub învinuire la 23.02.2017 s-a realizat în afara termenului de 3 luni reglementat de art.63 alin.(2) pct.3) Cod procedură penală, iar în consecință i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuit în cazul dat se impunea a fi calculată din data pornirii urmăririi penale, adică din 27.10.2016.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, apărătorul Valeriu Pascaru și inculpatul Mocreac Vladimir au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2019, pe motivele menționate în textul apelului.

4.1. Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2019 ca nefundat.

4.2. Reprezentantul părții vătămate S.A. "Apă Canal Chișinău" Jumbei Sergiu în ședința de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile făcute în instanța de fond de către directorul S.A. "Apă Canal Chișinău" Veronica Herța. Totodată, acesta a menționat că susține acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului material, iar în rest soluționarea cererii de apel o lasă la discreția instanței de apel.

4.3. Reprezentantul părții vătămate Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Calancea Domina, fiind înștiințată în mod legal depre locul, data și ora ședinței de judecată în instanța de apel, la ședință nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Vladimir Mocreac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2020, urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței atacate și cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

7. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 3), 394 alin. (3), pct. 1)-2) Cod procedură penală, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Mocreac Vladimir Nicolai, *prin rechizitoriu* se învinuiește în faptul că, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. 94 din 13.03.2015, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni „alin.(3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin.(4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice”, deținând funcția de Director relații cu clienții al „Apă-Canal Chișinău” SA în baza ordinului directorului general nr.205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei

postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea Î.M. „Zernoff” S.R.L. nr.3Φ_122/20130815 din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr.9-743/ps / 218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr.1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin.(23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct.4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bîc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct.42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr.40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA „Apă-Canal Chișinău”, iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai

mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșuri de producție (borhot) transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L., știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea acestor deșuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” nr.01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr.9-743-33/77ps privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct.2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m³ de deșuri lichide (borhot) achitat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, S.A. „Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea S.A. „Apă-Canal Chișinău”, deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematicе a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, efectuat de Inspecția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie,

mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m³, în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Tot Mocreac Vladimir, este învinuit în faptul că contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normati, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate Î.M. „Zernoff” S.R.L. acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus aceasta clauză în contractul nr. 9-743-33/77ps din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat S.A. „Apă-Canal Chișinău” un prejudiciu în valoare de 23 787 816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot Mocreac Vladimir, este acuzat de faptul că cunoscând cu certitudine că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii S.A. „Apă-Canal Chișinău”, întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12 947 070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA „Apă-Canal Chișinău” în valoare de 2 643 090,7 lei, rezultate din această activitate.

Tot Mocreac Vladimir, este învinuit că exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr.4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că Î.M. „Zernoff” S.R.L. prin factura fiscală seria FB nr.1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3 077 088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul Î.M. „Zernoff” SRL,

ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, cauzând S.A. „Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.

Tot Mocreac Vladimir, este învinuit în faptul că deținând funcția de Director relații cu clienții al „Apă-Canal Chișinău” SA în baza ordinului directorului general nr.205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bîc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mocreac Vladimir ***** în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și în baza art. 229 din Codul penal – poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.

8. Inculpatul Mocreac Vladimir, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că nu este vinovat, explicînd următoarele. Consideră că nu se încadrează în cerințele legale ale subiectului infracțiunii încriminate. El niciodată nu a fost responsabil de activitatea stației de epurare S.A. „Apă-Canal Chișinău”, și niciodată nu a avut dreptul de a da indicații executorii conducerii stației de epurare. În calitate de director Relații cu clienții a activat din 24.09.2008, iar potrivit fișei sale de post a fost responsabil pentru: coordonarea activității subdiviziunilor, subordonate. A fost

responsabil de încheierea contractelor din partea S.A. „Apă-Canal Chișinău”, contracte de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, de aprovizionarea cu energia termică, contracte de pre epurarea apelor uzate. Direcția pe care a condus-o era responsabilă doar de contractarea serviciilor S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Doar în componența S.A. „Apă-Canal Chișinău” sunt alte servicii de la altă direcție tehnică producție care sunt responsabile de îndeplinirea contractelor încheiate. Dacă vorbim de contract pentru apă potabilă în direcția tehnică producție există un serviciu separat, care este responsabil pentru ca clientul nostru să fie asigurat cu apă de calitate ce corespunde și parametrilor respective. Alt serviciul este responsabil pentru ca clientul S.A. „Apă-Canal Chișinău” să fie asigurat cu încălzire și apă caldă la parametri stabiliți. În cazul contractului cu pre epurare a apelor uzate, stația de epurare și colaboratorii ei, sub conducerea șefului stației sunt responsabili de pre epurarea apelor uzate primite de la clienții S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Direcția relații cu clienții este constituită din biroul administrativ și cancelarie, serviciu abonați, serviciul tehnic clienți, serviciul de informare și verificare a documentelor, secția contabilitate, secția juridică, secția inspecție și control și secția analiză și audit. Conform organigramei, S.A. „Apă-Canal Chișinău” este constituită din 3 direcții. Direcția tehnică producție. Direcția economică și Direcția relații cu clienții. Fiecare direcție este condusă de directorul din ramură. Direcțiile sunt independente în activitatea lor și indicațiile directorului din ramură este executorie doar pentru șefii subdiviziunilor care intră în direcția respectivă. Stația de epurare face parte din Direcția tehnică de Producție, are regulamentul separat și este condusă de șeful stației care se subordonează nemijlocit directorului tehnic de producție S.A. „Apă-Canal Chișinău”. El nu este persoană publică și nici nu a fost persoană publică. Contractul nr. 94 de delegare a atribuțiilor de servicii publice de către Primăria mun. Chișinău a fost semnat cu S.A. „Apă-Canal Chișinău” la data de 13.02.2015, dar potrivit învinuirii el este învinuit că a depășit atribuțiile de serviciu ca persoană publică în momentul semnării contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. la data de 17.08.2013. Deci, de facto este învinuit de comiterea unei infracțiuni care a fost comisă anterior delegării S.A. „Apă-Canal Chișinău” atribuțiilor publice. Contractul de delegare a fost încheiat între consiliu municipal Chișinău și SA Apă Canal Chișinău care este persoană juridică independentă. Delegarea nu se referă la delegare fizică Mocreac Vladimir care a fost la momentul încheierii contractului membru executivului SA Apă Canal Chișinău. noțiunea de persoană publică este definită în art. 123 alin. (2) Cod penal, dar el nu are o astfel de calitate de aceea că SA Apă Canal nu este autoritate publică, nu este întreprindere de stat sau municipală fiind o societate comercială. În acest sens vrea să atrag atenția la hotărârea judecătorească sec. Râșcani din 15.10.2013 în care în partea constatării a fost indicat că de către Comisia de Integritate a RM a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenția d-lui Mocreac Vladimir fiind ca persoană publică nu a prezentat declarația cu privire la venituri și proprietate. Prin urmare instanța consideră că Mocreac Vladimir având calitate de membru a executivului S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu face parte din subiecții enumerați la art. 3 al. (1) lit. c) și alin. (2) a Legii nr. 16/2002 care reglementează compatibilitățile și restricțiile impuse persoanelor care exercită funcții de demnitate publică, funcție publică și alte funcții prevăzută de lege. Conform hotărârii instanței de

judecată, procesul contravențional intentat în privința lui Mocreac Vadimir a fost încetat. Mai atrage atenția instanței în cadrul cauzei penale de învinuire a Directorului General S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Constantin Bicciev, colegiul penal al CA Chișinău în decizia din 06.06.2019 a specificat; după cum s-a constatat inculpatul Constantin Becciev nu întrunește calitatea de persoană publică. Bineînțeles dacă Directorul General Chișinău nu este persoană publică nici vice directorii nu pot fi persoane publice. În fișa sa de post nu este nici un articol sau cuvânt că el activează din partea statului și în interesul satului, doar numai din numele S.A. „Apă-Canal Chișinău” și în interesele acesteia. Nici în procura eliberată de directorul S.A. „Apă-Canal Chișinău” în baza căreia a fost semnat de el, contractul cu S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu era nimic specificat despre delegarea sa ca director relații cu clienții a unor atribuții publice. Contractul încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. din 17.08.2013 nu este un contract nou, dar o fost o prelungire a contractului existent. La S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu există un regulament care reglementează procedura încheierii contractelor privind recepționarea și preepurarea apelor uzate. Contractele respective se semnează conform practicii stabilite din anii precedenți. După primirea solicitării de la client, directorul relații cu clienți vizează și expediază la examinarea în secție inspecție și control. În cadrul secției respective, solicitarea se examinează ca inginer inspector să iasă la fața locului, se pregătește contractul, îl vizează la șefa secției după ce se transmite la semnare Directorului Relații cu Clienții cu Alte contracte. Zilnic în cadrul Direcției relații cu clienți se pregătește și se semnează până la 30 contracte diferite. Tot ce este legat de Î.M. „Zernoff” S.R.L., stabilirea coeficientului a fost propusă ca și pentru apă uzată din cauza că nu există nici un document care reglementează modul de primire și achitare a deșeurilor lichide, transportate cu auto transportul clientului pe teritoriul stației de epurare. El este învinuit că contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea 15/15/12 din 16.06.1993 conform căruia agenții economici sunt obligați să asigure pre epurarea apelor reziduale înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare. În cazul dat deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au fost deversate în rețeaua de canalizare, doar au fost transportate cu transport pe teritoriul stației de epurare. Conform pct. 2,4 și 2,7 din regulile recepționerei a apelor uzate industriale aprobate prin decizia consiliului mun. Chișinău, nr. 9/2, din 25.03.1995, potrivit căruia se interzice descărcarea în canalizarea orășenească a apelor uzate care nu se încadrează în parametrii stabiliți pentru temperatura, PH, CCO, CBO5. Apele uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au fost descărcate în canalizarea orășenească, dar au fost transportate pe teritoriul stației de epurare. Pe teritoriul stației de epurare ele au fost depozitate în locuri speciale și cu cantitate mică, 2 m³ pe oră au fost amestecate cu apele uzate care veneau de la mun. Chișinău. în fiecare oră la stația de epurare vine un volum de 6 mii m³ pe oră de ape uzate la mun. Chișinău și acei 2 m³ amestecate cu 6 mii m³ nicicum nu pot afecta procesul de epurare. Cum a zis, contractul din 17.08.2013 este un contract reîncheiat contractului precedent din 02.07.2008. în perioada aceasta nu au fost depistat și nu a fost actat nici un caz de dereglare a procesului de epurare a apelor uzate din cauza deșeurilor lichide transportate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. Fiind în funcția de Director relații cu clienții, el niciodată nu a fost informat despre starea tehnică a stației de epurare, procesului tehnologic de epurare, componența și structura stației de epurare așa

cum acestea nu au fost atribuțiile sale. După încheierea contractului din 2013 și până la rezilierea acestuia în septembrie 2016 S.A. „Apă-Canal Chișinău” a dobândit venitul pentru pre epurarea apelor uzate transportate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu peste 4 milioane anual. Analizele apelor uzate ulterioare, în anii 2014-2016, arată corectitudinea alegerii coeficientului 1, așa coeficienți reale după analiza apelor uzate sunt; în 2014 luna iulie coeficient real 1, octombrie 0,6, decembrie 0,7. Anul 2015 luna mai coeficientul 0. Anul 2016 luna mai coeficientul 0,6, luna august coeficient 0,1. Deci careva pierderi financiare începând cu anul 2013, S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a avut. Conform Raportului Auditului pe lângă Ministerul Finanțelor în anii 2014, 2015, 2016 la unele luni au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Cu volumul de 1670071 m³, în sumă totală 206484,60 lei inclusiv TVA. În același raport s-a constatat că pentru alte luni a anilor 2014-2016, au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mici decât se regăsesc în facturile emise de S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu volum de 69579 m³ în sumă totală de 856 mii 656,65 lei. Din aceasta reiese că Î.M. „Zernoff” S.R.L. a achitat plata cu 650172,05 lei mai mult decât cele înregistrate în registrele stației de epurare și careva pierderi financiare S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a dus. Cheltuielile pentru pre epurarea deșeurilor lichide conform calculelor efectuate de dna Svetlana Platonova, tehnologul stației de epurare sunt absolut nefondate. Dna Svetlana nu este specialist în domeniu și nu are studii speciale și nu posedă de toate componentele care stau la baza calculelor cheltuielilor respective. Mai mult de atât, conform raportului probele din autocisterne au fost preluate încă din luna iulie 2014, doar calculul cheltuielilor adăugate în sumă de 12947070,38 lei au fost efectuat din anul 2013. Ține să menționeze că la începutul anului fiecare subdiviziune a direcțiilor din cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, pregătește o prognoză de cheltuieli pentru an pe care urmează să le suporte și în care se iau absolut toate cheltuielilor, salariu, energia electrică, carburanți, ect. În rapoartele trimestriale și anuale de activitate a stației de epurare în perioada 2013.2016 nu a fost înregistrat nici un caz de supra cheltuieli a energiei electrice, regenți, ect. Din contra permanent a fost înregistrată economia surselor și conform datelor de raport, lucrătorii stației de epurare au fost premiați. Menționează inculpatul că comitetul de conducere al S.A. „Apă-Canal Chișinău” este constituit din Director General, Director Tehnic Producție, Director Economic, Director Relații cu Clienții, președintele Directorul General. De competența comitetului ține organizarea activității S.A. „Apă-Canal Chișinău”, aprobarea planurilor, programelor, aprobarea regulamentelor în interne a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, ședințele comitetului de conducere se convoacă de către președintele comitetului, nu mai rar decât o dată în lună. Hotărârile se primesc prin votare, după principiu, un membru un vot. Votul președintelui comitetului de conducere este decisiv. Ordinea de zi a ședinței o formează președintele comitetului. Directorul Relații cu Clienții nu are nici o atribuție de pregătire a ședințelor Comitetului conducere, formarea ordinei de zi și întocmirea proceselor verbale, de hotărâri. De aceea învinuirea sa de insistarea în comitetul de conducere al S.A. „Apă-Canal Chișinău” care a avut loc pe data de 10.11.2014 și asigurarea să fie excluse din actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru întreprinderea S.A. „Apă-Canal Chișinău” a coeficientului de plată

de la 1,5 la 1,0 și necoresponderea volumelor facturate și achitate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. este absolut nefondată. Mai mult de atât la ședința de judecată din 26.10.2017 dna Lucia Roșca șefa auditului intern S.A. „Apă-Canal Chișinău” care a efectuat audit în anul 2014 a declarat că Dl Ivan Burdila Director Economic a propus de modificat raportul de audit. Ivan Burdila la ședința de judecată din 23.11.2017 a declarat că toate serviciile prestate de S.A. „Apă-Canal Chișinău” se facturează conform documentelor primare, acte de îndeplinire a lucrărilor, procese verbale. Documentele primare în mod obligatoriu urmează să fie semnate de ambele părți. În cazul absenței actelor din îndeplinire semnate de ambele părți, S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu are dreptul să expună facturile spre plată. Registrul de intrare a transportului pe teritoriul stației de epurare nu este reglementat de legislația fiscală, doar este un registru care se consemnează intrarea și ieșirea transportului de pe teritoriul stației de epurare. În cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu există nici un act prin care se stabilește volumul autocisternelor, autotransportului care a transportat deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. Prelevarea probelor din autocisterne pe teritoriul stației de epurare se efectuează de către colaboratorii laboratorului stației de epurare a apelor uzate. Cum a declarat la ședința de judecată din 22.06.2017, dna Sirețeanu, Șef a Laboratorului stației de epurare, la prelevarea probelor din autocisterne care transportau deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au fost întocmite și contrasemnate de reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L. nici un act sau proces verbal de prelevare a probelor. Probele au fost prelevate de la unele autocisterne, s-a făcut calcul mediu și a fost raportat pentru tot volumul. Cum a declarat dna Șirețeanu, șoferii singuri au prelevat probe cu căldări pe care le lăsau afară. Aceasta este categoric interzis pentru facturarea serviciilor prestate. De aceea constatare că din vina sa a fost cauzat S.A. „Apă-Canal Chișinău” un prejudiciu în sumă de 23787816,72 lei este absolut nefondată. În anii 1990-2000, la stație de epurare S.A. „Apă-Canal Chișinău”, s-au epurat apele uzate, un volum de circa 300 000 m³ în timp de 24 ore. În perioada 2013- 2016 circa 150 000 m³ în timp de 24 ore, sau de 2 ori mai puțin. Instalația stației de epurare au capacități destulă pentru epurarea apelor uzate și deșeurile lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Specialiștii de la stația de epurare, controlează procesul tehnologic de epurare a apelor uzate de la stația de epurare 24/24. Începând din anul 2013 până la finele anului 2015, apele uzate au fost epurate fără probleme, nu au avut loc nici un caz de dereglare a procesului de epurare. Cum a declarat Alexandru Vișinevschi, șeful stației de epurare pe 29.05.2018, Domnul Vitalie Pîslari, Șef adjunct al Stației de epurare pe 05.06.2018, Dl Vitalie director tehnic- producție pe data de 12.06.2018. la finele anului 2015 s-a majorat volumul deșeurilor lichide, transportate cu cisternele Î.M. „Zernoff” S.R.L. și au apărut probleme cu epurarea. Șeful stației de epurare l-a informat pe directorul tehnic de producție, Midari Vitalie despre aceste probleme. Pe el personal nimeni nu l-a informat despre anumite probleme la epurare. Despre problemele apărute cu epurarea apelor uzate, el a aflat pe parcursul ședinței de lucru cu conducătorii subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016. Din informația prezentată de Alexandru Vișinevschi, șeful Stației de epurare, el a aflat că problemele sunt legate cu creșterea volumurilor deșeurilor lichide transportate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Pe parcursul dezbaterii despre situația creată la stația de epurare, el i-a propus directorului general Constantin Bicciev de a

organiza în timp de 2-3 zile întâlnire cu reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru a găsi soluția de ameliorare a situației create. Pe data de 11.02.2016, el a organizat ședința de lucru cu reprezentanții S.A. „Apă-Canal Chișinău” și reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A fost întocmit un proces verbal prin care s-a decis ca locul deversării borhotului transportat, volumele transportate se va coordona nemijlocit cu șeful stației Alexandru Vișinevschi. Șeful stației va determina și organiza locul recepționării borhotului pentru neadmiterea încălcării procesului tehnologic a epurării apelor uzate. Procesul verbal a fost aprobat de dl Constantin Bicciev, director general și Sergiu Hamețchi Director al Î.M. „Zernoff” S.R.L.. După aceasta și până în august 2016, stația de epurare nu a avut careva probleme cu epurarea apelor uzate. Problema a apărut la finele lunii iulie – august. Cum au declarat dl Alexandru Vișinevschi, Vitalie Păslari și Vitalie Midari, problema a apărut la finele lunii iulie și pricina principală era pana la curent electric care s-a produs pe 18.07.2016 din cauza deconectării energiei electrice sau oprit toate suflantele care pompau aer pentru activitatea vitală a microbilor. Specificul activității microbilor cere permanent pomparea aerului cu 4 suflante în caz contrar microbii mor în timp de 2 ore maxim. Prima suflantă a fost pornită peste 2-3 ore, cea de a două încă peste 1 oră iar până la data de 21.07.2016 au lucrat doar 2 suflante din 4. Din cauza că mai mult de 2 ore nu a lucrat nici o suflantă au murit toți microbii și procesul biologic de epurare a apelor uzate sa stopat. Pentru restabilirea epurării necesită minim 2 luni. De aceia în luna august și septembrie 2016, apele uzate de la stația de epurare erau aruncate în râul Bâc fără epurare eficientă și cazul dat nu are nimic comun cu deșeurile lichide transportate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Despre acest caz de dereglare a procesului de epurare el nu a știut. Mai mult de atât în perioada de 19.08.2016 până la 04.09.2016, el a fost în concediu de odihnă, iar în perioada 05.09.2019-09.09.2016 a fost în concediu medical. Din câte cunoaște, specialiștii și experții de la Academia de Știință și Mediu nu au fost informați despre deconectarea energiei electrice de la stația de epurare. Și respectiv la întocmire a rapoartelor nu s-a luat în calcul de specialist acest caz care este foarte important pentru activitatea vitală a microbilor. De aceia învinuirea sa de cauzare a daunelor în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor pescuitoare din Râul Bâc în valoare de 47552377 lei, absolut nefondată din cauza că responsabilitatea pentru epurarea apelor uzate ține de colaboratorii stației de epurare care face componența direcției tehnice de producție în frunte cu director tehnic de producție al S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Conform ordinului nr. 4 din 13.01.2014 a fost formată comisie pentru examinarea încălcării în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare. Pe data de 12.02.2015 a avut loc această comisie cu examinarea faptului de depistare a fântânii arteziene pe lângă teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L., comisia a primit o decizie de a calcula și factura Î.M. „Zernoff” S.R.L. evacuarea apelor uzate de la fântâna arteziană depistată cu perioada de 3 ani de zile din data depistării 12.02.2015. După întocmirea procesului verbal a fost expediată factura și suma respectivă de 3077088,91 lei care a fost semnată în contabilitatea Î.M. „Zernoff” S.R.L. că a fost primită. Atrage atenția că semnătura de primire nu confirmă că agentul economic este de acord cu achitarea sumei, ea doar confirmă faptul primirii, dar nu și a acceptării. Ulterior pe 11.03.2015 a parvenit dezacordul de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. care a fost trimis în secția juridică pentru

propuneri. În dezacord, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a cerut anularea calculului efectuat, în caz contrar ei vor acționa în instanța de judecată. Prin nota de serviciu de la Parascovia Frumusachi, șefa secției Juridice a fost informat că actul a este întocmit cu abateri și a considerat oportun de a supune repetat pentru dezbateri în cadrul comisiei. Dezbaterile au avut loc pe data de 13.03.2015, după ce comisa a primit o decizie de a recalcula volumul calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015. El personal a votat la prima ședință din 12.02.2015 pentru aplicarea sancțiunii, la a doua ședință din 13.03.2015, s-a abținut. De aceea învinuirea sa de acționare în interesele Î.M. „Zernoff” S.R.L. și impunerea membrilor comisiei să decidă de a anula plata în sumă de 3077088,91 lei sunt absolut nefondate și nu au nici o probă. El nu recunoaște nici un articol în bază cărui este învinuit așa cum consideră că este nevinovat. Se permite primirea tuturor apelurilor uzate sau deșeurilor lichide la stația de epurare pentru pre epurare în condiții în care aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și procesele de epurare. Nu sunt perturbate și la momentul încheierii contractului nu sunt acte de ieșirii din funcție instalațiilor de la stația de epurare și proceselor de epurare din 2008-2013, la momentul reîncheierii contractului. La reîncheierea contractului a fost primită scrisoare de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu rugămintea de a reîncheia contractul existent. Contractul respectiv a fost pregătit de inginer inspector a secției, inspecție și control, vizat de șefa secției și prezentat lui pentru semnare. La pregătirea contractului el nu participă, și cum a declarat inginerii inspectori pe parcursul dosarului, ei singuri studiază situația, pregătește contractul și de la el nu au primit nici o indicație de a include sau exclude careva puncte din contract. Nu există un contract tip, aprobat pentru pre epurarea apelor uzate și deșeurilor lichide. Cum a declarat, probele prelevate în anul 2014-2016, coeficient real de calcul a fost mai puțin de cât 1, și S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu au dus nici o pierdere financiară. Probele erau prelevate de la fântâna de control a agentului economic. În contract scrie recepționarea și pre epurarea apelor uzate și deșeurilor lichide. În fântâna de control se deversa toate apele uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În colectorul de canalizare de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. au fost aruncate în canalizarea orășenească toate apele uzate de pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. Nu există nici un regulament cu privire la calcularea plății pentru pre epurarea deșeurilor lichide de borhot. Nu cunoaște ce PH are borhotul. Nu cunoaște la ce temperatură se aducea borhotul. Reîncheierea contractului a avut loc la solicitare, iar specialiștii ieșeau la fața locului pentru a fi la curent cu situația. Fiind în calitate de Director al Departamentului Relații cu Clienții a semnat mai multe contracte pe zi. Contractul a fost semnat de el personal, la fel și alte contracte. Diferențier e sa făcut din motiv că de la alți agenți economici din motiv că apele uzate se de vărsau direct în rețeaua de canalizare, iar S.A. „Apă-Canal Chișinău” poartă cheltuieli energetice pentru pomparea apelor uzate. În cazul Î.M. „Zernoff” S.R.L. au fost transportate deșeurile direct la stația de epurare iar cheltuielile de transportare au fost suportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu poate spune ce înseamnă deversări în salvă. În regulamentul aprobat este clar scris că probele se iau din apele uzate dar nu din deșeuri din aceste considerente S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu poate stabili careva tarife fără un act legal. În documentele oficiale și în procesul verbal întocmit după ședința din 2014 nu există careva clauze că a fost dus un audit intern. În

componentă S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a fost verificat sau constatat volumele transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum pe teritoriul stației de epurare nu există un cântar de a cântări cisternele. Din aceste considerente s-a stabilit că Î.M. „Zernoff” S.R.L. să prezinte informație despre volumul adus pe teritoriul stației de epurare. Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu putea să îi ducă în eroare din motiv că procesul tehnologic este controlabil și toate componentele începând de la marfa primară și la finalul ieșirii producției borhotului este calculată și controlată conform procesului tehnologic. După volanta din data de 09.02.2016, pe data de 11.02.2016 a avut loc ședința de lucru cu reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L. și întocmit un proces verbal în care conform pct.3, începând cu 01.03.2016 Î.M. „Zernoff” S.R.L. va sista transportarea borhotului la stația de epurare cu excepția a 2 zile în lună pentru perioada lucrărilor de profilaxie când va transporta borhotul în volum de 900 m³. Coordonând în prealabil cu 3 zile data efectuării lucrărilor cu șeful stației de epurare Alexandru Vișinevschi. Alexandru Vișinevschi este responsabil pentru epurarea deșeurilor care ajungeau la stația de epurare. Procesul dat este semnat și aprobat de Serghei Hamițchi și A. Becceev. La încheierea tuturor contractelor de prestare a serviciilor nu prevăd coordonarea cu serviciile respective de exploatarea sistemelor de apeduct și canalizare a S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Contractul din 17.08.2013 este contract reîncheiat, nu este un contract nou și după încheierea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. în anul 2008, nu a fost nici un caz de dereglare a instalațiilor de la stația de epurare și a procesului de epurare a apelor uzate. În cazul apărerii problemei cu procesul de epurare, șeful stației de epurare este obligat să informeze pe conducătorul lui nemijlocit, directorul tehnic de producție despre aceste probleme. El a fost pentru a calcula și transmite factură către Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În actul primar de constatare este indicat și țeava și cablu electric erau tăiate până la gardul teritoriului Î.M. „Zernoff” S.R.L.. El presupune că nu au asigurat accesul pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. din motiv că agentul economic urmează a fi anunțat din timp cu 3 zile. Mai mult de atât întocmirea actelor de control de către reprezentanții S.A. „Apă-Canal Chișinău” urmează să fie efectuat în prezența reprezentantului clientului care este stabilit prin ordinul conducătorului clientului și nu cu oare care persoană din cadrul întreprinderii sau clientului. Șeful secției juridice care este specialist în acest domeniu a propus scoaterea la dezbateri adăugătoare acestui caz cu fântâna arteziană. A fost reziliat contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. la inițiativa Directorului General al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Herța Veronica, iar el a fost obligat să informeze agentul economic despre acest fapt. /f.d.206-211 Vol.11/;

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Mocreac Vladimir a susținut declarațiile date în instanța de fond. Totodată, acesta a pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat.

9. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile **reprezentantului părții vătămate S.A. “Apă-Canal Chișinău”, Veronica Herța**, care a declarat că la data de 09.09.2016 a fost aleasă în calitate de Director General la S.A. “Apă-Canal Chișinău”. A mers la stația de epurare, unde a simțit un miros puternic. Recunoaște că la data de 09.09.2016, când a mers, a mers exact pe

unde i se arăta să meargă. În următoarele zile, oricum mirosul neplăcut persista, motiv pentru care a solicitat suportul de la Ministerul Mediului și Inspectoratul Ecologic de la care a aflat că ar exista un contract dintre S.A. “Apă-Canal Chișinău” cu Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În dimineața zilei de 19.09.2016-20.09.2016 a mers la stația de epurare și a examinat decantoarele primare în care ajungea apa uzată. În unul din decantoare era depozitată substanța numită borhot, are și fotografiile care arată ce reprezintă acest borhot. Este o masă care nu poate fi numită ca apă uzată, ea are o textură ca a terciului, la întrebările sale ce se întâmplă cu substanța acestea din decantoarele primare de epurare, răspunsurile au fost diferite. Din luna martie 2016, din ceia ce i s-a comunicat, a fost schimbat procesul tehnologic a prelucrării acestuia. Până la acea dată, borhotul se revărsa în apele uzate din oraș, iar din martie se recepționa separat într-un decantor, după care era inclus treptat în procesul tehnologic. În aceste 2 săptămâni, până a ajuns la concluzia că motivul este acest contract a avut câteva ședințe în cadrul Comitetului de Conducere în care a încercat să afle care este adevărul. În cadrul unei ședințe directorul Tehnic de atunci dl Midari a făcut și un simplu calcul referitor la cheltuielile ce ține de sacii Geotub. Astfel, în cazul în care pe zi se aduceau 10 mașini de borhot pe teritoriul stației, S.A. “Apă-Canal Chișinău” urma să utilizeze circa 40 geotuburi pe an doar pentru depozitarea acestui borhot, ceia ce reprezintă circa 2 milioane lei, doar pentru geotuburi. Totodată, a solicitat raport privind existența micro-organismele în bazinele aerare și cu părere de rău, încă de la începutul lunii augul 2016, aceste micro organisme practic lipseau, din circa 30 micro organisme care trebuie să fie în mod obligatoriu în bazinele de aerare erau doar 5-7 și nu din acelea care aduc plus valoare apei epurate. Probabil că această frază nu ar însemna nimic dacă nu ar fi foarte gravă. Râul Bâc - 80% este format din apa care este deversată de S.A. “Apă-Canal Chișinău” și anume apa din Nistru intră în oraș. Este folosită de fiecare inclusiv în industrii, ajunge în stația de epurare în care trebuie să fie epurată conform normativelor și de fapt Hotărârea Guvernului nr. 950 din 2013 stabilește atât normativelile la intrarea în stația de epurare, cât și la ieșire din stație. De ce este important și la ieșire, deoarece apa din Bâc care este din stația de epurare este folosită la irigarea terenurilor agricole care sunt mai jos de stație. Are fotografiile râului Bâc din acea perioadă, acesta avea culoarea albă cu miros de oțet. De către S.A. “Apă-Canal Chișinău” sunt făcute rapoarte zilnice a normativelor la intrare și ieșire din stația de epurare și vrea să spună că, cu părere de rău, abia la finele lunii noiembrie 2016, apa deversată în râul Bâc a ajuns să fie conform normelor, mai mult ca atât, a fost și a văzut râul Bâc. A avut o ședință de lucru cu locuitorii din Bubuieci și i-au comunicat că în Râul Bâc au apărut pești și broaște ceia ce ei nu au văzut de mulți ani. Atunci când a transmis materialele la procuratură nu știa cât de gravă este situația, însă acestea au fost elucidate și la raportul financiar. La S.A. “Apă-Canal Chișinău” până în aprilie 2017 a fost contract de preepurare cu agenții economici. A solicitat pe cei de la Audit Intern pentru a face un raport care reflectă faptul cât de diferit erau tratați agenții economici. Astfel, însăși în raportul de audit se reflectă faptul că până la data de 01.04.2017 S.A. “Apă-Canal Chișinău” a aplicat procedură diferită de calcul pentru depășirea concentrațiilor în apă. Aceasta înseamnă că atunci când se lua proba se aplica coeficientul reieșind din proba luată, iar pentru alți agenți economici se folosea coeficientul care era indicat în contractul

de preepurare, în baza unor acte normative, care de fapt nu mai erau în vigoare. Pentru 522 de clienți se aplica coeficientul mai mic de 1, pentru 278 de clienți se aplica coeficientul de la 1-1,5, iar pentru 241 clienți se aplică coeficientul 2, iar la un client și coeficientul 3. În contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu se regăsea existente unele puncte ca în contractele similare cum ar fi contractul cu S.A. „Aroma”. Clientul este obligat să dizolve borhotul cel puțin de 5 ori înainte de evacuarea apelor în sistemul de canalizare municipal. Clientul este obligat să neutralizeze mediul acid, deșeurile provenite în rezultatul neutralizării urmează a fi evacuate cu autovindaje la stația de epurare Chișinău. În cazul depistării faptelor de evacuare în salvă (concentrațiile depășesc CMA de 10 și mai multe ori) a apelor uzate în sistemul municipal, se aplică plățile cu coeficientul 10 la tarif pentru volumul apelor evacuate în perioada de evacuare în salvă. Inspekția financiară a stabilit că la data de 15.08.2013, compania Î.M. „Zernoff” S.R.L. a solicitat încheierea contractului de Preepurare a apelor uzate, și tot în acest an, a apărut și Hotărârea Guvernului care prevede obligatoriu de a avea stații de preepurare pentru toți agenții economici. La data de 17.08.2013, la doar 2 zile de la solicitare de către dl Mocreac a fost semnat un nou contract cu coeficientul 1 la tariful în vigoare. Analizele de laborator sunt făcute în 5 zile, iar încheierea contractului în 2 zile de la data înaintării solicitării. Ca rezultat a modificării coeficientului de la 1.5 la 1 de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” au fost ratate venituri în sumă de 2 242,3 mii lei. Un alt aspect ce ține de contrapunerea datelor din registrul de la intrare pe Teritoriul Stației de epurare și cele facturate. În act se reflectă pentru fiecare lună separată care sunt divergențele, iar pentru perioada lunii august 2014-iunie 2016 nu au fost calculate și nu au fost obținute venituri de la prestarea serviciilor de preepurare în sumă totală de 206.5 mii lei. Reieșind din probele de laborator și în funcție de deșeurile recepționate s-a făcut calculul cheltuielilor suplimentare suportate de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, conform calculelor menționate s-a constatat că pentru epurarea volumului de 214.676 m³ de deșeurii borhot, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a suportat cheltuieli pentru epurarea apelor ce depășesc limitele CMA în sumă totală de 129471 mii lei. În act este reflectat pentru fiecare an separat, constată că, costul mediu pentru m³ de deșeurii deversate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. în perioada 2013-2016 a constituit minim 60,3 lei pentru m³, aceasta comparativ cu 10.26 lei. cât achitau ei de facto. La fel, în raportul inspekției financiare este făcută sinteza evoluției concentrațiilor medii anuale a principalelor indicatori a Borhotului, Consumul Chimic de Oxigen normativul 300 mm/dm³, iar concentrația de facto pentru anul 2016 fiind de 92206, 7 mii, adică o depășire de 307,4 ori, consumul biochimic de oxigen normativul 150, iar de facto în 2016 55122.9 depășire de 367,5 mii, materie în suspensie, normativul 130, iar de facto 49008,6 cu o depășire de 377 mii ori, grăsimi normativ 10, de facto 3531.4 o deosebire de 353.1. În contractul semnat cu Compania Î.M. „Zernoff” S.R.L., nu se găsea prevederea existentă și în decizia Consiliului Municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale în conformitate cu care în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor CMA la unul sau mai mulți indicatori diversarea apelor uzate respective se clasifică ca evacuări în Salvă. Totodată, conform pct. 3 alin. (5) din anexa la decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 8/11 din 15.09.2009, în cazul diversării în sistemul de

canalizare a apelor uzate cu concentrații înalte de poluanți care acționează distructiv asupra rețelelor de canalizare și dereglează procesul tehnologic de preepurare și de exploatare a instalațiilor, agenții economici respectivi vor achita plăți echivalente cu 10 tarife în vigoare la m/3 de apă uzată. Dat fiind faptul că restricțiile sub formă de tarife majorate nu au fost aplicate de către S.A. "Apă-Canal Chișinău", au fost ratate venituri în sumă de 23787,8 mii lei, totodată factorii de decizie a S.A. "Apă-Canal Chișinău" nu au întreprins careva acțiuni în vederea restricționării, deversării apelor uzate cu depășire considerabilă ale CMA. De asemenea, în actul de control se face referință și la depistarea unei sonde arteziene care era utilizată fără acordul S.A. "Apă-Canal Chișinău" în luna februarie 2015 fiind emisă factura fiscală semnată și acceptată de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., prin care au fost înaintate spe plată servicii de canalizare în sumă totală de 3077.1 mii lei. Ulterior, la data de 18.03.2015, fiind anulat respectivul volum de servicii. Menționează că nici în scrisoarea consumatorului, nici în nota informativă nu se regăsesc argumente concludente în vederea anulării constatărilor efectuate de comisia formată din 6 membri contra semnați în actul inspectării din 12.02.2015. Mai mult ca atât, în perioada menționată s-au făcut careva încercări de a fi inclusă Norma juridică prevăzută și în Hotărârea Guvernului nr. 950 și în aplicare de către SA "Apă Canal" Chișinău. SA "Apă Canal" se baza interior pe norme legale depășite, anume decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/4 din 23.05.2002. Ordinul nr. 40, Ministerului Dezvoltării Regionale care se baza pe o Hotărâre a RSSM din 1986 pînă la moment nu are certitudinea dacă este în vigoare așa cum nu are un răspuns din cancelarie. Astfel, de către S.A. "Apă-Canal Chișinău" a fost contractat serviciu privind elaborarea normativelor de diversare pentru Agenții Economiei către Compania SRL Tehno Consulting Disegn, cu toate că Directorul Companiei a spus că nu s-a făcut nimic. A găsit careva rapoarte însă nu au fost puse în aplicare. În data de 17.03.2017 s-a emis ordinul nr. 20 prin care au fost anulate toate contractele de preepurare urmînd a fi încheiate acorduri adiționale la contractul de bază. În noile contracte, agenții urmau să achite tarife conform apelor poluate, dacă CBO este de 250, iar la diversărie este stabilit că agentul deversează o apă de 750 atunci respectivul agent economic i se va aplica coeficientul 2, deoarece depășirea înregistrată este de pînă la 3 ori. Stația de Epurare Chișinău este destinată pentru epurarea apelor uzate pentru care, la fel sunt stabiliți parametric de calitate, la intrarea în stație, dar și la ieșirea din stația de epurare. Dacă se ia de la denumirea de stație de epurare, obligativitatea este a agenților economici și a consumatorilor casnici de a diversă doar apă uzată în limita parametrilor stabiliți. În cazul în care aceasta nu se respectă, atunci în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 303 alin. (18) dar și în conformitate cu prevederile contractului de delegare a serviciului, art. 22 alin. (1), operatorul este obligat să aplice principiul, „Poluatorul plătește prin utilizarea conform, actelor normative, coeficienților de majorare la tarif pentru serviciile de canalizare, adică obligativitatea preepurării ține de agentul economic, aceasta nu intră în obligațiunile Stației de epurare. Stația de epurare Chișinău primește ape uzate menajere și ape uzate de la agenții economici. Sunt anumite limite la intrarea în stația de epurare. În hotărârea Guvernului nr.950 anexa nr. 2 sunt stabiliți 26 de indicatori pentru care sunt stabilite limite admisibile a calității apelor uzate, cum ar fi materie în suspensie 350 mg pe decimetru cub, CB05 225, consum

chimic de oxigen 500, grăsimi 25, temperatura cel puțin 8, cel mult 30 și PH 6,5. La stația de epurare Chișinău sunt 3 colectoare, colectorul drept, stîng și codru, colectorul drept acumulează apele uzate de pe sectorul Buiucani, Centru, Botanica, colectorul Stîng colectează o parte a sectorului Rîșcani și Ciocana și colectorul Codru zona Aeroport, Sîngera, Dobruja, Bubuieci. Apele uzate trec atît prin procesul mecanic cît și prin procesul biologic, la treapta mecanică există grătarele care rețin toate elementele solicide care se mai regăsesc în apele uzate, după care ajunge în deznisipătoare, după care în decantoarele primare, bazinele de aerare, decantoarele secundare și ca rezultat este revărsat în emisat în Rîul Bîc, cuprinde atît partea mecanică cît și partea biologică. Consecința se vede din rezultatele rapoartelor de laborator a apei la ieșirea din stația de epurare, ceia ce a spus și-n declarații că pentru perioada ianuarie - noiembrie 2016 aceștia depășeau cu mult limita admisibilă, ceia ce a aflat de fapt și din declarațiile reprezentantului Mediului atunci cînd s-a menționat că pentru una din zilele din luna septembrie 2016 a fost cauzat un prejudiciu de 47 milioane. La aspectul ce ține de însași funcționalitatea bacteriilor, în septembrie cînd a solicitat rapoartele de laborator a bacteriilor existente în bazinele de aerare pentru august-septembrie practic microorganismele erau distruse din luna august, iar faptul că abia la finele lunii noiembrie, parametrii la ieșirea din stația de epurare a început a fi în limita admisibilă. Aceasta denotă cît de complicat este păstrarea acestor microorganisme, mai mult ca atît în perioada octombrie au fost luate măsuri suplimentare pentru reabilitarea stației de epurare, iar în acest scop au fost consultați și de specialiști de la Universitatea Tehnică. Cauza pieirii microorganismelor. Doar la sistarea recepționării Borhotului de la Î.M. „Zernoff” S.R.L., încetul cu încetul stația a fost restabilită și au reapărut aceste microorganisme, dar și reieșind din indicatorii de calitate a borhotului care depășeau limita admisibilă cu precădere în 2016 cu peste 377 ori. Menționează martorul că, ce ține de obligațiunile Direcției Relații cu Clienții să verifice agenții economici, însă pînă acum s-a limitat activitatea doar la emitere prescripțiilor. Declară că la Întreprindere a existat practica prin care în contracte erau stabiliți coeficienți care diferă de la un agent economic la altul, fără a exista o explicație logică nemaivorbind de contractele de epurare unde existau și termeni diferiți de prelevare a probelor, dar și condiții diferite pentru agenți economici cu același tip de industrie. Astfel, în contractual cu S.A. ”Aroma” se regăsesc clauze care nu sunt în contract cu Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În contractual de preepurare și în Decizia Consiliului Municipal 2/4 exista prevedere că în cazul depășirii de peste 10 ori a normelor admisibile se consideră a fi diversarea în salvă și se aplică coeficientul 10. În cazul Î.M. „Zernoff” S.R.L. spre exemplu nu ar fi trebuit să achite 10,26 lei m/3, dar cel puțin 102,6 lei m/3. Probele de ape uzate presupune că se ridicau din diversările din autovindaje, dar în prescripții se indică proba de la colector. Diferă apele uzate din autovindaje cu cele din colector. Apele erau mai poluate în autovindaje. Pornind de la faptul că cererea de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind încheierea unui nou contract a parvenit la data de 15.08.2013, iar contractual a fost încheiat la data de 17.08.2013, iar rezultatele probelor de laborator sunt prezentate într-un termen de 5 zile. Presupune că nu s-au luat în calcul aceste probe și s-a reieșit doar din cele prezentate de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu i-au fost prezentate careva acte că s-ar fi efectuat careva

controale la agentul economic. Pentru industria producătoare de alcool, iar acidul fiind cel mai mare dușman al microorganismelor, nu este de acord că probele prelevate, urma să fie luate o dată în an. A făcut o analiză la ceia ce înseamnă indicatori de poluare cum ar fi spre exemplu materia în suspensie și consumul chimic de oxigen, astfel ponderea la ceia ce diversă Î.M. „Zernoff” S.R.L., în anul 2016 la capitolul materie în suspensie constituie 32 % comparativ cu ceia ce a fost deversat de către toți consumatorii din mun. Chișinău și toți ceilalți agenți economici sau ponderea CCO este de 8040 tone comparativ cu total masa recepționată în stație de la populație și agenți economici, ceia ce constituie 35%. Apă Canal are 2 laboratoare creditate la capitolul de ape uzate. Unul fiind la Laboratorul apelor uzate și unul la Laboratorul de la stația de epurare. După această vizită a fost instituită o comisie care a avut ca scop stabilirea surselor inclusiv și de miros care era în acea perioadă în oraș. Respectiv, au fost stabilite 5 puncte de control unde comisia a prelevat probele timp de cel puțin 3 zile pentru a stabili inclusiv nivelul de poluare asupra râului produs de stația de epurare. Probele reflectau că de fapt sursa de poluarea era stația, iar calculele finale a prejudiciului au fost enunțate și în cadrul ședinței, pentru o zi fiind de 47 milioane. A fost efectuat un audit intern pînă în anul 2017, deoarece deja în anul 2017 a solicitat efectuarea unui alt audiat. Din ceia ce cunoaște au fost discuții la nivelul comitetului de conducere, de atunci privind cele reflectate în respectivul raport, în care la fel se aducea argument referitor la prejudiciile aduse de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., dar din cîte cunoaște s-a solicitat modificarea acestora. Din ceia ce cunoaște ea, din birou s-a luat decizia privind anularea acestei facturi, adică după stabilirea existenței acelei fîntîni arteziene comisia a făcut calculul privind cantitatea de apă revărsată în sistemul de canalizare. Ca rezultat, a fost emisă factură în data de 27.02.2015 semnată și acceptată de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., prin care au fost înaintate spe plată servicii de canalizare în sumă de 3077,1 mii lei, iar ulterior la data de 18.03.2015 în baza procesului verbal în care nu se regăsesc motive a fost anulată factura respectivă, doar în baza scrisorii consumatorului și a notei de serviciu a secției juridice. Din ceea ce a văzut, nu s-a ieșit la fața locului repetat pentru a se vedea dacă există sau nu această fîntînă arteziană și nici poziția celor 6 specialiști care au constatat existența acestei fîntîni. Președintele comisiei era Mocreac Vladimir. Economic au fost calculate cheltuieli suportate de S.A. “Apă-Canal Chișinău” pentru perioada anilor 2013- 2016 minim de circa 13 milioane, nemaivorbind și de faptul că a avut necesitatea de aproape două luni pentru a face schimbări în procesul biologic pentru a restabili funcționalitatea stației și apariția microorganismelor, proces în care au fost iarăși suportate cheltuieli de pregătire a suprafețelor respective din decantoarele primare și energia electrică. În primul rând, după cum a și menționat urma să efectueze verificarea inopinată periodic, poate chiar și de cîteva ori pe lună reieșind din agresivitatea acelor surse, din ceia ce reiese din scrisoarea SRL Zernoff ca argument fiind schimbarea procesului tehnologic, probabil că ei s-au referit la faptul că ei vor produce mai mult, dar nu la faptul că vor avea stație de preepurare. Din ceia ce cunoaște în anul 2015 au făcut careva schimbări, de fapt care oricum nu înseamnă un Borhot de o calitate mai bună, ci dimpotrivă, dacă în anul 2013 coeficientul de depășire a materiei în suspensie a constituit 128,3 în 2016, deja 377, sau indicatorul cum ar fi CBO în 2013 depășea de 96 de ori, iar în 2016 de 367,5 ori sau ceia

ce este CC O în 2013 depășea de 122 de ori, iar în 2016 de 307 de ori. Toate acele acțiuni care urmau să fie întreprinse nu au fost întreprinse. În momentul în care erau semnate prescripțiile, reieșind din norma legală, chiar și-n condițiile în care nu era prevăzut în contract, dar reieșind din prevederile Deciziei Consiliului Municipal 2/4 era obligatoriu să se aplice cel puțin coeficientul 10, deoarece depășirile de concentrații se ridicau la 100. Reieșind din ceia ce este reflectat în actul de control de la Inspekția financiară, prin neaplicarea coeficientului 10 au fost ratate venituri în sumă de 23,8 milioane lei. Ea consideră că, doar Mocreac Vladimir cunoaștea dacă se mai face cineva vinovat de cele întâmplate, dar presupunerea sa este că da, mai este cineva. Din data de 15.04.2016 a fost în calitate de Președinte al Consiliului de administrare. Reieșind din structura S.A. "Apă-Canal Chișinău", gestionarea zilnică ține de competența Comitetului de conducere. Comitetul de Conducere este cel care face Ordinea de zi pentru Consiliul de Administrare. În cadrul ședințelor Consiliului de Administrare nu este prezent șeful unei oricare diviziuni și directorul general și după necesitate și ceilalți directori, respectiv, acest subiect urma să fie discutat în primul rând la nivelul Comitetului de conducere, din materialele existente în data de 09.02.2016, există și înregistrarea video a ședinței lunare cu toate serviciile ale S.A. "Apă-Canal Chișinău", în cadrul căreia cu lux de amănunte a fost prezentată informația de către șeful stației de epurare dl. Vișnevschi asupra prejudiciului adus de borhotul respectiv. În respectiva dată din înregistrările video, reiese că prezenți la ședință erau toți directorii, dar nu s-a întreprins nimic, doar s-a solicitat să fie făcut și un raport de audit, care de fapt în rezultatul discuțiilor în Cadrul Comitetului de conducere s-a solicitat să fie schimbat puțin, dar de la acea ședință nu sunt înregistrări video și nu poate spune ce s-a întâmplat. Depășirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului constă în: semnarea contractului cu micșorarea coeficientului de la 1,5 la 1 la o distanță de 2 zile de la data depunerii cererii, semnarea prescripțiilor în care erau reflectate depășirile admisibile fără a fi întreprinse alte acțiuni care să stopeze aceste depășiri, faptul că cunoștea despre influența negativă pe care o aveau respectivele diversări în stația de epurare asupra procesului de epurare și nu a întreprins nimic. Faptul că a fost anulată factura emisă în luna februarie 2015, fără careva acțiuni concrete care ar demonstra corectitudinea acestui lucru, dar ca rezultat a celor menționate a fost adus prejudiciu în sumă de 42 mii lei. În fișa de post a inculpatului este indicat dreptul de a semna contracte și toate contractele de epurare și cu ceilalți agenți economici erau semnate de Mocreac Vladimir. Factura din februarie anul 2015 a fost anulată de către Comisia pentru Examinarea Încălcărilor condusă de către inculpat. Drept temei a fost actul inspectării din data de 12.02.2015. Comisia este alcătuită din 6 membri. Comisia a stabilit existența fântinii arteziene. Nu are informație despre cele întreprinse de prezenta comise și despre faptul că s-ar fi adresat către organele de drept pentru informarea inclusiv a acestora despre consumul fraudulos. Din actul respectiv al inspectării din data de 12.02.2015, contrasemnat de 6 membri a fost stabilit că atât țevile prin care era transportată apa, cât și firele electrice pentru pompare duceau către Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu cunoaște la ce distanță se afla această fântină de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu cunoaște de către cine a fost efectuată această comisie. Mocreac Vladimir era persoană publică și cu funcție de răspundere reieșind din faptul că S.A. "Apă-Canal Chișinău" prestează un

serviciu public, delegat prin contractul de delegare a serviciului. Mai indică martorul că nu cunoaște cîte direcții erau în subdiviziunea Departamentului Relații cu Clienții. Stația de epurare este o subdiviziune a Direcției Tehnice și se subordonează directorului tehnic. Apa uzată trebuie să corespundă conform criteriilor stabilite în hotărîrea Guvernului nr. 950 anexa 2. Responsabili sunt cei de la stația de epurare nemijlocit așa cum aceștia urmau să efectueze control și să informeze Directorul Tehnic și respectiv Comitetul de Conducere, lucru care s-a întîmplat pe data de 09.02.2016. Șeful stației de epurare a făcut primul pas de a informa Comitetul de Conducere pe data de 09.02.2016 și probabil că a informat și mai înainte, însă nu cunoaște. Există un Regulament care reflectă modalitatea de preluare a probelor, dar nu este un Regulament separat pentru situația cînd apele uzate sunt aduse cu cisternele așa cum este în cazul Î.M. „Zernoff” S.R.L. care aducea apele cu cisternele și le revărsa într-un decantor primar. Nu a văzut un alt contract care să aducă apă uzată exact la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Decizia privind anularea facturii a fost primită de președintele comisiei compusă din 6 membri, conducător fiind Mocreac Vladimir. Reieșind din datele indicate a fost luată decizia de anulare de către comisia condusă de către Mocreac Vladimir. Comisia condusă de inculpat este responsabilă de constatări, însă inculpatul urma să informeze Comitetul de Conducere. Comisia condusă de domnul Mocreac Vladimir nu era în drept să anuleze această factură fără să mai verifice o dată la fața locului. Departamentul Calității răspunde pentru calitatea tuturor serviciilor prestate de S.A. “Apă-Canal Chișinău”, inclusiv și a datelor de la laborator a calității apelor uzate de la stația de epurare, iar din cîte cunoaște s-au făcut mai multe adresări către Comitetul de Conducere care atenționau asupra faptului că nu erau respectați parametrii de funcționalitate a stației de epurare. Nu-și amintește exact care sunt subdiviziunile Departamentului Calității. Dacă nu greșește, Departamentul Calității se subordonează direct Directorului General. Mocreac Vladimir nu a fost responsabil de funcționalitatea stației de epurare, dar nemijlocit de calitatea apelor uzate care intră în stația de epurare. Directorul General al S.A. “Apă-Canal Chișinău” și ceilalți 3 directori sunt persoane publice. Dacă vorbim de Directorul General și ceilalți 3 directori sunt angajați prin votul Adunării Generale, iar Adunarea Generală reprezintă 100% din Consiliul Municipal Chișinău. În data de 15.04.2016 conform votului Adunării Generale a fost prelungit contractul de muncă cu Mocreac Vladimir, iar ca rezultat a existat și un ordin semnat de Directorul General deoarece conform statutului S.A. “Apă-Canal Chișinău” prelungirea contractelor de muncă cu cei 3 directori ține de competența Adunării Generale și se face anual. /f.d.91-95 Vol.10/;

-declarațiile reprezentantului *părții vătămate* **Ministerul Mediului – Victor Gălușcă**, care a declarat că în ceia ce privește prejudiciul cauzat mediului înconjurător vrea să menționeze că de către Centrul de Investigații Ecologice a Agenției Ecologice Chișinău au fost prelevate probe de apă din râul Bîc din apele deversate de la stația de epurare din Chișinău a S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Au fost prelevate probe atât la deversare, cât și în amonte de deversare prin probele 326-327 din 19.09.2016. Prelevarea probelor respective de către laboratorul menționat mai sus a stabilit că a fost înrăutățită calitatea apelor din râul Bîc prin majorarea concentrațiilor de poluanți în secțiunea de control (loc de colectare a probelor râul Bîc, aval de deversare) în raport cu concentrația

în secțiunea de referință (loc de colectare a probei râului Bîc, amonte de deversare), nivelul de poluare comparat constituia o majorare pentru consumul chimic de oxigen de 10,5 ori, consumul biologic de oxigen de 20,9 ori, materie în suspensie de 1,9 ori, azot amoniacal de 14,6 ori, detergenți de 6 ori. Luând în considerație faptul că s-a produs poluarea s-a calculat și prejudiciul cauzat mediului înconjurător. Acest prejudiciu a fost calculat în baza metodicii de evaluare a prejudiciului, acesta fiind în mărime de 47 552 377 lei. Poluarea apei venea din locul de deversare a stației de epurare biologică a apei a S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Poluarea acestor ape din râul Bîc a dus la pieirea organismelor vii. El consideră că au fost încălcate următoarele acte normative, prevederile art. 31 a Legii privind Protecția Mediului Înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, răspundere pentru încălcare este prevăzută de art. 89 a Legii în cauză fiind stabilită atât răspunderea civilă, contravențională sau penală după caz, iar obligațiunea de a achita și recupera daunele cauzate mediului înconjurător pentru încălcarea legislației în cauză fiind stabilită la art. 91 al Legii respective, totodată potrivit art. 34, alin. (1) al Legii apelor nr. 272 din 23.12.2011 și art. 58 al Legii apelor care prevede răspunderea civilă cât și penală. În apă se aflau concentrații maxime admisibile depășite a poluanților în comparație cu cele indicate în autorizația de folosire specială a apei deținută anterior de S.A. “Apă-Canal Chișinău” și expirată la moment. Menționează că însăși rezultatele probelor luate la data de 19.09.2016 au fost gata la data de 24.09.2016, prin care s-a constatat că s-a depășit substanțele poluante în apele de suprafață. Inspectorii Inspectoratului Ecologic de Stat și subdiviziunilor acestuia efectuează controalele respective. Efectuarea controlului a fost efectuată datorită articolului din presă cu privire la mirosul insuportabil și adresarea Directorului S.A. “Apă-Canal Chișinău” cu privire la verificarea resurselor acvatice în vederea stabilirii sursei de poluare. În cadrul Ministerului Mediului s-a format un grup de lucru în componența Inspectoratului Ecologic de Stat, Agenției Ecologice Chișinău, Centrului de Investigații Ecologice, fiind prelevate probe de apă din râul Bîc și la momentul prelevării probelor de apă deversate din stația de epurare biologică mun. Chișinău a S.A. “Apă-Canal Chișinău” au fost constatate depășirile respective. Totodată, s-a constatat în urma verificării și respectiv a agentului economic Î.M. „Zernoff” S.R.L., apele menajere a acestuia (borhota) fiind primite de către S.A. “Apă-Canal Chișinău”, care a fost în imposibilitate de a le preepura necătând la angajamentele contractuale încheiate anterior au avut loc deversări de ape neepurate în mod corespunzător în corpul de apă - râul Bîc cu depășirea concentrațiilor maximal admisibile de deversare. Au mai fost asemenea cazuri mediatizate cu privire la mirosul insuportabil din mun. Chișinău, însă agenții economici de pe str. Muncești emanau ape uzate direct pe asfalt. Nu cunoaște cine a participat la efectuarea controlului din reprezentanții S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Nu cunoaște dacă anterior au mai fost asemenea controale, dar poate să facă interpelări pentru a afla această informație. După ce au fost staționate apele menajere parvenite de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. de către S.A. “Apă-Canal Chișinău”, s-a îmbunătățit starea resurselor acvatice ale Rîului Bîc, nefiind deversate ape neepurate cum au fost constatate la proba prelevată din 19.09.2016. Consideră că Procuratura Generală a constatat care sunt prejudiciile cauzate urmare a acțiunilor și inacțiunilor factorilor de decizie a S.A. “Apă-Canal Chișinău”. În cadrul

urmăriri penale a fost indicat că potrivit raportului tehnologic științific din anul 2012- 2016 au fost prelevate ape - care au stabilit depășiri ale concentrațiilor maximale admisibile. **Cele 47 552 377 lei sunt prejudiciul pentru poluarea resurselor acvatice ale râului Bîc. Nu a fost evaluat ca calcul de prejudiciu, prejudiciul adus regnului animal, forestier. Volumul apei deversate în Rîul Bîc la data de 19.09.2016 este de 145 mii m³.** Reieșind din rezultatele analizelor la poluanții s-a constatat că în mare parte această apă este venită de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. Nu cunoaște câți agenți economici transmit ape uzate către S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Autorizația urma să fie obținută de către S.A. “Apă-Canal Chișinău” de către persoana responsabilă de protecția mediului. Menționează martorul că investigația din data de 09.09.2016 s-a efectuat în vederea stabilirii cauzelor mirosului insuportabil și a surselor de poluare, fiind stabilit că urmare a deversării apelor neepurate corespunzător de la stația de epurare biologică a mun. Chișinău a S.A. “Apă-Canal Chișinău” au fost admise deversări de apă neepurată corespunzătoare cu admiterea poluării apelor râului Bîc. Nu cunoaște dacă la momentul investigației a fost întocmit proces-verbal contravențional. Conform semnăturilor indicate în cadrul prelevării probelor respective, Mocreac Vladimir nu este indicat. Menționează că probele respective nu au fost contestate de niciun reprezentant al S.A. “Apă-Canal Chișinău” și nici de către Mocreac Vladimir și nici de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. Declară că din momentul rezilierii contractului între Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu S.A. “Apă-Canal Chișinău”, astfel de ape epurate de la stația de epurare mun. Chișinău a S.A. “Apă-Canal Chișinău” nu se mai deversează ape preepurate cu depășiri a concentrației maximale admisibile cum a fost stabilit acest fapt la data de 19.09.2016 când mai acționa contractul între acești 2 agenți economici de primire a apelor uzate. Din discuțiile purtate cu reprezentanții Inspectoratului Ecologic de stat din probele prelevate ulterior încetării relațiilor contractuale dintre Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” apele prelevate de către Centrul de Investigații Ecologice a Agenției Ecologice Chișinău nu mai stabilesc nivel de poluare. Mărimile concentrațiilor cum au fost stabilite în actele de prelevare a probei din 19.09.2016, nedepășind valorile maximale a concentrațiilor de poluanți cum a avut loc anterior. Suma de 47 552 377 lei, reprezintă prin sine calculul prejudiciului cauzat resurselor acvatice în rezultatul deversării apelor neepurate în modul corespunzător de către stația de epurare biologică din mun. Chișinău a S.A. “Apă-Canal Chișinău” deversate în râul Bîc. Suma respectivă nu constituie prin sine o amendă, dat fiind faptul că amenzile sunt stabilite atât de Codul contravențional al RM cât și de Codul penal al RM, suma prejudiciului respectiv constituind latură civilă care poate fi încasată atât benevol din contul persoane culpabile, cât și prin intermediul unei acțiuni civile în instanța de judecată. La concret calculul respectiv nr. 40/1-3 din 06.10.2016 a fost înaintat organului de urmărire penală și anume Secției de Investigare a Fraudelor contra Mediului și Intereselor Publice a Procuraturii Generale a RM și în baza demersului Ministerului Mediului la 31.03.2017 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pe dosarul penal intentat în privința lui Mocreac Vladimir cu înaintarea acțiunii civile pe dosarul în cauză cu solicitarea de a încasa suma respectivă în cazul stabilirii vinovăției de către instanța de judecată. (f.d. 57, Vol.10).

-declarațiile *martorului Glușenco Vladimir* care a declarat că a fost autorul și principalul proiectant al canalizărilor din mun. Chișinău. Stația de epurare a fost construită pentru epurarea apelor menajere și apele industriale apropiate ca poluanți de cele menajere. Epurarea biologică are loc prin metoda oxigenării apelor menajere. Există o diferență mare între apele menajere și deșeurile industriale. Diferența dintre deșeurile menajere și cele industriale este în aceea că cele industriale conțin materie în suspensie greu oxidante în procesul de epurare biologic. La stația de epurare a orașului nu există și nu poate exista careva instalații tehnice pentru efectuarea preepurării apelor industriale, adăugă că aceasta este o practică mondială de construcție și exploatare a unor astfel de instalații. Preepurarea include instalația pentru epurarea apelor menajere industriale doar a unei întreprinderi și se include în componență doar la direct la întreprinderi, orașul în persoana S.A. “Apă-Canal Chișinău” elaborează regulile de recepționare a apelor menajere după normativele prevăzute. Preepurarea este necesară pentru a aduce calitatea apelor industriale a întreprinderii care este revărsată în canalizarea Orașului. În componența proiectului stației de epurare este indicată concentrația de poluanți a apelor uzate permise pentru revărsarea acestora în canalizarea Orașului. Acest proiect nu permite revărsarea apelor industriale direct în stația de epurare. CBO 20 se permite nu mai mult de 280 ml/l, Borhotul este restul de la producția vinului, băuturilor spirtoase, toate resturile acestea trebuie să fie utilizate în cadrul întreprinderii producătoare. Borhotul categoric nu poate fi epurat în stația de epurare Chișinău. Borhotul blochează și otrăvește microorganismele care asigură epurarea apelor la stația de epurare. Microorganismele care asigură epurarea biologică consumă substanțele organice din apele uzate. Borhotul omoară aceste organisme, pur și simplu le otrăvește. În cazul în care microorganismele mor, atunci se înrăutățește procesul de epurare biologic al apelor. Stația de epurare construită în anii 1950 nu a fost modernizată și nu s-au făcut careva modificări. Aceste microorganismele pot fi otrăvite de Borhot. Pentru a vedea în cât timp borhotul duce la otrăvirea microorganismelor trebuie de petrecut cercetări, dar depinde și de cantitatea borhotului. Decantoarele primare sunt instalațiile unde substanțele grele cad la pământ, iar apa pură se ridică la suprafață. Sunt 2 etape de epurare a apelor uzate, primar și secundar, la început - toată apa se află în decantoarele primare, după care se revărsă în decantoarele secundare. Nu s-au luat careva probe din deșeurile și apele uzate de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., așa cum aceasta nu este lucrul său. A lucrat la S.A. “Apă-Canal Chișinău” timp de 4 ani, s-a ocupat de proiectarea canalizațiilor din or. Chișinău. A lucrat la S.A. “Apă-Canal Chișinău” în calitate de Șef Adjunct de direcție, dar nu-și amintește în ce an, așa cum aceasta a fost cu mult timp în urmă. Nu poate să spună cum a fost încheiat contractul între S.A. “Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L. Este la curent că Î.M. „Zernoff” S.R.L. revărsa borhotul în canalizare din anul 2005. Nu poate să răspundă dacă în 2008 a mai fost încheiat un contract cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. Posibil a văzut contractul din 2013 încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu a făcut cunoștință cu componența chimică a borhotului pe care îl evacua Î.M. „Zernoff” S.R.L. (f.d. 77 Vol.10)

- declarațiile *martorului Smirnova Parascovia*, care a declarat că activează la S.A. “Apă-Canal Chișinău” în secția Inspecție și Control al Direcției Relații cu Clienții. Secția nemijlocit se subordonează șefului Direcției Relații cu Clienții, domnului Mocreac

Vladimir. Funcția sa este cea de a verifica calitatea apelor uzate a agenților economici care evacuează în sistemul de canalizare. ***Dacă apele uzate nu corespund cerințelor CMA, înseamnă că urmează să facă calcule pentru plata suplimentară.*** Pe fiecare sector al orașului este câte un inginer care verifică calitatea apelor uzate, care sunt deversate în sistemul de canalizare. Probele luate de către inginer se dau în laboratorul S.A. “Apă-Canal Chișinău”, care după procedură o codează și o supune analizei. După efectuarea analizei apelor uzate de către laborator, rezultatul acestor analize i-l transmit ei personal, aceste rezultate îi sunt transmise în formă de raport, aceste rezultate nu există în formă electronică. În cazul în care CMA este mărită se emite o prescripție, în care este indicat rezultatele analizelor în cazul, în care este mărită și se trimite un exemplar clientului, iar cel de-al doilea se păstrează în cancelarie. Aceste prescripții le transmit în Cancelarie, iar cancelaria le transmite directorului Direcției Relații cu Clienții, domnului Mocreac Vladimir pentru a le semna. Prescripția este un temei pentru îndeplinirea calculului, trebuie să informeze dacă a avut loc depășirea CMA în această perioadă. Prescripția este emisă de ea, dar semnată de Directorul Direcției Relații cu Clienții. Directorul Direcției Relații cu Clienții este la curent de fiecare dată când are loc depășirea CMA. Când parvine cerere de la client, această cerere este înregistrată, iar prin cancelarie se transmite Directorului Relații cu Clienții pentru a fi avizată de către Director sau de către persoana care o înlocuiește. Cererea este transmisă inginerului care este responsabil de acel raion. Sunt două tipuri de contract, cu prelevarea probelor o dată la 3-4 luni sau cu coeficient stabil. Inginerul merge la agentul economic și ia probe din fântâni. Dacă după rezultatul analizelor există depășiri în materie, în suspensie și CBO, se calculează diferența după normativele prevăzute în acte. Pentru a verifica CBO este necesar 5 zile pentru efectuare acestei analize, de aceea rezultatele analizelor le primesc în 8 zile. Persoana care dorește să reîncheie contractul, de asemenea depune o cerere și urmează același proces și ulterior se modifică condițiile contractuale sau rămân aceleași. La stabilirea condițiilor contractului, verifică rezultatele analizelor. Î.M. „Zernoff” S.R.L. când a depus cerere de reîncheiere a contractului în anul 2013, cererea aceasta era avizată de către Mocreac Vladimir, iar pe viză era indicat propuneri. Viza propuneri - înseamnă că este necesar de a o transmite Directorului pentru a stabili condițiile contractuale. În cererea parvenită de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. era indicat un punct cu privire la modificarea condițiilor contractuale așa cum la ei s-a modificat tehnologiile de producție. I s-a comunicat că la Î.M. „Zernoff” S.R.L. este centrifugă și că borhotul era utilizat pentru producerea mâncării uscate. După ce a primit această cerere, a pregătit contractul și l-a transmis la semnare prin intermediul cancelariei domnului Mocreac Vladimir. Ea nu poate spune cine a modificat coeficientul în acest contract, dar domnul Mocreac Vladimir i-a spus că trebuie să modifice coeficientul în contract. Mocreac Vladimir i-a spus că trebuie să modifice condițiile contractuale, așa cum era contract cu prelevarea probelor, iar la moment să modifice în contract cu coeficient stabil. Până la acel moment prelevau probe, iar din momentul încheierii noului contract, lucrau cu coeficientul 1. În primul contract era prelevarea probelor lunar, iar în al doilea contract din anul 2013 era indicat că prelevarea probelor are loc o dată în an. În noul contract nu erau careva indicații. Înainte de a încheia contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a prelevat probe, probele au

fost prelevate după încheierea contractului. Menționează că probele nu au fost prelevate, dar în cerere era indicat că au modificat tehnologia, au prelevat probe după ce a fost încheiat contractul. La Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau mărite CMA. Au încheiat contract cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru prelevarea apelor uzate și deșeurile lichide de la producerea spiritului. Toate probele de la agenții economice se iau din fântânelor de control a acestora. Obiectul contractului era prelevarea apelor uzate și a borhotului, însă probe se luau numai de la apele uzate, iar de la Borhot prelevat, nu se prelevau pentru analize. Lunar Î.M. „Zernoff” S.R.L. le prezentau în formă scrisă volumul Borhotului revărsat. Au efectuat calculul în temeiul acestor rapoarte. Nu verificau calitatea și cantitatea Borhotului revărsat în stația de epurare. A participat la adunarea Comisei pe conectare ilegală sau cu încălcări a apelor. A fost membru al acestei comisii, cine era directorul Comisei nu-și amintește. La acea adunare s-a discutat despre faptul că pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. s-a găsit o sondă arteziană, Î.M. „Zernoff” S.R.L. folosea această sondă ilegal. La ședința comisiei a fost luată decizia de a calcula volumul consumat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe o perioadă de 3 ani. A fost membră a comisiei la prima ședință, dar nu-și amintește cine mai era. A fost o altă comisie care a făcut recalcul, anume pe tema acestei sonde arteziene. La cea de a 2 adunare a Comisei, ea nu a fost prezentă. Ea nu a făcut recalcul pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru această sumă. Nu a fost întocmită factură pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L., atâta timp cât a lucrat nu a văzut această factură. În anul 2014 a avut loc un audit intern, când s-a început acest audit ea se afla la serviciu după care a plecat în concediu, iar când s-a reîntors nu i-a venit nici o întrebare pentru a revizui Contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. Ea nu a participat la adunarea unde s-a discutat încheierea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. Conform actelor normative se permite încheierea contractului privind primirea apelor menajere cu mărirea CMA. Apele uzate se pot preepura, iar deșeurile nu pot fi preepurate. În anul 2014 a fost petrecut un audit. În timpul petrecerii auditului a apărut întrebarea de ce în contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. coeficientul este 1 și de ce a fost micșorat de la 1,5 la 1. Prelevarea probelor din Borhotul prelevat în stația de epurare a fost prelevat și efectuate de laboratorul Stației de epurare. Din câte cunoaște probele au fost luate din colectorul de control, apele uzate sunt cu mult mai curate de cât borhotul. Probele la borhot au început să fie luate din anul 2014. În cadrul auditului a apărut întrebări în privința contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L., iar după audit nu au mai parvenit careva întrebări. I-a fost dată indicația de a modifica coeficientul în contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L., din coeficientul 1,5 cu coeficientul 1. Pentru a modifica coeficientul în Contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L., urma să preleveze probe, iar în cazul în care probele erau mai bune, atunci coeficientul urma să fie micșorat. Procesul - verbal se întocmește în 2 exemplare, unul este pentru client, iar cel de-al doilea este pentru SA „Apă Canal”. Procesul - verbal urma să fie semnat de către agentul economic. Nu cunoaște dacă se respecta această procedură, dar conform legii erau în drept de a întocmi procesul verbal și-l expedia agentului economic prin poștă cu aviz de recepție. În cazul în care nu este semnătura agentului economic pe procesul verbal, acest proces este valabil. Nu-și amintește să fi fost astfel de situații când procesul verbal nu este semnat de către agentul economic. Atunci când merg pe teritoriul agentului economic pentru prelevarea probelor sunt obligați de a-i informa pentru ca aceștia să se apropie la

locul unde urmează a fi prelevate probele. Nu poate spune dacă au fost careva cazuri când procesul verbal nu era semnat, însă așa cazuri nu trebuie să fie. Au dreptul de a preleva probe o dată pe lună, nu mai rar, așa cum fizic nu reușesc mai des, deoarece au mulți clienți. În secția lor sunt 900 de clienți. Foarte mulți s-au adresat cu cererii privind modificarea condițiilor contractuale sau de reziliere a contractelor. La întocmirea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au fost prelevate probe pentru analize, aceste probe au fost prelevate mai târziu. Rezultatele analizelor apelor uzate prelevate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau mai bune și mai curate. Când a recepționat cererea de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind modificarea coeficienților a înțeles că acestea au fost indicații de mai sus. La ei contractele sunt standarde și nu necesită mult timp pentru a le îndeplini. Contractul nu a fost întocmit de ea. Borhotul a fost adus și revărsat pe teritoriul stației de epurare. Analizele nu se luau de către ei. Din câte cunoaște nici în noul contract și nici în contractul vechi nu era indicat prelevarea probelor borhotului revărsat. Nu secția lor este responsabilă de primirea borhotului, de aceasta este responsabil Laboratorul Stației de epurare așa cum ei efectuează analizele. Din câte cunoaște și din cele spuse pentru început borhotul se revărsa în camera de primire a stației de epurare, iar mai târziu s-a modificat la decantorul primar. Contractul între S.A. “Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost de a epura apele uzate și deșeurile chimice. De tehnologia curățenii, secția lor nu răspunde, ei răspund de calitatea apelor la camera de primire a stației de epurare. În secția lor veneau întrebări, numai dacă apăreau careva probleme la camera de primire a Stației de epurare, celelalte probleme apărute nu veneau la ei. Borhotul în ultima perioadă de timp se depozita în decantorul primar. Nu poate să spună nimic cu privire la fântâna arteziană care a apărut, așa cum această problemă nu ține de secția ei, ci de o altă secție, posibil această problemă ține de Secția tehnică. Secția lor nu se ocupă de această problemă cu fântâna arteziană. Ea este membru de aproximativ 5 ani în Comisa care examinează încălcările și conectările ilegale la apă. Ei examinează cererile cu privire la conectarea cărorva tehnologii la apele SA „Apă Canal”. Nu crede că sonda arteziană care s-a descoperit pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. aparținea la S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Toate deciziile luate de Comisie se luau colectiv în baza votului. În actele normative este indicat că parvine cerere de la client, se examinează cererea și se încheie contractul, nu cunoaște dacă este indicat un anumit termen. Analizele se efectuează atunci când clientul este nou iar în cazul în care au conlucrat cu clientul atunci analizează situația, posibil să meargă să efectueze analize în cazul în care clientul a modificat ceva. Toate contractele au fost întocmite de către inginerul care poartă responsabilitate pentru clienți. Contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost întocmit de Ciorici Zinaida. Prescripția și recalculul se întocmesc de către inginerul care este responsabil de acest client. Au fost cazuri când în apele uzate erau deversare de salvă, poate au fost și alte cazuri. Volumul borhotului pe care îl furnizau pe teritoriul Stației de epurare erau semnate de dl. Vișinevschi. În anul 2013 luna august când a primit cererea privind prelungirea Contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a discutat cu nimeni din reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L. Procesul verbal din 05.03.2017 de prelevare a apelor uzate din căminul de control al Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost semnat de către inginerul Platonova Irina, prelevatoarea de probe Last Tatiana și de reprezentantul agentului

economic Roșca A. În această probă de apă sunt depășite concentrațiile în urma căruia a fost întocmită o prescripție care a fost înregistrată și transmisă la SRL Zernoff , în prescripție sunt indicate normativele și rezultatele de facto. Rezultatele analizelor arată că normele sunt depășite cu mai mult de 10 ori. Aceasta poate fi interpretată ca deversați. Prescripția a fost înregistrată în cancelaria SA „Apă Canal” și semnată de către domnul Mocreac Vladimir. Procesul verbal din data de 23.04.2013 este semnat de către Platonova Irina , prelevatoarea de probe Last Tatiana și de reprezentantul agentului economic, nu este indicată familia reprezentantului SRL Zernoff, este indicat doar semnătura. Rezultatele analizelor, de asemenea arată că mărimea normelor este depășită de 10 ori. Procesul verbal de prelevare din 08.07.2013 a fost semnat de către inginerul Ciorici Zinaida, Smirnova Parascovi și prelevatoarea de probe Last Tatiana, și așa cum agentul economic posibil a refuzat să fie prezent la prelevarea probelor, rezultatele le-au trimis prin oficiul poștal. Rezultatele probelor prelevate, de asemenea arată că este mărită concentrația, aceasta poate fi calificată ca deversări în salvă. Conform rezultatelor probelor prelevate ale deșeurilor lichide arată că concentrația este cu mult mai mare decât la apele uzate. Apele uzate de la SRL Zernoff se revărsau în rețelele de canalizare. Borhotul se revărsa în camera de primire a stației de epurare. Pentru început, tot borhotul care parvenea se revărsa în camera de primire după care lucrătorii au luat decizia de a schimba locul unde să se reverse deșeurile lichide ca pe viitor să poată fi aruncate și prelucrate câte puțin pentru un proces de epurare normal. Dacă tot borhotul era să fie aruncat tot o dată în stația de epurare, avea să avem o pagubă mult mai considerabilă la epurarea apelor pe viitor. Toate condițiile referitoare la calcule se efectuau conform contractelor. Modalitatea prelevării probelor nu este reflectată nici într-un act normativ. Ei prelevau probe doar din apele uzate din colector a căminului de control al agentului economic. Deșuri lichide la stația de epurare se deversează doar de doi agenți economici, SRL Zernoff și SRL Omega-M. SRL Omega-M deversează 10-12 m³ lunar, iar SRL Zernoff deversează aproximativ mai mult de 2000 m³ lunar. După reîncheierea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu crede că s-a schimbat ceva în rezultatele analizelor efectuate anterior și cu acela la momentul reîncheierii contractului. Conform fișei de post obligațiunile sale sunt cele de a executa toate indicațiile Directorului General, Directorului Relații Cu Clienții, Directorul său și alte persoane care îi sunt superioare. Trebuia să fie prezent la prelevarea probelor persoana responsabilă sau persoana care a fost numită. Nu cunoaște cine era responsabil de semnarea procesului verbal de la prelevarea probelor, însă acest lucru îl cunoaște inginerul care este responsabil de acest client. Ei nu au dreptul de a informa clientul despre vizita lor, când ajung la locul destinat informează clientul despre motivul pentru care au venit. Trebuie să fie un ordin cu privire la persoana responsabilă. Secția Inspecție și Control a fost transferată la Direcția Relații cu Clienții în anul 2009. Până în anul 2009 secția făcea parte din Departamentul Asigurarea Calității și Controlului care era condus de către domnul Rusnac Arcadi. În anul 2005 în timp ce activa la stația de epurare, deja se aduceau deșuri lichide de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu a văzut analizele borhotului, dar nu crede că era mare diferență între borhotul din anul 2005 cu cel din 2014. Din câte cunoaște la borhot coeficientul era stabil de 1,5, iar la apa uzată coeficientul se stabilea în baza

probelor prelevate. Nu poate spune cine era responsabil de recepționarea borhotului la stația de epurare, dar aceasta a fost stabilit în anul 2005. Nu poate să spună dacă a crescut cantitatea de borhot prelevată la stația de epurare (f.d. 117-119 Vol.10);

- declarațiile **martorului Platonova Svetlana**, care a declarat că la moment activează la Stația de Epurare Chișinău în calitate de inginer tehnolog. În atribuțiile sale de serviciu intră urmărirea stării instalațiilor tehnice și respectarea procesului tehnologic de epurare a apelor. Atribuțiile stației de epurare Chișinău sunt recepționarea apelor uzate menajere și industriale în toate formele, scopul stației de epurare este de a epura apele uzate până la normativele stabilite. Stația de epurare nu este destinată pentru preepurare deșeurilor lichide de producție, toate tipurile de apă parvenite la stația de epurare trebuie să fie epurate până la normativele stabilite de Inspectoratul Ecologic de Stat. Preepurarea nu intră în obligațiunile stației de epurare, preepurarea trebuie efectuată de agenții economici la stațiile locale. Până în anul 2016 din câte cunoaște 2 agenți economici aduceau deșeurii lichide la stația de epurare, unul din agenții economici era un S.R.L. „Omega-M”, iar cel de al doilea Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Compoziția deșeurilor lichide aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau prelevate din anul 2014, practic din fiecare mașină pentru a stabili concentrația, aceste deșeurii lichide aveau o concentrație foarte mare de la 10 de mii ml până la 100 de mii de ml la decimetru/3. Concentrațiile foarte mici ale poluanților acționau pozitiv asupra biocenozei bacteriile, iar concentrațiile medii și mărite acționau negativ asupra acestora. Deșeurile lichide erau revărsate într-un loc special după care imediat se revărsau în camera de recepție, după care treceau împreună cu apele uzate procesul de epurare biologic și mecanic. Temperatura deșeurilor lichide aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L. era în jur de 80-100 grade. Temperatura normală pentru supraviețuirea bacteriilor este de 18-24 grade. La finele anului 2015 sau majorat brusc concentrațiile, iar din aceste considerente a început să căute posibilități de efectuare a procesului cu efecte minimale de înrăutățire, din aceste considerente a fost elaborată o altă tehnologie de epurare a deșeurilor lichide. A crescut foarte repede volumul deșeurilor lichide aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Cantitatea deșeurilor lichide aduse variaua de la o zi la alta, în fiecare zi se aducea o cantitate diferită de deșeurii. Pentru a nu influența negativ se putea de adus 4-5 mașini de deșeurii lichide pe teritoriul stației de epurare. Se stabilesc anumiți parametri la procesul de proiectare, se elaborează parametri la intrarea în stație a apelor uzate, este stabilită o normă a concentrațiilor intrate la stația de epurare. Cele mai importante norme stabilite sunt: temperatura până la 30 grade, PH de la 6,5 până la 9, iar restul la 2 parametri, Materia în suspensie și CBO total. Materia în suspensie 268 ml/dm³, CBO 232 ml O₂/dm³. Borhotul avea o CMA de la 10 mii ml/dm³ până la 50-60 mii ml/dm³. Pe ea personal Directorul Direcției Relații cu Clienții nu a întreat-o părerea specialiștilor privind încheierea contractului cu SRL Zernoff. În anul 2005-2008 se solicita părerea tehnologului așa cum a crescut foarte tare CMA. Consideră că urma să fie cerută părerea tehnologului înainte de a încheia asemenea contracte privind aducerea deșeurilor lichide pe teritoriul stației de epurare. S-a modificat procesul tehnologic de epurare biologică a deșeurilor lichide pentru a nu influența negativ la biocenoza nămolului activ. La acel moment nămolul activ era bolnav. Nu s-a constatat motivul exact de ce nămolul activ era bolnav. S-a modificat epurarea biologică a deșeurilor

lichidelor așa cum acest borhot avea o influență negativă asupra nămolului activ. În procesul de epurare a apelor uzate în comun cu deșeurile lichide se formează o cantitate suplimentară de nămol brut în decantorul primar, din aceste motive erau efectuate cheltuieli suplimentare deoarece tot acest nămol era transportat în saci geotub. Doar SRL Zernoff a adus asemenea deșeuri. Șeful stației nu are dreptul de a interzice așa cum nu el încheie contractul cu agentul economic, dar este în drept de ași da părere sa motivată, și atât. SRL Omega-M îi este cunoscut acest agent economic așa cum o dată în lună sau o dată la 2-3 luni aduc deșeurile lor la stația de epurare. Volumul deșeurilor aduse de SRL Omega-M este de 3,6 metri cubi, acesta este volumul cisternei. La ședința tehnică se pune în discuție anumite probleme tehnice și participă directorul tehnic și alți ingineri care conduc anumite subdiviziuni. La această adunare se discută diferite probleme tehnice, iar dacă se ia anumite decizii tehnice sunt obligatorii de a fi îndeplinite. Nu a participat la aceste adunări și nu poate să spun exact, dar consideră că s-a pus în discuție problema cu deșeurile aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În general există cazuri când stația de epurare se defectează. Nu poate să spună că stația de epurare s-a stricat din cauza deșeurilor aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L., dar aceste deșeuri au afectat negativ stația de epurare. Când venea mașina cu deșeuri de la SRL Zernoff o revărsa în camera de primire. Cantitatea deșeurilor aduse de Î.M. „Zernoff” S.R.L. era foarte mare și foarte concentrată, însă acestea s-au mărit mai mult în luna octombrie 2015. A făcut un anumit calcul la volumul de deșeuri adus de Î.M. „Zernoff” S.R.L. și la concentrația acestuia. S-a făcut calcul separat la deșeurile aduse de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. la stația de epurare. Posibil că calculul făcut pentru Cheltuieli suplimentare efectuat pentru anii 2007- 2016 inclusiv, să fie cel indicat. A făcut acest calcul în anul 2015 pentru anul 2013 la solicitarea Dnei Smirnova Parascovia. Directorul General al S.A. “Apă-Canal Chișinău” Dna Herța Veronica a solicitat să fei concretizat calculul făcut pentru cheltuielile suplimentare. Lucrează la Stația de epurare din anul 2014 ca inginer tehnolog, a fost cazuri când erau probleme în procesul tehnologic. Așa cum ei lucrează prin programul Calitate, văd când apare o problemă mare, iar această problemă se indică în registrul inginerului de tură. Când apare o problemă la epurarea deșeurilor în același moment încercă să vadă motivul așa cum poate să se întâmple când tehnica se defectează. Ei indică în jurnalul inginerului de tură, dacă apar careva probleme tehnice, iar de calitatea apelor uzate la toate instalațiile se ocupă laboratorul apelor uzate. În programul Calitatea le arată dacă sunt careva probleme, iar după aceasta verifică care e problema și indică în jurnalul inginerului de tură. Nu se fixează în scris nicăieri că problemele de la stația de epurare sunt din cauza deșeurilor aduse de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., aceasta doar poate fi presupus așa cum se vede din start. În registru se fixează cantitatea cisternelor aduse și calitatea deșeurilor lichide. Cu Dna Smirnova Parascovia discuta în privința apelor la intrare și calității acestora la epurare. Deșeurile lichide se revărsau în camera de primire, unde scădea din concentrația pe care o avea. Erau momente când veneau anumite persoane și luau din camera de primire deșeurile mai groase și temperatura mai înaltă. Nu cunoaște dacă undeva se indica despre venirea acestor mașini care luau din deșeuri. Dna Smirnova a rugat-o să facă calcul la cheltuielile suplimentare făcute pentru epurarea deșeurilor din anul 2013. Periodic la ei se verificau mașinele care aduceau deșeuri la

stația de epurare. Din anul 2014 au început a verifica mașinele care aduc deșeuri de fiecare dată. Dna Smirnova a rugat-o să facă calcul la cheltuielile suplimentare făcute pentru epurarea apelor industriale aduse de întreprinderea Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A făcut acest calcul la cheltuielile suplimentare în anul 2015 pentru anul 2013 la solicitarea Dna Smirnova Parascovia. Acest calcul l-a făcut în baza volumului și concentrației apelor uzate aduse la SRI Zernoff și a cantității deșeurilor în apele uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Dna Herța Veronica nu a influențat-o cu nimic la efectuarea acestor calcule, ia doar i-a dat sarcina de a efectua acest calcul. Calculele efectuate sunt veridice, corespund realității. Cum Î.M. „Zernoff” S.R.L. a încetat de a mai aduce borhot la stația de epurare, procesul ecologic s-a îmbunătățit, iar calitatea apelor uzate, deversate de la stație au ajuns la normativele prevăzute de legislația în vigoare. Calculele efectuate corespund cu cheltuielile reale făcute de stația de epurare pentru epurarea borhotului care intra în stația de epurare în cantități supranormative. Fiecare agent economic avea anumite normative la limitele admisibile de deversare în canalizare, dacă agenții economici trec de limitele normativelor urmează să achite suplimentar pentru ceea ce au deversat suplimentar deasupra normativelor permise, iar la efectuarea calculului a scos cheltuielile care mergeau la normativele care li se permiteau iar calculul l-a efectuat la ceea ce se cheltuia suplimentar așa cum apele uzate deversate treceau de limite permise agenților economici. Ea este responsabilă de procesul tehnologic. Nu s-a adresat cu note de serviciu în legătură cu procesul tehnic de la stația de epurare, doar îl informa pe șeful stației de epurare despre încălcările care aveau loc la procesul tehnic de epurare a deșeurilor. Calculele sunt făcute la cheltuielile reale suportate de stația de epurare. (f.d. 120,187 Vol.10)

- declarațiile ***martorului Platonova Irina*** care a declarat că a activat în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” în funcția de inginer de calcul din 2002-2016. În perioada anului 2013 în obligațiile funcționale intra: prelevarea probelor de ape uzate de la agenții economici, întocmirea prescripțiilor, în rezultatul analizelor calcularea plăților agenților economici pentru deversarea apelor uzate cu concentrația majorată de poluanți, întocmirea contractelor, corespondența cu agenții economici. Procedura obișnuită de încheierea contractelor de recepționarea apelor uzate cu concentrație majorată de poluanți constă din: agentul economic expediază o scrisoare cu rugămintea de încheierea unui contract în baza analizelor precedente se calculează coeficientul, în continuare coeficientul se coordonează cu conducerea după care se imprimă contractul. În ce privește contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. din 17.08.2013 explică că nu s-a ocupat de pregătirea acestuia în legătura cu lipsa de pe teritoriul Republicii Moldova ce se confirmă prin trecerea frontierei ce sunt reprezentate în pașaportul străin (copia căruia îl anexează). Conform informațiilor ce se conțin pe ștampile în perioada 12.08.2013-19.08.2013 eu mă aflu pe teritoriul Federației Ruse. În baza contractelor care i-au fost prezentate poate spune că în contractul din 2013 au fost introduse următoarele modificări: denumirea contractului, contract privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrația majorată de poluanți a fost modificată pe contract privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrația majorată de poluanți pct.4.1 modalitatea de calcul și pct.4.2 la fel, a fost modificat și epurarea apelor uzate s-a modificat în ape uzate(borhot). A studiat atent documentele prezentate ei din mapa nr.9-

743-33 și poate comunica că la 08.07.2013 prelevarea apelor uzate deversate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. s-a efectuat de Smirnova P. și Vlas Tatiana - prelevator de probă și transmise în laboratorul apelor uzate la 15.07.2013 unde a fost întocmit raport de încercări în baza rezultatelor cărora conform calculului coeficienților la tarif, coeficientul de plată constituie 1,5 la tarif deoarece o parte din ingrediente sunt cu depășiri grăsimi 11,01 mg/l. Conform raportului de încercări nr.728 din 20.06.2013 coeficientul trebuie să constituie 1,5. La fel până la reîncheierea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. cantitățile pentru calcul erau prezentate conform datelor din registrele de evidență ale SA „Apă-Canal Chișinău”, începând din august 2013 facturarea pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. se efectua conform scrisorii expediate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. plus datele de evidență a S.A. “Apă-Canal Chișinău”. În cadrul verificării datelor de evidență ale Stației de Epurare Chișinău și datele Î.M. „Zernoff” S.R.L. a observat că volumele prezentate sunt mai mari, și a informat-o pe doamna Smirnova Parascovia. (f.d. 121 Vol.10)

-declarațiile ***martorului Sirețeanu Diana*** care a declarat că activează în calitate de șef Laborator Ape Uzate Serviciul exploatare a Stațiilor de epurare a SA „Apă-Canal Chișinău”. Activează la funcția menționată supra din ianuarie 2014, anterior a activat în calitate de bacteriolog din 2001 în cadrul aceluiași laborator. Deține studii superioare, a absolvit facultatea de biologie, la specialitatea microbiologie a USM, în prezent face studii de doctorat la UTM. În atribuțiile funcționale intră menținerea laboratorului în stare acreditată, prelevarea corectă a probelor, monitorizarea efectuării corecte a analizelor, verificarea elaborării rapoartelor de analize, introducerea datelor primare în soft-ul „Calitate”. În cadrul laboratorului în prezent activează 16 persoane. În corespundere cu graficul de prelevare a probelor și efectuarea analizelor, întocmit de S.A. “Apă-Canal Chișinău” și aprobat de Agenția Ecologică Chișinău, Centrul municipal de Sănătate Publică și Direcția Ecologică a primăriei mun.Chișinău, prelevează probe unice, medii și de 24 ore. Prelevează probe la intrare în Stația de epurare, țeava Codru, deznisipător, după decantoarele primare, la bazinele de aerare și inclusiv ieșirea din stația de epurare. O dată în lună, prelevează probe din r.Bîc în amonte și aval de Stația de epurare. O dată în zi, făceau proba medie a deșeurilor lichide transportate la Stația de epurare de autocisternele Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În anul 2014 luna septembrie prelevau probe din fiecare mașină ce intra la Stație, însă deoarece aceste analize sunt complicate, de lungă durată și costisitoare, s-a decis efectuarea probei medii. Prelevatorul lua proba (4 sau 5 probe a câte 5l de deșeuri) și le aducea în laborator, unde se făcea proba medie. De regulă deșeurile lichide a Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau examinate la CCO, CBO5, PH, materii în suspensie și grăsimi. Probele apelor uzate transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. de regulă aveau Ph-ul scăzut între 3,4 – 3,9 un.ph, materia în suspensie era majorată esențial în jur de 30 000 mg/l, CCO aproximativ 70 000-80 000 mg/l și CBO5 în jur de 30 000 mg/l. Acești indicatori sunt esențial majorați față de concentrațiile maximal admisibile de poluanți permiși la intrarea în Stația de epurare. Rezultatele investigațiilor de laborator sunt incluse în soft-ul „Calitate” și sunt accesibile conducerii Stației de epurare. Menționează că laboratorul se subordonează Departamentului asigurarea calității, control și reglementare al S.A. “Apă-Canal Chișinău”. În lunile iulie-august 2016 a stabilit că din punct de vedere hidrobiologic, s-a micșorat esențial numărul speciilor de microorganisme

pe baza cărora are loc epurarea. Motiv al pieirii microorganismelor au fost concentrațiile mari de poluanți a apelor uzate care intră în Stația de epurare. A mai declarat că deșeurile lichide (borhotul) livrat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. au dus la pieirea microorganismelor, deoarece microorganismele nu pot prelucra așa concentrații mari de materii în suspensie. Mai mult ca atât Ph-ul borhotului, foarte scăzut de asemenea duce la nimicirea microorganismelor. În borhot se conțin concentrații mari de drojdii, care de asemenea duc la distrugerea speciilor de microorganisme. În prezent Stația de epurare funcționează în regim normal, cu 20 specii din infuzorii libere și fixate care aduc o eficiență pozitivă la epurarea apei. (f.d. 122-123 Vol.10)

-declarațiile *martorului Ungureanu Dumitru* care a declarat că este profesor universitar la Universitatea Tehnică. Are studii superioare făcute la Kiev la Institutul de Construcții, specialitatea alimentare cu apă și canalizare. Stația de epurare a apelor uzate din Chișinău este proiectată și construită după o tehnologie clasică, caracteristică pentru localități mari, este constituită din 3 trepte pe linia tehnologică a apei uzate și paralele există un flux tehnologic pentru tratarea nămolurilor provenite din epurarea apelor uzate, din fluxul tehnologic al apelor uzate, treapta cea mai importantă și sensibilă este epurarea biologică. Stația de epurare a mun. Chișinău este prevăzută pentru epurarea apelor uzate comunale, adică amestecul de ape uzate, menajere provenite de la populație și a apelor uzate industriale admise pentru evacuare în rețeaua publică de canalizare. Dacă vorbim de apele uzate admisibile de revărsare în rețeaua publică de canalizare, se are în vedere apele uzate similare după conținut cu apele uzate menajere, cele mai răspândite ape uzate similare sunt apele uzate din industria alimentară. Este cunoscut că apele uzate provenite de la Întreprinderile care produc Alcool se consideră toxice pentru epurarea biologică și de mare concentrație de substanțe organice greu biodegradabile, ceea ce înseamnă că aceste întreprinderi trebuie să prevadă o epurare locală înainte de deversarea acestor ape uzate în rețeaua publică de canalizare. Microorganismele care participă la epurarea biologică sunt adaptate și capabile să asimileze substanțele organice ușor biodegradabile, indicatorul principal care vorbește despre concentrația substanțelor biodegradabile este așa numitul Consum Biologic de oxigen, de obicei stația de epurare sunt capabile să recepționeze apele uzate cu un CBO de 300-500 mg/l, apele uzate de la Distilerii au de obicei un CBO de peste 15000-20000 mg/l, aceasta implică și niște impedimente a consumului de oxigen pentru sistemele de aeracție. Sistemul de aerare a stației de epurare nu este prevăzut pentru o astfel de concentrație cum o are borhotul de la Întreprinderile care produc alcool. În treapta biologică de epurare se creează o microfloră specifică care la intrarea în stația de epurare a poluanților toxici pot conduce la o transformare aceste microflori și urmează să aibă loc o mutație. Atunci când apare o stare de mutație în perioada aceasta nu mai are loc procesul de epurare. Limitele PH urmează să fie între 6,5 – 8,5. Cunoaște că deșeurile de la Întreprinderile care produc alcool au o reacție acidă. Cunoaște că a existat o perioadă când a ieșit din funcție stația biologică așa cum el venea cu studenții în excursie și a văzut în ce stare se află treapta biologică, cunoaște din spusele colaboratorilor că ei au legat chestia aceasta cu apele uzate venite de la agenții economici. I s-a spus că aceasta are legătură anume cu borhotul parvenit de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Susține poziția că borhotul parvenit a influențat

pierirea microorganismelor. A vizitat în prezent stația biologică și aceasta lucrează normal așa cum a fost restabilită microflora obișnuită pentru apele uzate comunale. Nu a făcut careva analiză la stația de epurare așa cum aceste analize nu se fac în laboratoarele de la stația de epurare, aceste analize se fac la laboratoarele biochimice. Sunt în jur de 20 de specii care sunt mai evidențiate, dar să spun că careva a fost afectat mi mult sau mai puțin nu pot spune așa cum aceasta este la modul general. Este titularul cursului de epurare a apelor uzate din aceste considerente se deplasează cu studenții la stația de epurare în semestrul 2 al anului, primăvara. A fost la stația de epurare cu 2 ani în urmă. Ultima dată când a mers la stația de epurare a fost când Dna Herța Veronica a organizat o întâlnire cu agenții economici. Este cunoscut că deșeurile parvenite de la distilări au un impact negativ asupra stațiilor de epurare. Nu s-a referit concret la întreprinderea Î.M. „Zernoff” S.R.L., s-a referit la general anume că deșeurile de la distilări au un impact negativ asupra apelor așa cum au o concentrație foarte toxică. Microorganismele care cresc la stația de epurare sunt provenite din mediul natural, ele sunt acele microorganisme care se dezvoltă și în apa uzată, însă la stația de epurare li se creează condiții acestor microorganisme pentru a se înmulți intens. Microorganismele necesită și niște condiții speciale, de exemplu oxigenul pentru a crea condiții aerobe, cu cât e mai mare concentrația de poluanți cu atât mai mult oxigen este consumat pentru oxidarea substanțelor organice, acest oxigen este introdus în sistemul de aerare cu ajutorul aerului comprimat, furnizat de compresoare sau suflante, respectiv dacă concentrația este mai mare trebuie de introdus mai mult oxigen. Unul din indicatorii principali care caracterizează nămolul activ este capacitatea sa de a se separa de apă uzată. După contactul microflorei cu apa uzată aceasta își pierde capacitatea de a se așeza și acest lucru este un impediment tehnologiilor care activează la stația de epurare. (f.d. 188 Vol.10)

-declarațiile *martorului Roșca Lucia* care a declarat că lucrează la S.A. “Apă-Canal Chișinău” în calitate de Șef Departamentului Audit Intern și Control. Raportul de audit pe care l-a întocmit a fost la solicitarea Directorului, Constantin Becciev, raportul l-a întocmit și l-a prezentat membrilor comitetului de conducere al Întreprinderii, la acea perioadă domnilor Constantin Becciev, Vitalie Midari, Vladimir Mocreac și Ivan Burdila. Rapoartele au fost prezentate cu câteva zile înainte de ședința comitetului de conducere. A fost invitată la Ședința comitetului de conducere unde a raportat despre mai multe întrebări auditate privind transportarea deșeurilor lichide inclusiv și de la Întreprinderea Zernoff. În raport au fost elucidate următoarele încălcări: prima încălcare a fost că Întreprinderea Zernoff a fost facturată pentru apele uzate și transportate la stația de epurare circa 22 mii m³ de ape uzate, acestea erau prezentate de către Întreprindere Zernoff prin scrisori oficiale în cancelaria Departamentului Direcției Relații cu Clienții. În perioada efectuării raportului a solicitat de la șeful Stației de epurare informație despre volumele de ape uzate deversate la stația de epurare și înregistrate într-un registru special, iar informația pe 9 luni a constituit circa 46 mii de m³, formându-se o diferență dintre volumele prezentate de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. și facturate de către S.A. “Apă-Canal Chișinău” și volumele efectiv deversate la stația de epurare de circa 24 mii m³, plus la aceasta a mai verificat contractul încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind preepurarea

apelor uzate unde era prevăzut coeficientul 1 aplicat la tariful în vigoare pentru un m/3 de ape uzate, contractul dat a fost semnat în anul 2013, prevederile acestui contract diferă de prevederile contractului din anul 2008 unde era stipulat coeficientul 1,5 aplicat la tariful în vigoare, aceste 2 momente, diferența de volum și diferența de coeficient au dus la o pierdere de venituri pentru întreprindere de circa 500 mii de lei. Toate acestea le-a raportat la ședința Comitetului de Conducere. În cadrul ședinței i s-a propus să modifice conținutul raportului până la clarificarea cărorva momente, situații, ceia ce a executat. Fiind în subordinea membrilor Comitetului de Conducere, a modificat raportul în calculator și a prezentat un alt raport cu modificările efectuate. A efectuat acest raport pe o perioada de 9 luni, anul 2014. Contractul din anul 2008 cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost semnat de către Directorul Tehnic Producție, Nicolaie Pliuta, nu este sigură iar contractul din anul 2013 a fost semnat de către domnul Mocreac Vladimir. Sub acest aspect nu a auditat așa momente privind scăderea coeficientului. Întreprinderea Î.M. „Zernoff” S.R.L. era unul dintre cei mai mari clienți care revărsau apele uzate la stația de epurare a S.A. “Apă-Canal Chișinău”, nu cunoaște alți agenți economici care prezentau singuri această informație. În cadrul ședinței Comitetului de conducere a fost rugată să iasă pe câteva clipe iar când s-a reîntors a fost rugată să modifice raportul până la clarificarea cărorva situații. Modificarea raportului a constat în modificarea calculului privind volumele nefacturate de circa 24 mii m/3 și calculul privind aplicarea coeficientului 1 în loc de coeficientul 1,5. Nu cunoaște dacă s-a modificat ceva, dar îi pare că nu s-a modificat nimic însă ea nu s-a ocupat mai departe de această întrebare și nu poate spune exact ce a urmat. Nu s-a mai ocupat de misiunea aceasta așa cum după ce prezintă raportul misiunea se încheie și ea nu se mai ocupă, din care considerente nu cunoaște dacă s-au efectuat careva recalcul. A efectuat tot auditul așa cum a solicitat toată informația de care a fost nevoie. A efectuat auditul în baza informației prezentate de către serviciile respective care sunt și astăzi la Întreprindere. Volumul apelor uzate și deșeurilor revărsate în stația de epurare l-a luat din registru de la serviciul stației de epurare. Mașinile care aduc aceste ape uzate au un volum însă care este procedura cunosc persoanelor care activează acolo așa cum ei sunt specialiști și cunosc. Ea nu poate să spună care era volumul așa cum nu a stat pe teritoriu, doar informația prezentată de serviciul de la stația de epurare pe perioada de 9 luni. Ținând cont că apele revărsate de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau foarte concentrate ea personal a menționat că coeficientul urma să fie 1,5, dar nu 1. A efectuat un raport de audit și la perioada dată aceasta a fost părerea sa pe care a adus-o la cunoștință șefilor. Raportul de audit l-a efectuat în baza informațiilor prezentate. A efectuat un calcul și părerea sa de audit pentru a-l prezenta Directorilor, ceia ce face și în ziua de astăzi. **Domnul Mocreac Vladimir nu a contactat-o în timpul auditului și nici după audit. Ea nu-și amintește dacă la Ședință când a prezentat raportul de audit domnul Mocreac Vladimir i-a propus ceva.** Ea nu cunoaște a cui a fost ideea de a modifica raportul de audit. Domnul Burdilă este Directorul Economic. Ea nu cunoaște dacă s-au luat careva decizii la Comitetul de Conducere așa cum nu s-a mai întâlnit cu întrebarea aceasta până nu a fost chemată la Procuratura Generală. Crede că registrul din care a luat informația este unul legal așa cum probabil trebuie să fie indicat în nomenclator. Ea primea de la Directorul General misiunea pe care el o semna, după care

ea întocmea raportul, raporta la ședința Comitetului de Conducere după care primea o altă misiune fără a se reîntoarce la întrebarea auditată fără indicația Directorului General. Ea a văzut acel registru, dar nu poate să spună cum arată așa cum a uitat deoarece nu s-a gândit că aceasta va avea rezonanță. Ea a primit xerocopii de la cancelaria Direcției Relații Cu Clienții cu privire la apele deversate la stațiile de epurare de către clienții lor. Ea nu știe dacă domnul Mocreac Valdimir cunoștea despre raportul de audit pe care îl efectua, dar ea avea planul audit aprobat de Directorul General. Nu a cerut copia registrului de la șeful stației de epurare, acesta i-a prezentat volumele lunare. Nu intra în obligațiunea sa de a verifica corectitudinea îndeplinirii registrului. (f.d. 203 Vol.10)

-declarațiile ***martorului Burdila Ivan*** care a declarat că cu 2-3 zile înainte de una din ședințele Consiliului de Directori, dna Lucia Roșca, șeful Biroului de audit a prezentat un act de verificare ce ține de transportarea apelor rezidențiale la stațiile de epurare, în momentul când i s-a înmânat personal actul a întrebat-o pe dna Lucia dacă a remis la toți Directorii actul dat, inclusiv și la directorul General la care i s-a spus că a remis la toți. Peste 1-2 zile a avut loc ședința Consiliului de Directori unde dna Roșca a dat citire actului de audit. În act erau elucidate relațiile cu mai multe companii și elucidate, abaterile în volumele și rutele de transportare și ceia ce ține de coeficientul de aplicare, pe parcursul discuției după ce a fost dat raportul la dispoziția Directorului General i s-a solicitat dnei Roșca să iasă din ședință și să aștepte în anticameră. În cadrul discuției, Dl Mocreac Vladimir a invocat faptul că nu a luat parte la procesul de audit și nu este de acord cu unele momente indicate în actul de audit. ***Pe parcursul discuției, Directorul General la etapa dată a solicitat să fie excluse momentele cu care nu a fost de acord Dl Mocreac pentru a fi clarificate repetat de biroul de audit și să întocmească repetat actul de audit.*** Directorul a solicitat să o invite pe dna Roșca din anticameră și să-i comunice decizia luată, ceia ce a și făcut. La solicitarea Curții de conturi a fost solicitat înființarea unui birou de audit intern, ceia ce a fost și făcut, dar nu poate spune data fixă când a fost format biroul de audit. Biroul de audit lucrează în baza unui program de activitate aprobat de Directorul General. La acest moment despre care se vorbește, în cadrul Biroului de audit era doar dna Roșca Lucia. Biroul de audit se supune direct Directorului General. Ei nu puteau da indicații sau a interveni direct în programul Biroului de audit. Auditorul nu era obligat să ceară opinia altor directori așa cum putea scrie actul și să-l înmâneze direct Directorului General. În act erau elucidate relațiile cu mai mulți agenți, unul din acești agenți fiind Î.M. „Zernoff” S.R.L., fiind indicat că este diferență între volumul indicat în registru și cel facturat, iar în al doilea rând era problema cu coeficientul așa cum mai întâi a fost aplicat coeficientul de 1,5 apoi a fost aplicat coeficientul de 1. Auditul a efectuat un calcul a sumelor ratate, din acest motiv pe care urma să fie încasate de S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Dl Mocreac în cadrul ședinței a indicat că nu este de acord așa cum el nu a participat la acest audit și nu era sigur că cifrele indicate în raport sunt corecte. În cadrul ședinței, Dl Mocreac nu a prezentat careva informație care să infirme ceia ce era indicat în raportul de audit, iar înafara ședințelor nu cunoaște dacă a prezentat careva informație. După memoria sa, ulterior ceia ce ține de actul de audit, sume refracturate în legătură cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. n-au fost efectuate. Evidența și facturarea vine în urma documentelor primare, iar coeficientul este aplicat de laboratoarele speciale iar în

contabilitate vin deja facturile așa cum stabilirea coeficientului sau stabilirea volumului nu ține de competența contabilității. Cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. a mai fost o cauză cu depistarea unei țevi de deversare, prin care sa făcut un calcul că Î.M. „Zernoff” S.R.L. a efectuat deversări ilegale, iar suma aceasta a fost facturată, ulterior după facturare a fost efectuat oficial ieșirea la fața locului unde au efectuat careva teste, iar ceia ce s-a depistat acolo se pune în discuție în fața comisiei. În acea perioadă directorul Comisiei era Domnul Mocreac Vladimir, membrii de comisiei era dna Frumusache, Dl Lagăr și alții, dar nu-i poate spune acum așa cum nu-și amintește. Suma fraudată era în mărime de 2-3 milioane, dar nu cunoaște exact. Țeava care a fost găsită era o țeavă de deversare din câte își amintește. Dl Mocreac avea autonomie de a semnat contractele cu clienții așa cum toate contractele se semnau cu clienții la Direcția Relații cu Clienții. Mai departe el nu a fost implicat în controlul audit repetat așa cum mergea vorba despre volume, iar repetat această întrebarea nu a mai fost discutată. Actul de audit inițial a fost modificat, iar după ce a fost modificat nu mai coincideau cu volumul și sumele indicate în primul act. La compartimentul de încălcări depistate nu corespundea actul al doilea cu primul act. Se întâmplă că se facă corectări lunare, dar așa sume mari de bani se întâmpină rar. În Direcția Economică facturile veneau deja perfectate așa cum se ocupa Direcția Relații cu Clienții. Anterior secția evacuare a deșeurilor și lichidelor era în subordinea Direcției Control și Calitate care la rândul ei se subordona direct la Directorul General. În perioada despre care se discută și la moment această secție este în diviziunea Direcției Relații cu Clienții. Nu-și amintește data când a fost primită decizia de a pune secția de evacuare a deșeurilor în subordinea Direcției cu Clienții. Diferența dintre primul și al doilea act de audit a fost în ceia că unele nereguli indicate în primul act și anume volumele deșeurilor evacuate și coeficientului indicat nu figurau în cel de al doilea act de audit. Nu poate să afirme instanței care act din cele 2 era corect așa cum el nu a participat la efectuarea acestui audit, aceasta poate să afirme sau să infirme doar persoana care s-a ocupat de acest audit. Volumul lichidelor deversate în stația de epurare este indicat în registru evidenței intrării și ieșiri a transportului de pe teritoriul stației de epurare. Ceia ce ține de subiectul dat el nu a văzut acest registru. La stația de epurare există un registru de evidență a intrării și ieșirii a transportului prevăzute de nomenclator, inclusiv serviciul de stat pază este obligat și el să înregistreze intrările și ieșirile de la stația de epurare. Acest registru nu este un document contabil, dar registru este un document care este prevăzut de procedurile interne și el urmează să confirme intrarea și ieșirea fiecărui transport pe teritoriul stației cu descrierea ce a făcut acel transport pe teritoriul stației. Achitarea se efectuează vizavi de m/3 a deșeurilor deversate la stația de epurare în baza facturii fiscale emise de Direcția Relații cu Clienții. Aprecierea volumelor care urmează să fie inclus în factura fiscală se efectuează în cadrul Direcției Relații cu Clienții, persoana anume care notifică această cifră nu poate să o spun astăzi. De toată activitatea stației de epurare poartă răspundere șeful stației de epurare. Stația de epurare primea deșeurile și urma să le cântărească iar cine primea această informație din Direcția Relații cu Clienții nu poate comunica. Nu știe cum și de cine era apreciat volumul deșeurilor. Numai factura fiscală intra în Direcția Economică pentru a fi luată la evidență. În direcția economică vine deja factura fiscală care se ia la evidență. De la Direcția Relații cu Clienții vine factura fiscală

gata întocmită. El nu cunoaște ce persoană din Direcția Relații cu Clienții întocmea aceste facturi Fiscale, dar urmează a fi ridicate facturile pentru a vedea persoana care a întocmit. Sumă ratată este o sumă care ipotetic urma să fie încasată de către SA Apă Canal Chișinău. În Cadrul Direcției Relații cu Clienții este formată o comisie care ține de consumul fraudulos, toate divergențele între SA Apă Canal Chișinău cu clienții se discută la comisia dată. Comisia formată prin ordinul Directorului General întocmesc procese verbale, dar nu poate să spun dacă acestea sunt niște acte juridice. Nu poate să spun care act este corect așa cum acolo a activat o comisie care poartă răspundere pentru ceia ce a semnat și a constatat după care a întocmit procesul verbal. Este obligatorie spre executare decizia după ce a fost luată de această comisie. Directorul General a putut să pună această decizie la îndoială. Nu poate nominaliza precis ce persoană efectuează aceste înscrieri în registru, dar a indicat că șeful stației poartă răspundere de tot ceia ce intră pe teritoriul stației de epurare. Persoana responsabilă este persoana care semnează că a primit aceste volume de deșeuri. Nimeni nu este în drept să dea indicații biroului de audit. În registru de la stația de epurare în care se înscriau toate intrările și ieșirile pe teritoriul stației aveau acces Directorul General, Directorul Tehnic, Directorul Tehnic adjunct, Șeful Stației, Directorul Secției Control și Calitate. Direcția Relații cu Clienții are obligația de a verifica calculele și a emite facturile. Cu fiecare client este încheiat contract iar în contract sunt indicate clauzele contractuale, inclusiv fișa clientului iar periodic Direcția Relații cu Clienții ies pe teritoriu pentru a verifica informația pe care a prezintă clienții. Din câte cunoaște inspectorul merge la clienții economici și ia indicatorii. Condițiile de facturare sunt stipulate în contract. (f.d. 228-229 Vol.10)

-declarațiile ***martorului Rusnac Arcadie*** care a declarat că activează în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” din anul 1989, la funcția de șef departament asigurarea calității, control și reglementare al S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Stația de epurare Chișinău este construită în anul 1965-1968 și are atribuția de a epura apele uzate menajere de la locuitorii orașului și ape uzate industriale, anterior preepurate și aduse la Concentrația maximal admisibilă (CMA), prevăzute de actele normative și nicidecum nu are nici atribuții și nici capacități de preepurare. Încheierea unor astfel de contracte cu agenții economici, în particular cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. după părerea lui contravin legislației în vigoare și destinației Stației de epurare mun.Chișinău. În 2015-2016 Stația de Epurare funcționa în condiții extreme, este uzată și apele la intrare aveau concentrație mare de poluanți, față de cele prevăzute în proiect. S.A. “Apă-Canal Chișinău” a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contracte de recepționare a apelor uzate ce depășesc CMA. Acest contract este specific prin faptul că agentul economic cu transport propriu transporta la Stația de epurare Chișinău ape uzate (borhot) cu CMA depășite și le deversa în colectorul ce venea de la platformele de nămol și intra în capul Stației. În ianuarie 2016 s-a depistat depășirea normelor de poluanți la ieșirea din Stația de epurare și tehnologul și Șeful Stației de epurare au presupus ca una din cauzele disfuncționalității stației sunt deșeurile transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. La 01.02.2016 a adresat Directorului general al S.A. “Apă-Canal Chișinău” un demers în care a indicat că în rezultatul prelevării probelor apei uzate la intrare în diferite puncte de control la Stația de epurare mun. Chișinău, precum și efectuării investigațiilor de laborator, s-au depistat depășiri enorme ale

normelor deversărilor limitat admisibile aprobate la intrarea în stație și la deversare în r.Bîc a apelor uzate epurate de la Stația de epurare, precum că s-a atestat o înrăutățire continuă a situației, caracterizată prin concentrații majorate a indicatorilor de calitate. La 09.02.2016 a avut loc ședința lunară a tuturor șefilor de compartimente și specialiștilor S.A. "Apă-Canal Chișinău", în cadrul căreia martorul împreună cu dl A.Vișnevschi au raportat despre problemele grave cu care se confruntă Stația de epurare Chișinău și au propus să stopeze temporar recepționarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți de la agenții economici cu capacități mai mari de producere, inclusiv de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Ședința a fost prezidată de C.Becciev. V.Midari a raportat referitor la aspectele tehnice și de evidență a mijloacelor de transport ce transportă deșeuri, borhot. ***Ulterior, dl Vișnevschi, a făcut o prezentare în care a reflectat problema Stației de epurare și ca soluție a propus să decanteze separat borhotul transportat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru a nu avea cheltuieli suplimentare la pompare, decantare, prelucrare a nămolului, deshidratare în geotuburi, pentru a nu influența esențial viața biologică a organismelor ce participă la procesul de epurare, precum și pentru a nu înrăutăți situația tehnică a stației.*** Dl Vișnevschi a propus să reducă numărul de autocisterne ce transportă borhotul, deoarece fluxul instabil de transportare și deversare în stație a borhotului afectează procesul biologic de epurare. Pentru a minimiza efectul nociv asupra stației, pot fi recepționate maxim pînă la 4-5 mașini de borhot pe zi. Martorul nu a fost de acord nici cu această propunere, deoarece nu era una dintre cele mai bune, consideră că trebuia de stopat transportarea borhotului și de verificat ce cantități de producere are Î.M. „Zernoff” S.R.L., care este volumul real de deșeuri la întreprindere și cum putea să influențeze asupra stării tehnice a stației și procesului biologic de epurare. Dl Mocreac a indicat că agenții economici ce deversează ape uzate ce depășesc CMA achită întreprinderii pentru preepurare sume mari de peste 1 milion de lei pe an, pe care motiv nu este rezonabil de a stopa funcționarea agenților economici, deoarece aceștea consumă apă și folosesc canalizarea, de aceea trebuie de găsit alte soluții decît stoparea recepționării deșeurilor de producție (borhot). Ulterior acestei ședințe, a înaintat un demers Î.M. „Zernoff” S.R.L. din numele dlui C.Becciev în care a solicitat să le prezinte informația privind modernizarea fabricii, deoarece aceasta influențează negativ asupra funcționării Stației de epurare. Răspuns la această scrisoare nu a parvenit. Domnii V.Midari și V.Mocreac i-au spus să nu intervină. În perioada 01 august - 08 septembrie 2016 s-a aflat în concediu de odihnă. La 11 august 2016 a fost contactat de șefa secției asigurare calității și ecologiei Alexandra Cebotarenco, care i-a comunicat că conform rapoartelor analizelor de laborator lunare se atestă depășiri a concentrației de poluanți la deversare în r.Bîc din stația de epurare, ceea ce denotă că Stația nu lucrează în regim. I-am indicat dnei Cebotarenco să pregătească un demers pe numele directorului general în care să informeze pentru a lua măsuri. La revenirea din concediu la Stația de epurare Chișinău din minim 12 specii de microorganisme funcționale, rămăsese doar 6 specii ce funcționau la 30 %. Astfel apele uzate la ieșirea din Stația de epurare depășeau normativele prin ce se polua supranormativ r.Bîc. A pregătit o scrisoare către Ministerul mediului pentru a interveni în vederea depistării sursei de poluare în salvă a Stației de epurare și a r.Bîc. Contractul de preepurare a apelor uzate cu Î.M. „Zernoff” S.R.L.

(atunci Alcokaizer) a fost încheiat din câte își amintesc în anul 2006, când capacitatea de producere a agentului economic era mică și borhotul era decantat în cisterne cu capacitate de 60 m³ pentru hrana animalelor, iar apele erau transportate cu autocisternele la stația de epurare, unde erau înregistrate de inginerul și operatorul de tură. Ulterior contracte cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. au fost încheiate în 2009 și 2013 – valabil până în septembrie 2016. În vara 2015 a fost contactat de reprezentantul Centrul Național de Sănătate Publică, care l-a întrebat dacă S.A. “Apă-Canal Chișinău” a coordonat Proiectul de dezvoltare a Î.M. „Zernoff” S.R.L., care urmează să prelucreze 250 tone de grâu pe zi și l-a întrebat ce vom face cu o așa cantitate de deșeuri. Martorul nu cunoștea nimic, deoarece la ședința tehnică acest proiect nu s-a discutat. Conform prevederilor Legii nr.303 din 23.12.2013 privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare Î.M. „Zernoff” S.R.L. urma să coordoneze cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” proiectul de dezvoltare. Conform Deciziei Consiliului mun.Chișinău 2/4 din 23.05.2002 și Anexei 2 și 3 calcularea coeficientului de plată se făcea în dependență de valorile CMA stabilite în anexă. Drept bază pentru calcul serveau rezultatele analizelor de laborator prelevate atât din colectorul de canalizare cât și din apele uzate transportate la Stația de epurare. Pentru fiecare punct de control sau deversare, trebuia stabilit coeficient separat și efectuate calcule individuale. La fel, conform deciziei menționate în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor CMA la unul sau mai mulți indicatori normați, iar reacția activă pH este mai mică de 2 sau mai mare de 12 evacuările se clasifică ca evacuări în salve, aplicându-se sancțiunile stabilite de legislație, adică se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate. În acest sens este de menționat și faptul, că unor agenți economici cu încărcătura mai mică a apelor uzate, au fost aplicate aceste prevederi, fiind incluse în clauzele contractuale. Calculele contractului în fiecare caz trebuiau făcute în baza analizelor de laborator. Conform Rapoartelor analizelor de laborator prezentate acestuia, coeficientul de plată pentru rezultatele prelevate din colectorul de canalizare trebuia să fie minim 1,5 iar celor prelevate din autocisternă mult mai mare, în ambele cazuri trebuiau aplicate restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate. (f.d. 233-234 Vol.10)

-declarațiile *specialistului Guțu Stanislav* care a declarat că ca rezultat al diminuării coeficientului la tarif de la 1,5, prevăzut în contractul anterior nr. 9-743/ps/ 218j din 22.07.2008 la coeficientul 1,0, prevăzut în noul contract nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, de către S.A. “Apă-Canal Chișinău” au fost ratate venituri în sumă de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA. A menționat că, diminuarea tarifului la preepurare poate fi considerată ca fiind neargumentată, dat fiind faptul că probele de laborator prelevate, atât din apele uzate, cât și din borhotul deversat denotă o depășire sistematică și în creștere a concentrațiilor de poluanți, ceea ce impune suportarea unor cheltuieli suplimentare și nicidecum diminuarea tarifului necesar acoperirii cheltuielilor suportate. Totodată, făcând o comparație cu contractele de preepurare a apelor uzate semnate cu alți agenți economici se constata lipsa unor clauze precum aplicarea plății cu coeficientul 10 la tarif în cazul deversării în salvă precum și sistarea evacuării apelor uzate în cazul stabilirii cazurilor de deversare cu depășirea CMA de 10 și mai multe ori. Astfel, diminuarea neargumentată a tarifului de la 1,5 la 1,0 precum și lipsa clauzelor contractuale menționate mai sus, denotă

caracterul preferențial al contractelor semnate cu Î.M. „Zernoff” S.R.L., în detrimentul intereselor financiare ale S.A. „Apă-Canal Chișinău”. Reieșind din documentele examinate în cadrul inspectării, precum și a tabelelor centralizatoare privind volumele apelor uzate, deșeurilor lichide și sumele depuse pentru serviciile de preepurare în raport cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. s-a constatat că acesta din urmă, în perioada 2013-2016 (9 luni), a deversat în sistemul public de canalizare deșuri lichide (borhot) în volum total de 214 676 m³. Totodată, menționează că în rezultatul prelevării probelor din autocisternele cu deșuri lichide (borhot) deversate de Î.M. ”Zernoff” S.R.L și efectuării analizelor chimice, Laboratorul ape uzate a Serviciului Exploatarea Stațiilor de Epurare a S.A. ”Apă-Canal Chișinău” (în continuare - LAU SESE) a stabilit depășirea semnificativă a concentrațiilor poluanților față de C.M.A. Controlul de laborator a probelor deșeurilor lichide prelevate din autocisternele Î.M. ”Zernoff” S.R.L s-a efectuat de către LAU SESE în fiecare lună, începând cu luna iulie 2014. Astfel, conform rezultatelor probelor de laborator și în dependență de volumele de deșuri lichide recepționate la SE mun. Chișinău, inginerul – tehnolog al Serviciului Exploatarea Stațiilor de Epurare, d-na Svetlana Platonova a efectuat Calculul cheltuielilor suplimentare suportate de S.A. ”Apă-Canal Chișinău” pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. ”Zernoff” S.R.L. Conform calculelor menționate, se constată că S.A. ”Apă-Canal Chișinău” pentru epurarea volumului de 214 676 m³ de deșuri lichide (borhot) a suportat cheltuieli adiționale pentru epurarea apelor de depășesc limitele C.M.A. în sumă totală de 12 947 070,38 lei, inclusiv: S.A. ”Apă-Canal Chișinău” în perioada 2013-2016 (9 luni) a reflectat venituri de la serviciile de epurare a deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. ”Zernoff” S.R.L în sumă totală de 2 643 090,7 lei, inclusiv TVA. În cadrul inspectării s-a constatat că S.A. ”Apă-Canal Chișinău” a prestat Î.M. ”Zernoff” S.R.L. servicii de epurare a deșeurilor lichide (borhot), în detrimentul intereselor sale financiare, dat fiind faptul că Societatea a suportat cheltuieli semnificativ mai mari comparativ cu veniturile obținute. Astfel, în perioada supusă inspectării, S.A. ”Apă-Canal Chișinău” a suportat pierderi în urma recepționării și epurării deșeurilor lichide (borhot) cu concentrații majorate față de C.M.A. recepționate de la Î.M. ”Zernoff” S.R.L. în sumă totală de 10 402 959,68 lei, fapt prin care au fost prejudiciate interesele financiare ale SA „Apă-Canal Chișinău”. Despre rezultatele de laborator a probelor prelevate din autocisternele cu deșuri lichide (borhot) sistematic a fost informat directorul relații cu clienții al S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, însă careva prescripții privind înștiințarea despre depășirea semnificativă a normelor poluanților deversați de agentul economic Î.M. ”Zernoff” S.R.L. nu au fost emise. Dat fiind faptul că depășirea normelor CMA impune suportarea unor cheltuieli și costuri suplimentare în scopul aducerii concentrațiilor la normele admisibile în conformitate cu prevederile ”Calculului coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționarea și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele C.M.A.”, aprobat de Consiliul tehnic al S.A. ”Apă-Canal Chișinău” la 10.07.2002 și coordonat cu Agenția Municipală Ecologică Chișinău din 26.07.2002, la depistarea evacuărilor în salvă de către S.A. ”Apă-Canal Chișinău” se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate în perioada considerată ca evacuare în salvă. De menționat că în conformitate cu

prevederile pct. 2 din Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului Municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare apelor uzate și canalizării municipale, în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, deversarea apelor uzate respective se clasifică ca evacuări în salvă. Totodată, conform pct. 3, alin. 5 din Anexa la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/11 din 15.09.2009, în cazul deversării în sistemul de canalizare municipal a apelor uzate cu concentrații înalte de poluanți, care acționează distructiv asupra rețelelor de canalizare și dereglează procesul tehnologic de epurare și de exploatare a instalațiilor, agenții economici respectivi vor achita plăți echivalente cu 10 tarife în vigoare la 1 m³ de apă uzată. Prin urmare, în conformitate cu prevederile actelor normative menționate mai sus, factorii de decizie ai S.A. "Apă-Canal Chișinău" urmau să aplice tarife majorate la calcularea plăților pentru prestarea serviciilor de epurare a deșeurilor lichide (borhot) cu concentrații majorate față de normativele C.M.A. în scopul restricționării depășirii în viitor a acestora, precum și a recuperării cheltuielilor suplimentar suportate ca consecință a deversărilor în salvă, asigurând astfel buna funcționare a procesului de epurare per ansamblu. Aplicarea tarifelor majorate urma a fi efectuată pentru perioadele în care au fost stabilite cazuri de depășire de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. Dat fiind faptul că, restricțiile sub forma de tarife majorate nu au fost aplicate, de către S.A. "Apă-Canal Chișinău" în perioada 2013-2016 (9 luni) au fost ratate venituri în sumă de 23 787 816,72 lei, inclusiv TVA. Totodată, nu a fost stopat procesul de evacuare în salvă a deșeurilor lichide (borhot), fapt care a avut un impact negativ asupra procesului tehnologic de epurare și de exploatare a instalațiilor. Concomitent cu depășirea normativelor C.M.A. în deșeurile lichide (borhot) deversate, indicele de hidrogen (pH) constituia în mediu 3,81, ceea ce reprezintă un mediu acid și nu se încadrează în limitele pH-lui neutru de 6,5-8,5, fapt care contravine prevederilor pct. 4 din Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului Municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare apelor uzate și canalizării municipale. În cadrul inspectării s-a stabilit că, în luna februarie 2015, prin procesul verbal nr. 75 din 20.02.2015 privind calculul volumului de ape uzate pentru perioada 12.02.2012-31.12.2014, în urma depistării exploatării sondei arteziene fără acordul "Operatorului" și evacuarea apelor uzate în urma exploatării acesteia fără evidență, fapt stabilit în actul de control din 12.02.2015, Î.M. "Zernoff" S.R.L., grupul de lucru condus de Directorul relații cu clienții al S.A. "Apă-Canal Chișinău" a efectuat calculul volumului de ape uzate conform pct.9.4.2 din "Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare în mun. Chișinău", aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/4 din 25.03.2008. Astfel, în adresa Î.M. "Zernoff" S.R.L. a fost emisă factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015, semnată și acceptată de Î.M. "Zernoff" S.R.L. prin care au fost înaintate spre plată servicii de canalizare în sumă totală de 3 077 088,91 lei. În același timp, Secția contabilitate și finanțe a întocmit Nota contabilă nr. 232 din februarie 2015 privind corectarea rezultatelor financiare ale perioadelor precedente. Ulterior, la data de 18.03.2015, prin procesul verbal nr. 98 privind recalculul volumului apelor uzate pentru perioada 12.02.2012-31.12.2014, grupul de lucru în componența: Director relații cu clienții Vladimir Mocreac, șef serviciu abonați

Maria Lavric, șef secție persoane juridice Maria Ball și Inginer Lilia Rusnac a efectuat recalculul în vederea anulării volumului de servicii înaintate spre plată reflectate în factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015. Operațiunile date s-au efectuat cu trimitere la Hotărârea Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 9 din 13.03.2015 în temeiul scrisorii consumatorului și notei de serviciu a Secției Juridice. De menționat că, atât în scrisoarea consumatorului, cât și în Nota informativă a șefului Secției Juridice P. Frumusachi nu se regăsesc argumente concludente în vederea anulării constatărilor efectuate de comisia formată din 6 membri contrasemnați în Actul inspectării stării evidenței și folosirii apei din 12.02.2015, invocându-se doar existența unor încălcări de procedură. (Vol X - f.d. 249; Vol XI – f.d. 16-17)

-declarațiile *martorului Căpățină Nilian* care a declarat că deține funcția șef adjunct al Agenției Ecologice Chișinău (AE Chișinău) din anul 2008. Specialistul a confirmat cele relatate de Leahu Arcadie și a declarat că prin deversarea de la Stația de epurare a apelor neepurate în râul Bîc s-a creat un dezastru ecologic. Potrivit legislației pe râul Bîc ecosistemul este compus din biocenoză și biotop, totalitatea organismelor vii, hidrobionții. Aceste componente sunt interdependente. În lipsa unui element nu poate fi ecosistem. Calificarea situației ca dezastru ecologic în aval de Stația de epurare s-a făcut din cauza distrugerii ecosistemului și a fost făcută reieșind din nivelul de poluare. Organele de protecție a mediului efectuează monitoringul râului Bîc permanent, pentru aprecierea influenței Stației de epurare asupra râului Bîc, periodic se constatau depășiri, dar ele nu puneau sub semnul întrebării existența ecosistemului. În septembrie 2016, a fost un salt excesiv. Normele stabilite de legislație sunt necesare pentru a supravegui ecosistemele. La așa concentrații nu putea supravegui nimic viu. Hotărârea Guvernului nr.950/2013 stabilește concentrațiile de poluanți în apele ce urmează să fie deversate în sistemul de canalizare sau în emisare, obligatorii atât pentru agenții economici cât și pentru operator. Aceste concentrații nu sunt aliorii, sunt stabilite pentru a asigura buna funcționare a treptei biologice a Stației de epurare. Apele uzate ale SRL „Zernoff” depășeau de sute de ori concentrațiile stabilite. SRL „Zernoff” nu deținea stație de epurare, respectiv nu putea transporta apele uzate neepurate iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu avea dreptul să le recepționeze. Specialistul a menționat că SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat borhotul de la SRL „Zernoff” în temeiul unui contract, fără a informa organele de mediu despre depășirea concentrațiilor admisibile de poluanți la recepționare. La apariția unor defecțiuni tehnice care puteau periclita calitatea apelor deversate în emisar (r.Bîc), SA „Apă-Canal Chișinău” nu a anunțat despre aceasta. (f.d. 44-45 Vo.11).

-declarațiile *martorului Leahu Arcadie* care a declarat că pe data de 07-08 septembrie anul 2016, două zile la rând au prelevat probe la indicația Șefului adjunct a Agenției Ecologice Chișinău, probele au fost prelevate din Râul Bîc pentru a constata dacă sunt aceste concentrații sau nu. După efectuarea analizelor în laborator după standardele la care este acreditat laboratorul sa constatat prezența poluanților cu concentrații mari mai ales în aval de stația de epurare din Chișinău. Cele mai mari concentrații de poluanți depistați au fost substanțele organice și materia în suspensie,

amoniu și detergenți. Prezența acestor poluanți demonstrează că apa Râului este poluată și este caracteristică pentru apele uzate. Această informație a fost transmisă Agenției Ecologice Chișinău pentru luarea unei decizii de efectuare a unui control ecologic. Tot în această perioadă, când deja erau calculate rezultatele analizelor, durata a căruia a fost de 5 zile, a parvenit o solicitare atât telefonică cât și oficială în data de 14-15 septembrie 2016 de la Inspekția Ecologică Anenii Noi, prin care se menționa că populația din zona satului Bulboaca este afectată de un miros neplăcut, persistent. Tot în aceeași zi sau prelevat probe din mai multe puncte de pe Râul Bâc, primul punct a fost Râul Bâc în amonte de SA Piele, următorul punct în aval SA Piele, amonte de sistemul pluveneval din str. Haltei 41, Aval de sisteme din str. Haltei 41, amonte de stația de epurare Chișinău, aval de stația de epurare Chișinău, ultimul punct fiind Podul Sângera –Floreni din zona Chișinău, Satul Albița, satul Bulboaca, satul Gura Bâcului, sau efectuat investigațiile de laborator și s-a constatat că în 5 puncte de prelevare începând cu aval din stația de epurare din Chișinău și până la satul Gura Bâcului cele mai mari concentrații de poluanți. A informat despre aceasta Inspectoratul Ecologic de Stat, a raportat și-n data de 16.09.2016 la Ministerul Mediului a avut loc o ședință comună cu reprezentanții SA Apă Canal Chișinău, Reprezentanții Centrului de Sănătate Publică precum și alți reprezentanți ai Organelor reprezentative ale mun. Chișinău. circumstanțele agravante ce sau creat, la indicația Ministrului Mediului, s-a creat un grup mix de lucru compus din reprezentanții Centrului de Investigații Chișinău, SA Apă Canal Chișinău și Centru de sănătate Publică pentru prelevarea comună de ape din Râul Bâc și stabilirea motivelor poluării. La data de 19.09.2016 sau prelevat probe din 8 puncte, 8 sectoare din mun. Chișinău inclusiv, amonte și aval de Chișinău, deversarea de la sept Chișinău, sau efectuat analizele în toate 4 laboratoare, 2 fiind a SA Apă Canal Chișinău, unul a Centrului de Sănătate și unul a Centrului de Investigații. S-a constatat că poluarea persistă în aval de Chișinău de seb, totodată în proba prelevată în deversare de la seb Chișinău sau constatat concentrații foarte mari de poluanți ce depășesc normativul stabilit prin Hotărâre de Guvern, nr, 950 din 25.11.2013. Drept Urmare a înțeles că după aceasta SA Apă Canal Chișinău a sesizat Procuratura Generală pentru Verificare. La solicitarea Procuraturii Generale sau prelevat și probe de apă de la SRL Zernoff, deci o probă de apă uzată industrială și apă menajeră, și o probă de borhot, sau efectuat analizele de laborator și s-a constatat în proba de borhot o cantitate foarte mare de substanțe organice și o aciditate mărită, PH acid de 3,92, ce reprezintă un pericol pentru procesul de epurare biologică deoarece PH normativ este de 6,5-8,5. În situația când acest borhot nimereste la stația de epurare atât mediul acid și poluanții care sunt prezenți pot deregla procesul de epurare biologică, astfel distrug bacteriile din nămolul activ. Luând în considerare toate aceste aspecte sa calculat prejudiciu adus resurselor acvatice. Prejudiciul a fost calculat în baza metodice care a fost elaborată de către Ministerul Ecologic și Resurselor Naturale, și reprezintă un document oficial, tipărit în monitorul Oficial. Calcularea prejudiciul este efectuat pentru ca să fie restabilit ecosistemul dintr-un corp de apă natural, în cazul dat din Râul Bâc. Restabilirea Ecosisteme este un proces foarte îndelungat, de aceia necesită cheltuieli foarte mari. Menționează că în obligațiunea Centrului de Investigații Ecologică este efectuarea monitoringului Râului Bâc și în ultimii ani constată că are loc o degradare tot

mai intensivă a Râului Bâc, mai ales în aval de stația de epurare. Calculul eficacității de epurare pe care îl calculau, denotă că eficacitatea scade din an în an. La deversare prelevează probe de 4 ori pe an, și se constată că în anul 2017, puțin situația sa îmbunătățit, dar rămâne alarmant faptul că conținutul de ioni de amoniu totuși depășește normativul. El crede că este legat totuși de eficiența treptei de epurare a stației așa cum aceasta nu este atât de eficientă pentru a epura și a aduce la normativul stabilit apele uzate care intră în stație. În periodică este coeficientul dat K din tabelul nr. 1 unde sunt câteva clasificări, situații satisfăcătoare, situații de risc ecologic, situații de dezastru ecologic, în dependență de situația reală de poluanți. Însăși cuvântul de dezastru ecologic rezultă că flora și fauna din Râul Bâc este totalmente distrusă. Laboratorul lor este acreditat, aceasta se efectuează o dată la 4 ani, iar în anul 2017 au fost reacreditați de către Centru de Acreditare al Republicii Moldova. La finele lunii august începutul lunii septembrie persista acest miros și nu se înțelegea de unde vine acest miros, cineva spunea că vine mirosul de la SRL Zernoff alții spuneau că nu de la ei, însă probele le-au prelevat începând cu perioada de 07 septembrie, periodic au fost preluate aceste probe. Calculul prejudiciului a fost calculat pentru 24 de ore. Momentul stabilirii poluării demonstrează că nu lucrează efectiv stația. Se poate demonstra vizual că a fost distrusă flora și fauna Râului Bâc așa cum nu sunt vietăți. Apa din Râul Bâc era una plină de detergenți și semăna cu apă uzată în Râul Bâc. Careva cercetări cu privire la câte vietăți se aflau până la moment și la moment în Râul Bâc. Menționează că procedură dată se efectuează nu pentru a stabili prejudiciul adus pululației dar în vederea prejudiciului adus Eco sistemului. Nu poate răspunde dacă a parvenit careva sesizări cu privire la faptul dacă s-au îmbolnăvit careva animale, așa cum el este șeful Laboratorului și nu cunoaște aceste nuanțe. Și-a amintit că au existat careva plângeri cu privire la faptul că apa din Râul Bâc este foarte murdară. Prejudiciul se calculează pentru agentul economic, pe noi ne interesează doar de a stabili dacă a fost cauzat un prejudiciu ecologic. Probele au fost prelevate la solicitarea Procuraturii Generale, au mers la SRL Zernoff de unde au prelevat probele. Apa meteorică reprezintă apa deversată de pe teritoriul întreprinderilor sau de pe drumurile Chișinăului. Vizavi de Ex Grupo se afla țevă pentru apele meteorice. Proba prelevată în Râul Bâc deja constituie starea tuturor apelor revărsate. Ultimile probe au fost prelevate în anul 2017. Dacă se ia concret concentrațiile depistate la deversare, nu poate să supraviețuiască nici o vietate, din aceste considerente prelevează probe din aval și din amonte de seb. CCO demonstrează o substanță organică foarte mare, și dacă iau în aval de seb au 432 mg/l, deversarea de la stația de epurare fiind 391,4, în amonte de stație 41, acest fapt vorbește despre faptul că a avut o influență asupra Râului. Stația de Epurare de pe Strada Holtei este în amonte. Au prelevat probe din 8 puncte, iar poluarea se începea puțin de la Str. Haltei, iar cea mai mare fiind după aval de stație, îndată prelevată din Râul Bâc. Din câte își amintește că concentrația la CCO era foarte mărită. În cazul în care ar veni 10 mașini de 30 toane cu borhot ar avea o influență foarte mare, ar putea deregla sistemul. Când a prelevat proba la borhot, temperatura acestuia era foarte mare. Pe data de 19.09.2016 sau axat mai mult pe sec. or. Chișinău așa cum presupuneau că problema este de la stația de epurare. În acea zi a prelevat probe de la podul Sângera, Floreni, Bulboaca, Albița și Gura Bâcului. Vizual apa avea aceiași culoare cum ieșea de

la stația de epurare aceasta era albă plină cu spumă și bucăți mari de fecale. Toate vietățile care sunt în mediul acvatic reprezintă un Eco sistem. Nu au folosit metoda pentru a determina câți pești au murit și care e cauza morții acestora așa cum aceasta ține de competența Serviciul Piscicol care intră în Componenta Ministerului. În așa apă cu așa concentrații el crede că nu poate să existe careva vietăți. (vol. IX f.d. 46-47)

-declarațiile *specialistului Sandu Maria* care a declarat că institutul este acreditat științific pentru acreditarea cercetărilor științifice, dar pentru a efectua diferite expertize la tehnologii de import și nou elaborate naționale, Institutul este nominalizat pentru efectuarea expertizelor tehnologice la tehnologii. Legea apelor actualizată în anul 2018, care prevede că depășirea și poluarea este interzisă. Legea apelor a intrat în vigoare în anul 2013, dar este perfectată în anul 2011, din anul 2013, deja oficial prevalează legea, dar nu contractul, chiar dacă există un contract în acesta urma să fie indicate condițiile conform Legii apelor. În anul 2013-2016 nu erau condiții la SA Apă Canal nu aveau condiții pentru asigurarea epurării eficiente a apelor uzate. În documentele, certificatele, rapoartele de încercări lipsește cantitatea de oxigen de la stația de epurare, din aceste considerente noi am presupus că lipsa de oxigen influențează negativ. Foarte important este oxigenul și pH, care avem cazul că la pH de 1,9, organismele simple nu rezistă și mor. Legea protecției Mediului prevede toate resursele de apă naturală să aibă zonă de protecție. Pe malul Râului Bâc nu există o zonă de protecție. În anul 1960-1970 în râul Bâc era broasca țestoasă, astăzi nu este nimic în râul Bâc, în aval de Mun. Chișinău. dacă Râul Bâc își va reveni la calitatea ei fizico-chimic, biologic și microbiologic Râul își va reveni foarte greu. Ei și Serviciul Metrologic de Stat, monitorizat și s-a constatat că până la gura Bâcului apa este foarte poluată. La moment SRL Zernoff au utilaj de uscare a borhotului care ulterior este utilizat ca hrană, având efect economic pozitiv pentru țară. Pe data de 08.08.2016 a efectuat o expertiză Ecologică la Tehnologie pentru SRL Zernoff prin care s-a recomandat de prevăzut la proiectare condițiile normative de colectare și prelucrare a apelor uzate prevăzute prin hotărârea Guvernului din 25.11.2013. Specialistul dă citire condițiilor din raportul de expertiză efectuat pentru SRL Zernoff. Deversarea de la Seb Chișinău în râul Bâc, CCOCrom era 391,94 ml/l, maxim admisibil în mediul înconjurător fiind de 125 ml/l, CBO5 era depășit de 7 ori, amoniacul depășit de 12,3 ori. Depășirea acestora afectează la calitatea apei. Două instituții trebuie să formuleze condițiile în contract, în cazul de față SRL Zernoff și SA Apă Canal Chișinău trebuia să ia în considerației prevederile legii. Conform legislației în apa Râurilor pe an se deversează probe o dată de 4 ori pe an iar în Râurile mici se prelevează de 6 ori pe an, iar în caz de poluare excepțională se prelevează pe toată perioada de poluare excepțională. Acțiunile trebuiau indicate din start în contract privind respectarea condițiilor normative ale evacuării mediului înconjurător. La stația de epurare a apelor reziduale sunt responsabil ambii așa cum în contractul încheiat între ambele instituții urma să fie prevăzută protecția mediului. Este doctor în știință, dar nu jurist. Sâmbăta și duminica sunt în teritoriu și recoltez probe. Preepurarea prezintă pregătirea apei reziduali până la condiție pentru a fi deversată în canalizare. În unele probe, în actele prezentate lipsește pH, din care a scos concluziile și a verifica doar în câteva cazuri era valoare pH. A survenit moartea organismelor așa cum oxigenul nu era măsurat și materie organică era multă.

Dacă ar fi fost măsurat oxigenul atunci ar fi știut dacă moartea microorganismelor a intervenit din lipsă de oxigen. De măsurarea oxigenului era responsabil SA Apă Canal. Era foarte mare concentrația de materie organică, din aceste considerente practic era imposibil de prevăzut cantitatea de oxigen. Răspunsul la scrisoarea procuraturii a fost dat doar în baza documentelor, careva probe nu s-au preluat. La diluare concentrația scade, însă stația de epurare era în stare deplorabilă, nu întâmplător la moment a început să o reconstruiască că nu funcționa eficient. Dacă stația de epurare ar fi fost în funcționare perfectă, ea oricum ar fi spus că SRL Zernoff este vinovat că nu respectă condițiile normative la deversare în sistemul de canalizare din acest motiv încălcarea a fost destul de serioasă. În normativ nu este relatat cât borhot poate fi deversat, dar este indicat normativul acestuia la deversarea acestuia în canalizare. (vol. IX f.d. 69)

-declarațiile *martorului Vișnevschi Alexandru* care a declarat că atribuțiile Stației de epurare sunt colectarea, epurarea și evacuarea apelor uzate în emisar, Râul Bâc conform normelor descrie de Organele de Resort. Stația de epurare este preconizată pentru epurarea apelor uzate, preepurarea este un proces suplimentar până la epurarea apelor. Dacă la stația de epurare ar fi încărcătura mai mică de cât pe proiect atunci ar fi posibil de preepurat apele uzate. Cu el personal nu a fost coordonat nici un contract cu privire la preepurarea apelor uzate de la Întreprindere ce produce alcool. După cazul dat s-a coordonat în baza datelor inspectoratului Secției de Control. La stația de epurare, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a adus deșeuri lichide începând **cu anul 2006** până în luna septembrie 2016. Gradul de uzură a instalațiilor în anul 2006 era mai tânăr, iar în anul 2016 gradul de uzura era de circa 80%. Conform proiectului stația de epurare primește ape uzate cu concentrație la materie în suspensie de 263 mg/l, iar la CBO 236 mg/l. Din anul 2006 până în anul 2013 probele se prelevau din bazinul de la uzina SRL Zernoff iar din anul 2013 s-a început a se preleva probe din mașinile care veneau pe teritoriul stației de epurare. Până în anul 2015, luna august concentrațiile erau până la 30 000 mg/l. După luna noiembrie-decembrie anul 2016 s-a constatat că concentrația poluanților din mașini era mai mare cu 2,5 ori sau cu 75 000 mg/l. Temperatura borhotului era de circa 80 grade, iar norma era de 30 grade. Până în anul 2015 luna septembrie, stația se isprăvea cu acest volum, iar în luna septembrie anul 2015, Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a activat și nu au fost aduse mașini cu borhot iar din luna octombrie iarăși au început a aduce mașini de borhot cu concentrații majorate. În luna noiembrie-decembrie în baza analizelor de laborator s-a apreciat creșterea concentrației de poluanți la intrarea în stație și în specific ca rezultat a deversării borhotului. În luna septembrie anul 2015 când SRL Zernoff nu a activat și nu a transportat borhot, parametrii stației de epurare au fost mai buni. Borhotul transportat la stația de epurare de către SRL Zernoff până în anul 2015 varia de la o mașină până la șase mașini iar din anul 2015 a început să crească cantitatea borhotului transportat la stația de epurare de către Î.M. „Zernoff” S.R.L.. În luna decembrie anul 2015 s-a mărit și numărul de mașini aduse pe teritoriul stației de epurare și concentrația acestuia ceea ce era mai grav pentru stația de epurare. Erau zile când numărul de mașini de borhot aduse pe teritoriul stației de epurare era mai mare de 20. Omega-M era una din întreprinderi care aducea borhot la stația de epurare, aceasta producea săpun. Această întreprindere în mediu transporta pe teritoriul stației de epurare circa 3 mașini de deșeuri de la producerea

săpunului timp de o lună. Nu a fost înștiințat privind limita de primire a mașinilor cu borhot de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. Inițial mașina la intrare se preleva ca probă cu căldărușa chiar din gura de evacuare a cisternei, însă sa depistat că acest nu este curat din motivul că la deschiderea gurii cisternei se vărsa mult borhot pe asfalt din care am luat decizia ca prelevarea probei să fie luată de la locul descărcării mașinii. La început probele erau prelevate de către laborantele laboratorului stației de epurare, iar mai apoi din motiv că temperatura deșeurilor era mare și graficul când veneau mașinile era devreme, dimineața sau după orele 19:00, când laboratoarele nu lucrează, probele le prelevau șoferii în canistrelor care erau pregătite la intrare. De către el și de către șeful laboratorului a fost luată decizia ca prelevarea probelor să fie efectuată de către șoferi. Această decizie a fost coordonată cu reprezentantul Î.M. „Zernoff” S.R.L., care gestiona cu mașinile așa cum prelevarea probelor urma să fie efectuată la un km de la intrarea în stație. Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a avut niciodată obiecții la reculatele de la laborator, însă au avut obiecții cu privire la prelevarea probelor așa cum șoferii nu doreau să preleveze din motiv că era foarte fierbinte. Se ducea evidența dublă, cum la intrarea în stația de epurare de către paza de stat se înregistra numărul mașinii și ora de intrare a acesteia pe teritoriul stației de epurare. De asemenea era înregistrat în registru de transportare a deșeurilor în dispecceratul stației de epurare. Acest registru intră în nomenclatorul dosarului și registrelor stației de epurare. În luna decembrie anul 2015 s-a adresat Directorului Tehnic de Ramună, dl Midari Vitalie privind situația creată la care dumnealui i-a dat indicație să pregătească un raport cu calculele, probe și volumelor, pentru a face o analiză a situației cu referire la poluanții care vin la stația de epurare. El a efectuat un raport în baza anul 2015 la care dumnealui ia spus că urmează să-l raportez la prima volantă generală, ceia ce a și făcut. Prima volantă generală a fost în primele zile ale lunii februarie anul 2016, unde a raportat situația creată. La volanta generală sunt prezenți toți conducătorilor de la toate subdiviziunilor, începând de la Directorul General în jos. La aceasta volantă a fost prezent și Mocreac Vladimir. El a raportat privind analiza situației create, conținutul poluanților la intrarea în stație divizând mun. Chișinău, Î.M. „Zernoff” S.R.L. și stațiile de pompare din zona Codru făcând o comparație privind masa de poluanți ce vine în stație. Ca rezultat a acestui raport a dat propuneri atât tehnice cât și organizatorice privind ieșirea din această situație. ***Referitor la Î.M. „Zernoff” S.R.L. în baza calculelor tehnologice ce permitea lucru stabil al stației puteam primi deșeuri în volum de circa 150 m³ pe zi fără impact. A doua propunere a fost folosirea unui bazin ca acumulator tampon pentru medierea volumelor transmise spre tratare. La raportul său, dl Mocreac Vladimir i-a spus că Î.M. „Zernoff” S.R.L. este un client serios și trebuie de discutat posibilitățile și nu de rupt contractul cu aceștia. Domnul Becciev a spus că trebuie să se formeze un grup de lucru și să se precuote problema. S-a format și s-a întrunit grupul și s-a decis în conlucrare.*** Din acest grup făceam partea eu, Directorul Tehnic Midari Vitalie, Mocreac Vladimir, inginerul Șef al Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Acest grup a decis folosirea decantorului nr. 5 ca bazin de mediere și primirea la stație până la 10 mașini pe zi. A fost o perioadă când Î.M. „Zernoff” S.R.L. avea 3-4 mașini și ele veneau una după alta. El unilateral în aceste cazuri închidea porțile ca să mărească perioada între mașini la evacuare. O dată Mocreac Vladimir l-a sunat și l-a întrebat de ce a închis poarta

de la stația de epurare. Asta fiind unica discuție cu el pe această temă. Stoparea aducerii Borhotului de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. la stația de epurare este benefică pentru aceasta. În anul 2016 luna noiembrie s-a stopat complet aducerea borhotului la stația de epurare de către Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Situația din septembrie 2016 a fost una critică așa cum nămolul se prelucrează foarte greu iar temperaturile acestuia erau foarte mari. ***Mai mult ca atât, a avut și un scurt circuit, iar nămolul moare iar după o perioadă de timp își revine. Dacă nu ar fi fost borhotul, nămolul acesta oricum ar muri însă și-ar reveni mai repede din această stare. Uzura stației de epurare conform fondurilor fixe era 79,80 %.*** Se supunea direct Directorului Tehnic, Midari Vitalie. ***Mocreac Vladimir nu are nici o tangență cu stația de epurare.*** El nu se supunea lui Mocreac Vladimir. Mașinile cu borhotul de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. se descărcău în colectorul gravitațional a apelor de drenaj de la platforme. Borhotul se descărca într-un colector gravitațional care transportă nămolul activ în reciclare din proces și apele de drenare de la nămol în alt proces. Acest borhot se supunea la toate procesele cum se supune și apele uzate colectate. Până la începutul anului 2015, stația de epurare se isprăvea și cu borhotul deoarece aveam rezervă de aer dizolvat, dar după reconstrucția Î.M. „Zernoff” S.R.L. când s-au majorat concentrația și volumurile a apărut problema insuficienței posibilității stației în urma căruia a întreprins măsurile tehnice despre care a vorbit. Nimeni nu măsoară volumul mașinilor de borhot adus pe teritoriul stației așa cum acesta era spus inițial de către reprezentantul Î.M. „Zernoff” S.R.L., ei înregistrau doar numărul mașinii și ora când acestea intrau pe teritoriul stației de epurare. Ca o cauză determinantă la crearea acestei situații a fost deconectarea aerienii. La adunarea generală se pune în discuție doar întrebările majore după care aceste întrebări sunt discutate în cercul persoanelor care pot rezolva aceste întrebări. În urma scurt circuitului care a fost, după 20 de minute a început a funcționa prima suflantă, a 2 suflantă a început a funcționa după 30-40 min, cea de a treia nu-și amintesc, iar a 4 suflantă a fost pornită noaptea după aproximativ 12 ore. Acest incident a fost scris în registrele electricianului de tură, inginerului de tură și registrul conformităților. Pornirea treptată este datorată construcției suflantelor centrifugale sau turbo suflante în perioada caniculară cu temperaturi mai mari de 30 grade. Nu cunoaște dacă există un regulament care ar prevedea cine rezolvă problemele apărute, dar cunoaște că dacă întrebarea nu este posibilă de rezolvat atunci se pune în discuție în cercuri mai restrânse. Registrul de înregistrare se află în dispecerat, atribuțiile generale a inginerului de tură care înregistrează mașinile care intră pe teritoriul stației de epurare, țin și controlul procesului de epurare. Deci el se află 90% din timpul Turii în teren. Ca de exemplu teritoriul stației de epurare este de 50 hectare, lucrul acestuia este pe acest teritoriu din aceste motive a fost imposibil ca fiecare persoană să contrasemneze. Scurt circuitul a avut loc la începutul lunii august anul 2016. Î.M. „Zernoff” S.R.L. a încetat de prelevat borhot la stația de epurare din luna septembrie. Nimeni nu le-a spus dacă să primească sau nu borhot pe teritoriul stației de epurare. Situații asemănătoare au avut și în anul 2002, din care motive s-au gândit că vor ameliora situația și așa deoarece au pornit și decantorul nr.4. Despre scurt circuitul creat a fost raportat. Direcția controlul Calității se supune direct Directorului General. El nu cunoaște dacă Directorul Relații cu Clienții vede rezultatele. Ei au fost înștiințați că este contract cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. și

urmează să primească borhotul și apele uzate de la aceștia. Prevederile contractului sunt obligatoriu pentru el de a le executa. La momentul când s-au dereglat suflantele microorganismele erau în stare satisfăcătoare. (vol. IX f.d. 70-71)

- declarațiile ***martorului Pislari Vitalie*** care a declarat că activează în funcția de șef-adjunct Serviciul de Exploatare a Stațiilor de Epurare a S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Cu referire la deșeurile de producție care au fost transportate de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. la Stația de Epurare Chișinău în perioada anilor 2014 și până în septembrie 2016, a declarat că aceasta s-a făcut în baza contactului de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 17.08.2013. Conform prevederilor contractului menționat, Î.M. „Zernoff” S.R.L. transporta la Stația de Epurare Chișinău deșeuri lichide de producție (borhotă) cu ajutorul autocisternelor cu capacitatea 29 m³. La intrarea pe teritoriul Stației de Epurare Chișinău, autocisterenele erau înregistrate de către inginerul tehnolog de tură în Registrul de deversare a deșeurilor. După aceasta deșeurile de producție erau transportate pe teritoriul Stației până la Stație de suflante nr.2, unde acestea erau deversate în conducta de drenare, care ulterior ajungeau în camera de recepție a Stației de pompare. De aici deșeurile de producție treceau prin toate treptele tehnologice de epurare. după ce au constatat că sunt probleme la epurare au început să dozeze borhotul, deoarece microorganismele ce efetuează epurarea se îmbolnăveau. Ele erau în stare deplorabilă când a avut loc pana de curent la Stație, probleme cu procesul de epurare ar fi fost chiar dacă nu era pana de curent. Stația de epurare nu are posibilitate tehnică să efectueze preepurare. Stația de epurare la acel moment era în diviziunea Directorului tehnic producției. Mocreac Vladimir nu avea careva legături de conducere cu stația de epurare. S.A. “Apă-Canal Chișinău” are un laborator care se supune Departamentul calității apei, acesta a constatat că microorganismele sunt bolnave. Microorganismele fără a avea oxigen, acestea decedează în decurs de 2 ore, microorganismele în lipsa oxigenului pier sau se îmbolnăvesc. Microorganismele se alimentează cu oxigen de la stațiile suflante care pompează aer în bazinele de aerare unde trăiesc aceste microorganisme. ***Problemele majore la stație au apărut la stația de epurare după pana de curent, erau careva dereglări și până la aceasta, dar s-au înrăutățit după această pana de curent. El consideră că acea pana de curent a influențat tare, în cazul în care aceasta nu avea să fie era să lucreze în continuare cu mici dereglări.*** Borhotul adus ajungea în stația de recepție, a stației de epurare. Borhotul transportat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. la stația de epurare era luată de către o persoană din decantor. Dacă există un contract încheiate între S.A. “Apă-Canal Chișinău” și agenții economici, consideră că este obligatoriu de executat. Atunci când erau aduse 2-3 mașini de borhot pe oră la stația de epurare acesta influențau asupra stației de epurare. Mașinile care intrau la stația de epurare erau numărate de către pază, ei nu cunoșteau în fiecare zi câte mașini urmează să vină pe teritoriul stației de epurare . Cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. s-a discutat ca mașinile cu borhot să fie aduse pe teritoriul stației de epurare, constant, dar nu una după alta . Erau zile când pe teritoriul stației de epurare veneau câte 20 de mașini pe zi de borhot. (vol. IX f.d. 78-79)

- declarațiile ***martorului Midari Vitalie*** care a declarat că în perioada anului 2013-2016 a deținut funcția de Director Tehnic la S.A. “Apă-Canal Chișinău”. În subordinea sa

era Serviciul Stația de ape Nistru, stația de tratare a apei, Serviciul de exploatare a rețelelor de apă, serviciul de exploatare a rețelelor de canalizare și stațiilor de pompare, serviciul de exploatare a stațiilor de epurare, Departamentul investiției și mai multe. În total activau în jurul la 1400 de oameni. Stația de epurare a fost construită în anii 1960, ultimele reconstrucții au fost prin anii 1980, uzura stației era destul de avansată de aceea unul din principalele obiective în domeniul investiției era reabilitarea acestei stație. În acest sens sa contractat un credit și un grant din partea Berdului și Uniunii Europene, investițiile urmează să fie efectuate în baza unui studiu finanțat de Uniunea Europeană. Stația de epurare Chișinău este destinată pentru epurarea apelor uzate orășenești, ce prezintă un amestec de ape menajere și industriale. Prin Hotărârea Guvernului 950 din 25.11.2013, au fost stabilite careva limite. El nu cunoaște contractul încheiat între Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu S.A. “Apă-Canal Chișinău”, însă l-a văzut o dată la ședința de conducere, relațiile contractuale erau de mai mult timp, mai mulți ani. S.A. “Apă-Canal Chișinău” avea obligația de a recepționa apele uzate. Modalitatea inițială de recepționare era în camera de primire de la stația de epurare, iar după anul 2016 a optimizat procesul de recepție pentru a face procesul de epurare mai eficient. ***Până la finele anul 2015 nu a primit careva informație precum că apele uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. au un impact negativ asupra stației de epurare. O singură dată când a primit o astfel de informație a fost la finele anul 2015, când dl Vișinevschi Alexandru l-a informat că există careva îngrijorări referitor la transportarea apelor uzate.*** Din spusele acestuia, veneau mai multe mașini de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. în cantitate mai mare și neuniform. La aceasta, i-a dat indicație pentru a face anumite calcule și să demonstreze îngrijorările sale prin calcule concrete. dl Vișinevschi Alexandru a făcut un calcul și i l-a prezentat însă a comunicat că are dubii referitor la concentrațiile apelor uzate transportate cu mașinile pe teritoriul stației de epurare, deoarece probele se luau din partea de jos a cisternei. Nu cunoaște dacă Î.M. „Zernoff” S.R.L. a contestat vreodată rezultatele probelor. El a pus în discuția aceasta situație la cea mai apropiată volantă, unde dl Vișinevschi Alexandru a făcut o prezentare. Până la volantă ei au elaborat un șir de măsuri tehnice și organizatorice pe care le-au propus și au fost aprobate, la această volantă dl Mocreac Vladimir a fost prezent, poziția acestuia a fost pur economică și din necesitatea că Î.M. „Zernoff” S.R.L. achită. Nu-și amintește exact ce a indicat Mocreac Vladimir, dar este video înregistrarea de la cea volantă unde se poate de văzut ce a spus exact. Contractele erau încheiate din numele întreprinderii, respectiv erau obligatorii pentru executare. Pentru încheierea contractelor de epurare nu se solicita părerea sa sau a subdiviziunilor. El cunoaște că în momentul când dl Vișinevschi Alexandru a stopat mașinile cu borhot parvenite de Î.M. „Zernoff” S.R.L., Mocreac Valdimir a telefonat și s-a interesat despre acestea. Ei nu puteau încălca prevederile contractuale, iar în cazul în care apar careva întrebări, ridică întrebarea la volanta compartimentelor întreprinderii. Măsurile întreprinse au avut o influență pozitivă asupra procesului de epurare. De către stația de epurare este recepționată circa 140 mii de m³ pe zi. Până în anul 2015, borhotul era amestecat cu apele managerie în camera de primire iar începând cu anul 2016 apele uzate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau epurate separat în treapta mecanică și împreună în treapta biologică. În anul 2016, vara de către dl Vișinevschi Alexandru a fost raportat că a

avut loc o pană de curent și măsurile întreprinse pentru lichidarea situației de avariere. Nu-și amintește exact ce anume a raportat. Problema cu pana de curent a fost rezolvată în scurt timp, așa cum a fost pornită o suflantă iar celelalte suflante sau pornit pe parcursul a câtorva ore. La stația de epurare este un registru la dispecerat unde trebuie să fie indicată această situație. Nu-și amintește dacă a fost implicată o altă subdiviziune. Rolul suflantelor este de a menține concentrația de oxigen în apă, suficient pentru menținerea vieții microorganismelor care participă în procesul de epurare a apelor uzate. În cazul nealimentării microorganismelor cu oxigen se încetinește procesul metabolismului organismelor, dacă procesul este îndelungat poate duce la moartea acestora. Îndelungat asta ar însemna peste 2 ore. Procesele verbale de la adunările cele mari se înregistrează iar deciziile se dau spre executare. La acea adunare s-a întrebat păreriile altor persoane iar așa cum nu au fost alte propuneri s-au înscris acele propuneri în procesul verbal de la adunare. Nu a auzit dacă au fost careva propuneri de reziliere a contractului cu SRL Zernoff, dar de revizuire posibil au fost. (vol. IX f.d. 94)

-declarațiile ***martorului Doros Valentin*** care a declarat că a fost postat la știri că în râul Bâc înspre Bubuieci se simte miros de la sistemul de canalizare. A doua zi a fost formată o echipă din colaboratorii S.A. “Apă-Canal Chișinău”, el fiind Președintele Comisiei, ceilalți membri fiind colaboratori din secția tehnică și din secția pază. Comisia a fost întemeiată așa cum Directorul General l-a invitat și i-a pus în sarcină de a studia obiectul dat, împrejurimile din afara teritoriului cum ar fi Î.M. „Zernoff” S.R.L.. La locul destinat deja activa o echipă de la Ministerul Mediului împreună cu Vice-primarul loc. Bubuieci. În acea perioadă pământul și apa era înghețată din care motive a început a studia, pe parcursul mișcărilor a auzit cum funcționează pompa. După sunet au înțeles că se aude o pompă, însă urma a fi găsită așa cum era astupată cu pământ. A fost solicitată tehnica de la sectorul Botanica pentru efectuarea lucrărilor la descoperirea acestuia. Când s-a descoperit a stabilit că era o fântână din beton armat de diametru de 2 metri la care era pus lacăt la capacul de metal. După care s-au efectuat lucrări pentru a stabili în care direcție se duce țava. După descoperirea țevei au mai săpat pentru a se aprecia în ce direcție este țeava îndreptată. Au efectuat săpături încă vreo 10 metri. Conform contractului încheiat între Î.M. „Zernoff” S.R.L. și S.A. “Apă-Canal Chișinău” este o persoană responsabilă și numărul acestuia era indicat în contract. A solicitat de câteva ori numărul dat de la colaboratorul Î.M. „Zernoff” S.R.L., pentru a stabili a cui este acea instalație însă la telefon rep. Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu au răspuns. A luat decizia de a deteriora lacătul și de a se aprecia ce utilaj se află în acel cămin. Lacătul a fost deteriorat în prezența comisiei și a vice-primarului din loc. Bubuieci. În acest timp a fost și fotografiat. La descoperire s-a depistat că este o fântână arteziană de 2,00 m, diametru țavei și direcția care ducea spre Î.M. „Zernoff” S.R.L.. După telefonul dat către rep. Zernoff, pompa a încetat să mai funcționeze. Toată echipa și muncitorii s-au îndreptat către gardul Întreprinderii Î.M. „Zernoff” S.R.L.. această fântână era la o distanță de 300 m de la Gardul Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Săpătura de 10 metri a fost efectuată de la cămin spre direcția gardul Î.M. „Zernoff” S.R.L., iar cablul electric era tras de deasupra gardului care îi aparținea Î.M. „Zernoff” S.R.L., acesta la acel moment era tăiat. El a luat decizia de a efectua săpături de pământ la distanța de la gard la o distanță de 30 m pentru a se

asigura că acea țevă îi aparține Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A încercat repetat de a lua legătura cu reprezentantul Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă acesta nu a răspuns. În acel moment fabrica activa așa cum erau oameni. Pe teritoriul întreprinderii nu au avut acces așa cum paza nu permite fără permisiunea directorului. A înștiințat conducerea de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” despre ceia ce s-a depistat după care s-a luat decizia de a se reîntoarce pentru a clarifica toată situația care este. A îndeplinit procesele verbale necesare și schema dată. La acel moment Mocreac Vladimir nu era pe loc, iar toată informația a fost transmisă directorului General, acesta i-a dat să întocmească proces-verbal. Aprecierea cui aparține țeava a stabilit după traseul acesteia care i-a dus spre Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A doua zi la ora 07:30, procesul-verbal a fost semnat de către vice-primar. A înștiințat conducerea S.A. “Apă-Canal Chișinău” despre faptul că procesul verbal a fost semnat. În baza procesului verbal și schemei a efectuat un raport tehnic a comisiei Direcției Relații cu Clienții. După prezentarea raportului a plecat de la ședință. Ei au constatat că țeava și cablul electric intrau în cămin, iar traseul acestea ducea spre gardul de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Cablul electric era tras deasupra gardului care aparținea la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Țeava era îndreptată către Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă ei au efectuat săpături până la distanța de 30 m. Nu cunoaște cui aparține teritoriul adiacent unde a fost depistată fântâna. Nu cunoaște pe cine a contactat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum numărul de telefon a fost luat din contractul încheiat cu aceștia. (vol. IX f.d. 133)

-declarațiile *martorului Ostapciuc Angela* care a declarat că activează în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” din 1999. În luna februarie 2015 a exercitat funcția de șef Secția persoane juridice a DRC, iar începând cu luna martie 2015 a fost numită în calitate de șef Secție informare și achitări a Direcției Relații cu Clienții a S.A., „Apă-Canal Chișinău”. În obligațiile sale funcționale intră: evaluarea volumelor de apă pentru clienți, monitorizarea calculelor și achitărilor efectuate de către clienți pentru serviciile prestate; verificarea respectării disciplinei muncii. În conformitate cu Ordinul directorului S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 a fost inclusă în cadrul Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, în sarcina căreia a fost pusă asigurarea unei evidențe corecte a volumelor serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate furnizate, determinării cauzelor care au prejudiciat întreținerea. A participat la ședința Comisiei din 12.02.2015, unde membru era și dl.Mocreac Vladimir, când dl Valentin Doroș, șeful Secției tehnice a informat membrii Comisiei cu privire la faptul că în cadrul inspectării terenului adiacent al fabricii Î.M. „Zernoff” S.R.L., în imediata apropiere (la o distanță de aproximativ 300 de metri) de fabrica Î.M. „Zernoff” S.R.L., situată pe adresa mun.Chișinău, str.Muncești 739/2 a fost depistată o sondă arteziană neautorizată care era conectată la o conductă de apă și un cablu electric. În urma inspectării efectuate, fiind efectuate două săpături de verificare, în apropierea de sonda arteziană și lângă gardul fabricii Î.M. „Zernoff” S.R.L., angajații S.A. “Apă-Canal Chișinău” au constatat că țeava de apă și cablu electric conectat la sonda arteziană erau îndreptate spre fabrica Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Totodată, angajații S.A. “Apă-Canal Chișinău” nu au continuat inspecția nemijlocit pe teritoriul fabricii în vederea stabilirii exacte a conectării conductei de apă și a cablului electric depistat la rețelele fabricii Î.M. „Zernoff” S.R.L., din motiv că lor nu li s-a permis să intre pe

teritoriul întreprinderii de către reprezentanții Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Ca rezultat, de către angajații S.A. „Apă-Canal Chișinău” a fost întocmit Actul de inspectare al stării de evidență și folosire a apei de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. concluzionând că de către aceasta a fost admisă exploatarea neautorizată a sondei arteziene, fără evidență și evacuarea apelor uzate în colector, prin ce a au fost încălcate prevederile pct.9.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun.Chișinău”, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr.5/4 din 25.03.2008. Majoritatea membrilor comisiei a fost de acord cu aplicarea prevederilor pct.4.4.2. ale Contractului privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr.9-743-33 din 17.04.2008 încheiat între S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L. care prevede în mod expres că: când se descoperă constituirea arbitrală a instalațiilor și construcțiilor pentru bransarea la rețelele publice de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate inclusiv și a instalațiilor de racordare la cișmele, hidranți de incendiu și bransamente la case, calculul începe cu ziua de punere în funcțiune a instalațiilor. Atunci când nu este posibilă stabilirea zilei de începerea a funcționării se aplică termenul de prescripție a acțiunii”, poverile date fiind în corespundere cu pct.9.4. al Regulamentului. Ca rezultat, Comisia a dispus calcularea pentru ultimii trei ani (12.02.2012-12.02-2015) a 259565 m³ canalizare în sumă de 3195764,28 lei. Martorul nu cunoaște detalii, deoarece a fost schimbată în altă funcție, dar știe că calculul a fost revizuit. (vol. IX f.d. 134-135)

- declarațiile ***martorului Frumusachi Parascovia*** care a declarat că activează în cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău” în calitate de jurist. În conformitate cu Ordinul directorului S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 ea a fost inclusă în grupul de lucru pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. A participat la ședința Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din 12.02.2015. Comisa dată a fost făcută rapid în regim de urgență. Ședința dată nu a fost planificată conform graficului. Președinte al comisiei a fost dl. V.Mocreac. Raportori pe cazul companiei S.R.L. „Zernoff” au fost: Valentin Doroș și Angela Ostapciuc. Conform afirmațiilor raportorilor, în cadrul inspectării efectuate pe adresa mun. Chișinău, str. Muncești, 793/2, pe terenul adiacent fabricii Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost stabilită prezența unei fântâni arteziene care era conectată la o conductă de apă și un cablu electric. Conform explicațiilor raportorului Valentin Doroș, angajații S.A. „Apă-Canal Chișinău” au efectuat două săpături de verificare, urmare al cărui fapt au stabilit că țeava și cablul electric erau îndreptate spre fabrica Î.M. „Zernoff” S.R.L., ajungând până la gardul acesteia. Totodată, în cadrul inspectării efectuate, angajații S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu au verificat în ce măsură conducta de apă depistată și cablul electric depistate erau conectate la rețelele fabricii S.R.L. „Zernoff, dat fiind faptul că nu au avut acces pe teritoriul fabricii. La 20.02.2015 S.A. „Apă-Canal Chișinău”, prin demersul nr. 11-1-22/2524 a informat compania S.R.L. „Zernoff cu privire la decizia adoptată în cadrul Comisiei din 12.02.2015. Î.M. „Zernoff” S.R.L., nefiind de acord cu decizia Comisiei din 12.02.2015, a prezentat un dezacord. ***Urmare a verificării argumentelor invocate de către Î.M. „Zernoff” S.R.L., precum și a analizării repetate a documentelor care au stat la baza deciziei Comisiei din***

12.02.2015, a relevat unele aspecte vulnerabile care ar putea influența legalitatea deciziei Comisiei din 12.02.2015. Ședința din 13.03.2015 a fost la fel în regim de urgență ca și prima. **În cadrul ședinței ea a explicat că în conformitate cu legea cu privire la contencios acest dezacord trebuie examinat. Ea a explicat că în actul acela nu a fost semnat de consumator, fapt pentru care se necesita a fi efectuat un control suplimentar la fața locului și la companie cu stabilirea faptelor exacte iar ca rezultat în baza controlului suplimentar și efectuarea calculelor de emis o altă hotărâre.** La întrebarea ce a înțeles aceasta în urma ședinței Comisiei și ce anume urma să se efectueze și să se adopte ea a răspuns că, la cuvintele ei de efectuare a controlului suplimentar și reevaluarea calculelor, președintele Comisiei Mocreac Vladimir a închis rapid ședința. Ea a ieșit de la Comisie cu ideea că ei toți au votat pentru verificarea suplimentară a calcului și nicidecum pentru anularea cu minus. Ea confirmă prin exemplu din același proces-verbal din 13.03.2015 la Marandici Efim scrie de a recalcula cu minus, la Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă nu a fost indicat nimic. Aceasta menționează că până la adoptarea acestui proces-verbal niciodată nu se menționa familiile membrilor care se abțin sau votează contra sau pro, aici însă expres scrie Mocreac - abținut și Cernei - contra, ceea ce nu corespunde cu realitatea din motiv că Comisia toată a votat unanim pentru că nu au fost persoane care s-au abținut sau care au fost contra. Ea a menționat că procesul verbal nr.98 din 18.03.2015 nu poate fi veridic din motiv că acesta a fost efectuat în multiple exemplare în care în unul din ele familia sa nu figurează, iar în alt exemplar acesta este inclusă deja. Ulterior, după ședința Comisiei și semnarea procesului-verbal a fost chemată de către Mocreac Vladimir care i-a spus să întocmească o notă informativă cu referire la Î.M. „Zernoff” S.R.L., în așa mod ca să fie justificat recalculul cu semnul minus pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Ea spune că a dat nota informativă în cancelarie doar că această notă a fost dată mult mai târziu ca dată când a fost luată decizia Comisiei, de aceea aceasta susține că procesul verbal din 13.03.2015 a fost modificat deoarece acolo este scris că la baza deciziei luate este nota informativă prezentată de către ea ceea nu corespunde realității, căci ea a fost scrisă mai târziu. Comisia a votat unanim. (vol. IX f.d. 147-148)

- declarațiile **martorului Zubcov Elena** care a declarat că activează în cadrul Academiei de Științe a Moldovei din anul 1971, iar la funcția de Șef al laboratorului hidrobiologie și ecotoxicologie al Institutul de Zoologie al Academiei de Științe a Moldovei din anul 2001. Este doctor în geografie, specialitatea hidrochimie și doctor habilitat în biologie, specialitatea hidrobiologie, ihtiologie. În baza demersului Procuraturii Generale a efectuat constatarea tehnico-științifică și a răspuns la un șir de întrebări în legătură cu care explică următoarele: Cu referire la contractul încheiat la 17.08.2013 între S.A. “Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L., comunică că este un contract ce trebuie să conțină neapărat o specificație în care să fie prevăzut volumul de ape uzate, compoziția acestora dar și procesele de prelucrare preliminară a lor, care nu vor cauza dereglarea lucrului Stației de epurare. Conform Regulamentului tehnic al Stației de epurare, deversarea apelor/deșeurilor Î.M. „Zernoff” S.R.L., trebuie să fie reglementat printr-un regulament clar, reieșind din potențialul Stației de epurare, în care să fie stipulate condițiile create care nu ar cauza desfuncționalitatea Stației. Cît privește

indicarea în contract că S.A. “Apă-Canal Chișinău” se obligă să efectueze preepurarea deșeurilor (borhot), aceasta este neîntemeiat, deoarece funcția Stației de epurare mun.Chișinău este epurarea apelor și nu preepurarea acestora. Din 2013 pînă în 2016 volumul apelor uzate / deșeurilor aduse la Stația de epurare a crescut de 3,5 ori, iar în 8 luni ale anului 2016 de 5 ori. În astfel de situație diluarea deșeurilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. în apele menajere ale orașului în anul 2013 se diluau de 200 ori, iar în anul 2016 doar de 20 ori. Astfel, impactul negativ al acestor deșeuri asupra funcționării stațiunii a crescut de 10 ori. Mai mult, acest tip de deșeuri (borhotul) nu poate fi deversat nemijlocit în sistemul de epurare. Valorile pH-ului borhotului în majoritatea cazurilor erau joase, mai mici de 3 (acid curat) care a afectat atît construcțiile Stației de epurare cît și sistemul de epurare. Procesul de epurare putea fi blocat complet, genera miros neplăcut, dar și afectarea stării ecologice a r.Bîc și fluviului Nistru. În nămolul sănătos trebuie se fie prezente 40-60 specii de microorganisme, ca Stația să epureze bine apele uzate, însă în luna septembrie 2016 din organismele care funcționează au rămas doar 4 specii din 13 care erau în luna august. Conform rezultatelelor analizei deșeurilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. valorile concentrației CCO-Cr, CBO și valorile pH erau mărite de zeci și sute ori decît cele admisibile pentru funcționarea organismelor nămolului activ. Din 2013 pînă în 2016 volumul apelor uzate/deșeurilor aduse la Stația de epurare a crescut de 3,5 ori, iar în 8 luni ale anului 2016 de 5 ori. Ca rezultat acestui fapt, Stația de Epurare mun. Chisinau sa disfuncționalizat, ducând la pieirea mării majorității a bacteriilor care epureaza apele uzate. Astfel, aceste ape uzate, insuficient epurate au fost deversate în râul Bic, avînd concentrații mari de poluanți conform rezultatelor analizelor de laborator efectuate de SA ”Apă Canal Chișinău”. Urmare acestor încălcări flora și fauna râului Bic a fost distrusă practic complet, râul a fost transformat în canalizare. Florei și faunei râului Bîc au fost cauzate daune în proporții considerabile, deoarece în rezultatul acestor deversări insuficient epurate, în perioada vizată a avut ca impact infectarea și impurificarea apelor acestui râu, ducînd la distrugerea regnului vegetal, piscicol și animal. (vol. IX f.d. 149-150)

-declarațiile *martorului Roibu Iurie* care a declarat că a participat la o ieșire la fața locului în regiunea Î.M. „Zernoff” S.R.L. A ieșit la fața locului în preajma Î.M. „Zernoff” S.R.L. din motiv că a apărut la televiziune că se revarsă careva deșeuri de Î.M. „Zernoff” S.R.L. direct în Râul Bîc și miroase foarte tare, iar a doua zi angajații de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” s-au deplasat la fața locului unde a fost delegat și el. Din comisia dată făcea parte Doroș Valeriu, Alefanov Valeriu, Colesnic Viorel și cineva din reprezentanții de la stația de epurare, nu-și amintește familiile acestora. La fața locului s-a depistat o fântână care era acoperită cu o placă. Lucrătorii de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” au ridicat placa de beton și au depistat fântâna, iar deasupra acesteia se afla un capac de metal. În fântâna respectivă era amplasată o pompă și o țeavă, pompa era unită la curent electric. Ei au descoperit această fântână așa cum după sunet pompei care lucra a găsit-o, însă momentul când a fost depistată aceasta nu mai lucra posibil din cauza că angajații de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. i-au văzut și au stopat pompa. Au verificat țeava care a fost găsită în fântână, aceasta ducea spre Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum următoarea țeavă a fost găsită la gardul de la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Cablul electric de asemenea avea

direcția până la gardul Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Ei nu au verificat mai departe așa cum accesul pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. era interzis, aceștia au pază și au și poartă din care motiv nu au putut verifica deoarece nu le-a permis accesul. Ei au solicitat accesul de la serviciul pază pentru a le permite intrarea pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru a efectua verificările în continuare, însă acestea le-au refuzat și le-au spus să discute cu șefii. Din câte cunoaște el și din ceia ce a văzut, în acea zonă nu există alți agenți economici sau alte întreprinderi. Ulterior el personal pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru verificarea țevii nu a mers. Nu-și amintește cine exact era mai mare pe această comisie. În momentul efectuării controlului a fost întocmit un proces verbal pe care el personal la semnat pe acesta. Eu nu cunosc dacă acest proces verbal pe care la semnat a fost anulat sau dacă cineva a spus că nu este corect. Când a avut loc acest control a fost prezent Viceprimarul din loc. Bubuieci, și reprezentanți de la Inspectoratul de Ecologie, nu cunoaște dacă a fost vre-un reprezentant al Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum nimeni nu sa prezentat, dar presupun că a fost cineva. El nu a participat la comisia care a stabilit cui îi aparține fântâna. El spune doar ce s-a stabilit la acel moment, că țeava de la fântâna era îndreptată către SRL Zernoff , ei au verificat până la gardul acestei întreprinderi. Această fântână era amplasată la o distanță aproximativă de vreo 50 m de la gardul Î.M. „Zernoff” S.R.L. A fost efectuate săpături până la distanța de aproximativ 1 m de la gardul cei aparține lui Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Din câte își amintește după schema care i-a fost prezentată, locul amplasării fântânii care s-a depistat la acel moment coincide cu locul amplasării fântânii care este autorizată la moment și se folosește de aceasta Î.M. „Zernoff” S.R.L.. (vol. IX f.d. 151)

-declarațiile *martorului Cernii Valentina* care a declarat că activează în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” din 2008. În luna februarie 2015 a exercitat funcția de șef Birou administrativ și cancelarie S.A., „Apă-Canal Chișinău”. Totodată, a exercitat funcția de secretar al Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate. A participat la ședința Comisiei din 12.02.2015, unde președinte era și dl.Mocreac Vladimir, iar dumneaei secretar. În calitate de raportor au fost: dl. Valentin Doroș și Ostapciuc Angela. Dl Doroș a venit cu actele întocmite de la fața locului de la Î.M. „Zernoff” S.R.L., unde a fost depistată sonda neautorizată. D-na Ostapciuc potrivit atribuțiilor sale a executat calculele pentru încălcările depistate și înregistrate. Martorul a declarat că inițial s-a calculat în conformitate cu prevederile legale și ale Contractului privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate încheiat între S.A. “Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L. în sumă de 3195764,28 lei, ulterior, după parvenirea unei scrisori de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. suma a fost anulată. Jurista P.Frumisache a propus efectuarea unui control suplimentar. În ziua când s-a examinat la comisie în aceeași zi a expediat extrasul chiar în aceeași zi prin oficiul poștal. (vol. IX f.d. 166)

-declarațiile *martorului Alifanov Valerii* care a declarat că este angajat în calitate de inginer la linia la S.A. “Apă-Canal Chișinău”. După efectuarea acelor lucrări au trecut deja 3 ani și tot ce a fost descoperit de el și de ceilalți angajați a fost reflectat în actul de control. El a indicat în actul de control și semnat de ceilalți lucrători. Mai mult decât este indicat în acel act de control el nu poate adăuga nimic. El consideră incorect această

întrebare și solicit actul de control pentru ai da citire. Avînd în vedere că a trecut mai mult timp, povestirea despre acest document poate să nu coincidă cu cele spuse. Actul este scris personal de el, nimeni nu i-a dictat, completarea acestui act a intrat în obligațiunile sale de serviciu. El susține într-u totul declarațiile date de la urmărire penală așa cum el a semnat actul care l-a semna personal. El își amintește ce a fost dar așa cum a trecut mai mult timp nu poate să povestească deoarece pot fi careva desconcordanțe. La întocmirea actului era prezent Doroș Valentin, reprezentantul sectorului de exploatare și dacă nu se greșește încă careva persoane. Când s-a deplasat la fața locului cunoștea doar despre faptul că merge vorba despre o fântână arteziană. Conform actului, toți membrii comisiei confirmă că a fost depistată o fântână arteziană. El nu a cunoscut cui îi aparține acea fântână arteziană care a fost depistată. La momentul când se aflau la fața locului au apărut careva suspiciuni că această fântână arteziană aparține Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum cablul electric și țeava duceau până la gardul acestora. Când a constatat existența acestei fântâni au solicitat de a le permite să între pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă li sa refuzat. Încălcare penală, aceasta este o încălcare ecologică. Fiind în calitate de inginer la linie nu intră în competența sa de a constata cine a comis această încălcare. (vol. IX f.d. 168)

-declarațiile ***martorului Colesnic Viorel*** care a declarat că în anul 2015, activa în aceeași funcție ca și în prezent. A fost depistată o pompă și el a participat la acea comisie așa cum asigura paza și securitatea angajaților S.A. “Apă-Canal Chișinău” care se aflau pe teritoriu. În cadrul controlului a fost depistată o sondă de apă ilegală pe malul râului Bâc, această sondă era acoperită cu pământ. Când a fost depistată, această pompă activa însă a fost deconectată și s-a efectuat săpătură alături și s-a văzut că cablurile electrice de la acea pompă se duceau spre Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A mers pe urma țevii până la gardul de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă nu a intrat pe teritoriu la ei, ulterior a fost tăiată din drupa de la sondă și stopată apa. Când a fost depistată sonda, la fața locului erau prezenți de la Apele Moldovei și de la Inspekția Ecologică. Nu poate să spună nimic dacă erau prezenți și reprezentanții de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. așa cum erau mai multe persoane la față locului iar pe teritoriu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a intrat că nu s-a permis. El nu a văzut alte întreprinderi în zona în care a fost depistată sonda, a văzut doar fabrica Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu poate spune dacă a fost întocmit vreun act cu privire la depistarea sondei neautorizate, dar presupune că s-a întocmit careva acte cu referire la aceasta. Nu-și amintește data când a ieșit la fața locului, dar era iarna. A fost pentru prima dată la acel loc împreună cu grupul de lucru. La față locului a fost excavatorul și a săpat fântâna după care a astupat-o. Distanța de la fântâna depistată până la Î.M. „Zernoff” S.R.L. era aproximativ vreo 200 m. El era la fața locului în calitate de gardian la postul de lucru. El nu a semnat nici un act. Sarcina sa era menținerea ordinii publice la fața locului unde a fost depistată sonda. A fost efectuată săpătură chiar lângă gardul Companiei Zernoff. La o distanță de 200 m de Î.M. „Zernoff” S.R.L. se afla sonda depistată. (vol. IX f.d. 172)

-declarațiile ***martorului Rusnac Lilia*** care a declarat că activează în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” din anul 1989, la funcția menționată supra din 01.03.2015 ca rezultat al rotațiilor de cadre și contopirii a 2 secții. Anterior acestei funcții a activat în calitate de inginer coordonator în secția blocuri locative din 07.04.2014. În obligațiile

mele funcționale intră: efectuarea calculelor volumelor de apă și canalizare la agenții economici și blocurile locative, lucrul cu corespondența cu consumatorii, prelucrarea actelor de control ale inginerilor la linie, elaborarea și transmiterea informației pentru „Infocom”, sunt responsabilă de inventarierea arhivei a subdiviziunii în care activează. Cu referire la faptul folosirii de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. a unei sonde arteziene neautorizate, aspect constatat de către grupul de lucru al S.A. “Apă-Canal Chișinău” în luna februarie 2015, comunic următoarele: După ce a avut loc ședința comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate a S.A. “Apă-Canal Chișinău”, condusă de către directorul relații cu clienții a S.A. “Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, adică la 13.03.2015 a fost chemată de către șeful Secției persoane juridice a întreprinderii menționate, dna Maria Ball, care transmițându-i o copie a procesului-verbal privind calculul volumului apelor uzate pentru perioada 12.02.2012-12.02.2015, contract nr.9-743-33 Î.M. „Zernoff” S.R.L. obiectivul din str. Muncești 793/2 din 20.02.2015, conform căruia agentului economic indicat i-a fost calculat să achite suma de 3 077 088,91 lei, pentru evacuarea apelor uzate fără evidența S.A. “Apă-Canal Chișinău”, i-a spus să întocmească un proces-verbal asemănător, în care calculul volumului apelor uzate deversate de către Î.M. „Zernoff” SRL să fie cu semnul „minus”, adică să fie anulat acest calcul. Astfel, menționează, că inginerii de calcul nu participau niciodată la ședința comisiilor. După ședința inginerii de calcul primeau indicații de la dna Maria Ball care este hotărârea comisiei și cum trebuie să facă calculele. Dna Maria Ball personal i-a dictat ce trebuie să includă în procesul-verbal pe care trebuia să-l întocmească. După ce l-a pregătit, l-a transmis dnei Maria Ball pentru verificare, deoarece așa este regula. După verificare, dna Maria Ball l-a semnat, l-a senat și ea, dna Marina Lavric, dl Vladimir Mocreac și secretara din anticamera directorului relații cu clienții a aplicat ștampila, după care procesul-verbal indicat a fost transmis de către martor în contabilitate conform Registrului de evidență a proceselor-verbale. Peste un timp oarecare a fost chemată de către dna Maria Ball, care înapoiindu-mi procesul-verbal indicat mai sus, i-a spus să fac modificări în acesta conform înscrisurilor de mână introduse. Dna Ball i-a indicat să efectuez corectările conform înscrisurilor. Așa, urma să completeze lista membrilor comisiei și să o includă pe doamna P. Frumusache, șefa secției juridice și trebuia în text, înainte de calcule să includ textul „în baza dezacordului agentului economic și conform propunerii secției juridice, calculul a fost înaintat repetat la ședința comisiei”. Analizând înscrisurile menționate făcute de mână, comunică că înscrisul privind includerea dnei P. Frumusache în lista persoanelor care au semnat procesul-verbal, probabil este al dnei Marina Lavric, celelalte înscrisuri nu cunoaște de cine sunt făcute. După corectarea textului procesului-verbal, așa cum a indicat dna Ball, l-a prezentat spre semnare membrilor comisiei și l-a prezentat secretarului Mocreac V. pentru aprobare. Procesul-verbal a fost întocmit în 3 exemplare: unul pentru dosar, unul pentru contabilitate și al treilea se expediază prin poștă agentului economic. În baza procesului-verbal contabilitatea întocmește și expediază factura agentului economic. (vol. IX f.d 173)

-declarațiile *martorului Ball Maria* care a declarat că activează în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” din 1995, în prezent la funcția șef secție persoane juridice. În

obligățiile sale funcționale este constatarea volumelor de apă și canalizare și le transmite în contabilitate pentru efectuarea calculelor. Martorul a declarat că nu a participat la ședința comisiei din 12.02.2015 în privința Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Însă la ședința comisiei din 13.02.2015 a fost raportor. A menționat că comisia se aprobă prin ordinul Direcției, dar nu-și amintește membrii comisiei. La ședința comisiei ea a prezentat Actul din 12.02.2015, conform căruia s-au făcut calculele de prima comisie și adresarea Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu dezacordul asupra calculului efectuat și nota informativă a juriștilor cu viza de revăzut documentele la comisie. Deoarece în obligațiile raportorului intră prezentarea documentelor necesare referitoare la subiect, nu poate indica care a fost părerea membrilor comisiei, deoarece nu ține minte. La întrebarea dacă nota juriștilor era în formă scrisă sau verbală martorul a răspuns că dezacordul Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost trimis doar în serviciul juridic și după decizia comisiei martorul a primit această scrisoare împreună cu nota informativă. A precizat că nota de serviciu a fost prezentată de Frumusachi P. verbal și a fost prezentată martorului împreună cu decizia comisiei. Cum au votat membrii comisiei nu-și amintește, dar a fost adoptată decizia de a recalcula suma pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Dacă a fost examinată încă o dată problema Î.M. „Zernoff” S.R.L.” nu-și amintește. Decizia a fost indicată de secretar în Procesul-verbal nr.98 din 18.03.2015 pentru transmitere în contabilitate și a fost semnat în modul prevăzut. La indicația șefului serviciului abonați Lavric în procesul-verbala fost inclusă șefa secției juridice Frumusachi P. și fraza „propunerea secției juridice”. Indicația de a modifica procesul-verbal a primit de la Marina Lavric, care este șef nemijlocit. Procesul verbal a fost completat de inginerul de calcul Lilia Rusnac. În procesul verbal nr. 98 din 18.03.2015 sunt indicate aceleași sume ca și în procesul verbal nr. 75 din 12.02.2015 numai cu „minus”, ceea ce înseamnă anularea sumei calculate. Acest proces verbal a fost prezentat în contabilitate. Am precizat la secretarul comisiei d-na V. Cernii care a fost decizia comisiei și ea a confirmat că s-a anulat suma. (vol. IX f.d. 174)

În cadrul ședinței de judecată au fost audiați martorii apărării care au declarat:

-declarațiile ***martorului Becciev Constantin*** care a declarat că Mocrea Vladimir se afla în postura de Director Relații cu Clienții. În acea perioadă el se afla în calitate de Director General al S.A. “Apă-Canal Chișinău”. A activat în această funcție din anul 2000 până în prezent, se află în calitate de Director General suspendat. În calitate de Director Relații cu Clienții, Mocrea Vladimir se ocupa anume de ceea ce ține de relații cu clienții. Stația de epurare nu se afla sub ordinea Domnului Mocrea, acesta se afla într-o altă direcție. Mocrea Vladimir nu avea dreptul de a da careva indicații șefului Stației de epurare. El a fost suspendat la data de 06.09.2016, dar situațional cunoaște că stația de epurare fiind un obiectiv strategic, necesită să fie aprovizionată cu energie electrică minim din 2 surse, acele 2 surse la stația de epurare sunt: Branșamentul de la Gaz Union Fenosa și stația electrică cu cogenerare. În acea perioadă cunoaște că stația electrică era în reparație curentă ori reparație capitală, la motoare, iar în acea perioadă a cedat și branșamentul Gaz Union Fenosa. A fost o pană de scurtă durată, însă specificul stației de epurare este așa că dacă pentru o clipă nu este energie electrică, tot volumul de ape uzate necesită de a fi ridicat la o înălțime de circa 10 m și evident în lipsa de energie electrică au fost inundate pompele care țin de ridicarea apei la acest nivel. Întrucât a fost inundată sala

de pompe a fost necesar de a scoate apa și a usca pompele, acțiuni care durează câte 24 ore. Evident că în lipsa apelor uzate proaspete care trebuie să intre în stație a fost periclitată activitatea normală a procesului tehnologic a stației de epurare, inclusiv a reactorului biologic așa numite (aerotancurile). În ansamblu activitatea S.A. “Apă-Canal Chișinău” presupune venit. Acest beneficiu era net, din el se achitau impozite. În anul 2015 era la tarifele de 6 ani, din aceste motive se înregistrau deja pierderi. În contractul cu Gaz Union Fenosa este stipulat că S.A. “Apă-Canal Chișinău” trebuie să aibă o sursă alternativă de energie electrică. Nu este real ca să fie un prejudiciu în mărime de 47 milioane, acesta a fost un șou politic. Stația electrică are un regim de lucru planificat, are un regim de reparație programată, acesta fiind un risc asumat al întreprinderii. Anterior stația a mai fost inundată mai multe ori, fapt raportat și la ședințele Primăriei, însă poate nu atât de grav, dar tot din lipsa energiei electrice. De activitatea stației de epurare era responsabil Direcția Tehnică Producere în frunte cu Directorul Vitalie Midari. Direcția Relații cu clienții nu a avut nici o atribuție cu situația creată. ***Mocreac Vladimir a activat conform regulamentului de serviciu în vigoare, inclusiv ce ține de contractul cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. Mocreac Vladimir a fost în drept de a semna contractul cu SRL Zernoff, aceasta ține de Direcția Relațiile cu clienții.*** Nu a fost nici un caz în cadrul stației de epurare legate de cheltuielile nejustificate. Cheltuielile ce țin de SE sunt legate de procesele de exploatare a stației de epurare. Apele uzate au concentrație, aceste concentrații sunt elucidate în legislație și actele normative în vigoare. Când se încheie un contract cu agentul economic pentru pre epurarea acestor ape se ia în calcul concentrațiile de facto difer sate în sistemul municipal de canalizare or nemijlocit în cadrul statei de epurare. Aceste concentrații sunt formate prin niște coeficienți față de cei normativi care ar fi necesari să fie asigurate la deversarea în sistemul central de canalizare. Laboratorul din cadrul Stației de epurare din Chișinău,, necesită de a verifica aceste deșeuri lichide, volumul lor, concentrațiile lor care urmează să corespundă contractului. Dorește să menționeze că deversarea apelor uzate de la unii agenți economii în stația de epurare este o activitate de durată întrucât anterior au fost semnate mai multe contracte de deversare a apelor uzate, nemijlocit la stația de epurare și anume cu acești agenți economici care prezintă un risc sporit la deversarea deșeurilor lichide în sistemul de canalizare municipală. Așa contracte au fost semnate anterior cu mai multe companii din sistemul vinificației, ect. Administrația Apă Canal propunea acestor agenți economici să efectueze deversarea apelor uzate, se le aducă la stația de epurare dar să nu le reverse în canalizare. Aceste deșeuri se revarsă în decantoare speciale de rezervă din care ulterior tehnologii stației de epurare, dozează cantități care la moment pot fi transmise spre epurare, mai ales în orele ne noapte când sunt mai multe posibilități. Personal nu a fost la Î.M. „Zernoff” S.R.L. și nu este cunoscut cu ceia ce ține de borhot. S-a deversat la stația de epurare Borhotul, fiind controlat și dozat în baza contractului încheiat. Este încheiat un contract contra unei plăți, volumul primit la stație era notat, înregistrat și totul era monitorizat, nu poate merge vorba de cauzarea unui prejudiciu economic cauzat. Sistemul municipal de canalizare prezintă mai mult de 1000 de rețele de canalizare cu circa 25 de stați de pompare. La fiecare stație de pompare este persoane de serviciu care lucrează non stop și pompele conectate la energie electrică consumă multă energie electrică, în cazul în care

Î.M. „Zernoff” S.R.L. deversa borhotul în stația de epurare atunci se făcea economie. Întru cât aceia se ocupa anume de acești agenți economici cu risc sporit se verificau deversările și sursa de apă de la intrare și procesul de monitorizare a activităților a fost depistată o fântână arteziană clandestină care la prima etapă S.A. “Apă-Canal Chișinău” a crezut că este proprietatea Î.M. „Zernoff” S.R.L. însă ulterior S.A. “Apă-Canal Chișinău” nu a putut dovedi că este fântâna lor în urma ridicătorii tuturor documentelor. În urma acesteia a fost ștearsă această sumă de servicii pierdute întru cât nu s-a putut dovedi că această fântână arteziană este proprietate a Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Toate aceste incidente se discutau la ședințele directoratului săptămânal, lunar cu toate serviciile, inclusiv de contractul Î.M. „Zernoff” S.R.L., de fântâna arteziana ect. Consiliul Municipal prin legea nr. 113 prin concurs sau fără concurs poate delega serviciul de apă și canalizare oricărui agent economic, care posedă toate cele necesare sau care este eligibilă. Documentul care a stat la bază este contractul de delegare a serviciilor de apă și canalizare mun. Chișinău. Acționarii întreprinderii este Consiliul municipal Chișinău, la acel moment era 100 %, la moment nu cunosc dacă s-a mai schimbat ceva de atunci. Serviciile prestate de S.A. “Apă-Canal Chișinău” este un serviciu de utilitate publică pentru administrația publică locală. În toate actele legale, scrie că aceste servicii nu sunt servicii publice pentru întreprinderile comerciale, care conform statutului presupune acordarea unui serviciu contra plată cu scopul final de a avea beneficii. Fiecare contract tipic și inclusiv acele cu instituțiile de stat ele sunt pentru toți obligatorii și ei le denumesc tipice însă fiecare contract are un capitol care este denumit clauze speciale. Compania Aroma diversa apele uzate direct în sistemul municipal de canalizare, iar Î.M. „Zernoff” S.R.L. le transporta la stația de epurare. Nu poate să fie în alte contracte așa cum Compania Aroma diversa apele uzate direct în sistemul municipal de canalizare, iar Î.M. „Zernoff” S.R.L. le transporta la stația de epurare, de aceia la Î.M. „Zernoff” S.R.L. se factura o dată în lună fără costul transportării. Anterior a spus că avea o bănuială rezonabilă că Î.M. „Zernoff” S.R.L. făcea aruncări în sistemul de canalizare de aceia permanent monitoriza activitatea acestui agent economic, care este cu risc sporit. În permanență se făceau verificări suplimentare așa cum deșeurile de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau foarte concentrate și pentru prelucrarea acestora era nevoie de cheltuieli suplimentare. Î.M. „Zernoff” S.R.L. fiind un obiect comercial permanent căuta căi de eliminare a costurilor, inclusiv prin modernizarea tehnologiilor din cadrul fabricii, cum se discutau în cadrul ședințelor ei puneau în fațiune utilaje care se ocupau de pre epurarea apelor uzate, astfel ceia ce a fost în anul 2008, a fost diferit de ceia ce a fost în anul 2010, 2012 și 2016. În cazul în care concentrația depășea norma stipulată în contract acesta urma a fi penalizat conform clauzelor contractuale. În cazul creșterii volumului de deșeuri pentru ei era mai îmbucurător așa cum mai multe deșeuri mai multe venituri. În anul 2013-2016 gradul de uzură a stației de epurare era unul mare din care considerente s-a proiectat reabilitarea acesteia. Stația de epurare Chișinău în anul 2013 ca și actualmente avea și are tehnică specială pentru prepararea apelor industriale la un volum sporit de peste 2 ori. Dacă stația are o capacitate dublă de epurare a apelor uzate atunci ei pot să facă pre epurarea apelor de două ori mai concentrate. Conform contractului, angajații SA Apă Canal pot intra pe teritoriul agentului economic pentru a verifica conductele conform normelor legale Ei au

solicitat acordul agentului economic de a intra pe teritoriul lor însă aceștia au refuzat de a permite. Nu s-au adresat în instanță așa cum aveau să piardă procesul deoarece nu s-a demonstrat că fântâna arteziană aparținea la Î.M. „Zernoff” S.R.L., nu a fost probatoriu deplin pentru a se adresa în instanța de judecată. Ei permanent erau în activitate cu Institutul de Mediu. În exploatarea stației de epurare, în cei 50 de ani de activitate nu ține minte ca undeva să fie notat că activitatea stației de epurare a fost periclitată cauza fiind concentrațiile din sistemul de canalizare. Directorul tehnic și directorul stației de epurare posibil că au comunicat despre faptul că deșeurile de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. sunt foarte concentrate și pot duce la disfuncționalitatea stației de epurare. La încheierea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. sau alți agenți economici nu cunoaște dacă se solicita părerea directorului tehnic și șefului stației de epurare. Era obligatoriu încheierea contractelor cu agenții economici, Nu vede nici o influențare indirectă din partea lui Mocreac Vladimir asupra stației de epurare. Deversarea borhotului în cantități mari nu avea nimic cu tehnologia stației de epurare. Nu are careva acte care confirmă că acesta nu a avut nici un efect negativ asupra stației de epurare cu excepția curentului electric. Când s-a întâmplat pana de curent, S.A. “Apă-Canal Chișinău” a continuat să primească borhot de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru depozitare. Coeficientul se i-a pentru fiecare agent economic în parte în dependență de concentrația apelor uzate. În toată durata de activitate a S.A. “Apă-Canal Chișinău”, biologia nu a fost periclitată de cantitatea borhotului. Este un regulament, dar nu cunoaște la moment ce scrie în acesta. Auditul este un organ al directorului general, și părerea auditului că ilegal s-a modificat coeficientul de la 1,5 la 1 a fost discutat în cadrul adunărilor directoratului și celor lunare. Contractul se numește din start pre epurare, care prevede primirea cu concentrații sporite. Spre epurarea ține de agentul economic iar în cazul în care aceștia nu au stație de pre epurare atunci asta poate fi preluată de stația de epurare. Acest sub punct se prevede în contract. El nu cunoaște dacă s-a făcut un asemenea calcul, dar referitor la Î.M. „Zernoff” S.R.L. s-a efectuat un calcul care a indicat că de la acesta a fost un venit în mărime de circa 4 milioane lei anual. Permanent se făceau studii pentru a verifica dacă bacteriile pot asimila acest borhot. Foarte mult depinde de buna administrare a borhotul, acest borhot nu era deversat în rezervoarele tehnologice a stației de epurare, era deversat în decantoarele de rezervă ca mai apoi să fie deversat în cantități mici în fluxul tehnologic. (vol. IX f.d. 191-194)

-declarațiile **martorului Goncear Iuri** care a declarat că activează la S.A. “Apă-Canal Chișinău” din anul 2008. Mocreac Vladimir la S.A. “Apă-Canal Chișinău” deținea funcția director al Departamentului Relații cu Clienții. În funcția respectivă, Mocreac Vladimir se ocupa cu tot ce este legat de comercializarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă și recepționarea apelor uzate: și anume; încheierea contractelor, controlul prestării volumelor apelor, expunerea conturilor de plată pentru serviciile acordate. În subordinea lui Mocreac Vladimir era serviciul abonați, serviciul pentru încheierea și reîncheierea contractelor cu clienții, serviciul tehnic, cancelaria, serviciul economic, serviciul juridic în cadrul direcției. Serviciul pentru încheierea și reîncheierea contractelor cu clienții tine de a pregăti contractele, controlul pentru pregătirea contractelor, documente pentru activitate, pentru ce ei folosesc apa, aprecierea locului de amplasare a apa metrilor și sigilarea lor, toate acestea intră până la semnarea contractelor , în cadrul

reîncheierii constă în reintroducerea în contract modificărilor în legătură cu schimbarea rechizitelor clientului sau procurarea vânzarea averii, obiectivelor. Serviciul de exploatare a stațiilor de epurare se afla în subdiviziunea tehnică de producție, aceasta nu a avea nici o legătură cu subdiviziunea relații cu clienții și nu era în subordinea lui Mocreac Vladimir. Mocreac Vladimir nu era în drept să de-a careva ordine șefului stației de epurare. În cazul în care Mocreac Vladimir dădea un ordin șefului stației de epurare, el presupune că acesta nu era obligat să execute ordinul. Eu nu a cunoscut că există așa SRL ca Zernoff, a aflat despre aceasta în anul 2017 când a apărut problema. Dreptul de a încheia și rezilia contracte în cadrul S.A. “Apă-Canal Chișinău” îl avea Mocreac Vladimir. Șeful stației de epurarea nu avea dreptul să rezilieze un contract încheiat de Mocreac Vladimir. Obligația stației de epurare este de a primi deșeurile și de a le prelucra. Obligațiunea lui Mocreac Vladimir era să organizeze activitatea serviciilor subdiviziunilor aflate în subordinea sa. În cazul unei solicitări de a încheia un contract trebuie să primească cererea, să meargă la fața locului și după rezultat trebuie să programeze măsurările care urmează a fi făcute mai departe. În cazul în care inginerul constată o problemă el îl informează pe Mocreac Vladimir. În toate contractele la toți sunt condiții egale conform legii pot fi careva diferențe pe plan tehnic. (vol. IX f.d. 195)

- declarațiile ***martorului Braila Trifan*** care a declarat că a activat la S.A. “Apă-Canal Chișinău” din anul 2002 până în anul 2017 în calitate de șef secție analize economice și prețuri. În perioada anului 2013-2016 Mocreac Vladimir deținea funcția de director al Direcției Relații cu Clienții. În subordinea lui Mocreac Vladimir era subdiviziunile relații cu clienții, cu calculul, cu achitări, secția tehnică. Stația de epurare era subordonată Direcției Tehnică de Producție, adică directorului Tehnic de Producție. Secția analize economice și prețuri era o subdiviziune a direcției economice, responsabilă de analiza activității întreprinderii în domeniul economic-financiar. Secția analize economice și prețuri era responsabilă de cheltuieli și era responsabilă pe parcursul anului cum se îndeplinesc diviziile de cheltuieli, era responsabilă pentru salarizare și premiere. Responsabilă pentru elaborarea tarifelor și prețurilor. Responsabil pentru petrecerea comisiilor de bilanț și analiza în întregime a întreprinderii. Secția fiind responsabilă de diviziile de cheltuieli, pe parcursul anului controla respectarea divizii de cheltuieli. În baza programei de producție pentru fiecare subdiviziune se elabora divizul de cheltuieli, unde se planifica toate cheltuieli ce trebuie să le suportă subdiviziunea pe parcursul anului și trimestrial se făcea analizele. Secția analize și preturi avea un inginer coordonator și 10 economiști pe domenii. Nu există noțiunea că a lucrat pentru venit sau pierdere așa cum aceste subdiviziuni nu erau independente, iar în cazul în care una din subdiviziuni nu respecta divizul rezultatul se reflecta la rezultatul întreprinderii. Un tehnician care nu are studii economice nu poate spune că a crescut cheltuielile. În perioada 2013-2016 nu s-a adresat nimeni la el cu problema că din motivul că deservesc compania SRL Zernoff se înregistrează pierderi. Nu cunoaște nimic despre faptul că în anul 2016 la stația de epurare a avut loc o pană de curent. Stația de epurare nu era în subordinea secției conduse de el, doar în partea economică. La încheierea contractelor de pre epurare secția condusă de el nu avea careva atribuții. La încheierea contractelor de pre epurare a apelor uzate, Mocreac Vladimir nu se consulta cu el. Nu cunoaște despre

auditul efectuat de dna Roșca referitor la contractul încheiat cu SRL Zernoff. La stația de epurare se elabora programa de producție de către toate compartimentele, controlul calității elabora programa de producție. Se stabilea în baza programe de producție, câtă apă va fi pomparea și epurarea. Programul de producție se stabilea de Șeful stației de epurare în coordonare cu Directorul Direcției de producție, ei dădeau indicii reali. Nu poate să răspund dacă borhotul influența la epurarea apelor. Șeful stației de epurare în baza elaborării programului de producție poate să determine câte cheltuieli vor fi necesare. În cazul în care se cunoaște câtă apă uzată a intrat în stația de epurare timp de 24 ore se poate practic de efectuat un calcul câte cheltuieli se efectuează la o tonă de ape uzate. (vol. IX f.d. 196-197)

-declarațiile *martorului Hamițchi Sergiu* (vol. IX f.d. 198-200) care a declarat că din anul 2013 pînă în anul 2015 a fost directorul Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Î.M. „Zernoff” S.R.L. era companie de producere a alcoolului etilic, băuturi alcoolice, produce furajer și CO2. Producerea de furajer este că resturile de la producerea alcoolului se uscau și se producea din ele hrană pentru animale. Pînă în anul 2013 o parte din borhot se usca, iar o parte conform contractului le transmitea la stația de epurare. Procedura de reîncheiere a contractului din anul 2013 era o procedură standart, exact ca la toate contractele. Contractul trecea avizul prin direcția juridică după care mergea la semnat. Acest contract a fost o prelungire a contractului încheiat anterior, nu a fost un nou contract. Din câte își amintește borhotul era transportat de către camioanele ce aparțineau Î.M. „Zernoff” S.R.L. și de cine avea nevoie. Nu-și amintește dacă a fost ceva în adresa întreprinderii de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” cu referire că se transportă o cantitate mare de borhot. La semnarea contractului din anul 2013 categoric nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu Mocreac Vladimir. Fântâna arteziană care a fost depistată în apropiere de Î.M. „Zernoff” S.R.L. în anul 2015 nu aparținea companiei, mai mult ca atât din câte își amintește în acea perioadă au fost careva probleme, însă ulterior s-a clarificat și au tăiat facturile. Din câte își amintește au fost mai multe inspecții de la Ecologie, de la Medicina legală, mai multe probleme care erau momente de lucru, dar nu a fost ceva să fie afectat. Îi pare că a fost careva controale în legătură cu existența fântâneii arteziene însă nu a fost careva rezultate așa cum fântâna nu aparținea lor. În perioada aceea mergea introducerea utilajelor noi pentru care s-a făcut o investiție foarte mare. Însă la acel moment o parte din borhot se folosea pentru hrană la animale așa cum are multe proteine. Din câte cunoaște borhotul care se transporta la stația de epurare se depozita în locurile special amenajate pentru aceasta. Au fost persoane care veneau și luau borhotul pentru hrană la animale. Din anul 2016 luna 08-09, tot borhotul se usca așa ca nisipul și se depozitează în saci, se trimitea la export, iar apa care vine înapoi de la el se duce la tehnologie și se mestecă. Contractul cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” a fost reziliat din anul 2016. Î.M. „Zernoff” S.R.L. de mult nu mai lucrează cu S.A. “Apă-Canal Chișinău”, însă mirosul persistă în oraș, iar dacă nu se greșește chiar vara aceasta o persoană de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” prin intermediul presei a cerut scuze de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. pentru învinuirile aduse. El consideră că mirosul care persista și persistă în oraș nu era provocat de Î.M. „Zernoff” S.R.L.. El nu poate să înțeleagă ce putea să piardă S.A. “Apă-Canal Chișinău” atunci când duceau borhotul la stația de epurare, așa cum achitau facturi cu

sume mari pentru aceasta. Dacă nu se greșește contractul a fost reziliat în luna septembrie 2016 așa cum toată vara mergea testări la noua uzină cu specialiști străini. SRL Zernoff în perioada în care a activat nu avea stație de epurare așa cum avea contract cu SA Apă Canal Chișinău. Însă la moment nu au careva deșeuri așa cum noua tehnică nu emana deșeuri. Din câte își amintește el a semnat un contract de prelungire nu de încheiere așa cum acesta era semnat. El nu poate să spună nimic de contractul din 2008 însă contractul din 2013 el l-a semnat însă nu poate spune ce factori noi au fost indicați în acesta așa cum secția juridică se ocupă de aceasta. Nu poate să spună ce coeficient a fost stabilit așa cum acesta era stabilit de S.A. “Apă-Canal Chișinău”. Din câte își amintește primea careva prescripții de la S.A. “Apă-Canal Chișinău” așa cum aceasta calcula coeficienții și elimina factura. Toate actele se pregătesc de secția juridică. În anul 2013 când a neîncheiat contractul cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. deja se negocia cu companie italiană și se instala tehnologie nouă. Aparatele vechi care erau la Î.M. „Zernoff” S.R.L. erau ucrainene și vechi, iar utilajul acesta nou era cu mult mai înainte inclusă în lucru decât uscătoria despre care se vorbește. El nu poate să spună, dar nu crede că fizic în perioada respectivă să fie transportat câte 30 mașini de borhot. Contractul cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” era încheiat ca o formalitate la inițiativa juriștilor, dar din câte cunoaște nu s-a transportat borhot. Nu poate să spună dacă în anul 2013 înainte de a încheia contractul cu S.A. “Apă-Canal Chișinău” a fost vreun control pentru a stabili noile condiții de muncă, însă poate spune că pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L. se efectuau foarte multe controale. Ei nu foloseau apă din sonda arteziană care a fost depistată în anul 2015 așa cum foloseau apă din sonda existentă la ei. Cablu electric care a fost descoperit nu aparținea Î.M. „Zernoff” S.R.L.. A fost de acord cu factura pentru penalitate din motiv că în caz de oprire a producerii sunt niște cheltuieli enorme, mi mult ca atât de oprit este foarte ușor iar de pornit este o procedură foarte grea. Nu poate să spună de ce nu s-a permis angajaților S.A. “Apă-Canal Chișinău” să intre pe teritoriul Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Secția juridică a înaintat solicitare către S.A. “Apă-Canal Chișinău” pentru a scoate sumele cele uriașe, iar această solicitare a fost admisă. Nu-și amintește că S.A. “Apă-Canal Chișinău” avea interdicție pe teritoriu, în general nimeni nu are interdicție de a intra pe teritoriu. El personal nu a permis la nimeni nimic ce ține legal de fântâna arteziană depistată în apropierea Î.M. „Zernoff” S.R.L.. S.A. “Apă-Canal Chișinău” elibera facturile pe care ei le achitau. La S.A. “Apă-Canal Chișinău” era jurnalul de evidentă unde se indica cantitatea de borhot transportată la stația de epurare. În acea perioadă el nici nu se ocupa de aceste chestii așa cum se axat pe noul utilaj care se aducea la Î.M. „Zernoff” S.R.L.. Nu poate să spună dacă au fost făcute vreo dată careva obiecție față de S.A. “Apă-Canal Chișinău” cu referire la modalitatea de a preleva probe din borhotul adus la stația de epurare. Nu ține minte dacă în vara anului 2016 S.A. “Apă-Canal Chișinău” a solicitat micșorarea cantității de borhot adusă la stația de epurare.

- Raportul Inspecției Financiare privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a S.A. „Apă Canal Chișinău” din 03.02.2017 prin care s-a stabilit următoarele aspecte importante ale cauzei penale: 1. S.A. „Apă-Canal Chișinău” este succesoarea „Uzinei de apă”, fondată în anul 1892, reorganizată și redenumită de mai

multe ori. Forma organizatorico-juridică actuală de Societate pe Acțiuni a fost înregistrată în anul 2007. În anul 2000, întreg pachetul de acțiuni al entității a fost transmis din proprietatea de stat în cea a Administrației publice locale din mun. Chișinău, care pînă în prezent este unicul acționar. Întru reglementarea raporturilor între administrația publică locală a mun. Chișinău și S.A. „Apă-Canal Chișinău”, conform prevederilor Legii nr.303/2013, pe 13.03.2015, părțile au semnat, pe termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public. Principalele activități ale SA „Apă Canal Chișinău” sunt: ”Furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la nivel de municipiu și oraș”, desfășurată în baza licenței nr. 000514 eliberată de Agenție la 29 mai 2015 și valabilă pînă la 29 mai 2040; „Producerea, distribuția și furnizarea energiei termice”, desfășurată în baza licenței nr. 000545 eliberată de Agenția Națională pentru Reglementarea Energetică la data de 27 octombrie 2015 și valabilă pînă la 27 octombrie 2040; Alte activități nelicențiate (activități de testare și analize tehnice; executarea lucrărilor și exploatarea construcțiilor hidrotehnice; asanarea terenurilor, îndepărtarea gunoaielor, salubritate etc. 2. Controlul asupra unor aspecte din activitatea reglementată a SA „Apă Canal Chișinău” a confirmat nerespectarea de către persoanele cu funcții de răspundere a principiilor eficienței maxime la costuri minime, precum și a costurilor necesare și justificate în cadrul prestării serviciilor de recepționare și epurare a deșeurilor lichide de producție. În rezultatul inspectării s-a stabilit că, la data de 22.07.2008 între S.A. „Apă-Canal Chișinău” reprezentată de către dl. Constantin Becciev și Î.M. „Zernoff” S.R.L. reprezentată de către Iurie Nani a fost semnat contractul nr. 9-743/ps/218j din 22.07.2008 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. Conform prevederilor contractuale S.A. „Apă-Canal Chișinău” se obliga să recepționeze deșeurile lichide cu indicarea locurilor de deversare, iar Î.M. „Zernoff” S.R.L. se obliga să transporte cu unități proprii deșeurile lichide formate în procesul de producție la Stația de epurare a mun. Chișinău în locul indicate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cu înregistrarea rutelor în registru. Pentru recepționarea și epurarea apelor uzate cu concentrații de depășesc Concentrațiile Maxim Admisibile (în continuare -C.M.A.) de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. urma să fie achitat un tarif calculat lunar la cel mai înalt coeficient estimat, ce nu putea fi mai mic decît 1,5 la tariful de bază. La data de 15.08.2013, prin scrisoarea nr.3Φ_122/20130815 Î.M. „Zernoff” S.R.L. a solicitat reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începînd cu data de 01.08.2013. La data de 17.08.2013, la doar 2 zile de la solicitare, între S.A. „Apă-Canal Chișinău” reprezentată de către dl. Vladimir Mocreac și Î.M. „Zernoff” S.R.L. reprezentată de către dl. Sergiu Hamițchi a fost semnat un nou contract nr. 9-743-33/77ps. Conform clauzelor noului contract, deși volumele de deșeurii lichide (borhot) și concentrația de poluanți în ele era în permanentă creștere, depășind CMA de sute de ori, Vladimir Mocreac a stabilit în noul contract că calculul plății pentru recepționarea și preepurarea apelor uzate și pentru volumele deșeurilor lichide (borhot) prezentat de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. lunar în scris, se efectuează lunar cu aplicarea coeficientului 1,0 la tariful în vigoare. Astfel, ca rezultat al diminuării ilegale și neîntemeiate a coeficientului la tarif de la 1,5 la 1,0, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a fost prejudiciată cu sumă de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA.3. Totodată, Inspekția Financiară facînd o comparație cu

contractele de preepurare a apelor uzate semnate cu alți agenți economici se constata lipsa unor clauze precum aplicarea plății cu coeficientul 10 la tarif în cazul deversării în salvă precum și sistarea evacuării apelor uzate în cazul stabilirii cazurilor de deversare cu depășirea CMA de 10 și mai multe ori (exemplu pct 4.4 și pct. 3.2.2 din contractul nr. 20-13/18860 din 29.11.2011 semnat cu Î.C.S. „Lemi Invest” S.R.L. ș.a.). Conform prevederilor pct.2 din Anexa nr.2 la Decizia Consiliului Municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare apelor uzate și canalizării municipale, în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, deversarea apelor uzate respective se clasifică ca evacuări în salvă. Conform ”Calculului coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționarea și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele C.M.A.”, aprobat de Consiliul tehnic al S.A. ”Apă-Canal Chișinău” la 10.07.2002 și coordonat cu Agenția Municipală Ecologică Chișinău din 26.07.2002, la depistarea evacuărilor în salvă de către S.A. ”Apă-Canal Chișinău” se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate în perioada considerată ca evacuare în salvă. Totodată, conform pct. 3, alin. 5 din Anexa la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/11 din 15.09.2009, în cazul deversării în sistemul de canalizare municipal a apelor uzate cu concentrații înalte de poluanți, care acționează distructiv asupra rețelelor de canalizare și dereglează procesul tehnologic de epurare și de exploatare a instalațiilor, agenții economici respectivi vor achita plăți echivalente cu 10 tarife în vigoare la 1 m³ de apă uzată. Prin urmare, în conformitate cu prevederile actelor normative menționate mai sus, factorii de decizie ai S.A. ”Apă-Canal Chișinău” urmau să aplice tarife majorate la calcularea plăților pentru prestarea serviciilor de epurare a deșeurilor lichide (borhot) cu concentrații majorate față de normativele C.M.A. în scopul restricționării depășirii în viitor a acestora, precum și a recuperării cheltuielilor suplimentar suportate ca consecință a deversărilor în salvă, asigurând astfel buna funcționare a procesului de epurare per ansamblu. Aplicarea tarifelor majorate urma a fi efectuată pentru perioadele în care au fost stabilite cazuri de depășire de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. Dat fiind faptul că, restricțiile sub forma de tarife majorate nu au fost aplicate, de către S.A. ”Apă-Canal Chișinău” au fost ratate venituri în sumă de 23 787 816,72 lei, inclusiv TVA. La fel, în baza documentelor contabile, precum și a tabelelor centralizatoare privind volumele apelor uzate, deșeurilor lichide și sumele depuse pentru serviciile de pre epurare în raport cu Î.M. ”Zernoff” S.R.L s-a constatat că acesta din urmă a deversat în sistemul public de canalizare deșeuri lichide (borhot) în volum total de 214 676 m³ . În rezultatul prelevării probelor din autocisternele cu deșeuri lichide (borhot) deversate de Î.M. ”Zernoff” S.R.L și efectuării analizelor chimice, Laboratorul ape uzate a Serviciului Exploatarea Stațiilor de Epurare a S.A. ”Apă-Canal Chișinău” a stabilit depășirea semnificativă a concentrațiilor poluanților față de C.M.A. Controlul de laborator a probelor deșeurilor lichide prelevate din autocisternele Î.M. ”Zernoff” S.R.L s-a efectuat de către LAU SESE în fiecare lună, începând cu luna iulie 2014. Conform calculului s-a constatat că S.A. ”Apă-Canal Chișinău” pentru epurarea volumului de 214 676 m³ de deșeuri lichide (borhot) a suportat cheltuieli adiționale pentru epurarea apelor de depășesc limitele C.M.A. în sumă totală de 12 947 070,38 lei,

pe cînd veniturile încasate pentru recepționarea și epurarea borhotului au constituit în această perioadă 2 643 090,7 lei, inclusiv TVA, diferența fiind de 10 402 959,68 lei.5. Urmează de menționat că, în luna februarie 2015, prin procesul verbal nr. 75 din 20.02.2015 privind calculul volumului de ape uzate pentru perioada 12.02.2012-31.12.2014, în urma depistării exploatării sondei arteziene fără acordul ”Operatorului” și evacuarea apelor uzate în urma exploatării acesteia fără evidență, fapt stabilit în actul de control de 12.02.2015, Î.M. ”Zernoff” S.R.L., grupul de lucru condus de Directorul relații cu clienții al S.A. ”Apă-Canal Chișinău” a efectuat calculul volumului de ape uzate conform pct.9.4.2 din ”Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare în mun. Chișinău”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/4 din 25.03.2008.Astfel, în adresa Î.M. ”Zernoff” S.R.L. a fost emisă factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2008, semnată și acceptată de Î.M. ”Zernoff” S.R.L. prin care au fost înaintate spre plată servicii de canalizare în sumă totală de 3 077 088,91 lei, inclusiv TVA.Contrar acestor prevederi, ilegal și neîntemeiat la data de 18.03.2015, prin procesul verbal nr. 98 privind recalculul volumului apelor uzate pentru perioada 12.02.2012-31.12.2014, grupul de lucru condus de Directorul relații cu clienții Vladimir Mocreac, fără careav verificări suplimentare a cazului și numai în baza unui dezacord formal al SRL „Zernoff” au anulat plata reflectată în factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2008.6.Conform Raportului privind rezultatele inspecției tematică a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor Î.M. ”Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare mun.Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun.Chișinău, s-a constatat că, pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m³ , în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA (f.d.2 Vol.3);

- Raportul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 03.02.2017 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a ”Zernoff” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 08.11.2016, conform căruia, Vladimir Mocreac contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, prin înțelegere pealabilă și de comun acord cu directorul Î.M. „Zernoff” S.R.L. Sergiu Hamițchi, ilegal a încheiat contractul nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea deșeurilor lichide (barda).Ca rezultat în râul Bîc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei (f.d.103 Vol.4);

- Rezultatele constatării tehnico-științifice nr.381/01 din 06.12.2016, efectuată de specialiștii Institutului de zoologie al Academiei de Științe a Moldovei, analiza materialelor privind cantitatea, calitatea apelor/deșeurilor uzate SRL Zernoff în sistemul de epurare S.A. „Apa-Canal Chișinău” și stării biocenozei nămolului activ a sistemului de epurare biologică, unde pentru aprecierea procesului de epurare apelor/deșeurilor

reziduale în secțiile de epurare biologică la S.A. „Apa-Canal Chișinău s-a analizat Contractul 9-743-33/77ps din 17.08.2013; materialele despre volumul deșeurilor SRL Zernoff evacuate la S.A. „Apa-Canal Chișinău,,; un șir de Procese Verbale de prelevare a probelor de ape uzate; rezultatele investigațiilor hidrobiologice ș.a. documente prezentate spre analiză sau expertiză. Datele despre cantitatea apelor/deșeurilor SRL Zernoff demonstrează că din anul 2013 volumul lor anual (36066/23153 m³) a crescut în 2014 de 1,3/0,13 ori (48520/28207 m³) , în 2015 – a sporit de 3,4/3,5 ori (123148/79941 m³) și în 2016 timp de 8 luni - de 5,0 /3,6 ori (162129/83655 m³). Dacă de luat în calcul volumul apelor managerate a mun. Chișinău de 130000 m³ /zi atunci în anul 2013 apele SRL Zernoff se dilua cu ape managerate de 200-90 ori, în 2014- de 110-50 ori, în 2015- de 119-10 ori, iar în 2016 – numai de 20-9 ori. Astfel posibilitatea de diluare apelor/deșeurilor cu ape managerate din 2013 până în 2016 sa micșorat de 10 ori. Analiza contractului între S.A. „Apa-Canal Chișinău „ și SRL Zernoff demonstra că este un contract de servicii în care nu este stipulat nimic privind volumul a deșeurilor SRL Zernoff (de-facto sunt deșeuri și nu ape uzate). Posibil că acest contract are un Caiet de sarcini sau o Schemă de evacuare a deșeurilor. Din analiza contractului nu este clar care este cantitatea și calitatea apelor/deșeurilor care Stațiunea o acceptat-o pentru deversare în sistemul de epurare. Reieșind din Regulamentului funcționării S.A. „Apa-Canal Chișinău, deversarea apelor/deșeurilor SRL Zernoff , trebuie sa fie reglementată prin unui regulament clar reieșind din potențialul stației de epurare , în care să fie stipulate condițiile create care nu ar cauza desfuncționarea stației de epurare. Analiza proceselor verbale privind analiza apelor din deșeurile evacuate demonstrează că valorile consumului chimic a oxigenului (CCOCr) și altor parametri sunt destul de mari: CCOCr atinge 5200 mg O₂/dm³ (dacă volumul deșeurilor nu a fost mare prin diluarea acestor ape cu apele managerate posibil ca Stația a reușit epurarea lor), însă a deșeurilor în care CCOCr a depășit zece mii de mg O₂/dm³ (13 513 mg O₂/dm³ din 18.09.2012, 27 694 mg O₂/dm³ - din 19.1.12, 20 520 mg O₂/dm³ - din 18.03.13, 51 602 mg O₂/dm³ -din 21.05.16, 31 311 mg O₂/dm³ -din 12.06.13, 29934 mg O₂/dm³ –din 08.07.2013, sau 165 000 O₂/dm³ în octombrie 2016) sunt concentrații enorme pentru sistemul de epurare biologică. Nu este clar dacă au fost aceste deșeuri prelucrate preventiv. Sperăm ca este o greșeală rezultatul analizei în care CCOCr a depășit un milion-1304000 mg O₂/dm³ din 11.06.15. În perioada iulie-septembrie 2016 consumul chimic a oxigenului CCOCr în apele uzate SRL Zernoff a fost în limitele 56560-98940 mgO₂/dm³ , consumul biochimic- CBO5 - în diapazonul 27900 – 74720 mgO₂/dm³ , cantitatea suspensiilor aproximativ 30-50 g/dm³ ; valorile pH în majoritatea probe au oscilat între 2,8-3,8 (fiind periculoase atât pentru biocenoza nămolului activ, cât și pentru construcțiile stațiunii) în 2 cazuri a fost mai mare de 12 și în 3 probe - 10,7, 9,4 și 8,1. Bine înțeles că valorile pH mai mici de 4 cit și cele mai mari de 11- pot afecta grav activitatea nămolului activ. Concentrațiile optimale sunt în diapazonul 6,5- 8,5. Analiza apelor/deșeurilor din anul 2016 conform valorilor de pH, CCO-Cr , CBO5 și altor indicatori sunt foarte înalți, influența cărora asupra biocenozei nămolului activ a Stației prezintă pericol. Nu este clar care a fost soarta deșeurilor, sau partii solide a apelor uzate SRL Zernoff. Nu este de înțeles și faptul că deșeurile solide SRL Zernoff nu se prelucrează și nu se reutilizează ca

nutriție pentru animale și se depozitează la S.A. „Apa-Canal Chișinău sub formă de ape/deșeuri uzate. Pentru aprecierea procesului de epurare apelor reziduale în secțiile de epurare biologică am analizat datele privind starea biocenozei nămolului activ în baza documentelor privind investigațiilor hidrobiologice în august-septembrie 2016. Componenta taxonomică a nămolului activ în august 2016 a fost prezentată de 26 taxoni, dintre care 5 sunt specii euconstante (C4) – bacterii *Sphaerotilus*, *Beggiatoa*, *Thiotrix* și protozore *Bodo*, *Trepomonas*. Aceste organisme sunt caracteristice pentru biocenoze polisprobe sau murdare ($Is > 4.5$), care denotă despre concentrații înalte a substanțelor organice în zona epurare biologice. Peste 80 % din componenta speciilor acestui biocenz au fost - specii accidentale (C1)), indicatori despre potențialul înalt nămolului activ (*Opercularia coarctata*, *Vorticella striata*, *Vorticella convallaria*, *Tokophrya quadripartita*). Efectivul acestor organisme a fost mai înalt în prima decadă (6 – 14 таксонов), iar în al-doilea și a treia sa deminuat pînă la 5 – 7 таксонов. În septembrie 2016 componenta biocenozei a fost prezentată de 16 taxoni. În unele probe de nămol activ a fost în limitele 5 – 8 taxoni. Analiza rezultatelor permite să concludem că funcționarea biocenozei nămolului activ în septembrie 2016 a scăzut în comparație cu luna august iar biodiversitatea specifică sa micșorat de la 26 țină la 16 taxoni. Permanent în nămolului activ sau depistat bacteriile și protozoarele-indicatori de poluare sporită cu substanțelor organice (6 taxoni). Limitele optime vitale pentru organismele care participă la procesul de epurare a apelor uzate la S.A. „Apă-Canal Chișinău” - CCO-Cr -450 mg/dm³, CBO – 350 mg/dm³, substanțe în suspensii < 500 mg/dm³, grasimi, < 50 dm³, pH 6,5-8,5, temperatura 16-23 Co – Типовые правила о приеме сточных вод в систему канализации МО РМ 2005, nr.55- 58, p.41-45. Pentru viața organismelor în cauză are importanță atât mediul bazic cit și acid, valorile optime pH sunt în limitele 6,5-8,5, și cele mai mici de 6,5, și cele mai mari de 8,5 sunt limitatoare. Apele/deșeurile SRL Zernoff pot fi inclusă în ciclul de la Stația de epurare Chișinău după „ajustarea” concentrațiilor de poluanți pînă la limitele concentrațiilor maxim admisibile prevăzute de Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare. Totul depinde de volumul și cantitatea deșeurilor este necesar crearea condițiilor specifice pentru aceste deșeuri. Din materialele analizate majoritatea organismelor care participă la procesul de epurare deja a dispărut, consecințele - disfuncționarea Stației de epurare Chișinău, pentru restabilirea biocenozei nămolului activ e necesar de un timp cu condiții optime pînă la câteva luni. Distrugerea biocenozei poate fi provocată de deversarea deșeurilor extrem de poluate timp de câteva zile, sau din lipsa aerăției timp de 3-10 ore. Cauza defecțiunii Stației de epurare Chișinău care a avut loc la sfârșitul lunii august – începutul lunii septembrie 2016 este încălcarea Regulamentului în special punctul 6.3.2-6.3.4 în care este stipulat că contractarea lucrărilor privind stocarea și epurarea apelor cu poluanți în concentrații majore se permite, dar cu condiția care nu provoacă disfuncționarea sistemului de canalizare. În procesele verbale analizate sunt prezentate valori enorme pentru funcționarea epurării biologice (materiale privind prelucrarea deșeurilor preventive nu sunt) dar și spectrul de analize chimice pentru deșeurile SRL Zernoff nu este reprezentativ, în aceste deșeuri e

necesar determinarea și altor substanțe, specifice pentru aceste întreprinderi (f.d.186 Vol.2);

- Rezultatele constatării tehnico-științifice nr.342 din 02.12.2016, efectuată de specialiștii Institutului de ecologie și geografie al Academiei de Științe a Moldovei, Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică, efectuată de către specialiștii Institutului de Ecologie și Geografie al Academiei de Științe a Republicii Moldova în perioada anilor 2012-2016 permanent au avut loc deversări de ape uzate ale Î.M. „Zernoff” SRL în Stația de Epurare mun.Chișinău cu depășiri ale concentrațiilor maxim admisibile. În rezultatul acestor acțiuni, în apa deversată din Stația de epurare mun. Chișinău în râul Bîc, s-au depistat depășiri ale C.M.A. de 3.1 ori pentru CCO-Cr, de 7.0 ori pentru CBO5 și de 12,3 ori pentru NH4+, fapt care au avut ca consecință impurificarea apelor de suprafață și cauzarea de daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru.La fel, mediul pH-ului favorabil pentru microorganismele din sistemul biologic de epurare a apelor uzate care are importanță și trebuie să fie în limitele 6,5-8,5. Mediul acvatic al pHului mai mare de 8,5 și mai mic de 6,5 în care se află biota, afectează eficiența activității ei de epurare. Cercetările științifice demonstrează că domeniul de pH în care drojdia din borhot la fermentare se poate multiplica, este influențat de pH-ul mediului și de conținutul alcoolului. Într-un mediu de fermentare cu 4,5% alcool, drojdiile pot să acționeze până la pH-ul = 1,8; la un conținut de 5,5-6% alcool, valoarea minimă a pHului pentru drojdia este de 2,3, iar la un conținut de 8,5-12,5% alcool, limita inferioară a pH-ului la care drojdia poate acționa este de 3,5.De menționat, că potrivit concluziilor specialiștilor Institutului de Ecologie și Geografie, apa uzată rezultată din producerea alcoolului etilic din cerealiere, nu poate fi introdusă în ciclul stației municipale de epurare a apelor uzate fără preepurare, deoarece are valori ale parametrilor chimici, conform rapoartelor de încercări și prescripțiilor înaintate Î.M. „Zernoff” SRL de către SA „ApăCanal Chișinău” în anii 2012-2016, ce depășesc în marea majoritate de cazuri concentrația admisibilă la deversare în sistem (f.d.173 Vol.2);

- Evaluarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării legislației apelor de SA „Apă-Canal Chișinău” nr.70/12-3 din 06.10.2016 efectuat de Centrul de investigații ecologice al Agenției Ecologice Chișinău. Potrivit rezultatelor analizelor de laborator efectuate în probele prelevate în data de 19.10.2016 la deversare în r. Bîc de la stația de epurare biologică (SEB) or. Chișinău a S.A. „Apă – Canal Chișinău” s-a constatat, că de la SEB or.Chișinău a S.A. „Apă - Canal Chișinău” în perioada 19.09.2016 s-a produs o scurgere de ape uzate insuficient epurate în volum total de 145518 m³ în râul Bîc, afluent drept al r. Nistru.Măsurile de laborator (Raportul de încercări a probelor de apă al Centrului Investigații Ecologice al Agenției Ecologice Chișinău — CIE AEC nr.326 și 327 din 19.09.2016) au demonstrat, că scurgerile de ape uzate insuficient epurate de la (SEB) or.Chișinău a S.A. „Apă – Canal Chișinău” au înrăutățit calitatea apelor râului Bîc prin majorarea concentrației de poluanți în secțiunea de control - (loc de colectare a probei nr.7 - râul Bîc, aval de deversare), în raport cu concentrația în secțiunea de referință - (loc de colectare a probei nr.5 - râul Bîc, amonte de deversare) nivelul de poluare comparat constituind o majorare pentru: CCO-Cr =

$432,6 / 41,2 = 10,5$ ori CB05 = $129,8/6,2 - 20,9$ ori, MS= $30,2 / 16,2 = 1,9$ ori, NH4= $22,6 / 1,25 = 14,6$ ori, detergenți $0,78/0,13 = 6$ ori. Potrivit tabelii nr. 1 al Metodicii, pentru valorile obținute ale coeficientului K, conchidem că poluanții CCO-Cr, CBO5, MS, NH4 au creat o stare de dezastru ecologic pe sectorul râului Bîc, între locul de scurgere de la stația de epurare a S.A. „Apă - Canal Chișinău”, și locul în aval de scurgere. Mărimea prejudiciului total, potrivit p.25(k) din Metodică, constituie 47mln. 552377 lei (f.d.47 Vol.1);

- Procesele-verbale de cercetare la fața locului la Î.M. „Zernoff” S.R.L. din 30 septembrie 2016 cu fototabel, prin care s-a constatat că contractul de recepționare și preepurare a deșeurilor lichide (barda) încheiat cu SA „Apă-Canal” a fost reziliat, agentul economic nu mai transportă borhot la Stația de epurare Chișinău, a instalat sistemul de circuit închis și din borhotul rezultat de la producerea alcoolului, prin centrifugare, se obține substanță uscată. Din colectorul de canalizare specialiștii Centrului de investigații ecologice au prelevat probe de ape uzate (f.d.51 Vol.1);

- Procesele-verbale de cercetare la fața locului la Stația de epurare mun. Chișinău din 03.10.2016 și din 13.12.2016, conform cărora obiectul dat est situat pe o suprafață de 89 ha, principalul gen de activitate este epurarea apelor uzate din mun. Chișinău. SRL „Zernoff” deversa deșeurile lichide (barda) în decantorul nr.5, unde persista deșeurile lichide cu miros specific de drojdii (f.d.304 Vol.1). Din luna martie 2016 autocisternele SRL „Zernoff” deversau borhotul în cămnul aflat pe rețeaua de drenare a apei filtrate, în urma deshidratării nămolului din saci, de unde era transportat în camera de recepție a stației de pompare (f.d.172 Vol.4);

- Procesul-verbal de ridicare din 30.09.2016, prin care au fost ridicate: Certificatul privind cantitatea de spirt și cantitatea de apă folosită în anii 2015-2016, scrisoarea nr.1200/14070 din 27.09.2016 semnată de Directorul relații cu clienții a SA „Apă-Canal Chișinău”, în care ÎM „Zernoff” SRL este anunțat despre rezilierea contractului nr.9-743-33/77 ps din 17.08.2013, Actul de verificare a plăților între întreprinderile ÎM „Zernoff” SRL și SA „Apă-Canal Chișinău”, Nota nr.ZF_235/20160923 din 23.09.2016 semnată de directorul ÎM „Zernoff” SRL Constantin Țurcan, Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, facturile fiscale pentru perioada 30.01.2015-26.08.2016 în care furnizor este indicat SA „Apă-Canal Chișinău”, iar cumpărător ÎM „Zernoff” SRL contract nr.974333/33 (f.d.61 Vol.1);

- Procesul-verbal de examinare adocumentelor și obiectelor din 20.12.2016: prin care au fost examinate Certificatul privind cantitatea de spirt și cantitatea de apă folosită în anii 2015-2016, întocmit de ÎM „Zernoff” SRL. Informația este inclusă într-un tabel, cu următoarele rubrici: luna, anul; cantitatea de spirt, în dal; apa fîntînă arteziană m³; apa apeduct m³. În perioada descrisă ÎM „Zernoff” SRL a produs 2260403,98 dal de alcool. A consumat 126511 m³ apă din fîntîna arteziană și 69755 m³ apă din apeduct. Examinării a fost supusă scrisoarea nr.1200/14070 din 27.09.2016 semnată de Directorul relații cu clienții a SA „Apă-Canal Chișinău”, în care ÎM „Zernoff” SRL este anunțat despre rezilierea contractului nr.9-743-33/77 ps din 17.08.2013 cu privire la recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. Examinării a fost supus

Actul de verificare a plăților între întreprinderile ÎM „Zernoff” SRL și SA „Apă-Canal Chișinău” la situația din 30 iunie 2016. În total debitul a constituit 5222915,39 lei iar creditul 5526803,38 lei, soldul constituind 395022,47 lei. Examinării a fost supus Actul de verificare a plăților între întreprinderile ÎM „Zernoff” SRL și SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 02.07.2016 – 30.09.2016. În total debitul a constituit 1051078,16 lei iar creditul 657047,30 lei, soldul constituind 991,61 lei. Examinării a fost supusă Nota nr.ZF_235/20160923 din 23.09.2016 semnată de directorul ÎM „Zernoff” SRL Constantin Țurcan, adresată dnei V.Herța, Director general SA „Apă-Canal Chișinău”. În Notă se indică că ÎM „Zernoff” SRL nu a decurs la alte metode de înlăturare a deșeurilor de pe teritoriul său, respectând legislația cu privire la mediu, iar procesele tehnologice la întreprindere se desfășoară sub un control avansat. Examinării a fost supus Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, semnat de SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL. Paragraful 2 al contractului se referă la obiectul acestuia și prevede că SA „ACC” va recepționa și va epura deșeurile lichide și apele uzate cu concentrații majorate de poluanți deversate de client, pînă la indicii CMA ale substanțelor poluante. Se consideră ape uzate cu concentrații majorate ale poluanților apele ale căror indici de calitate depășesc concentrațiile maxim admisibile ale substanțelor poluante, aprobate prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.2/4 din 23.05.2002 „cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale”. Pct. 2.2 al contractului prevede că modalitatea de calcul este stabilită în capitolul 4 și în anexele la contract. La capitolul nr.3 pct.3.1.1 SA „ACC” se obligă să recepționeze de la client deșeurile lichide cu indicarea locurilor de deversare, în conformitate cu procesul tehnologic. Pct.3.1.2 se obligă să recepționeze în sistemul centralizat de canalizare apele uzate cu concentrații majorate de poluanți față de concentrațiile maximal admisibile reglementate de „Regulile de recepționare a apelor uzate industriale în sistemul de canalizare Chișinău”, dar care nu conduc la dereglarea funcționării sistemului sau contaminarea mediului înconjurător. Pct.3.2.1 clientul își asumă obligația cu unitățile de transport proprii să transporte deșeurile lichide, formate în procesul de producție la Stația de epurare a mun. Chișinău, în locurile indicate de către tehnologul Stației. Pct.3.2.2. să achite plata pentru preepurarea deșeurilor lichide și evacuarea apelor uzate în sistemul municipal de canalizare. Pct.4.2 calculul plății pentru recepționarea și epurarea deșeurilor lichide se efectuează lunar cu coeficientul de 1,5 la tarif. În final contractul este semnat din partea SA „ACC” de Constantin Becciev. Examinării au fost supuse facturile fiscale pentru perioada 30.01.2015-26.08.2016 în care furnizor este indicat SA „Apă-Canal Chișinău”, iar cumpărător ÎM „Zernoff” SRL contract nr.974333/33. În facturile fiscale este indicat volumul serviciilor, prețul unitar de 10,26 lei și valoarea serviciilor în lei. Lunar erau întocmite două facturi una pentru preepurarea apelor uzate și alta pentru apă potabilă și canalizare (f.d.131 Vol.1);

- Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2016 prin care a fost ridicată: Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr.94 din 13.03.2015 încheiat între municipiul Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”; Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.2/4 din 23 mai 2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării

instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, Contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.2013 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL, informațiile lunare prezentate de ÎM „Zernoff” SRL privind cantitatea de borhot formă lichidă transportat către Stația de epurare, Informația privind volumele apelor uzate, deșeurilor lichide și sumele depuse pentru servicii preepurare SRL „Zernoff”, Ordinul nr. 87 din 23.09.2016 cu privire la restabilirea funcționării procesului de epurare a apelor uzate, prelucrare a nămolurilor și diminuare a mirosului la Stația de epurare a mun.Chișinău, Extrasul din Ordinul nr.205-p din 24.09.2008 – se transferă, permanent, la un alt loc de muncă, Mocreac Vladimir Nicolai la funcția de director relații cu clienții, Fișa postului funcției director relații cu clienții, Lista angajaților secției inspecție și control a Direcției relații cu clienții din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d.135 Vol.1);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.12.2016: prin care au fost examinate Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr.94 din 13.03.2015 încheiat între municipiul Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”. Prezentul contract este semnat între primăria mun. Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”. În capitolul 2 este dată definiția de canalizare și tratare a apelor uzate – totalitatea activităților și lucrărilor efectuate în scopul colectării, transportării, epurării și evacuării apelor uzate într-un receptor natural.Art.5 prevede obiectivele comune ale părților sunt protecția mediului, menținerea funcționării perfecte și îmbunătățirea sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare etc. Art.52 prevede. Că operatorul va asigura respectarea normelor în domeniul protecției mediului pe durata valabilității prezentului contract.Contractul este semnat de primarul general al mun.Chișinău D.Chirtoacă și Directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” C.Becciev.În Anexa nr.1 la Contractul examinat este specificată aria serviciilor (la data încheierii contractului), în care sunt indicate localitățile deservite.În Anexa nr.2 la Contractul examinat sunt reflectați Indicatorii cheie de performanță, pentru serviciile de alimentare cu apă potabilă și de canalizare. Conform acestora calitatea apei epurate la deversarea în emisar trebuie să corespundă prevederilor standardelor și normativelor tehnice aprobate în R.Moldova, precum și ținând cont de documentația de proiect a fiecărei stații de epurare în parte.Obiect al examinării îl constituie Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.2/4 din 23 mai 2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale.Pct.1.1 se aprobă concentrațiile maxim admisibile ale impurităților din apele uzate deversate de agenții economici în sistemul de canalizare al mun.Chișinău. Pct.4 se acceptă instituirea de relații contractuale reciproce între SA „Apă-Canal Chișinău” și utilizatorii de apă, care evacuează ape uzate cu concentrație de poluanți ce depășește normativele stabilite.Pct.8 în cazul constatării de deversări de nămol și ape uzate cu concentrație înaltă de poluanți, cu deteriorarea rețelelor de canalizare și dereglarea procesului tehnologic de epurare și de exploatare a instalațiilor SA „Apă-Canal Chișinău” de comun acord cu Agenția Municipală Ecologică Chișinău vor întocmi actele respective în vederea compensării prejudiciului cauzat. Anexa nr.2 prevede concentrațiile maximal admisibile: substanțe în suspensie – 130 mg/l; CCO – 300 mg/l; CBO5 – 150 mg/l; grăsimi – 10,0 mg/l; detergenți – 0,45 mg/l etc. Pct.4

al anexei prevede, că apele uzate evacuate în rețeaua de canalizare trebuie să corespundă valorilor: la reacția activă pH 6,5-8,5, la temperatură T-6-300C. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.2013 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL. Acest contract are clauze similare celui din anul 2008 cu excepția: Pct.4.2 calculul plății pentru recepționarea și preepurarea apelor uzate deversate de la client cu concentrații majorate ale poluanților se efectuează lunar, pentru volumul de ape uzate deversate prin intermediul evacuatorului din str. Muncești, 793 și pentru volumele deșeurilor lichide (barda) prezentat lunar de către client în scris, cu coeficientul 1,0. În final contractul este semnat din partea SA „ACC” de director relații cu clienții Vladimir Mocreac. Obiect al examinării îl constituie informațiile lunare prezentate de ÎM „Zernoff” SRL privind cantitatea de borhot formă lichidă transportat către Stația de epurare. Informația reflectă perioada septembrie 2013-septembrie 2016. Din septembrie 2013 până în iunie 2015 informațiile sunt semnate de directorul ÎM „Zernoff” SRL S. Hamițchi. Din iulie 2015 până în iunie 2016 informații le sunt semnate de directorul R. Claicnet. Din iulie 2016 până în septembrie 2016 – director ÎM „Zernoff” SRL C. Țurcan. Obiect al examinării îl constituie Informația privind volumele apelor uzate, deșeurilor lichide și sumele depuse pentru servicii preepurare SRL „Zernoff”, semnate de Șef SIC Parascovia Smirnova și inginer de calcul Irina Platonova. Total pe anul 2013 – 568814,40 lei; Total pe anul 2014 – 597378,26 lei; Total pe anul 2015 – 1516198,18 lei; Total pe anul 2016 – 1996132,25 lei. Obiect al examinării îl constituie Ordinul nr. 87 din 23.09.2016 cu privire la restabilirea funcționării procesului de epurare a apelor uzate, prelucrare a nămolurilor și diminuare a mirosului la Stația de epurare a mun. Chișinău. Pct.1 se aprobă comisia pentru stabilirea cauzei disfuncționării procesului biologic de epurare a apelor uzate la Stația de epurare din mun. Chișinău, cu raportarea până la 15.10.2016. președintele comisiei A. Rusnac. Pct.4 se va rezilia Contractul nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.2013 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți cu SRL „Zernoff”. Pct.10. interzicerea accesului pe teritoriul Stației de epurare a mașinilor care transportă deșeuri lichide de la SRL „Zernoff”. Obiect al examinării îl constituie Extrasul din Ordinul nr.205-p din 24.09.2008 – se transferă, permanent, la un alt loc de muncă, Mocreac Vladimir Nicolai la funcția de director relații cu clienții. Obiect al examinării îl constituie Fișa postului funcției director relații cu clienții, aprobată prin procesul-verbal nr.16 din 10.06.2014 al comitetului de conducere al SA „Apă-Canal Chișinău”. Conform fișei postului directorul relații cu clienții este obligat să asigure administrarea și monitorizarea activității de producție în cadrul direcției relații cu clienții; să respecte și să aplice prevederile Regulamentului intern al întreprinderii, al DRC, actelor normative, Regulamentului de organizare și de funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare în mun. Chișinău și asigure cunoașterea și respectarea acestor documente de către tot personalul din subordine; să asigure exercitarea atribuțiilor în strictă conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare; să participe la analiza efectuată de management, în cadrul căreia raportează realizarea obiectivelor referitor la calitate, mediu, sănătate conform cerințelor standardelor. Fișa este semnată de directorul relații cu clienții V. Mocreac. Obiect al

examinării îl constituie Lista angajaților secției inspecție și control a Direcției relații cu clienții din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. (f.d.239 Vol.1);

-Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2016 prin care a fost ridicat: Registrul de evidență a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun.Chișinău. (f.d.244 Vol.1);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.12.2016: prin care a fost examinat Registrul de evidență a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun.Chișinău. Registrul este de format A4, nu este numerotat, cusut sau sigilat. Registrul este început la 16.09.2015 și încheiat la 19.09.2016.(f.d.246 Vol.1);

-Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2016 prin care au fost ridicate: Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat, Regulamentul tehnologic de funcționare a Stației de epurare a mun.Chișinău, Regulamentul tehnologic cu privire la deshidratarea, depozitarea, condiționarea, omogenizarea și transportarea nămolului rezultat în urma proceselor tehnologice de epurare a apelor uzate la SE a mun.Chișinău pentru utilizare în agricultură, Regulamentul Serviciului exploatare a stațiilor de epurare, Rapoartele privind indicii de calitate, Fișa postului Șef serviciul de exploatare a stației de epurare aprobată de directorul tehnic producție al SA „Apă-Canal Chișinău” V.Midari.(f.d.250 Vol.1); - Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 23.12.2016: prin care au fost examinat Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat început la 14 august 2014, încheiat la 25 iulie 2016. Registrul este de format A4, numerotat, cusut și sigilat pe 48 foi de șef SE SE V.Cepurenco. Obiect al examinării îl constituie Regulamentul tehnologic de funcționare a Stației de epurare a mun.Chișinău elaborat de șef adjunct al SESE A.Vișnevschi, șef SESE V.Cepurenco, avizat de A.Rusnac Șef DACCR și V.Midari – director tehnic producție, adjunct, Aprobare de Nicolae Pliuta - director tehnic, producție. Din regulamentul rezultă, că Stația de epurare mun.Chișinău (în continuare SE) constituie un complex de construcții inginerești, utilaje și comunicații, care asigură schema clasică de epurare biologică. Funcționarea complexului în ansamblu se efectuează sub controlul permanent al tehnologului principal prin evaluarea eficienței tehnologice de funcționare a acestuia, controlul calității apelor uzate, prelucrate la toate etapele procesului tehnologic, ale apelor uzate epurate deversate în r.Bîc. Indicatorii apelor uzate epurate, deversate în r.Bîc trebuie să corespundă normelor limitelor admisibile de deversare a poluanților, aprobat de către Inspectoratul Ecologic de Stat. Obiect al examinării îl constituie Regulamentul tehnologic cu privire la deshidratarea, depozitarea, condiționarea, omogenizarea și transportarea nămolului rezultat în urma proceselor tehnologice de epurare a apelor uzate la SE a mun.Chișinău pentru utilizare în agricultură. Acest regulament descrie principalele etape pe care le parcurge nămolul de la formare, pînă la utilizare, precum și procedura de acordare a serviciilor de condiționare, încărcare, transportare și utilizare în calitate de fertilizant al solului. Regulamentul a fost elaborat de Aurica Jicul – Șef SACRE, A.Vișnevschi – șef adjunct SESE; avizat de V.Mogîldea – Institutul de Ecologie și Geografie a AȘM, D.Ungureanu – profesor UTM, I.Palic - Institutul de genetică al AȘM, N.Pliuta – director tehnic producție, adjunct; Aprobare de V.Midari – director tehnic producție la 11.09.2014. Obiect al examinării îl

constituie Regulamentul Serviciului exploatare a stațiilor de epurare, aprobat de directorul tehnic producție al SA „Apă-Canal Chișinău” V.Midari la 30.06.2015. Serviciul de exploatare a SE este o subdiviziune a Direcției tehnice și producție. Subdiviziunea este condusă de șeful serviciului. Activitatea salariaților se reglementează prin fișele de post. Scopurile principale ale Serviciului de exploatare a SE sunt: recepționarea și epurarea apelor uzate, dezinfectarea apelor epurate la SE și deversarea acestora în corpuri de apă, în conformitate cu prevederile stipulate în autorizația sanitară de funcționare, autorizației pentru emisia poluanților în atmosferă, aviz de acordare a normativelor deversărilor limitat admisibile de poluanți etc. Pct.3 „Atribuții” prevede: asigurarea parametrilor de proiect la epurarea apelor uzate; recepționarea și epurarea apelor uzate, organizarea unei funcționări fără pericol ecologic. Regulamentul este semnat de șef serviciul de exploatare a SE A.Vișnevschi. Obiect al examinării îl constituie Rapoartele privind indicii de calitate verificate de inginerul tehnolog al Serviciul de exploatare a SE S.Platonova și avizate de șef Serviciul de exploatare a SE A.Vișnevschii. Rapoartele reflectă valoarea obținută pe zi și valoarea medie a poluanților în mașinile „Zernoff” SRL. Lunar se monitoriza indicii Ph, CCO, CBO5, MS și produse eterosolubile (grăsimi).Obiect al examinării îl constituie Fișa postului Șef serviciul de exploatare a stației de epurare aprobată de directorul tehnic producție al SA „Apă-Canal Chișinău” V.Midari la 14.04.2015.Pct.1.3 prevede că sarcina principală a Șefului SESE este funcționarea stabilă și corectă a proceselor de epurare a apelor uzate.Pct.3.2 să asigure îndeplinirea indicatorilor se plan al SESE și calității epurării apelor uzate.Pct.3.7 să organizeze și să participe la identificarea pierderilor în procesul de tratare, distribuție, pompă a apei potabile și de epurare a apei uzate.Capitolul V prevede în pct.5.2 că șeful serviciului poartă răspundere pentru nerespectarea normelor de deversare a apelor uzate în r.Bîc.(f.d.297 Vol.1);

-Procesul-verbal de ridicare din 05.10.2016 prin care au fost ridicate: informațiile privind transportarea deșeurilor lichide de la ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău”, Listele agenților economici, raionul Ciocana, Buiucani, Rîșcani, Centru și Botanica.(f.d.4 Vol.2);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 14.12.2016: prin care au fost examinate: informația privind transportarea deșeurilor lichide de la ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru luna aprilie 2016 din 03.05.2016 semnată de Directorul ÎM „Zernoff” SRL dl Claicnet R.C. în care se indică că aceștia au transportat către Stația de Epurare borhot în formă lichidă în volum de 9870 m³ . Obiect al examinării îl constituie informația privind transportarea deșeurilor lichide de la ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru luna septembrie 2016 din 05.10.2016 semnată de Directorul ÎM „Zernoff” SRL dl Țurcan Constantin în care se indică că aceștia au transportat către Stația de Epurare borhot în formă lichidă în volum de 4700 m³ . (f..26 Vol.2); -Procesul-verbal de ridicare din 06.10.2016 prin care au fost ridicate: anexele la facturile fiscale pentru lunile ianuarie - august 2016, adică a Actelor de prestare a serviciilor de preepurare a apelor uzate contract nr.974333/33.(f.d.28 Vol.2);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 14.12.2016: prin care au fost examinate: anexele la facturile fiscale pentru lunile ianuarie - august 2016,

adică a Actelor de prestare a serviciilor de preepurare a apelor uzate contract nr.974333/33. Conform Anexelor menționate de către SA „Apă-canal Chișinău” (în continuare SA „ACC”) au fost preepurate apele uzate cu concentrații majorate de poluanți, fără de CMA evacuate de la ÎM „Zernoff” SRL. Astfel, în anexa la factura fiscală din 29.01.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 18000 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 221616,00 lei. În anexa la factura fiscală din 29.02.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 21000 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 258552,00 lei. În anexa la factura fiscală din 31.03.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 11000 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 138432,00 lei. În anexa la factura fiscală din 29.04.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 9870 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 121519,44 lei. În anexa la factura fiscală din 31.05.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 4860 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 59836,32 lei. În anexa la factura fiscală din 30.06.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 3825 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă nu se vizualizează. În anexa la factura fiscală din 29.07.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 8285 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 102004,92 lei. În anexa la factura fiscală din 26.08.2016 în rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este indicat volumul evacuat de 6835 m³ la tariful de 10,26 lei în sumă de 84152,52 lei. În toate anexele la facturi în rubrica „nr. contractului, data” vis-a-vis de rubrica „Uzina de producere alcoolului (deșeuri)” este greșit indicat contractul nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008. Anexele la facturi sunt întocmite de șeful Secției inspecție și control Smirnova Parascovia și semnate de Directorul relații cu clienții Mocreac Vladimir.(f.d.38 Vol.2);

-Procesul-verbal de ridicare din 23.11.2016 prin care au fost ridicate: contractul de muncă nr.33 din 11.02.2009, Ordinul nr.188 „b”- p din 09.09.2016, Statutul SA „Apă-canal Chișinău”, Regulamentul intern al SA „Apă - Canal Chișinău”, aprobat prin Ordinul nr.248-p din 30.09.2010, Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor, Anexa la Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor, Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor fizico-chimice a mostrelor de ape uzate, Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor bacteriologice și helmintologice a mostrelor de ape uzate, Actul nr.105391 din 05 iulie 2016 inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul I al anului 2016, Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul III al anului 2015, Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, Contractul privind preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, Calculul coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționare și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele

CMA, mapa nr.9-743-33 cu rezultatele investigațiilor de laborator a apelor uzate ale SRL „Zernoff”, prescripțiile semnate de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediate SRL „Zernoff, procura nr. 01-2422 din 28.12.2012. (f.d.85 Vol.2);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.12.2016: prin care au fost examinate: contractul de muncă nr.33 din 11.02.2009 încheiat între președintele Consiliului SA „Apă-Canal Chișinău” Eduard Mușuc și Constantin Becciev, numit director general.Paragraful II al contractului prevede funcțiile și obligațiile directorului general printre care: conduce activitatea operativă a SA, organizează activitatea financiară și de producție; asigură realizarea obiectivelor și criteriilor de performanță în expresie cantitativă și valorică; dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și efective a Societății, reducerii cheltuielilor materiale și de muncă în activitatea de producere și sporirii rentabilității de producere; organizează activitatea serviciilor și specialiștilor, privitor la modernizarea tehnicii și tehnologiilor în activitatea de producție etc.Examinării a fost supus Ordinul nr.188 „b”- p din 09.09.2016. Paragraful I al acestui ordin prevede încetarea contractului individual de muncă cu dl Constantin Becciev în baza art.81 alin.(1) lit.b) din Codul Muncii.Temei de demitere a servit procesul-verbal nr.31 din 08.09.2016 al Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău”.Obiect al examinării este Statutul SA „Apă-canal Chișinău” (în redacție nouă). Acesta a fost aprobat de Adunarea generală a acționarilor la 18.01.2008 și înregistrat la Camera de Înregistrări de Stat la 28.02.2008.Paragraful III, pct.3.1 al Statutului prevede scopul înființării și genurile de activitate: captarea, tratarea și distribuirea apei, colectarea și epurarea apelor uzate; executarea lucrărilor de exploatare a construcțiilor hidrotehnice; asanarea terenurilor, îndepărtarea gunoaielor, salubritate și activități similare; activități de testare și analize tehnice; executarea lucrărilor de proiectare și topografico-geodezice.Obiect al examinării îl constituie Regulamentul intern al SA „Apă - Canal Chișinău”, aprobat prin Ordinul nr.248-p din 30.09.2010, modificat prin Ordinul 39-p din 10.02.2014 proces-verbal al ședinței Comitetului de conducere al SA „ACC” nr.10 din 15.03.2016. Regulamentul prevede drepturile și obligațiile salariatului, angajatorului; disciplina muncii;timpul de muncă și timpul de odihnă; securitatea și sănătatea muncii; obligațiile angajatorului.Obiect al examinării îl constituie Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor la serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și epurare a apelor uzate, furnizate de SA „Apă-Canal Chișinău”. Pct.1.2 stabilește tariful mediu calculat pentru servicii de canalizare și epurare a apelor uzate în mărime de 3,31 lei/m³ , pentru agenții economici, instituții bugetare și întreprinderi, persoane fizice care practică activitate a antreprenoriat și alți consumatori în mărime de 10.26 lei/m³. În decizie nu este prevăzut serviciul de preepurare a apelor uzate.Obiect al examinării îl constituie Anexa la Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor prevede că agenții economici care depășesc normativele stabilite de volum, temperatură, substanțe în suspensie și consumul biochimic de oxigen, vor achita serviciile respective după un tarif diferențiat, calculat proporțional depășirii indicilor stabiliți. Pentru depășirea altor indici ai normativelor

aprobate, depistați în probele repetate, agenților economici li se va aplica o amendă de 5 ori mai mare decât tariful în vigoare pentru fiecare ingredient, iar calculul se va efectua pentru tot volumul integral de ape uzate pe luna în care a fost prelevată proba. În cazul deversării în sistemul de canalizare a apelor uzate cu concentrații înalte de poluanți, care acționează distructiv asupra rețelelor de canalizare și dereglează procesul tehnologic de epurare și de exploatare a instalațiilor, agenții economici respectivi vor achita plăți echivalente cu 10 tarife în vigoare. Obiect al examinării îl constituie Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor fizico-chimice a mostrelor de ape uzate, epurate, de suprafață, freatică și a nămolurilor formate la Stația de Epurarea mun. Chișinău pentru anul 2016, elaborat în conformitate cu HG nr.950 din 25.11.2013, aprobat de directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” la 12.01.2016. Graficul prevede punctele de prelevare, denumirea parametrilor și periodicitatea prelevării mostrelor. Zilnic se prelevează probe din colectoarele drept și stâng și la intrarea în stația de epurare pentru verificarea temperaturii, PH - lui, materiilor în suspensie, consumului chimic și biochimic de oxigen. Obiect al examinării îl constituie Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor bacteriologice și helmintologice a mostrelor de ape uzate, ape epurate, de suprafață și a nămolurilor formate la Stația de Epurarea mun. Chișinău pentru anul 2016, elaborat în conformitate cu HG nr.950 din 25.11.2013, aprobat de directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” la 12.01.2016. Graficul prevede de prelevare, denumirea parametrilor și periodicitatea prelevării mostrelor. Obiect al examinării îl constituie Actul nr.105391 din 05 iulie 2016 inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale. În act se descrie procesul de epurare: treptele mecanică și biologică. Inspectorul pentru ecologie Damian Rodica în rubrica indicații obligatorii notează: asigurarea eficiență a calității apelor epurate în aval de r.Bîc de la SEB Chișinău - permanent; de menținut instalațiile hidrotehnice în stare satisfăcătoare – permanent; de prezentat semestrial la A Ecologică Chișinău eficacitatea SEB Chișinău. Obiect al examinării îl constituie Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul I al anului 2016. Suma calculată constituie 74295,52 lei. Calculul este aprobat de Directorul general SA „ACC” și Șeful Agenției ecologice Chișinău la 18 aprilie 2016 și 20 aprilie 2016 respectiv. Obiect al examinării îl constituie Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul III al anului 2015. Suma calculată constituie 36676,35 lei. Calculul este aprobat de Directorul general SA „ACC” și Șeful Agenției ecologice Chișinău. Obiect al examinării îl constituie scrisoarea nr.06-07/2052 din 03.10.2016, adresată SA „Apă-Canal Chișinău”, semnată de Ministrul mediului V.Munteanu. În scrisoare se atestă că circumstanțele enunțate în demersul SA „Apă-Canal Chișinău” s-au adevărit și impun măsuri în regim de urgență. Obiect al examinării îl constituie anexa la scrisoarea menționată supra în care sunt reflectate rezultatele monitoringului sistematic al r.Bîc ce atestă o poluare înaltă și excepțional de înaltă. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, semnat de SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL. Paragraful 2 al contractului se referă la obiectul acestuia și prevede că SA „ACC” va recepționa și va epura deșeurile

lichide și apele uzate cu concentrații majorate de poluanți deversate de client, pînă la indicii CMA ale substanțelor poluante. Se consideră ape uzate cu concentrații majorate ale poluanților apele ale căror indici de calitate depășesc concentrațiile maxim admisibile ale substanțelor poluante, aprobate prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.2/4 din 23.05.2002 „cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale”.Pct. 2.2 al contractului prevede că modalitatea de calcul este stabilită în capitolul 4 și în anexele la contract.La capitolul nr.3 pct.3.1.1 SA „ACC” se obligă să recepționeze de la client deșuri lichide cu indicarea locurilor de deversare, în conformitate cu procesul tehnologic. Pct.3.1.2 se obligă să recepționeze în sistemul centralizat de canalizare apele uzate cu concentrații majorate de poluanți față de concentrațiile maximal admisibile reglementate de „Regulile de recepționare a apelor uzate industriale în sistemul de canalizare Chișinău”, dar care nu conduc la dereglarea funcționării sistemului sau contaminarea mediului înconjurător. Pct.3.2.1 clientul își asumă obligația cu unitățile de transport proprii să transporte deșeurile lichide, formate în procesul de producție la Stația de epurare a mun.Chișinău, în locurile indicate de către tehnologul Stației.Pct.3.2.2. să achite plata pentru preepurarea deșeurilor lichide și evacuarea apelor uzate în sistemul municipal de canalizare.Pct.4.2 calculul plății pentru recepționarea și epurarea deșeurilor lichide se efectuează lunar cu coeficientul de 1,5 la tarif. În final contractul este semnat din partea SA „ACC” de Constantin Becciev. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL.Acest contract are clauze similare celui din anul 2008 cu excepția:Pct.4.2 calculul plății pentru recepționarea și preepurarea apelor uzate deversate de la client cu concentrații majorate ale poluanților se efectuează lunar, pentru volumul de ape uzate deversate prin intermediul evacuatorului din str.Muncești, 793 și pentru volumele deșeurilor lichide (barda) prezentat lunar de către client în scris, cu coeficientul 1,0. În final contractul este semnat din partea SA „ACC” de director relații cu clienții Vladimir Mocreac.Obiect al examinării îl constituie Calculul coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționare și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele CMA, aprobat de consiliul tehnic SA „ACC”din 10.07.2002 și coordonat cu Agenția Municipală Ecologică Chișinău la 20.07.2002.Calculul se efectuează nu mai rar de o dată pe trimestru în baza analizelor de laborator al apelor uzate, prelevate din căminul de control de la agentul economic după coeficientul la tarif cel mai majorat din toți ingredientii depistați.La prezentul calcul sunt anexate: tabelul 1 ce prevede adausul la tarif, tabelul 2 – coeficientul în dependență de gradul de acțiune a ingredientului asupra procesului tehnologic de epurare și tabelul 3 ce prevede coeficienții la tarif. Examinării a fost supusă mapa nr.9-743-33 cu rezultatele investigațiilor de laborator a apelor uzate ale SRL „Zernoff”, ridicate prin ordonanța din 12.12.2016 și care au tangență cu cazul investigat și pot constitui bază probantă.În cadrul examinării s-a constatat:Documentele ridicate se conțin pe 71 file. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.10750 din 24.02.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smironova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor

probelor de ape uzate prelevate din 15.02.2012 nr.188, consumul chimic de oxigen este de 1300,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 350,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 522,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă că apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” au depășit esențial concentrația maximal admisibilă de poluanți. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.12364 din 22.03.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smirnova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 12.03.2012 nr.264, consumul chimic de oxigen este de 1000,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 720,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 812,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că comparativ cu luna precedentă concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” a crescut, depășind esențial normativel. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.13528 din 13.04.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smirnova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 04.04.2012 nr.387, consumul chimic de oxigen este de 561,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 620,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 260,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativel. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.15941 din 21.05.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smirnova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 07.05.2012 nr.520, consumul chimic de oxigen este de 2887,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 1000,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 1890,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate și grăsimi – 675,10 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că comparativ cu luna precedentă concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” a crescut, depășind esențial normativel. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.21293 din 24.07.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smirnova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 17.07.2012 nr.842, consumul chimic de oxigen este de 1200,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 800,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 269,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate și grăsimi – 59,90 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ și detergenți – 0,80 la norma de 0,45 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate

prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.23542 din 29.08.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apăcanal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smironova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 17.08.2012 nr.963, consumul chimic de oxigen este de 1800,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 680,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 644,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate și grăsimi – 82,30 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.26117 din 20.09.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smironova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 12.09.2012 nr.1051, consumul chimic de oxigen este de 13513,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 8620,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³; substanțe în suspensie a fost stabilite 4490,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate și grăsimi – 110,24 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că comparativ cu lunile precedente concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” a crescut, depășind esențial normativele.

Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.39024 din 01.11.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apăcanal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smironova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 24.10.2012 nr.1238, consumul chimic de oxigen este de 2713,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 2600,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 564,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate și grăsimi – 118,30 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ și detergenți – 0,48 la norma de 0,45 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că deși concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” a scăzut nesemnificativ în comparație cu luna precedentă, aceasta continuă să depășească esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.41211 din 19.11.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediată SRL „Zernoff”, semnată în finalul documentului de P.Smironova. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 07.11.2012 nr.1302, consumul chimic de oxigen este de 27693,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 14150,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 14060,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatați detergenți – 2304,30 la norma de 0,45 mg/dm³ . Prezenta prescripție este a două în luna noiembrie 2012, aceasta indicând la depășiri esențiale a concentrației maximal admisibile de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff”, acestea crescând chiar în comparație cu începutul lunii,

depășind esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.53055 din 12.12.2012 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 04.12.2012 nr.1421, consumul chimic de oxigen este de 2076,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 1150,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 1050,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 87,30 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.3560 din 28.02.2013 semnată în finalul documentului de P.Smironova. Deși semnatar al documentului trebuie să fie directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnătura acestuia lipsește. Prescripția a fost expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 19.02.2012 nr.202, consumul chimic de oxigen este de 1950,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 700,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 499,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 96,70 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ și detergenți – 2,70 la norma de 0,45 mg/dm³ .

Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.12989 din 18.03.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 05.03.2013 nr.264, consumul chimic de oxigen este de 20520,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 5800,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 6600,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 2369,60 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.16322 din 02.05.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 23.04.2013 nr.509, substanțe în suspensie a fost stabilite 3990,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 853,30 mg/dm³ la norma de 10,00 mg/dm³ . Din prezenta prescripție rezultă, că concentrația maximal admisibilă de poluanți în apele uzate prelevate de la SRL „Zernoff” depășește esențial normativele. Obiect al examinării îl constituie scrisoarea nr.17038 din 22.05.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În document se indică despre expedierea procesului-verbal nr.2 din 21.05.2013 de prelevare a apelor uzate. Obiect al examinării îl reprezintă procesul-verbal nr.2 din 21.05.2013 de prelevare unilaterală a probelor la deversare în colectorul

municipal de canalizare a apelor uzate. Obiect al examinării îl constituie comanda la efectuarea încercărilor nr.598 din 21.05.2013 semnată de P.Smironova. Pe verso este Raportul de încercări nr.598 din 28.05.2013 este indicat: consumul chimic de oxigen este de 51603,00 mg/l O₂; consumul biochimic de oxigen fiind de 21800,00 mg/l O₂; substanțe în suspensie a fost stabilite 25940 mg/l; grăsimi – 631,80 mg/l . Indicele de hidrogen (PH) nu a fost verificat. Raportul a fost executat de laboratorul ape uzate, agenți economici al SA „Apă-canal Chișinău”, este semnat de șef laborator N. Gnirghilijiinic și I.Cașcaval. Primit la 28.05.2013 de Șef SIC P.Smironova. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.17585 din 31.05.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrasemnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 21.05.2013 nr.598, consumul chimic de oxigen este de 51603,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 21800,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 25940,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 631,80 mg/dm³ . Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.19853 din 25.06.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrasemnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 12.06.2013 nr.728, consumul chimic de oxigen este de 31311,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de oxigen fiind de 15200,31 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 13570,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate grăsimi – 2148,00 mg/dm³ și reziduu uscat – 17130,00 cu norma de 100,00. Obiect al examinării îl constituie scrisoarea nr.20577 din 10.07.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, semnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În document se indică despre expedierea procesului-verbal nr.4 din 10.07.2013 de prelevare a apelor uzate. Obiect al examinării îl reprezintă procesul-verbal nr.4 din 10.07.2013 de prelevare unilaterală a probelor la deversare în colectorul municipal de canalizare a apelor uzate a SRL „Zernoff”. Obiect al examinării îl constituie comanda la efectuarea încercărilor nr.844 din 08.07.2013 semnată de P.Smironova. Pe verso este Raportul de încercări nr.844 din 15.07.2013 este indicat: consumul chimic de oxigen este de 26934,00 mg/l O₂; consumul biochimic de oxigen fiind de 6480,00 mg/l O₂; substanțe în suspensie a fost stabilite 10530,00 mg/l; detergenți – 64,40 mg/l; grăsimi – 1101,60 . Indicele de hidrogen (PH) nu a fost verificat. Raportul a fost executat de laboratorul ape uzate, agenți economici al SA „Apă-canal Chișinău”, este semnat de șef laborator N. Gnirghilijiinic și I.Cașcaval. Primit la 15.07.2013 de Șef SIC P.Smironova. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.21074 din 16.07.2013 semnată de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrasemnată în finalul documentului de P.Smironova, expediată SRL „Zernoff”. În prescripție este indicat că conform rezultatelor probelor de ape uzate prelevate din 08.07.2013 nr.844, consumul chimic de oxigen este de 26934,00 concentrația maximal admisibilă fiind de 300,00 mg/dm³ ; consumul biochimic de

oxigen fiind de 6480,00 norma fiind de 150,00 mg/dm³ ; substanțe în suspensie a fost stabilite 10530,00 cu norma de 130,00 mg/dm³ . În probele prelevate au fost constatate detergenți – 64,40 mg/l; grăsimi – 1101,60, reziduu uscat – 11600,40. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.11-1-22/11296 din 29.07.2014 conform căreia în probele prelevate de la SRL „Zernoff” concentrațiile maximal admisibile sunt depășite: Substanțe în suspensie – 803.00 (norma – 130 mg/dm³), consumul chimic de oxigen – 820.00 (norma – 300 mg/dm³), consumul biochimic de oxigen – 360,00 (norma – 150 mg/dm³), fapt confirmat prin procesul-verbal nr.8 din 21.07.2014 de prelevare a probelor și raportul de încercări nr.782 din 28.07.2014. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.11.1.22/16026 din 05.11.2014 conform căreia în probele de ape uzate prelevate de la SRL „Zernoff” concentrațiile maximal admisibile sunt majorate neesențial: substanțe suspendate – 143 (norma – 130 mg/dm³), consumul chimic de oxigen – 360.00 (norma – 300 mg/dm³), consumul biochimic de oxigen – 250,00 (norma – 150 mg/dm³). Totodată au fost stabilite în compoziție azot amoniacal – 93,00 (norma – 8,00), grăsimi – 29,95 (norma – 10,00), fapt confirmat prin procesul-verbal nr.8 din 21.07.2014 de prelevare a probelor și raportul de încercări nr.782 din 28.07.2014. Obiect al examinării îl constituie prescripția nr.1200/125-20150615 din 11.06.2015 conform căreia în apele uzate deversate de SRL „Zernoff” în colectorul municipal de canalizare s-au constatat substanțe în suspensie – 35880,00 (norma – 130,00); consumul chimic de oxigen – 1304000 (norma - 300,00); consumul biochimic de oxigen – 17600,42 (norma – 150,00); reziduu uscat – 13660,00 (norma – 600,00); fier total – 25,00 (norma – 1,00). Comparând datele din prescripție cu cele din procesul-verbal de prelevare a probelor nr.8 din 01.06.2015, comanda la efectuarea încercărilor nr.583 din 01.06.2015 și raportului de încercări nr.583 din 08.06.2015 constat că indicele consumului chimic de oxigen este de 13040,00 mg O/l. Obiect al examinării îl constituie procura nr. 01-2422 din 28.12.2012 eliberată lui Vladimir Mocreac precum că are dreptul de a semna în numele SA „ACC” contracte pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate etc. procura este semnată de Directorul general al SA „ACC” Constantin Becciev.(f.d.158 Vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016 prin care au fost ridicate: facturile fiscale privind achitarea de către ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău” a serviciilor de preepurare a apelor uzate pentru anii 2013-2016, actul de control a datoriilor pentru servicii de preepurare între furnizor SA „Apă-Canal Chișinău” și beneficiar ÎM „Zernoff” SRL, scrisoarea nr. ZF_122/20130815 din 15.08.2013 (f.d.192 Vol.2);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.12.2016: prin care au fost examinate: facturile fiscale privind achitarea de către ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău” a serviciilor de preepurare a apelor uzate pentru anii 2013-2016. În rubrica furnizor este indicat SA „Apă-Canal Chișinău”; în rubrica cumpărător este indicat contractul nr.974333/33; în rubrica denumirea serviciilor este indicat preepurarea apelor uzate. Conform tuturor facturilor s-au efectuat plățile, în rubricile datorii și penalități nu figurează careva sume. Obiect al examinării îl constituie Actul de control a datoriilor pentru servicii de preepurare între furnizor SA „Apă-Canal Chișinău” și beneficiar ÎM „Zernoff” SRL de verificare a decontărilor reciproce la

situația din 2016.11.24. la data verificărilor reciproce soldul constituia 00.00 lei. Actul este semnat din partea furnizorului de director relații cu clienții Mocreac Vladimir, Șef adjunct secția contabilitate Rodica Nicoară, contabil Viorica Milis. Obiect al examinării îl constituie scrisoarea nr. ZF_122/20130815 din 15.08.2013 semnată de directorul ÎM „Zernoff” SRL Hamițchi Sergiu, adresată către directorul SA „Apă-Canal Chișinău”. Din textul scrisorii rezultă: în legătură cu schimbarea procesului tehnologic în producerea întreprinderii, precum și folosirea ingredientelor și a substanțelor noi performante de ultima generație, rugăm reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din data de 01.08.2013. pe scrisoare în partea dreapă jos este aplicată o ștampilă de formă dreptunghiulară cu indicarea numărului de intrare a documentului în SA „Apă-Canal Chișinău” nr.9387 din 15.08.2013.(f.d.236 Vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2016 prin care au fost ridicate: Rapoartele de încercări a deșeurilor lichide livrate de SRL „Zernoff” și Rapoartele de încercări a apelor epurate la ieșirea din Stația de Epurare și deversate în r.Bîc.(f.d.244 Vol2);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.12.2016: prin care au fost examinate: Rapoartele de încercări a deșeurilor lichide livrate de SRL „Zernoff” și Rapoartele de încercări a apelor epurate la ieșirea din Stația de Epurare și deversate în r.Bîc.Conform Rapoartelor menționate de către SA „Apă-Canal Chișinău” (în continuare SA „ACC”) au fost preepurate apele uzate cu concentrații majorate de poluanți, evacuate de la ÎM „Zernoff” SRL. Examinînd Dosarul nr.07.2.2-70 vol. Nr.4S am stabilit, că în aceasta se păstrează rapoartele de încercări din 29.07.2015 pînă la 29.06.2016. în rubrica denumirea obiectului de încercări este indicat pe toate rapoartele „mașinile Zernoff”.Analiza s-a efectuat la următorii indici: indicele de hidrogen (Ph), consumul chimic de oxigen(CCO), consumul biochimic de oxigen (CBO5), materii totale în suspensie (MS), produse eterosolubile sau grăsimi (PE).Rapoartele de încercări sunt semnate de Șef Laborator ape uzate Serviciul Exploatarea Stațiilor de Epurare SireteanuDiana.Așa în toate Rapoartele de încercări, în probele prelevate din mașinile „Zernoff” Ph-ul este foarte scăzut de la 3,4 la 3,8 unități. Este foarte înalt indicele CCO, în medie de la 36000 la 135000. Majorat este și CBO5, care apare de la 46000 la 99000 mg/O2/l. Materiile totale în suspensie erau în limitele 29000-72000 mg/l. În toate rapoartele de încercări se atestă prezența în mașinile „Zernoff” a grăsimilor în medie 3500-4700 mg/l. Obiect al examinării îl constituie Dosarul nr.07.2.2-70 vol. Nr.4Q am constatat că acesta conține rapoartele de încercări din 12.07.2016 pînă la 26.09.2016. În rubrica denumirea obiectului de încercări este indicat pe toate rapoartele „mașinile Zernoff”.Analiza s-a efectuat la următorii indici: indicele de hidrogen (Ph), consumul chimic de oxigen(CCO), consumul biochimic de oxigen (CBO5), materii totale în suspensie (MS), produse eterosolubile sau grăsimi (PE).Rapoartele de încercări sunt semnate de Șef Laborator ape uzate Serviciul Exploatarea Stațiilor de Epurare Sireteanu Diana. În rapoarte sunt indicați aceiași indici de poluare, ceea ce denotă caracterul constant al compoziției borhotului deversat în decantoarele stației de epurare.Obiect al examinării îl constituie Mapa fără denumire în care se păstrează rapoartele de încercări efectuate de Laboratorul ape uzate Serviciul Exploatarea Stațiilor de Epurare. În rubrica denumirea obiectului de încercări este indicat: ieșire SE (natural) - p.9 (natural).

Rapoartele reflectă perioada 04.01.2016 – 07.11.2016. Analiza s-a efectuat la următorii indici: indicele de hidrogen (Ph), temperatura, consumul chimic de oxigen (CCO), consumul biochimic de oxigen (CBO5), materii totale în suspensie (MS), oxigen dizolvat (O2), indice coliformi total. Probele se prelevează și se analizează zilnic, în anumite zile chiar și de două ori. La începutul lunii iunie 2016 conform Rapoartelor la deversare din Stația de Epurare în r. Bîc apele aveau următoarea compoziție: Ph-7.900; Temperatura-19.00; CCO-90.900; CBO5-16.300; MS30.000; O2-7.010; indice coliformi-24.000. În perioada 20.07.2016-25.07.2016 careva probe nu au fost prelevate, lipsind careva Rapoarte de încercări. Analizând nivelul poluanților se atestă o majorare esențială a acestora la sfârșitul lunii iulie 2016, în special CCO, CBO5 și materiilor în suspensie. Indicii înalți de poluanți se mențin pînă la 19.09.2016: CCO-277.000; CBO5-55.900; materii în suspensie-204.000 (raport de încercări nr.4467 din 19.09.2016). (f.d.245 Vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2017 prin care au fost ridicate: scrisoarea nr.280 din 22 septembrie 2016 semnată de doctor dr.habilitat, profesor universitar Maria Neadelcov, Expertiza ecologica efectuată de Institutul de Ecologie și geografie al Academiei de Științe, Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.1379-03/1-1- 105 din 15.07.2004 cu privire la examinarea proiectului de execuție „Secția de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”, Scrisoarea Agenției Ecologice Chisinau nr.01-6/94 din 12.02.2010, Avizul sanitar nr.06h-6/1-730 din 09 iunie 2016 la proiectul Reconstruirea imobilelor existente și construirea altor noi, în limitele terenului privat, în vederea extinderii fabricii de producere a alcoolului etilic din str.Muncești 3/2, mun. Chișinau, Autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de sursele fixe de poluare AE nr.0060 din 20.08.2012, eliberată de Agenția Ecologică Chișinău, valabilă pînă la 20.08.2017. În Anexă Autorizația are lista poluanților autorizați. (f.d.196 Vol.4);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07.03.2017: prin care au fost examinate: scrisoarea nr.280 din 22 septembrie 2016 semnată de doctor dr.habilitat, profesor universitar Maria Neadelcov, la scrisoarea IM „Zemoff” SRL ZV194 din 08.08.2016 prin care Institutul de Ecologie și Geografie remite expertiza ecologica la tehnologia (compartimentul protecția mediului) de fabricare imbuteliere a alcoolului, de uscare și împachetare a rezidurilor rezultate în urma fabricării alcoolului, textile din Germania. Examinării a fost supusă Expertiza ecologica efectuată de Institutul de Ecologie și geografie al Academiei de Științe. La pagina nr.6 compartimentul „Protecția apelor rurale” este indicat că apa uzată de la ÎM „Zemoff” SRL este evacuată în sistemul de canalizare a mun. Chișinau (contractul nr.9-743- 33/77/ps din 17.08.2013 privind recepționarea și epurarea apelor uzate încheiat cu SA „Apa-Canal Chișinau”), dar trebuie să corespundă limitelor impuse de legislația națională. Totodată, expertul indica că nu i-a fost prezentată informația concretă privind epurarea apei uzate a IM „Zemoff” SRL, din acest motiv consideră că impact negativ deversările apelor uzate neepurate din procesul de producere a alcoolului și uscarea/împachetarea rezidurilor rezultate de la fabricarea alcoolului. Deși IM „Zemoff” SRL are contract privind recepționarea și epurarea apelor uzate încheiat cu SA „Apa-Canal Chișinau”, totuși este obligat să

respecte legislația națională deversare de ape industriale netratate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă. Examinarea a fost supusă Avizului Expertizei Ecologice de Stat nr.1379-03/1-1-105 din 15.07.2004 cu privire la examinarea proiectului de execuție „Secția de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”. Agenția Ecologică Chișinău a examinat proiectul de execuție elaborat de Institutul de proiectare „INDALPROIECT”. Materialele inițiale pentru proiectarea extinderii și obiectivului au fost coordonate cu Centrul de Medicină Preventivă mun. Chișinău. În aviz sunt indicate edificiile și construcțiile care există sau se preconizează a fi amplasate. Printre acestea nu este indicat stapa de epurare locală, ci doar în proiect instalații de epurare a apelor meteorice de pe teritoriul întreprinderii. Tot în proiect figurează cinci sisteme cu volum de 60m.c. pentru borhot. Evacuarea apelor uzate menajere și de producere cu debit de 9,845 l/s se va efectua într-un rezervor de acumulare prin intermediul stației de pompare în sistemul de canalizare orașenească existent. Examinarea a fost supusă Scrisoarea Agenției Ecologice Chișinău nr.01-6/94 din 12.02.2010, care în baza actului de control din 28.07.2009 a informat SRI. „Zemoff” că prezintă impact mediului înconjurător în limitele admisibile. În scrisoare este indicat că având în vedere că prin decizia nr. 1003600014223 din 13.09.2006 denumirea de „Alko- Kaizer” a fost modificată în IM „Zemoff”, ultima fiind succesoarea de drept în toate drepturile și obligațiile, din ce rezultă că avizul Expertizei Ecologice de Stat este valabil pentru întreprinderea moștenitoare. Scrisoarea este semnată de șef adjunct al AE Chișinău Nelian Capățina. Examinarea a fost supusă Avizului sanitar nr.06h-6/1-730 din 09 iunie 2016 la proiectul Reconstruirea imobilelor existente și construirea altor noi, în limitele terenului privat, în vederea extinderii fabricii de producere a alcoolului etilic din str. Muncești 3/2, mun. Chișinău, compartimentul protecția mediului, întocmit de Centrul național de sănătate publică. Proiectul la compartimentul protecția mediului a fost elaborat de „AGH Premium Grup” SRL. Conform Avizului, evacuarea apelor reziduale menajere și de producere în volum de 12,68 m.3/zi, cu excepția borhotei, se va efectua în sistemul orașenesc de canalizare menajeră, conform prevederilor contractului nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013. Examinarea a fost supusă Autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de sursele fixe de poluare AE nr.0060 din 20.08.2012, eliberată de Agenția Ecologică Chișinău, valabilă până la 20.08.2017. În Anexă Autorizația are lista poluanților autorizați.(f.d.216 Vol.4);

-Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2017 prin care au fost ridicate: Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr. 1379-03/1-1-105 din 15.07.2004, Scrisoarea nr.091/74 din 29 iunie 2004, Certificatul de urbanism nr.875/04 din 08.07.2004, Contactul de arendă funciară nr.4046/2004 din 08.04.2004, Certificatul de urbanism nr. 4000 din 03.01.2002, Procesul-verbal din 03.07.2002 de vânzare a construcției la licitația publică, încheierea nr.71/10-19 din 16.12.2003 de acordare a terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului, Avizul sanitar cu privire la repartizarea lotului de pământ pentru construcție din 05.11.2003, Declarația din 08.06.2004 semnată de V.Hloptev, Proiectul apeductului, Planul rețelelor inginerești ale Secției de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”, mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2.(f.d.219 Vol.4);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07.03.2017: prin care au fost examinate: Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr. 1379-03/1-1-105 din 15.07.2004 cu privire la examinarea proiectului de execuție „Secția de producere a spirtului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”. Agenția Ecologică Chișinău a examinat proiectul de execuție elaborat de Institutul de proiectări „INDALPROIECT”. Materialele inițiale pentru proiectarea extinderii obiectivului au fost coordonate cu Centrul de Medicină Preventivă mun. Chișinău. În aviz sunt indicate edificiile și construcțiile care există sau se preconizează a fi amplasate. Printre acestea nu este indicat stația de epurare locală, ci doar în proiect instalații de epurare a apelor meteorice de pe teritoriul întreprinderii. Tot în proiect figurează cinci cisterne cu volum de 60m.c. pentru borhot. Evacuarea apelor uzate menajere și de producere cu debit de 9,845 l/s se va efectua într-un rezervor de acumulare și prin intermediul stației de pompare în sistemul de canalizare orășenească existent. Examinării a fost supusă Scrisoarea nr.091/74 din 29 iunie 2004, semnată de directorul SRL „Alko-Kaizer” Nani Iu., adresată Directorului Agenției ecologice Chișinău. În scrisoare se solicită efectuarea expertizei ecologice a compartimentului „protecția mediului înconjurător” a proiectului „Secția de producere a spirtului cu capacitatea de 1000 dal/zi”. Examinării a fost supus Certificatul de urbanism nr.875/04 din 08.07.2004. Certificatul a fost eliberat SRL „AlkoKaizer” pentru terenul de construcție situat în mun. Chișinău, str. Muncești nr.793/2. Examinării a fost supus Contactul de arendă funciară nr.4046/2004 din 08.04.2004. Obiectul contractului: în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.8/6-10 din 16.03.2004 s-a transmis în arendă terenurile de pământ cu suprafața de 2,9 ha și 1,34 ha situate în mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2. Destinația terenurilor de pământ: exploatarea ulterioară a imobilelor existente (baza de producție). Examinării a fost supus Certificatul de urbanism nr. 4000 din 03.01.2002. A fost eliberat la cererea lui Victor Hloptev, pentru terenul și construcțiile situate în mun. Chișinău, str. Muncești nr.793/2, pentru efectuarea reconstrucției imobilelor. Examinării a fost supus Procesul-verbal din 03.07.2002 de vânzare a construcției la licitația publică. Executorul judecătoresc al Judecătoriei sect. Botanica a vândut la licitația publică „Baza de producție stația Revaca”, care aparține ÎS Trustul „Confercăi”. Prețul de pornire al licitației a fost 30500 lei. Pagina următoare lipsește. Examinării a fost supusă Încheierea nr.71/10-19 din 16.12.2003 de acordare a terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului. Conform condițiilor ecologice este apt pentru construcție, exploatarea ulterioară a imobilelor existente (baza de producere) cu extinderea fabricii de turnare a băuturilor spirtoase. Examinării a fost supus Avizul sanitar cu privire la repartizarea lotului de pământ pentru construcție din 05.11.2003. Avizul este eliberat pentru suprafața de teren 2,9 ha și 1,34 ha mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2. Examinării a fost supus Declarația din 08.06.2004 semnată de V.Hloptev. Prin aceasta se dă acordul firmei „Alko-Kaizer” SRL să efectueze construcții și reconstrucții pe terenul arendat, conform contractului de arendă funciară nr.4046/2004 mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2. Examinării a fost supus Proiectul apeductului Secției de producere a spirtului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKOKAIZER”, mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2. În rubrica „Дождевая канализация” adică – canalizarea pluvială, este indicat că cele mai poluate ape vor fi preepurate la stația de

epurare proiectată. Examinării a fost supus Planul rețelelor ingineresti ale Secției de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”, mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2. În tabelul de explicație a clădirilor și construcțiilor pct.17 figurează în proiect stația de epurare a apelor pluviale. În descriere lipsește stația de epurare a deșeurilor lichide. (f.d.241 Vol.4);

-Procesul-verbal de examinare adocumentelor și obiectelor din 02.03.2017: prin care a fost examinat: Proiectul tehnic al Stației de epurare a mun. Chișinău, elaborat de Institutul de Proiectări de Stat, proiectant fiind inginerul principal Glușenco în anul 1979. La pag.15 a Proiectului în tabelul nr.6 sunt indicate informațiile de bază de proiectare. La pct.1 este indicat consumul zilnic de ape uzate - 440 000. La pct.2 este indicat consumul zilnic de ape industriale - 189000. La pct.6 este indicată concentrația de poluare a apelor uzate: CBO 20 - 232,0 mg/l, materii în suspensie - 268,0 mg/l. La pct.8 este indicat conținutul de poluanți rămași în apă după poluare: CBO20 -15 mg/l; materii în suspensie - 12 mg/l. La pct.9 este prevăzut efectul epurării apelor uzate: CBO 20 - 93,6%, materii în suspensie - 95,5%. Din proiect rezultă că în Stația de epurare a mun. Chișinău pot intra ape cu conținut de poluanți ce nu depășesc CBO 20 - 232,0 mg/l, materii în suspensie - 268,0 mg/l. conform acestui Proiect Stația a fost construită și destinată pentru epurarea apelor uzate orășenești ce se încadrează în parametrii indicați, pentru că numai în așa condiții pot fi respectate normativele la deversare. (f.d.41 Vol.5);

-Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2017 prin care a fost ridicat Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, calculele cheltuielilor suplimentare pentru epurarea deșeurilor lichide transportate de SRL „Zernoff” pentru perioada 2008-2012, extrasul din registrul veniturilor obținute de SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada 07.12.2009-2013 din contractul cu SRL „Zernoff”, (f.d.55 Vol.5);

-Procesul-verbal de examinare adocumentelor și obiectelor din 13.03.2017: prin care a fost examinat Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Pct.2.6 al Raportului se referă la „Zernoff” SRL și „Omega-M” SRL, cu care au fost încheiate contracte de recepționare și epurare a deșeurilor lichide, transportate de acești agenți economici cu transport specializat și deversate în sistemul de canalizare municipal. Conform informației Secției inspecție și control ÎM „Zernoff SRL a transportat deșeurii lichide cu unități proprii de transport, iar ACC a recepționat în sistemul municipal de canalizare în 2012 - 32524 m.c.; în 2013 - 23153 m.c.; în 2014 (9 luni) - 22152 m.c. Acest volum a fost facturat și expus spre plată conform K-1 adică 10,26 lei/m.c. în sumă de 227279,52 lei. SRL „Zernoff” a transportat cca 90% din volumul total. Examinării a fost supuse calculele cheltuielilor suplimentare pentru epurarea deșeurilor lichide transportate de SRL „Zernoff” pentru perioada 2008-2012. Așa în anul 2008 au fost cheltuiți pentru epurarea deșeurilor lichide ale SRL „Zernoff” 70096,37 lei; în anul 2009 - 88847,85 lei; în 2010 - 635497,55 lei; în anul 2012 - 669437,08 lei. Examinării a fost supus extrasul din registrul veniturilor obținute de SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada 07.12.2009-2013 din contractul cu SRL „Zernoff”. În anul 2009 SA „Apă-Canal Chișinău” a obținut venit din contractul cu SRL „Zernoff” a constituit 290000,09 lei; în

2010-926941,66 lei; în 2011-919157,56 lei; în 2012 – 804074,51 lei; în 2013 – 532050,77 lei. Din calcule se remarcă scăderea veniturilor SA „Apă-Canal Chișinău” deși volumele de deșeuri lichide transportate la stația de epurare creșteau semnificativ. (f.d.72 Vol.5);

-Procesul-verbal de ridicare din 14.03.2017 prin care au fost ridicate: Informația suplimentară la Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-canal Chișinău”, Nota de serviciu din 20.10.2015, Contractele privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți încheiate cu SRL „Lion Gri”; SA „Euro-Alco”; SRL „Colusvin”; SA „Supraten”; SRL „Omega-M”; SA „Aroma”, SRL „Ground Handling” și rapoartele încercărilor de laborator a apelor uzate ale acestor întreprinderi; extras din Baza de date cu privire la coeficientul de aplicare a tarifului pentru agenții economici. (f.d.76 Vol.5);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 14.03.2017: prin care au fost examinate: Informația suplimentară la Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Pct.2.6 al Raportului se referă la „Zernoff” SRL și „Omega-M” SRL, cu care au fost încheiate contracte de recepționare și epurare a deșeurilor lichide, transportate de acești agenți economici cu transport specializat și deversate în sistemul de canalizare municipal. Conform informației Secției inspecție și control ÎM „Zernoff SRL a transportat deșeuri lichide cu unități proprii de transport, iar ACC a recepționat în sistemul municipal de canalizare în 2012 – 32524m.c.; în 2013 – 23153 m.c.; în 2014 (9 luni) – 22152 m.c. Acest volum a fost facturat și expus spre plată conform K-1 adică 10,26 lei/m.c. în sumă de 227279,52 lei. În varianta aceasta Raportul de audit indică la faptul că din informația lunară prezentată de ÎM „Zernoff” în cancelaria DRC, a fost selectat volumul pt 9 luni de 20720 m.c. ceea ce nu corespunde volumelor facturate de 22152 m.c. (volumele facturate sunt mai mari cu 1432 m.c. , o parte fiind primite prin telefon, sau din scrisorile Zernoff.) conform datelor din Registrul de recepționare a deșeurilor, volumele de deșeuri lichide deversate la SE de SRL „Zernoff” constituie 46846 m.c. în sumă de 480640 lei, ceea ce nu corespunde cu volumele mult mai mici prezentate de cancelaria DRC și nici cu cele facturate. Se înregistrează o pierdere de venituri pentru care nu au fost emise facturi în sumă de 253360 lei. Rapoartele încercărilor de laborator , efectuate în luna iulie 2014 pentru apele deversate de SRL „Zernoff” și de la SPAU „Codru” (informația A.Rusnac) au scos la iveală concentrații majorate de poluanți, ce au un impact distrugător asupra utilajelor și instalațiilor lor de la SE, cât și a eficienței de funcționare a acestora în întregime. Conform stipularilor contractului nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008 se prevedea prelevarea probelor de ape uzate în caminul de control și efectuarea analizelor de laborator nu mai rar decât o dată pe luna cu aplicarea coeficientului 1,5 la tarif în baza documentelor de plată, pentru concentrații majorate față de normativele C.M.A. În contractul încheiat la 17.08.2013 cu „Zernoff ”SRL esențial sunt schimbate următoarele condiții contractuale „ a preleva probele de ape uzate în caminul de control și de a efectua analizele chimice de laborator nu mai rar decât o dată pe an”, și „ calculul plății pentru recepționarea deșeurilor lichide

se efectueaza lunar cu aplicarea coeficientului 1,0 la tariful in vigoare”.Schimbările efectuate in ultimul contract, prin aplicarea K-1 la tarif, cât și volumele deversate și nefacturate au generat o pierdere de venituri pt 9 luni în suma de 493680,42 lei. (în cazul aplicării k-1,5).În anii 2010-2013 veniturile provenite din transportarea deșeurilor lichide au însumat în mediu pe an circa 250,0 mii lei , iar volumele transportate de către SA ACC, „Solutio Grup” SRL, SRL „Onega-M”, „Zernoff” SRL au variat de la 25,0 la 35,0 mii m.c./an, „Zernoff” SRL transportat circa 90% din volumul total.La capitolul 3 propuneri, auditorul a indicat: De revizuit contractul cu ÎM, „Zernoff” SRL, dat fiind faptul, că prin activitatea sa de producere deversează deșeuri lichide cu concentrații majorate poluanți, aplicarea unor coeficienți la tarif în baza rezultatelor investigații chimice ale probelor prelevate. De elaborat și aprobat un grafic de deversări, anexat la contract, pentru a nu permite deversări în masă, ca cele din lunile iulie, august, septembrie. De întocmit un act de constatare între ACC și SRL „Zernoff” prin care să se fixeze volumele deversate la SE, iar facturarea acestor volume să corespundă celor din actul de constatare. Actul este semnat de Lucia Roșca la 27.10.2014.Obiect al examinării îl constituie Nota de serviciu din 20.10.2015 semnată de Șef secție contabilitate și finanțe Svetlana Zapșa. Nota se referă la faptul că ultimul timp se atestă tot mai frecvent operațiuni contabile privind recalcularea volumului și sumelor expuse spre plată consumatorilor SA „ACC”, fapt care conduce la corectarea rapoartelor financiare anulare a anilor de gestiune economică interiori, aceasta generează semn de întrebare organelor d control, solicitând explicații pentru fiecare operațiune.Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepararea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 30.12.2013 încheiat cu SRL „Lion Gri”. Pct.4.1 stabilește coeficientul 1,2 la tariful în vigoare. Pct.4.5 prevede că în cazul depistării faptelor de evacuare în salvă (concentrațiile de facto depășesc CMA de 10 și mai multe ori) se aplică plăți cu coeficientul 10 la tarif. Deși coeficientul de plată este stabilit mai mare decât în contractul cu SRL „Zernoff”, din prescripțiile nr. 44388 din 03.12.13 CMA nu sunt depășite esențial, așa ca la Zernoff. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.3-812/ps/143j din 05.10.2005 încheiat cu SA „Euro-Alco”. La pct.4.1 al contractului este indicat că calculul plății pentru recepționarea și epurarea apelor uzate deversate de la client cu concentrații majorate ale poluanților se efectuează lunar la cel mai înalt coeficient, conform Anexei individuale, în baza rezultatelor analizelor chimice ale probelor prelevate. Obiect al examinării îl constituie Raportul privind rezultatele determinării compoziției chimice și conținutului de elemente biofile a vinasei pentru încorporare sub vița de vie din 29.02.2016. Conform tabelului din raport pH-ul constituie în medie 3,18; reziduu sec – 3003 mg/l; substanță organică – 2589 mg/l. Conform documentelor examinate, borhotul rezultat din producerea alcoolului ÎM „Zernoff” SRL are o compoziție mult mai toxică, însă contractul încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” conține clauze mai avantajoase. Acest fapt se confirmă și de Prescripțiile nr.1200/3699 din 09.03.2016, nr.1200/3276 din 24.02.2016, Rapoartelor de încercări nr.185 din 02.03.2016, nr.126 din 16.02.2016, nr.104 din 10.02.2016.Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepararea apelor uzate cu concentrații

majorate de poluanți din 31.01.2014 încheiat cu SRL „Colusvin”. Deși pct.4.1 stabilește coeficientul 1,0 la tariful în vigoare, pct.4.5 prevede că în cazul depistării faptelor de evacuare în salvă (concentrațiile de facto depășesc CMA de 10 și mai multe ori) se aplică plăți cu coeficientul 10 la tarif. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 17.06.2013. Pct.4.1 stabilește coeficientul 1,5 la tariful în vigoare. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 08.07.2008 încheiat cu SRL „Onega-M”. Acest contract la fel ca și cel încheiat cu SRL „Zernoff” prevede recepționarea la Stația de epurare a deșeurilor lichide cu CMA depășite. Pct.4.1 stabilește coeficientul 2,0 la tariful în vigoare. Pct.4.5 prevede că în cazul depistării faptelor de evacuare în salvă (concentrațiile de facto depășesc CMA de 10 și mai multe ori) se aplică plăți cu coeficientul 10 la tarif. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 10.09.2009 încheiat cu SA „Aroma”. Deși pct.4.1 stabilește coeficientul 1,0 la tariful în vigoare, pct.4.5 prevede că în cazul depistării faptelor de evacuare în salvă (concentrațiile de facto depășesc CMA de 10 și mai multe ori) se aplică plăți cu coeficientul 10 la tarif, clauză care lipsește în contractul cu SRL „Zernoff”. Conform pct.3.2.8 al contractului clientul este obligat de a dizolva vinasa cel puțin de cinci ori, înainte de evacuarea apelor uzate în sistemul de canalizare municipal. Pct.3.2.9 prevede că clientul este obligat să neutralizeze mediul acid cu var, deșeurile provenite în rezultatul neutralizării, urmează a fi evacuate cu autovindajele la stația de epurare a mun. Chișinău. Respectarea acestor clauze este probată prin Actele de control tehnic anexate. Deși au conținut similar deșeurile lichide, pentru SRL „Zernoff” nu au fost prevăzute clauze similare. Obiect al examinării îl constituie Contractul privind recepționarea și prepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți din 29.01.2013 încheiat cu SRL MGH „Ground Handling”. Pct.4.1 stabilește coeficientul 10 la tariful în vigoare. Obiect al examinării îl constituie Extrasul din baza de date cu privire la coeficientul de aplicare a tarifului pentru agenții economici. Din extras rezultă că coeficientul de plată la tarif este aplicat arbitrar și unor agenți economici cu deșeuri mai puțin poluate (exemplu Teatrul Licurici K-10,26) le sunt aplicate plăți mai mari decât unor agenți economici cu deșeuri toxice (f.d.235 Vol.5);

-Procesul-verbal de ridicare din 15.02.2017, prin care au fost ridicate: înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016 convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal Chișinău”; procesul-verbal al ședinței nominalizate, Anexa la procesul-verbal cu măsurile de stabilizare a procesului de epurare biologică la SE Chișinău, întocmite de A.Vișnevschi; Licențele de activitate a SA „Apă-Canal Chișinău”; Certificatele de acreditare a laboratoarelor; Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, Lista acționarilor, Declarație cu privire la constituirea SA „Apă-Canal Chișinău”, Ordin fondare SA „Apă-Canal Chișinău”, Permis de înregistrare a întreprinderii SA „Apă-Canal Chișinău”, Fișa postului Șef secția inspecție și control, Regulamentul secției inspecție și control, Fișa postului inginer pentru calcule. (f.d.5 Vol.6);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 14.03.2017: prin care au fost examinate: înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016, convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal Chișinău”. Ședința are loc într-o încăpere din incinta SA „Apă-canal Chișinău”. Prezidiumul este compus din 6 persoane, printre care directorul tehnic Vitalie Midari, ex-directorul întreprinderii Constantin Becciev, directorul economic Ivan Burdila, directorul relații cu clienții Vladimir Mocreac, liderul sindicatelor Mihai Ocinschi, consilierul directorului general Mihai Chițanu. Pe perețele din spatele prezidiumului se află un ceas electronic. Conform acestuia ședința începe la ora 15.07 min. C. Becciev oferă cuvânt dlui Budeanschi, care a vorbit despre Strategia extinderii SA „Apă-Canal Chișinău” în raioane. În cadrul discursului a evaluat cererea de apă și investițiile necesare, dar și calitatea apei potabile. La ora 16.22 min C. Becciev a oferit cuvântul dlui V. Midari, care a relatat despre problema utilizării țevilor de polietilenă. Ulterior s-a discutat Hotărârea pe cazul provocării unui accident rutier din cauza lipsei capacului de canalizare. Apoi C.Becciev a acordat cuvânt d-lui Lipca, care a relatat despre implementarea proiectului de reabilitare a rețelelor de canalizare și construirea unei prize de captare în com. Stăuceni. La ora 16.50 C.Becciev a acordat cuvânt dlui A.Rusnac, pentru a raporta referitor la recepționarea apelor ce depășesc concentrația maximal admisibilă, controlul calității acestora, asigurarea stabilă a funcționării Stației de epurare și respectarea normelor la deversarea apelor în r.Bîc. Dl Rusnac a relatat: „cu regret în ultima perioadă în mun. Chișinău, avem deversări în salve pe care practic nu le putem depista, au crescut și concentrațiile la deversare sunt foarte mari atît concentrațiile lunare, cît și cele de control. La stația de epurare Chișinău dacă normativul e 200, vin și cu concentrația 600, eficiența de epurare fiind de 80-90%. La stația Vadul lui Vodă, avem concentrații care ajung de 3-4 ori mai mari de 800, iar media e de 250. Colonița – avem concentrații care au ajuns pînă la 3000. Am ieșit la fața locului la plîngere că se deversează direct din mașină. În aceste cazuri, cînd sunt așa concentrații mari, trebuie exploatarea să ridice întrebările de ce apar așa concentrații și cînd facem analiza să studiem colectoarele, să studiem deversările, deoarece aceasta duce la disfuncție”. (La ora 16.52 min a intervenit C.Becciev, care a zis: „Observi că nimeni nu te ascultă, asigurarea calității, control calitate – habar n-au, nici o atenție, cum vă impuneți așa și vă ascultă”). A.Rusnac a continuat discursul: „Noi am făcut un demers la minister să aflăm, să primim care mașini deversează în sistemul de canalizare, după ce vom primi rezultatul de la Ministerul mediului, și cel al Afacerilor Interne, noi vom face nota pe întreprindere și o să numim responsabili, toți vedem mașini care transportă deșeuri și deversează, sînt stabilite doar cuantumul avem cu „Soluțio Grup” 4 mașini una la Ialoveni, trei la Chișinău și Vadului lui Vodă care-s legitimize punctele de control, dar restul deversează toți în stînga și în dreapta. Toți văd, toți știu, dar nimeni nu intervine. Acum cînd o să primim rezultatul, toți lucrătorii la întreprindere suntem responsabili, cînd o să vedem să luăm numerele, să documentăm acestea prin telefon la dispecerat și pe urmă să vedem mașina ceea este legitimă, nelegitimă, de unde deversează, ce deversează, deoarece sunt concentrații enorme, care duc la disfuncționalitatea stației. Paralel cu aceasta am făcut un demers către compania „Zernoff” care toți știm că este și vreau să studiem și situația ce produce întreprinderea

aceasta, în ce volum ei au deversări, cât gestionează, noi am coordonat este contract, dar trebuie să știm situația de la față, să știm facem noi față acestor deversări, nu facem față, ca să nu fie într-o zi, nouă ni se dă o informație, pe urmă se manipulează cu altă informație și până la urmă deversările în râu sunt majorate. Pentru toate deversările acestea noi trebuie să facem plăți. Se modifică legislație și de acum deducerea plăților n-o să fie. Comisia care face deduceri, nu vrea să facă deduceri. Dacă n-o să fie deducerile, o să fie plăți pentru supranormativ, care o să tragă foarte mari sume. Deoarece sunt întrebări și față de laborator, controlul cum se face, dacă va face față laboratorul, s-a elaborat un ordin... La oara 16.55 C.Becciev a intervenit: „Stați, stați, stați !!! ce facem noi în condițiile când neautorizat ne varsă deșeuri lichide în fântânile noastre de canal, neautorizat aruncă deșeuri lichide în volume mari în sistemul municipal de canalizare și noi știm cine, ce facem noi? Dl Iacob, ne-am adresat la poliție, ne-am adresat acolo, ce facem luăm dvuhstvolka și spargem roțile. Dacă „anarhia mati poreadca” ce trebuie de făcut, iată suntem șefii de subdiviziune aicea, vedem mizeriile acestea în fiecare zi, când autospecialele care nu-s din cadrul întreprinderii, varsă deșeuri lichide în sistemul de canalizare, care duc la stația de epurare și la capăt, la deversare în Bâc stau ecologiștii și amendează, o grămadă de probleme? ”A.Rusnac: „este o problemă, toți văd, dar nimeni nu știe, iată cazul cu Anenii Noi, nu am găsit șoferii. În cazul în care ați pus sarcina la ... o fost de acum de trei ori transmis prin procură, am găsit și persoane care nemijlocit acolo se află, cazul din 28 ianuarie când au fost deversări în principiu o persoană Malii Constantin, care locuiește în or. Chișinău, dar automobilele sunt parcate în orașelul Cricova, lucrează la un magazin, la solicitare, când cineva îl sună el se duce pe la particulari, el a fost de două ori amendat de organele de poliție, au fost întocmite procese verbale și au fost transmise la Agenția ecologică Chișinău...La 17.00 a intervenit C.Becciev și a spus: „Noi în ultimă instanță suntem responsabili de epurare și de deversare în r. Bâc, suntem sub controlul ecologiștilor, noi ducem responsabilitate inclusiv penală, de ce persoanele ale căror autospeciale le cunoaștem numerele de înmatriculare Malii Bolișoi, de ce noi nu trimitem materialele la Procuratură? Este codul penal, este articolul respectiv din codul penal, perturbarea procesului tehnologic la Stația de epurare Chișinău. Avem documente clare, dați să pregătim materialele noi numai vorbim... dl Vișnevschi, împreună cu dna Cecan și Coteț împreună cu Iacovlev, faceți o ședință de lucru (se adresează dlui Midari: dl director, nominalizați ce neajunsuri, ce trebuie de făcut și pregătiți, pentru că trebuie un caz, noi avem 60 000 de fântâni și iată la una am primit peste cap. Așa și aici, toate lucrurile care la vedem o să fie în municipiu, până n-o să ducem un caz până la capăt și cazul cela o să-l tirajăm în presă și o să-l punem pe toate gardurile, pentru că ei de acum își bat șoc. Fac biznes, fac bani grei, noi știm de chestia asta și noi ducem responsabilitatea, dar nu se poate la infinit. Avem toate sculele, avem toate serviciile, avem colegi școlarizați, cu universități și nu cu una, cu practică. Ne-am înțeles?) Protocolăm dna Țurcanu, termen o săptămână, să avem rezultate, data viitoare discutăm.... Așa, gata, mai departe... dl.Rusnac! La minutul 1.55 al înregistrării video dl Rusnac: cu deversările...Intervine C.Becciev: Rusnac, nimeni nu vă ascultă, nu vă ascultă de oarece nu au frică de Departamentul DVS, denumirea departamentului e groaznică, Departamentul asigurare, control, calitate, dar nici la unu

nați tăiat capul și azi, mâine, poimâine – nimeni nu vă ascultă. Trebuie să se înțeleagă, că fiecare la locul lui trebuie să răspundă de calitatea activităților de fiecare zi, și DVS trebuie să verificați această calitate și să o arătați pe față, dar n-am văzut. Ordinile sunt așa numai în linii comune, „odnim menișe, odnim menișe”. Dl Rusnac a răspuns: „ e foarte ușor...” Intervine dl V.Mocreac: „ problema e mai largă decât ne-a povestit. La noi mulți, chiar și firmele care au primit licența de evacuare a apelor uzate, se adresează la noi pentru încheierea contractului, noi le refuzăm. Noi am avut o experiență cu „SoluțioGrup” cu mașina GAZ-53 care evacuează 3 m3 de la populație, plătește la Apă-Canal 3 lei 39 bănuți pentru m3. Conform Hotărârii Consiliului Apă-canal este responsabil pentru evacuarea apelor uzate, avem aproape 25000 de abonați din sectorul particular care nu sunt conectați la sistemul public de canalizare, dar avem numai o mașină. Noi fizic nu putem presta serviciile respective. De aceea dl Director să mai formăm un grup mai larg, sub conducerea directorului tehnic, producere. Cu „Soluțio Grup noi am lucrat, dar am fost nevoiți să reziliem contractul.” A intervenit dl C.Becciev: „Până atuncia nu aveam cadru legal, dar acum Legea 303 dă ceva posibilități să încheiem contracte.” A intervenit V.Mocreac: „ Sânt vreo 5 firme sau persoane fizice care au primit licență. Noi nu avem aranjate puncte de recepție pentru a primi” A intervenit C.Becciev: „trebuie de aprobat tarifele. ”... ulterior s-au purtat discuții despre cadrul legal al achitării pentru transportarea deșeurilor de la persoanele fizice, neconectate la rețeaua publică de canalizare și asigurarea cu autospeciale. La 17.11 min. C.Becciev oferă cuvânt dlui Rusnac. Dl Rusnac: „locuitorii nu ridică concentrația la intrarea în Stația de epurare... Avem normele medii care sunt în apele orașului, însă apar deversări în salvă care ridică de trei ori concentrația, asta e problema. Trebuie să vedem cine funcționează, ce deșeuri produc și unde la deversează. De la consumatorii casnici cu 60 gr în zi nu trebuie să ridice concentrațiile la 900 – 1000. Noi trebuie să ne axăm pe întrebarea asta, suntem responsabili conform deciziei consiliului, trebuie să vedem unde și ce și să depistăm de unde vin așa mari concentrații, deoarece intrăm în reconstrucția stației, în stație sunt concentrații cu mult mai mici la reconstrucție și cum o să funcționeze stația nouă cu niște concentrații extrem de mari. Conform proiectului nu merg așa concentrații, aici sunt 75 maxim ce am putut noi pune și când facem investigația și avem 220 la intrarea în stație, noi punem 370 și experții spun: „e-i cu voi?”, dat în realitate avem 800-1200 media anual.” A intervenit dl Midari, dar nu a funcționat microfonul. A continuat dl.Rusnac „Nouă ne fac probleme agenții economici care transportă deșeuri lichide”... A intervenit dl Midari: „În cazul dat populația nu influențează semnificativ asupra stației de epurare, cea mai mare pondere o au agenții economici.... La stația de epurare Chișinău dl Vișnevschi o să prezinte informații, acolo tot e problema în agenții economici care aduc cu mașinile, și se vede diferența foarte strânsă între ce se aduce cu mașinile ... Stația de epurare este proiectată la un procent mult mai mic de CBO și materii în suspensie...dacă avem depășiri de concentrații maxim admisibile, respectiv o să iasă rău și din stație.” La 17.15 min cuvânt se oferă dlui Vișnevschi. A.Vișnevschi prezintă la monitor informația și comentează situația „Aceasta este concentrația de hotar a CBO5 – 250,200, practic noi vedem că în anul 2015 de sus linia roșie CCO, linia galbenă CBO, linia violetă este linia la care a calculată stația . Noi actualmente lucrăm timp de 10 ani între linia violetă și

verde într-o zonă sensibilă a procesului de tratare, nămolul activ nu este o cutie automată, dar este ca un cal înhămat la căruță, mai mult decât poate trage el nu poate trage. Jos vedeți al doilea grafic, concentrația la intrare se apropie de linia de ... ”C.Becciev îl întrerupe și spune :”ponijenaia...”A Vișnevschi continuă: „ori mai înhămăm un cal ori să micșorăm povara calului... Aici avem concentrația la ieșire, dacă vedem în partea de sus vedem că în luna a 9-a am avut o concentrație de 260 mg/l la intrare, la ieșire am avut circa 7 mg/l asta nu era o cantitate foarte bună, plus la aceasta s-a început procesul de nitrificare, ceea ce noi zeci de ani nu am văzut. Deci care este ieșirea din impact, asta majorarea volumelor treptei biologice sau minimizarea influentului în stația de epurare. Când am făcut analiza ponderii încărcăturii în fluxului de ape uzate ce intră la stația de epurare, culoarea albastră este arătat fluxul de ape menajere inclusiv cu apele industriale ale agenților economici de pe teritoriul or. Chișinău, cu culoarea galbenă este arătat fluxul de apă din zona industrială Sîngera și cu culoarea roșie este arătată ponderea tonajului care vine la stația de epurare cu autospecialele de 29 t, cu linia verde este semnată posibilitatea maximală a stației de a prelucra tonajul. Când am făcut analiza concentrațiilor acestor trei fluxuri care real intră în camera de recepție, am primit așa grafice unde se arată concentrația CBO, CCO și materiilor în suspensie la diferite fluxuri. Aceasta este fluxul de la țeava sub presiune Codru cu diametrul de 600 din zona industrială Sîngera. Acesta este anul 2015, din luna a 6-a concentrațiile s-au majorat practic întreit. Nu luăm luna a 9-a când acolo nu funcționau întreprinderile. Dacă facem analiza apelor uzate transportate cu agenții economici cu vintangele mari de 29 m³ , dacă concretizăm asta e întreprinderea de producere a alcoolului „Zernoff” aici este concentrațiile de la mașinile care vin și evacuează apele uzate în camera de recepție, și aici vedem că din luna a 6-a au început brusc crească concentrațiile în aceste mașini, ce au dus practic la dereglarea stației de epurare, deci avem acum practic un regim instabil, nu putem spune că aceasta e epurare. Plus la aceasta vreau să vă atrag atenția că din luna a 6-a a apărut așa un ingredient ca grăsimile, deci în mașinile care vin pînă în luna a 6-a noi am avut concentrații de la 300 pînă la 200 mg/l de grăsimi din luna a 10-a avem concentrațiile la grăsimi de 4500 mg/l, aceasta a dus la așa o variație a calității apelor uzate influentului și efluentului. Cu albastru este concentrațiile de intrare la grăsimi, cu roșu este concentrațiile de ieșire. Criteriul inhibitor de stopare a procesului de biologic după teorie și practică la concentrațiile de 40 mg/l grăsimi, nămolul nu lucrează el se inhibează, el practic există numai, el răsuflă numai pentru a trăi. Acum propun măsurile posibile de îmbunătățire a procesului de epurare sunt din 2 părți, deci reglementarea valorilor la agenții economici prin restrictizarea valorilor înalte în sistemul de canalizare, prin micșorarea volumelor de ape uzate transportate de agenții economici. Din experiența lucrului în Inspectoratul tehnic și la stația de epurare aceasta nu duce la o hotărîre pozitivă, deoarece agenții economici întotdeauna o să găsească modalități cîndva, cumva, noaptea, ziua, sîmbătă, duminică, de Paște să evacueze concentratul acesta în canalizare. Deci este vorba de organizarea transportării acestor deșeuri. A doua parte este limitarea concentrației, deci impunerea agenților economici care au ape uzate concentrate prin legislație să le impunem construcția stațiilor de epurare locale, cât de cât să minimizăm concentrația la intrare. Metodele tehnice, noi din partea noastră de la stația de epurare

propunem ca să minimizăm acțiunea deșeurilor lichide de la apele industriale , aduse cu autocisternele este amenajarea camerei de recepție cu transportarea și separarea lor de fluxul de ape uzate și direct la tratare. Acesta este calculul privind posibilitatea primirii deșeurilor lichide cu autocisternele de tonaj de la întreprinderea de producere a spiritului maximal pot fi primite pînă la 4 autocisterne în zi, deoarece transportarea merge haotic, sunt zile cînd vin 16-18 cisterne, acesta este un flux brusc asupra nămolului activ și automat îl dereglează.” La ora 17.24 a intervenit dl Rusnac: „27 de mașini au fost într-o zi...”A continuat dl Vișnevschi: „Asta e ca o lovitură de șoc, în fluxul de apă pot fi primite doar 4 mașini...”La ora 17.24 a intervenit dl Becciev: „Care e problema nu înțeleg? Ele vin una după alta, ele vin „zalpom”.”A continuat dl Vișnevschi: „Ele vin, dle director, în dependență cum la dînșii merge procesul tehnologic. ”La ora 17.25 a intervenit dl Becciev: „ Dați să mărim volumul de acumulare?” A continuat dl Vișnevschi:” Noi nu avem unde ”C.Becciev: „da de ce nu avem, ca să putem într-un răstimp mai lung să-l transmitem la epurare?” A intervenit dl Midari: ”Arătați graficul”A.Vișnevschi: „După tonajul, după încărcătura posibilă...”A intervenit dl V.Mocreac: „În timpul apropiat se termină, nici o mașină nu o să vină, ei au construit un țeh de prelucrare la dînșii, dar ceva s-a întîmplat cu utilajul, cum fac reparația, azi mîine și pe urmă o să oprească deloc. ” A intervenit dl V.Midari: „foarte bine că o să orească, dar problema constă că...”A fost întrerupt de V.Mocreac: „dl director, problema constă că de limitat e foarte ușor, dar nu uitați că numai ultimul cvartal Zernoff s-a achitat cu ApăCanal cu 1 300 000 lei pentru prepurare. Anual s-au achitat cu Apă-Canal agenții economici 27 600 000 lei. Cu suma aceasta se poate de găsit soluții, tehnologia. Zernoff pentru apă și canalizare a achitat în 2015 un milion, pentru preepurare 1 900 000 lei. ”A intervenit V.Midari: „cît noi cheltuim pentru aerare, cheltuim mai mult.”A continuat V.Mocreac: „Stați așa, noi degrabă o să rămânem cu populația, și acuma populația la noi consumă peste 60 % din apă, din agenții economici vor rămâne numai gheretele. De limitat e foarte ușor de oprit, dar noi nu putem opri viața. Știm foarte bine, că nu o să mai construiască agenții economici existenți stații de epurare locale.”A intervenit A.Rusnac: „dle Mocreac, să limităm o întreprindere e ușor, să limităm tot orașul e greu. Noi foarte bine știm capacitatea de producere a stației... cu întreprinderea asta noi o s-o scoatem la capăt, nu-i așa de greu... trebuie un nou regulament să introducem noțiunile acestea cu care avem probleme „preepurarea”, „epurarea”, deversările agenților economici trebuie calculate după masă, în dependență de debit. Unul deversează 2 kg de grăsimi, unul deversează 6000 și 60 000. Acela cu 6 kg plătește 15 lei, acela cu 60 tone plătește 30 lei. Asta e problema, trebuie să ne gândim cum să facem modificări în regulamente și legislație ca să putem ieși pînă la urmă la capăt. Toți vor să facă bisnes, dar no cum ceva dăm din umeri.” A intervenit dl Becciev: „Bine, noi am inițiat această discuție în cadrul ședinței ordinare de astăzi. Este o întrebare destul de greoaie. Dați să punem niște accente și să mergem mai departe. În primul rând de ce discutăm astăzi, pentru că suntem pe ultima sută de metri pentru aprobarea caietului de sarcini pentru reabilitarea stației de epurare, dar mai avem o variantă la contractare. Evident e corect ce a spus dl director Mocreac, e corect și ce spune dl Rusnac, nu uităm că suntem monopolști și trebuie să ținem seama de toți consumatorii noștri care deversează concentrații mari, mici. Avem și

trebuie să impunem niște reguli, noi avem toate instrumentele de piață. În primul rînd Regulamentul aprobat de consiliul local. Cu părere de rău el a fost aprobat 15 ani în urmă așa și activăm în baza lui. Dar e un regulament foarte important. Sigur că consiliul local nu e cea mai bună situație cînd noi facem așa regulament sofisticat, dar noi trebuie să fie demarată programul de modificare a acestui regulament... dl Vișnevschi și dl Midari dați să vedem ce putem noi face la local, într-adevăr, trebuie să avem rezerve locale, pentru că într-o zi avem concentrații nebune, în altă zi avem concentrații mai puține, și trebuie să avem o tehnologie care să manevrăm cu aceste concentrații, mai mult ca atât că intrăm în reconstrucție.”La 17.34 a intervenit dl Midari: „Am pus aceste accente și primordial este separarea acestor mașini de fluxul de apă. Trebuie să facem mici investiții într-o cameră de primire ca să primim aceste mașini nu în fluxul de apă. Nu va putea fi separat 100%, o parte se va întoarce în fluxul de apă, dar nu putem primi așa multe mașini. Trebuie să ducem o politică să promovăm stațiile locale. Eu știu că au făcut investiții, au făcut centrifugă, dar nu lucrează, nu știu cauza...”A intervenit dl C.Becciev: „nu-i bine cînd plătesc toți un tarif totuna, dar nu-i bine cînd punem la Zernoff sau în alte părți...ponderea e mare... iată cum făceam atuncea cu Ministerul Mediului, Inspectoratul Ecologic de Stat, presa umblam prin jurul întreprinderii parcă erau asediați, evident că businessul în așa condiții nu prea au dorință să meargă înainte. Am preluat un pic controlul, dar sigur așa tot nu-i bine, trebuie să facem ceva și noi să facă ceva și dînșii ca și tarifele să nu fie mari dar și concentrațiile să nu fie ieșite din comun. Așa, ce protocolăm? ”A intervenit dl Midari: „Ambele direcții vor depune efort.”A.Vișnevschi : „la stația de epurare vom face o cameră de recepție vremelnică ca să testăm cum se vor purta aceste nămoluri în saci...”La 17.37 a intervenit dl Mocreac: „dl director, dați așa 2-3 zile direcția noastră cu dl Vișnevschi în comun cu fabrica Zernoff o să luăm decizii. N-are rost să investim acum bani ... ”C.Becciev : „OK, includeți în procesul-verbal pentru a-l înainta spre aprobare. Și ultimul subiect dl Rusnac vis-a-vis de laboratorul Apă-Canal.” A.Rusnac s-a referit la subiect. Obiect al examinării îl reprezintă procesul-verbal nr.2 din 09 februarie 2016, convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „ApăCanal Chișinău”. În rubrica „ordinea de zi” este indicat cu pct.4. informațiile dlui A. Rusnac, șef DACCR; pct.4.1 privind recepționarea apelor uzate cu concentrații ce depășesc CMA. Controlul calității acestora și asigurarea funcționării stabile a SE, cu respectarea normelor de deversare în r.Bîc. Pct.5 ordinii de zi prevede: informațiile Direcției tehnice, producție privind măsurile de îmbunătățire a procesului tehnologic de epurare a apelor uzate la SE din mun.Chișinău, informația dlui A.Vișnevschi.Pe fila 3 a procesului-verbal punctul IV este indicat, că dl A.Rusnac a prezentat o informație privind recepționarea apelor uzate cu concentrații ce depășesc CMA, și asupra funcționării stabile a SE , cu respectarea normelor de deversare în r.Bîc. Dezechilibrul concentrațiilor pune în pericol funcționarea stabilă a Stației de epurare. A.Rusnac a reiterat faptul că deversările sunt admise de agenții economici și nu de persoanele fizice.La fila 4 punctul V este indicat, că în cadrul discuțiilor privind îmbunătățirea procesului tehnologic de epurare a apelor uzate la SE din mun.Chișinău, s-a referit A.Vișnevschi, șef SE. Analizând activitatea stației s-a referit la concentrațiilor apelor uzate, cât și variația calității apelor uzate. Totodată au fost prezentate măsurile posibile care ar ameliora procesul de epurare

la SE, printre care a amenajarea unei camere de recepție a deșeurilor pentru separarea fluxului concentrat de fluxul de ape supus epurării biologice. Dl V.Mocreac a propus ca timp de 2-3 zile V.Mocreac și A.Vișnevschi să se întâlnească cu SRL „Zernoff”, să discute și să protocoaleze deciziile luate. Procesul-verbal este semnat de directorul general C.Becciev, executor, șef Centru de presă Elena Danu. Obiect al examinării îl reprezintă Anexa la procesul-verbal cu măsurile de stabilizare a procesului de epurare biologică la SE Chișinău, întocmite de A.Vișnevschi, care prevede măsuri tehnice, organizatorice și de control, caracteristica SE Chișinău, concentrațiile de hotar în care procesul tehnologic va fi încălcat, variația calității apelor uzate, graficul cotei părți de poluanți la intrarea în stație a apelor municipale, apelor parvenite din zona economică Sîngera (țeava Codru) și apelor transportate de către autocisternele SRL „Zernoff”. Conform acestui grafic, tonajul de poluanți transportați de SRL „Zernoff” la Stația de epurare, are o cotă semnificativă și este mai mare decât tonajul poluanților provenit de la zona economică Sîngera (țeava Codru). Un capitol se referă la ieșirea din impact și propune majorarea volumelor de lucru a treptei biologice sau minimalizarea impurităților în influentul SE. La documentul examinat este anexat și graficul cu numărul de autocisterne deversate în camera de recepție SE în decembrie 2015, din care rezultă instabilitatea fluxului. Obiect al examinării îl reprezintă Licența de activitate a SA „Apă-Canal Chișinău” seria AC nr.000545, eliberată la 27.10.2015 genul de activitate: producerea, distribuția și furnizarea energiei termice. Licența este valabilă până la 27 octombrie 2040. Obiect al examinării îl reprezintă Licența de activitate a SA „Apă-Canal Chișinău” seria AC nr.000514, eliberată la 29.05.2015 genul de activitate: furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la nivel de municipiu și oraș. Licența este valabilă până la 29 mai 2040. Obiect al examinării îl reprezintă Certificatul de acreditare nr. LÎ-067 (nr. Anterior 02 227) a Laboratorului de încercări apă potabilă din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Certificatul de acreditare este eliberat de Centrul Național de Acreditare din R.Moldova MOLDAC. Data acreditării inițiale este 06 mai 2011, data acreditării curente – 29.04.2015 și expiră la 05.05.2019. Obiect al examinării îl reprezintă Certificatul de acreditare nr. LÎ-069 (nr. Anterior 02 091) a Laboratorului apă uzată serviciul exploatarea stațiilor de epurare cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Certificatul de acreditare este eliberat de Centrul Național de Acreditare din R.Moldova MOLDAC. Data acreditării inițiale este 06 iulie 2000, data acreditării curente – 31.07.2015 și expiră la 03.08.2019. Obiect al examinării îl reprezintă Certificatul de acreditare nr. LÎ-038 (nr. Anterior LÎ 01 171) a Laboratorului de ape uzate agenți economici din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Certificatul de acreditare este eliberat de Centrul Național de Acreditare din R.Moldova MOLDAC. Data acreditării inițiale este 02 iunie 2003, data acreditării – 13.05.2014 și expiră la 12.05.2018. Obiect al examinării îl prezintă Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.342104 din 20.09.2016 a SA „Apă-Canal Chișinău”. În rubrica forma juridică de organizare este indicat societate pe acțiuni de tip deschis, data înregistrării 17.09.1997. În rubrica obiectul principal de activitate este indicat captarea, epurarea și distribuția apei. Obiect al examinării îl reprezintă Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 20.09.2016 prin care este făcută modificarea: administrator și membru al comitetului de conducere Herța Veronica. Obiect

al examinării îl constituie Hotărârea Guvernului nr.599 din 01.07.1997 cu privire la măsurile de ameliorare a situației privind asigurarea agenților economici și a populației mun. Chișinău cu apă potabilă și servicii canalizare. În pct.2 este indicat că se acceptă propunerea Ministerului privatizării și Administrării Proprietății de Stat, Ministerul Dezvoltării Teritoriului și Primăriei mun. Chișinău privind reorganizarea Regiei „Apă-Canal” în Societate pe Acțiuni.Obiect al examinării îl reprezintă Lista acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău” . În rubrica numărul acțiunilor este indicat 6119152 acțiuni. În rubrica numele persoanei înregistrate este indicat Consiliul municipal Chișinău, cu adresa Ștefan cel Mare, 83. În rubrica numărul și cota parte este indicat 6119152 și 100%. Din document rezultă că Consiliul mun. Chișinău deține 100% din acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău”.Obiect al examinării îl reprezintă Declarația cu privire la constituirea SA „Apă-Canal Chișinău”,din 27.08.1997. Prezenta declarație reprezintă modul de reorganizare a Întreprinderii de Stat „Regia Apă-Canal”, înregistrată prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției la 18.03.1993. Fondator al SA „Apă-Canal Chișinău” este Guvernul prin intermediul Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat. Pct.1.2 prevede că Societatea este succesor în drept al Întreprinderii de Stat „Regia Apă-Canal”. La pct.3 sunt prevăzute scopurile și genurile de activitate și anume asigurarea populației, întreprinderilor și organizațiilor or.Chișinău cu apă potabilă, tehnică pentru irigație, primirea revărsărilor de fecalii de destinație gospodărească și redistribuirea pe rețelele de purificare a orașului cu curățarea ulterioară a fecalelor. Obiect al examinării îl reprezintă Ordinul de fondare a SA „Regia Apă-Canal” nr.177 din 04.09.1997. în text cu pixul este tăiată inscripția „Regia” și completată de mână inscripția „Apă-Canal Chișinău”. Prin ordinul examinat a fost aprobat Statutul Societății, comitetul de conducere, consiliul societății și comisia de cenzori.Obiect al examinării îl reprezintă Permis de înregistrare a întreprinderii SA „Apă-Canal Chișinău” nr.1051 din 04.09.1997, semnat de Ministrul privatizării și administrării proprietății de stat Iurie Batîr. Prin documentul examinat se decide: se permite reorganizarea „Regiei Apă-Canal” în SA „Apă-Canal Chișinău”. Capitalul statutar – 429725400 lei, din care patrimoniul de stat al R.Moldova constituie 100 %.Obiect al examinării îl reprezintă Fișa postului Șef secția inspecție și control, aprobată la 24.02.2011 de Vl.Mocreac.Conform pct.1.3 Șeful secției este obligat să organizeze, planifice și asigure funcționarea activităților de control și monitorizare a calității apelor uzate și proceselor tehnologice de recepționare și epurare a acestora, a metodelor de gestionare a deșeurilor formate în procesul de epurare.Obiect al examinării îl reprezintă Regulamentul secției inspecție și control, aprobat la 21.11.2016 de Vl.Mocreac. Principala funcție a Secției este monitorizarea calității apelor epurate de la stațiile de epurare locale, proceselor tehnologice de epurare a acestora și monitorizarea calității apelor recepționate de la agenții economici în sistemul de canalizare al mun. Chișinău. Organizarea și efectuarea procesului de prelevare a probelor de ape uzate la deversare în colectorul de canalizare. Efectuarea controlului calității apei uzate, de suprafață și epurate și prezentarea rapoartelor (sub formă de prescripții, calcule, dările de seamă) șefului SIC și directorului DRC.Obiect al examinării îl reprezintă Fișa postului funcția inginer pentru calcule, aprobată la 15.05.2014, de Vladimir Mocreac. Inginerul pentru calcule este obligat să

analizeze zilnic, să prelucreze și să efectueze calculele volumelor serviciilor prestate clienților, să constituie și să întrețină dosarele clienților etc.(f.d.59, Vol.6);

-Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2017 prin care au fost ridicate: Volumele recalulate conform documentelor de plată depuse pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare; Notă cu privire la cazurile de revizuire a deciziilor cu privire la calcularea volumelor; Explicație Constantinov Ion; Mocreac Vladimir; Lavric Marina; Ostapciuc Angela; Novițaia Olga; Frumusachi Parascovia; Iacob Oleg; Alifanov Valeriu; Roibu Iurie Ivan; Doroș Valentin; Scrisoarea expediere copii documente Zernoff; Contract nr. 9-743-33 din 17.04.2008; Proces verbal nr. 2 din 12.02.2015; Extras din proces verbal nr. 2 din 12.02.2015; Act din 12.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Schema; Notă informativă P. Frumusachi, Extras din procesul verbal nr. 9 din 13.03.2015; Procesul verbal nr. 75 din 20.02.2015; Extras pr-vb nr. 9 din 13.03.2015; Scrisoare 11.1-22/2524 din 20.02.15; Act din 19.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Dezacord asupra procesului verbal nr. 75 din 20.02.2015; Notă informativă P. Frumusachi; Dezacord asupra procesului verbal nr. 75 din 20.02.2015; Notă de serviciu V. Mocreac din 31.07.2015; Contract nr. 9-743-33 din 17.04.2008; Act din 12.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Informație despre activitatea de muncă; Notă de serviciu V. Mocreac din 31.07.2015; Scrisoare Zernoff din 16.07.2015; Act din 29.12.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act din 15.12.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act din 19.11.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act din 08.11.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act din 19.08.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act de sigilarea din 13.08.2015; Prescripție nr. 974333 din 08.07.2015; Act de sigilarea din 15.04.2015; Act din 03.03.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act din 19.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Act de sigilarea din 21.03.2014 ; Act din 13.03.2014 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL pe 1 filă; Prescripție nr. 974333 din 20.02.2014; Copie document verificare indicații contor "Zernoff" ; Evidența volumelor livrate și evacuate "Zernoff"; Contract nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.13; Prescripții SRL "Zernoff"; Interpelare "Zernoff"; Răspuns "Zernoff"; Interpelare "Zernoff"; Contract nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.13; Contract nr. 9-743 ps/218 j din 22.07.2008; Act verificare reciprocă; Scrisoare răspuns SRL "Zernoff"; Contract nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.13; Contract nr. 9-743 ps/218 j din 22.07.2008; Act verificare reciprocă; Schema rețelelor de alimentare cu Apă; Extras pr-vb nr. 9 din 13.03.2015.(f.d.70 Vol.6);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 17.02.2017: prin care au fost examinate: Volumele recalulate conform documentelor de plată depuse pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă. Cu nr. de ordine 1 este indicat ÎM „Zernoff” SRL, în rubrica contract este indicat nr.9-743-33. În rubrica „volumul conform documentelor de plată, m3” este indicat cu minus 8715, în sumă de minus 68873,33 lei. Seria și nr. facturii CZ0870346 din 31.03.2015. În rubrica „nota” – conform procesului-

verbal nr.9 din 13.03.2015 al Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare apă și evacuare a apelor uzate -4. Obiect al examinării îl constituie Nota informativă cu privire la cazurile de revizuire a deciziilor cu privire la calcularea volumelor pentru încălcări în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, prevăzute în pct.9.4.1. al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun.Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.5/4. Nota este întocmită de Secretarul comisiei, Șef birou administrativ și cancelarie Valentina Cernii pe numele dnei Lucia Roșca șef birou audit intern.În tabel cu nr. de ordine 7 figurează ÎM „Zernoff” SRL. În rubrica „încălcarea admisă” este indicat exploatarea neautorizată a Sondei arteziene, fără evidență și evacuarea apelor uzate în colector. În rubrica „decizia comisiei în prima ședință” proces-verbal nr.02 din 12.02.2015 spre calcul: 259 565 m3 canalizare. În rubrica „decizia comisiei după reexaminare” este indicat proces-verbal nr.9 din 13.03.2015 fără calcul conform secțiunii bransamentului. În rubrica „note” este indicat scrisoare consumator și nota de serviciu secția juridică. Obiect ale examinării îl constituie explicația șefului serviciului tehnic, clienți Constantinov Ion Ivan. Acesta a declarat că 13.01.2014 a fost inclus în cadrul Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. Membri ai comisiei mai erau: Vladimir Mocreac, Valentina Cernii, Valentina Lavric, Parascovia Frumusachi, Parascovia Smirnova, Valeriu Surdu. Au raportat: Angela Ostapciuc, Valentin Doroș, au participat la ședință Constantin Becciev, Arcadie Rusnac, Galina Coteț. Comisia a constatat existența încălcării de către SRL „Zernoff” a prevederilor pct.9/4 ale Regulamentului și a dispus calcularea pentru ultimii trei ani (12.02.2012-12.02.2015) a 259565 m3 canalizare în sumă de 3195764,28 lei. Ulterior deciziei adoptate SRL „Zernoff” a prezentat un dezacord cu procesul-verbal din 12.02.2015. Conform notei informative, întocmită de șeful secției juridice P.Frumusachi, care a concluzionat că există aspecte vulnerabile ca: inspectarea s-a efectuată fără participarea reprezentanților SRL „Zernoff”, a fost verificat doar teritoriul adiacent, fără a stabili că țeava de apă și cablul electric au fost conectate la rețelele SRL „Zernoff”. Astfel, comisia a votat pentru anularea deciziei. Obiect ale examinării îl constituie explicația directorului relații cu clienții al SA „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac. Acesta a declarat că prin Ordinul nr.4 din 13.01.2014 a fost inclus în cadrul Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat o informație conform căreia SRL „Zernoff” exploatează în mod neautorizat o fântână arteziană. În cadrul controlului din 12.02.2015 comisia compusă din: Doroș Valentin, Iacob Oleg, Alifanov Valeri, Roibu Iurie și Colesnic Veaceslav cu participarea viceprimarului com.Bubuieci L.Cumanetș, care au încercat să contacteze telefonic reprezentanții SRL „Zernoff” , dar fără succes, au stabilit că pe terenul adiacent fabricii este exploatată o fântână arteziană conectată la o conductă de apă și un cablu electric. În urma unei săpături lângă gardul SRL „Zernoff” s-a stabilit că conducta și cablul ajungeau nemijlocit la gardul fabricii. Inspecția nu a continuat pe teritoriul fabricii. Membrii comisiei menționând că atât conducta cât și cablul erau tăiate în imediata apropiere de gard. Conform notei informative, întocmită de șeful secției juridice P.Frumusachi, care a concluzionat că există aspecte vulnerabile ca:

inspectarea s-a efectuată fără participarea reprezentanților SRL „Zernoff”, comisia a decis anularea integrală a calculului. Mocreac declară că s-a abținut de la votare. Obiect ale examinării îl constituie explicația șefului serviciului abonați al Direcției relații cu clienții Lavric Marina. Aceasta a declarat că prin Ordinul nr.4 din 13.01.2014 a fost inclusă în cadrul Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. Lavric a declarat că o comisie a SA „Apă-Canal Chișinău” la o distanță de 300 m de fabrica „Zernoff” o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii. În temeiul pct.4.4.2 a contractului privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr.9-743-33 din 17.04.2008 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Zernoff” „când se descoperă construirea arbitrară a instalațiilor și construcțiilor pentru bransarea la rețelele publice de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate inclusiv și a instalațiilor de racordare la cișmele, hidranți de incendiu și bransamente la case, calculul începe din ziua de punere în funcțiune a instalației. Atunci când nu este posibilă stabilirea zilei de începere a funcționării se aplică termenul de prescripție a al acțiunii”. Așa, comisia a constatat existența încălcării de către SRL „Zernoff” a prevederilor pct.9.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare a mun.Chișinău, aprobată prin decizia Consiliului mun.Chișinău 5/4 din 25.03.2008 și a dispus calcularea pentru ultimii 3 ani a 259565 m3 canalizare în sumă de 3195764,28 lei. În dezacordul primit de la SRL „Zernoff” agentul economic contestă legalitatea deciziei, menționând că controlul a fost realizat fără reprezentantul său și negând că sonda îi aparține. Dezacordul a fost remis spre examinare șefului secției juridice Parascovia Frumusachi, care în nota sa de serviciu a indicat că decizia comisiei urmează a fi revizuită. Obiect ale examinării îl constituie explicația șef secție informare și achitări Ostapciuc Angela. Aceasta a declarat că a participat în calitate de raportor pe cazul actului de inspectare în privința companiei „Zernoff”. În cadrul ședinței ea a prezentat dosarul companiei menționate, iar Valentin Doroș - șeful secției tehnice a informat membrii comisiei despre inspectarea terenului adiacent fabricii „Zernoff” și că la 300 m de aceasta a fost depistată o fântână arteziană neautorizată, la care era conectată o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii. La ședința când a fost revăzută decizia comisiei Ostapciuc nu a participat. Obiect ale examinării îl constituie explicația cet. Novîțcaia Olga, fost inginer pentru calcule în cadrul Direcției Relații cu Clienții a SA „Apă-canal Chișinău”. Aceasta a declarat, că nu a participat la ședința menționată, că i-a fost adus la cunoștință că angajații SA „Apă-Canal Chișinău”, urmare a unei inspectări, au stabilit că SRL „Zernoff” exploatează neautorizat o sondă arteziană, fără evidență și evacuare a apelor uzate în colector, prin ce a încălcat prevederile pct.9.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare a mun.Chișinău, aprobată prin decizia Consiliului mun.Chișinău 5/4 din 25.03.2008. ca rezultat, dumneaei a fost pusă sarcina să calculeze plata ce urma a fi achitată de SRL „Zernoff”. Novîțcaia a participat la întocmirea procesului-verbal nr.75 din 20.02.2015, privind calculul volumelor apelor uzate pentru

perioada 12.02.2012-12.02.2015 în baza contractului nr.9-743-33 din 17.04.2008 încheiat cu SRL „Zernoff”, pentru 259565 m³ canalizare însumă de 3195764,28 lei. La ședința când a fost revăzută decizia comisiei Novîțcaia nu a participat. Obiect ale examinării îl constituie explicația șefului secției juridice a Direcției relații cu clienții a SA „Apă-Canal Chișinău” Parascovia Frumusachi. Aceasta a declarat că secția juridică se subordonează nemijlocit directorului Direcției relații cu clienții. La ședința din 12.02.2015 a participat ca membru al comisiei. La ședință V.Doroș a declarat că o comisie a SA „Apă-Canal Chișinău” a depistat la o distanță de 300 m de fabrica „Zernoff” o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii. Urmare a examinării actului de inspectare din 12.02.2015 a fost ridicată problema că actul dat ar fi posibil de atacat, deoarece la inspectare nu au participat reprezentanții „Zernoff” SRL. Comisia a constatat existența încălcării de către SRL „Zernoff” a prevederilor pct.9.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare a mun.Chișinău, aprobată prin decizia Consiliului mun.Chișinău 5/4 din 25.03.2008 și a dispus calcularea pentru ultimii 3 ani a 259565 m³ canalizare în sumă de 3195764,28 lei. SRL „Zernoff” a prezentat un dezacord la 11.03.2015, care prin dispoziția directorului relații cu clienții i-a fost repartizat spre examinare. Frumusachi a întocmit o notă în care a expus aspectele vulnerabile: nu au participat la control reprezentanții „Zernoff” SRL, s-a limitat doar la inspectarea teritoriului adiacent, în decizia comisiei nu a fost indicată prevederea legală, care a fost încălcată de „Zernoff” SRL. În cadrul ședinței din 13.03.2015 Frumusachi a expus opinia că decizia comisiei din 12.02.2015 trebuie anulată, fiind necesară efectuarea unei noi inspectări la fața locului, iar comisia a votat pentru anularea deciziei anterioare. Probabil din greșeală mecanică, secretarul comisiei a indicat în procesul-verbal: „recalcularea volumului calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015”. Obiect ale examinării îl constituie explicația șef Sector exploatarea rețelelor de apă Botanica a SA „Apă-Canal Chișinău” Iacub Oleg. Acesta a declarat, că a fost contactat de Doroș Valentin, care l-a informat că la indicația conducerii SA „Apă-Canal Chișinău”, urmează să se prezinte cu echipa de intervenție pentru un control în preajma uzinei „Zernoff”, în vederea stabilirii unui posibil caz de conectare neautorizată. În cadrul controlului, la 50m de albia râului a fost stabilită o fântână arteziană, de la care era conectată o conductă și polietilenă și un cablu electric îndreptate spre fabrica „Zernoff”. Au fost făcute două săpături de control la distanța de 40 m și nemijlocit în preajma gardului fabricii „Zernoff,” fiind stabilită prezența conductei și cablului electric. Pe teritoriul fabricii comisia nu a intrat. Indicație de control suplimentar la fabrica „Zernoff” nu a primit. Obiect al examinării îl constituie explicația cet. Alifanov Valerii inginer la linie, Direcția relații cu clienții a SA „Apă-Canal Chișinău”. Acesta a declarat că a participat la inspectarea teritoriul adiacent fabricii „Zernoff”. Dl Doroș a încercat să facă legătură cu reprezentanții fabricii „Zernoff”, pentru a-i invita să participe la inspectare, însă fără succes. Comisia a depistat la o distanță de 300 m de fabrica „Zernoff” o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era intra spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii. Alifanov a întocmit personal actul de inspectare în care a indicat cele

constatate.Obiect al examinării îl constituie explicația cet. Roibu Iurie inspector superior de securitate, Serviciul administrativ și de aprovizionări al SA „Apă-Canal Chișinău”. Acesta a declarat, că la 12.02.2015 a participat în cadrul unei comisii la inspectarea teritoriul adiacent fabricii „Zernoff”, în vederea stabilirii unor posibile cazuri de conectare neautorizată la apeduct sau deversare neautorizată a apelor uzate. În prezența r.Bîc a fost stabilită prezența unei fântâni arteziene, conectată la o conductă și un cablu electric. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii.Obiect ale examinării îl constituie explicația șefului Sectorului montarea conductelor al Direcției relații cu clienții al SA „Apă-Canal Chișinău” Doroș Valentin.Acesta a declarat, că în mass-media a apărut o informație, conform căreia SRL „Zernoff” deversează în r.Bîc ape uzate. Ca rezultat conducerea SA „Apă-Canal Chișinău” a dispus crearea unei comisii, care s-a deplasat la fața locului. Din comisie făceau parte: V.Doroș, O.Iacob, V.Alifanov, Iu.Roibu, V.Colesnic. L.Cumanet –viceprimarul com.Bubuieci a fost inclus nemijlocit de ei, deoarece se afla la fața locului.Doroș a mai menționat că au încercat să solicite prezența reprezentanților SRL „Zernoff”, dar fără succes. Comisia a depistat la o distanță de 300 m de fabrica „Zernoff” o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff”. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii.La ședința comisiei, compusă din V.Mocreac –președinte și Valentina Cernii, Valentina Lavric, Parascovia Frumusachi, Parascovia Smirnova, Valeriu Surdu - membri. Au raportat: Angela Ostapciuc, Valentin Dorosh, au participat la ședință Constantin Becciev, Arcadie Rusnac, Galina Coteț.Doroș a declarat că doar a raportat la acea ședință apoi a plecat și nu cunoaște cum s-a pronunțat comisia. După nu a primit careva indicații.Obiect al examinării îl reprezintă Contractul nr.9-743-33 nr. de ieșire 20-13/4519 din 17.04.08 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL. Pct.4.4.2 al contractului prevede când se descoperă construirea arbitrară a instalațiilor și construcțiilor pentru branșarea la rețelele publice de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate inclusiv și a instalațiilor de racordare la cișmele, hidranți de incendiu și branșamente la case, calculul începe cu ziua de punere în funcție a instalației. Atunci când nu e posibilă stabilirea zilei de începere a funcționării se aplică termenul de prescripție al acțiunii. În final contractul este semnat de ambele părți.Obiect al examinării îl prezintă procesul-verbal nr.02 din 12.02.2015. La ședință s-a examinat încălcarea prevăzută de pct.9.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare (decizia CMC nr.5/4 din 25.03.2008) și s-a hotărât calcularea SRL „Zernoff” a 259565 m3 de canalizare în sumă de 3 195 764,28 lei.Procsul-verbal este semnat de Vladimir Mocreac – președintele comisiei; Valentina Cernii, Ion Constantinov, Valentina Lavric, Parascovia Frumusachi, Parascovia Smirnova, Valeriu Surdu – membrii comisiei; Angela Ostapciuc, Valentin Dorosh - raportorii. Constantin Becciev, Arcadie Rusnac, Galina Coteț au participat la ședință, dar nu au semnat procesul-verbal.Obiect al examinării îl prezintă extrasul din procesul-verbal nr.02 din 12.02.2015. Extrasul are conținut similar cu procesul-verbal.Obiect al examinării îl reprezintă Actul inspectării stării evidenței și folosirii apei SRL „Zernoff”

din 12.02.2015, întocmit de Dorog V., Alifanov V., Roibu S., Colesniuc V., Iacob O., vice-primarul Bubuieci Cumanet L. Comisia a depistat la o distanță de 300 m de fabrica „Zernoff” o conductă și un cablu. Fiind efectuate două săpături de verificare s-a stabilit, că conducta era îndreptată spre fabrica „Zernoff” și acesta este utilizatorul sondei arteziene. Controlul nu a fost continuat însă pe teritoriul fabricii. Obiect al examinării îl reprezintă Schema rețelelor de alimentare cu apă și canalizare mun. Chișinău, str. Muncești, 793/2, SRL „Zernoff” pe care este indicat locul în care a fost stabilită prezența sondei neautorizate. Din schemă este evident că țeava și cablul electric sunt direcționate spre gardul SRL „Zernoff”, săpătura de control fiind făcută în imediata apropiere de gardul întreprinderii. Obiect al examinării îl reprezintă Nota informativă semnată de șefa secției juridice P. Frumusachi, asupra procesului-verbal nr. 75 al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența consumului de apă din 12.02.2015. P. Frumusachi s-a expus că actul a fost întocmit cu abateri, în absența reprezentanților SRL „Zernoff” și fără inspectarea teritoriului întreprinderii. Sonda se află pe teritoriul administrației publice locale și nu este înregistrată, astfel șansele de soluționare a unui eventual litigiu sunt nesigure. P. Frumusachi propune a supunere repetat dezbaterilor dezacordul SRL „Zernoff”. Obiect al examinării îl prezintă extrasul din procesul-verbal nr. 09 din 13.03.2015 al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate. În tabel în rubrica „denumirea clientului” este indicat ÎM „Zernoff” SRL. În rubrica „încălcarea admisă” este indicat – exploatarea neautorizată a sondei arteziene Act din 12.02.2015, în rubrica „decizia comisiei” – reexaminarea volumului de 259565 m³ de canalizare în sumă de 3 195 764,28 lei. După reexaminare s-a decis recalcularea volumului calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015. în rubrica „notă” este indicat nota secției juridice. Obiect al examinării îl prezintă procesul-verbal nr. 75 din 20.02.2015, pentru perioada 12.02.2012- 12.02.2015 contract nr. 9-743-33 ÎM „Zernoff” SRL obiectivul din str. Muncești, 793/2. În procesul-verbal este indicat că în urma depistării exploatarei sondei arteziene fără acordul operatorului și evacuarea apelor uzate fără evidență. Așa s-a calculat pentru anul 2012 un volum de 76768 m³ în sumă de 945167,62 lei. Pentru anul 2013 un volum de 86407 m³ în sumă de 1063842,98 lei; pentru anul 2015 – 86751 m³ în sumă de 1068078,31 lei. Procesul-verbal este semnat de V. Mocreac, M. Lavric, A. Ostapciuc, O. Novîțcaia. Obiect al examinării îl prezintă extrasul din procesul-verbal nr. 09 din 13.03.2015. În tabel în rubrica „denumirea clientului” este indicat ÎM „Zernoff” SRL. În rubrica „încălcarea admisă” este indicat – exploatarea neautorizată a sondei arteziene Act din 12.02.2015, în rubrica „decizia comisiei” – reexaminarea volumului de 259565 m³ de canalizare în sumă de 3 195 764,28 lei. După reexaminare s-a decis recalcularea volumului calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015. în rubrica „notă” este indicat scrisoarea clientului; s-a votat 1 mem (V. Mocreac) – abținut, un membru (Cernii V.) – contra, 4 membri-pro. Procesul-verbal este semnat de V. Mocreac, I. Constantinov, M. Lavric, P. Frumusachi, P. Smirnova, secretarul comisiei V. Cernii. Obiect al examinării îl constituie Actul din 19.02.2015 al inspectării stării evidenței și folosirii apei la SRL „Zernoff”. Actul a fost întocmit și semnat de inginer Lașcu Procopie, în prezența reprezentantului întreprinderii Anatolie Roșca. Controlul a constatat că firma se folosește de apă prin contoare și sigiliile

sunt integre. Obiect al examinării îl reprezintă scrisoarea nr.11.1-22/2524 din 20.02.15 prin care se expediază SRL „Zernoff” un exemplar al procesului-verbal nr.75 din 20.02.2015 privind calculul volumului apei prestate și canalizării în perioada 12.02.2012-31.12.2014. În scrisoare este făcută mențiunea că factura fiscală la suma menționată în procesul-verbal va fi expediată pe adresa dumneavoastră până la sfârșitul lunii curente. Obiect al examinării îl reprezintă Dezacordul asupra procesului-verbal verbal nr.75 din 20.02.2015, semnat de S.Hamițchi, care solicită să fie anulat procesul-verbal, deoarece nu a fost făcută inspectare pe teritoriul întreprinderii. Obiect al examinării îl reprezintă Nota informativă semnată de șefa secției juridice P.Frumusachi, asupra procesului-verbal nr.75 al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența consumului de apă din 12.02.2015. P.Frumusachi s-a expus că actul a fost întocmit cu abateri, în absența reprezentanților SRL „Zernoff” și fără inspectarea teritoriului întreprinderii. Sonda se află pe teritoriul administrației publice locale și nu este înregistrată, astfel șansele de soluționare a unui eventual litigiu sunt nesigure. P.Frumusachi propune a supune repetat dezbaterilor dezacordul SRL „Zernoff”. Pe notă este rezoluția dlui V.Mocreac „Dna Ball pentru reexaminare”. Obiect al examinării îl reprezintă Nota de serviciu, întocmită de Director relații cu clienții V.Mocreac, adresată dlui V.Midari. În notă este indicat că în baza Actului din 12.02.2015 în apropiere de SRL „Zernoff” a fost depistată o fântână arteziană neînregistrată la Inspectoratul ecologic de Stat. Din notă rezultă că, „ La 09.06.2015 s-a înaintat o interpelare către „Zernoff” să ne confirme sau infirme în scris apartenența sondei respective la inventarul întreprinderii, la care am primit răspuns în scris că sonda respectivă nu este proprietatea întreprinderii.” Obiect al examinării îl reprezintă scrisoarea nr.3Φ _105/20150619 din 19.06.2015 semnată de directorul SRL „Zernoff” Claicnet Robert, prin care se anunță SA „Apă-Canal Chișinău” că sonda arteziană indicată nu este înscrisă în inventarul întreprinderii. Obiect al examinării îl reprezintă Actul din 13.03.2014, întocmit de inginer Crosovschii A. care indică că contorul instalat la sonda arteziană nu este luat la evidență, deși apa se folosește. Obiect al examinării îl reprezintă Formularele C-2 de evidență a datelor de contor a clientului 9-743-33 SRL „Zernoff”, din acestea rezultă consumul de apă a agentului economic atât la sediul juridic, cât și la cel al fabricii.(f.d.218 Vol.6);

-Procesul-verbal de ridicare din 04.04.2017 prin care au fost ridicate: Procesul-verbal nr.31 din 10.11.2014; Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” din 27.10.2014; Procesul-verbal nr.10 din 11.11.2014; Procesul-verbal al Comisiei nr.09 din 13.03.2015; Procesul-verbal al comisiei nr.98 din 18.03.2015; factura nr.CZ 0866246 din 19.03.2015; Procesul-verbal al comisiei nr.02 din 12.02.2015; procesul-verbal nr.75 din 20.02.2015; factura FB 1484303 din 27.02.2015.(f.d.178 Vol.7);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07.04.2017: prin care au fost examinate: Procesul-verbal nr.31 din 10.11.2014 al ședinței Comitetului de conducere al SA „Apă-Canal Chișinău” unde în pct.3.2 cu privire la rezultatul auditului intern privind colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate, raportor V.Mocreac (coraportor dna L.Roșca, șef birou audit). La pct. III

este indicat că SRL „Zernoff” a transportat deșeuri lichide cu unitățile proprii de transport, iar ACC a recepționat în sistemul municipal de canalizare în 2012 – 32524 m³, în 2013 -23153 m³, în 2014 (9 luni) – 22152 m³. Dl C.Becciev a subliniat că auditul a scos la iveală lacunele existente ce țin de gestionarea deșeurilor lichide. Noi trebuie să analizăm situația și să ne apreciem ce facem, ceva ne scapă din vedere, cum lucrăm mai departe. S-a atenționat asupra ținerii stricte la control a deversării deșeurilor lichide, cu perfectarea săptămînală a proceselor-verbale în cauză. S-a hotărît: pct.2 dl Mocreacva pregăti un raport privind situația gestionării deșeurilor pentru ședința următoare a conducerii compartimentelor. Examinării a fost supus Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Pct.2.6 al Raportului se referă la „Zernoff” SRL și „Omega-M” SRL, cu care au fost încheiate contracte de recepționare și epurare a deșeurilor lichide, transportate de acești agenți economici cu transport specializat și deversate în sistemul de canalizare municipal. Conform informației Secției inspecție și control ÎM „Zernoff SRL a transportat deșeuri lichide cu unități proprii de transport, iar ACC a recepționat în sistemul municipal de canalizare în 2012 – 32524m.c.; în 2013 – 23153 m.c.; în 2014 (9 luni) – 22152 m.c. Acest volum a fost facturat și expus spre plată conform K-1 adică 10,26 lei/m.c. în sumă de 227279,52 lei. SRL „Zernoff” a transportat cca 90% din volumul total. Examinării a fost supus Proces-verbal nr.10 al ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunile SA ACC, din 11.11.2014. Pct.2.3 din ordinea de zi prevede cu privire la rezultatele auditului intern privind colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate. Pct.2.3 dl Mocreac a menționat faptul că agenții economici utilizează servicii de transportare a deșeurilor lichide specializate, dar consumatorii cu transportul propriu. Este necesar de unificat acest proces în toate sectoarele municipiului, încheind rapoarte cu agenții economici (Raportul dnei L.Roșca, se anexează.) Astfel, la această ședință subiectul nu s-a discutat, V.Mocreac evitînd să raporteze la subiect. Examinării a fost supus Procesul-verbal al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr.02 din 12.02.2015. În rubrica denumirea clientului: SRL „Zernoff”, nr. contractului 9-743-33. În rubrica încălcarea depistată: „exploatarea neautorizată a sondei arteziene, fără evidență și evacuarea apelor uzate în colector” Actdin 12.02.2015. În rubrica decizia comisiei: pentru perioada 3 ani 12.02.2012 - 12.02.2015 se va calcula 259565 m³ canalizare în sumă de 3 195 764,28 lei, cu calculul detaliat pe ani. În rubrica note: s-a votat 5 membri pentru 3 ani, 2 membri pentru perioada de la ultimul control. Au raportat: A.Ostapciuc, V.Doroș, președintele comisiei V.Mocreac. Examinării a fost supusă scrisoarea nr.11.1.22/2524 din 20.02.2015 adresată SRL „Zernoff” prin care i se expediază un exemplar al procesului-verbal nr.75 din 20.02.2015 privind calculul volumelor apei prestate și canalizării în perioada 12.02.2012 – 31.12.2014. Factura fiscală la suma menționată va fi expediată până la sfârșitul lunii curente. Examinării a fost supus Procesul-verbal nr.75 din 20.02.2015 privind calculul volumului apelor uzate pentru perioada 12.02.2012 – 31.12.2014 ÎM „Zernoff” SRL. Pe anul 2012 – 945167,62 lei; pe anul 2013 – 1063842,98 lei; pe anul 2014 – 1068078,31 lei. Procesul-verbal este semnat de V.Mocreac, M.Lavric, A.Ostapciuc,

O.Novițaia.Examinării a fost supusă Factura fiscală seria FB 1484303 din 27.02.2015, exemplarul nr.2: Furnizor SA „Apă-Canal Chișinău”, cumpărător: SRL „Zernoff”, total 3077088,91 lei. Totodată pe copia exemplarului nr. 1 expediată de SRL „Zernoff” este aplicată ștampila și semnătura directorului SRL „Zernoff” și ștampila acestuia, fapt care confirmă semnarea și acceptarea spre plată de SRL „Zernoff”.Examinării a fost supus Procesul-verbal al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr.09 din 13.03.2015. ultimul subiect examinat la ședința „exploatarea neautorizată a sondei arteziene, fără evidență și evacuarea apelor uzate în colector” Act din 12.02.2015.În rubrica decizia comisiei : „reexaminarea volumului de 259 565 m³ canalizare, în sumă de 3 195 764,28 lei, pentru perioada 12.02.2012 – 12.02.2015 , probat spre calculare la ședința din 12.02.2015. după reexaminare s-a decis recalcularea volumului calculat în baza deciziei ședinței din 12.02.2015 (vezi p-v nr.02).”În rubrica „note” este indicat Scrisoarea clientului; s-a votat 1 mem (Mocreac V.) – abținut, un mem – (Cernii V.) contra, 4 mem – pro. Raportor : maria Ball, președintele comisiei V.Mocreac, secretarul comisiei V.Cernii.Examinării a fost supusă Factura fiscală CZ din 27.02.2015, exemplarul nr.2: Furnizo din 19.03.2015 furnizor SA „ApăCanal Chișinău”, cumpărător: SRL „Zernoff”, în care sumele pe anul 2012 – 945167,62 lei; pe anul 2013 – 1063842,98 lei; pe anul 2014 – 1068078,31 lei sunt indicate cu minus. În total - 3 195 764,28 lei. Factura este semnată de Natalia Onilă.(f.d.212 Vol.8);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 06.04.2017 prin care a fost examinată: Autorizația de folosință specială a apei, eliberată SA „Apă Canal Chișinău” seria IES nr.2113 din 01.08.2013.Autorizația este eliberată de Inspectoratul Ecologic de Stat, numărul de eliberare a autorizației 05-10-319/1616 și este valabilă pînă la data de 01.08.2016 și este semnată de Șeful Inspectoratului Ecologic de Stat Vitalie Curărari.Pct.2 lit.f) prevede cantitatea de apă uzată în total evacuată la SEB Chișinău – 80936,2 mii m³/an, 221759,5 m³/zi; apă uzată, deversată în ecosistemele acvatice – 221759,5 m³/zi .Litera h9 prevede nedepășirea în efluentul SEB Chișinău cu debitul aprobat în mărime de 80936,2 mii m³/an a concentrației de poluanți real obținute în perioada anilor 2011-2012 pentru MS – 25 mg/l; CBO5- 22 mg/l; pentru N-NH4-9,59 mg/l, N-NO2 – 0,15 mg/l.Pct. 2 al Autorizației prevede obligația de a eficientiza funcționarea construcțiilor SEB prin realizarea măsurilor de neadmitere a depășirii concentrațiilor de poluanți în influent/efluent coordonate cu Agenția Ecologică Chișinău. (f.d.212 Vol.8);

- Documente ridicate prin procesele-verbale de ridicare și recunoscute prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă:

1. Certificatul privind cantitatea de spirt și cantitatea de apă folosită în anii 2015-2016, Volumul I, f.d.64

2. Scrisoarea nr.1200/14070 din 27.09.2016 semnată de Directorul relații cu clienții a SA „Apă-Canal Chișinău”, în care ÎM „Zernoff” SRL este anunțat despre rezilierea contractului nr.9-743-33/77 ps din 17.08.2013, Volumul I, f.d.65

3. Actul de verificare a plăților între întreprinderile ÎM „Zernoff” SRL și SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul I, f.d.66

4. Nota nr. ZF_235/20160923 din 23.09.2016 semnată de directorul ÎM „Zernoff” SRL Constantin Țurcan, Volumul I, f.d.85

5. Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, Volumul I, f.d.86

6. Facturile fiscale pentru perioada 30.01.2015-26.08.2016 în care furnizor este indicat SA „Apă-Canal Chișinău”, iar cumpărător ÎM „Zernoff” SRL, Volumul I, f.d.90

7. Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr.94 din 13.03.2015 încheiat între municipiul Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”; Volumul I, f.d.138

8. Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.2/4 din 23 mai 2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, Volumul I, f.d.161

9. Contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.2013 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Zernoff” SRL, Volumul I, f.d.163

10. Informațiile lunare prezentate de ÎM „Zernoff” SRL privind cantitatea de borhot formă lichidă transportat către Stația de epurare, Volumul I, f.d.183

11. Informația privind volumele apelor uzate, deșeurilor lichide și sumele depuse pentru servicii preepurare SRL „Zernoff”, Volumul I, f.d.224

12. Ordinul nr.87 din 23.09.2016 cu privire la restabilirea funcționării procesului de epurare a apelor uzate, prelucrare a nămolurilor și diminuare a mirosului la Stația de epurare a mun.Chișinău, Volumul I, f.d.228

13. Extrasul din Ordinul nr.205-p din 24.09.2008 – se transferă, permanent, la un alt loc de muncă, Mocreac Vladimir Nicolai la funcția de director relații cu clienții, Volumul I, f.d.231

14. Fișa postului funcției director relații cu clienții, Lista angajaților secției inspecție și control a Direcției relații cu clienții din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul I, f.d.231

15. Registrul de evidență a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun.Chișinău, plic sigilat nr.1

16. Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat, plic sigilat nr.1

17. Regulamentul tehnologic de funcționare a Stației de epurare a mun.Chișinău, Volumul I, f.d.253

18. Regulamentul tehnologic cu privire la deshidratarea, depozitarea, condiționarea, omogenizarea și transportarea nămolului rezultat în urma proceselor tehnologice de epurare a apelor uzate la SE a mun.Chișinău pentru utilizare în agricultură, Volumul I, f.d.263

19. Regulamentul Serviciului exploatare a stațiilor de epurare, Volumul I, f.d.274

20. Rapoartele privind indicii de calitate, Volumul I, f.d.285

21. Fișa postului Șef serviciul de exploatare a stației de epurare aprobată de directorul tehnic producție al SA „Apă-Canal Chișinău” V.Midari. Volumul I, f.d.292

22. Informațiile privind transportarea deșeurilor lichide de la ÎM „Zernoff” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul II, f.d.7

23. Listele agenților economici, raionul Ciocana, Buiucani, Rîșcani, Centru și Botanica. Volumul II, f.d.9

24. Anexele la facturile fiscale pentru lunile ianuarie - august 2016, adică a Actelor de prestare a serviciilor de preepurare a apelor uzate contract nr.974333/33, Volumul II, f.d.30

25. Contractul de muncă nr.33 din 11.02.2009, Volumul II, f.d.88

26. Ordinul nr.188 „b”- p din 09.09.2016, Volumul II, f.d. 93

27. Statutul SA „Apă-canal Chișinău”, Volumul II, f.d. 94

28. Regulamentul intern al SA „Apă - Canal Chișinău”, aprobat prin Ordinul nr.248-p din 30.09.2010, Volumul II, f.d.119

29. Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor, Anexa la Decizia Consiliului Municipal nr.8/11 din 19.09.2009 cu privire la aprobare tarifelor, Volumul II, f.d.125

30. Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor fizico-chimice a mostrelor de ape uzate, Volumul II, f.d.127

31. Graficul privind prelevarea și efectuarea investigațiilor bacteriologice și helmintologice a mostrelor de ape uzate, Volumul II, f.d.131

32. Actul nr.105391 din 05 iulie 2016 inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, Volumul II, f.d.133

33. Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul I al anului 2016, Volumul II, f.d.135

34. Calculul plății pentru emisiile (deversările) poluanților și depozitarea deșeurilor pentru trimestrul III al anului 2015, Volumul II, f.d.139;

35. Contractul privind recepționarea și epurarea deșeurilor lichide și apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743/ps/218j din 22.07.2008, Volumul II, f.d.150

36. Contractul privind preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013, Volumul II, f.d.154

37. Calculul coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționare și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele CMA, Volumul II, f.d.147;

38. Mapa nr. 9-743-33 cu rezultatele investigațiilor de laborator a apelor uzate ale SRL „Zernoff”, prescripțiile semnate de directorul relații cu clienții a SA „Apă-canal Chișinău” Vladimir Mocreac, expediate SRL „Zernoff, plic sigilat nr.1

39. Procura nr. 01-2422 din 28.12.2012, Volumul II, f.d.157;

40. Facturile fiscale privind achitarea de către ÎM „Zernoff” SRL către SA „ApăCanal Chișinău” a serviciilor de preepurare a apelor uzate pentru anii 2013-2016, Volumul II, f.d.193;

41. Actul de control a datoriilor pentru servicii de preepurare între furnizor SA „Apă-Canal Chișinău” și beneficiar ÎM „Zernoff” SRL, Volumul II, f.d.231;

42. Scrisoarea nr. ZF_122/20130815 din 15.08.2013, Volumul II, f.d.235;

43. Rapoartele de încercări a deșeurilor lichide livrate de SRL „Zernoff”, plicul nr.2 sigilat

44. Rapoartele de încercări a apelor epurate la ieșirea din Stația de Epurare și deversate în r.Bîc, plicul nr.2 sigilat

45. Scrisoarea nr.280 din 22 septembrie 2016 semnată de doctor dr.habilitat, profesor universitar Maria Neadelcov, Volumul IV, f.d.198

46. Expertiza ecologica efectuată de Institutul de Ecologie și geografie al Academiei de Științe, Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.1379-03/1-1-105 din 15.07.2004 cu privire la examinarea proiectului de execuție „Secția de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”, Volumul IV, f.d.209

47. Scrisoarea Agenției Ecologice Chisinau nr.01-6/94 din 12.02.2010, Volumul IV, f.d.211

48. Avizul sanitar nr.06h-6/1-730 din 09 iunie 2016 la proiectul Reconstruirea imobilelor existente și construirea altor noi, în limitele terenului privat, în vederea extinderii fabricii de producere a alcoolului etilic din str.Muncești 3/2, mun. Chișinău, Volumul IV, f.d.212

49. Autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de sursele fixe de poluare AE nr.0060 din 20.08.2012, eliberată de Agenția Ecologică Chișinău, valabilă pînă la 20.08.2017. În Anexă Autorizația are lista poluanților autorizați. Volumul IV, f.d.215 51. Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr. 1379-03/1-1-105 din 15.07.2004, Volumul IV, f.d.220;

50. Scrisoarea nr.091/74 din 29 iunie 2004, Volumul IV, f.d.222;

51. Certificatul de urbanism nr.875/04 din 08.07.2004, Volumul IV, f.d.224;

52. Contactul de arendă funciară nr.4046/2004 din 08.04.2004, Volumul IV, f.d.226;

53. Certificatul de urbanism nr. 4000 din 03.01.2002, Volumul IV, f.d.228;

54. Procesul-verbal din 03.07.2002 de vânzare a construcției la licitația publică, încheierea nr.71/10-19 din 16.12.2003 de acordare a terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului, Volumul IV, f.d.229;

55. Avizul sanitar cu privire la repartizarea lotului de pământ pentru construcție din 05.11.2003, Volumul IV, f.d.232;

56. Declarația din 08.06.2004 semnată de V.Hloptev, Volumul IV, f.d.223;

57. Proiectul apeductului, Volumul IV, f.d.234;

58. Planul rețelelor inginerești ale Secției de producere a spiritului cu capacitatea de 1000 dal/zi a Firmei „ALKO-KAIZER”, mun. Chișinău, șos. Muncești, 793/2, Volumul IV, f.d.235;

59. Proiectul tehnic al Stației de epurare a mun.Chișinău, Volumul V, f.d.27;

60. Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul V, f.d.57;

61. Calculele cheltuielilor suplimentare pentru epurarea deșeurilor lichide transportate de SRL „Zernoff” pentru perioada 2008-2012, Volumul V, f.d.61;

62. Extrasul din registrul veniturilor obținute de SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada 07.12.2009-2013 din contractul cu SRL „Zernoff”, Volumul V, f.d.71;

63. Informația suplimentară la Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-canal Chișinău”, Volumul V, f.d.78;
64. Nota de serviciu din 20.10.2015, Volumul V, f.d.82;
65. Contractele privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți încheiate cu SRL „Lion Gri”; SA „Euro-Alco”; SRL „Colusvin”; SA „Supraten”; SRL „Omega-M”; SA „Aroma”, SRL „Ground Handling” și rapoartele încercărilor de laborator a apelor uzate ale acestor întreprinderi; Volumul V, f.d.88;
66. Extras din Baza de date cu privire la coeficientul de aplicare a tarifului pentru agenții economici, Volumul V, f.d.233;
67. Stik-ul cu înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016 convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal Chișinău”; plic sigilat nr.3;
68. Procesul-verbal al ședinței din 09 februarie 2016, Volumul VI, f.d.7;
69. Anexa la procesul-verbal cu măsurile de stabilizare a procesului de epurare biologică la SE Chișinău, întocmite de A.Vișnevschi; Volumul VI, f.d.10;
70. Licențele de activitate a SA „Apă-Canal Chișinău”; Volumul V;
71. Certificatele de acreditare a laboratoarelor; Volumul VI, f.d.35;
72. Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, Volumul VI, f.d.38;
73. Lista acționarilor, Volumul VI, f.d.39;
74. Declarație cu privire la constituirea SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul VI, f.d.40;
75. Ordin fondare SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul VI, f.d.41;
76. Permis de înregistrare a întreprinderii SA „Apă-Canal Chișinău”, Volumul VI, f.d.42;
77. Fișa postului Șef secția inspecție și control, Volumul VI, f.d.46;
78. Regulamentul secției inspecție și control, Volumul VI, f.d.51;
79. Fișa postului inginer pentru calcule, Volumul VI, f.d.55;
80. Volumele recalculate conform documentelor de plată depuse pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare; Volumul VI, f.d.73;
81. Notă cu privire la cazurile de revizuire a deciziilor cu privire la calcularea volumelor; Volumul VI, f.d.77;
82. Explicație Constantinov Ion; Mocreac Vladimir; Lavric Marina; Ostapciuc Angela; Novițaia Olga; Frumusachi Parascovia; Iacob Oleg; Alifanov Valeriu; Roibu Iurie Ivan; Doros Valentin; Volumul VI, f.d.86;
83. Scrisoarea nr.1200/4702 din 21.03.2016 expediere copii documente Zernoff; Volumul VI, f.d.119;
84. Contract nr. 9-743-33 din 17.04.2008; Volumul VI, f.d.120;
85. Proces verbal nr. 2 din 12.02.2015; Volumul VI, f.d.124;
86. Extras din proces verbal nr. 2 din 12.02.2015; Volumul VI, f.d.125;
87. Act din 12.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei ”Zernoff” SRL; Schema; Volumul VI, f.d.126;
88. Notă informativă P. Frumusachi, Volumul VI, f.d.128;

89. Extras din procesul verbal nr. 9 din 13.03.2015; Volumul VI, f.d.129;
90. Procesul verbal nr. 75 din 20.02.2015; Volumul VI, f.d.130;
91. Extras pr-vb nr. 9 din 13.03.2015; Volumul VI, f.d.131;
92. Scrisoare 11.1-22/2524 din 20.02.15; Volumul VI, f.d.132;
93. Act din 19.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Volumul VI, f.d.133;
94. Dezacord asupra procesului verbal nr. 75 din 20.02.2015; Volumul VI, f.d.134;
95. Notă de serviciu V. Mocreac din 31.07.2015; Volumul VI, f.d.137;
96. Contract nr. 9-743-33 din 17.04.2008; Volumul VI, f.d.138;
97. Act din 12.02.2015 privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL; Volumul VI, f.d.142;
98. Informație despre activitatea de muncă; Volumul VI, f.d.143;
99. Notă de serviciu V. Mocreac din 31.07.2015; Volumul VI, f.d.148;
100. Scrisoare Zernoff din 16.07.2015; Volumul VI, f.d.149;
101. Actele privind Inspectarea stării evidenței și folosirea apei "Zernoff" SRL din 29.12.2015; 15.12.2015, 19.11.2015, 08.11.2015, 19.08.2015, 13.08.2015; 13.03.2014, Volumul VI, f.d.150
104. Prescripție nr. 974333 din 08.07.2015; 03.03.2015, 19.02.2015, nr. 974333 din 20.02.2014 Volumul VI, f.d.156, 162;
102. Acte de sigilare din 15.04.2015, 21.03.2014 ; Volumul VI, f.d.161;
103. Copie document verificare indicații contor "Zernoff"; Volumul VI, f.d.129;
104. Evidența volumelor livrate și evacuate "Zernoff"; Volumul VI, f.d.163;
105. Contract nr. 9-743-33/77 ps din 17.08.13, Volumul VI, f.d.173;
106. Interpelare "Zernoff"; Răspuns "Zernoff"; Interpelare "Zernoff"; Volumul VI, f.d. 184;
107. Contract nr. 9-743 ps/218 j din 22.07.2008; Volumul VII10. Contract nr. 9-743 ps/218 j din 22.07.2008; Volumul VI, f.d.191;
108. Act verificare reciprocă; Volumul VI, f.d.195;
109. Scrisoare răspuns SRL "Zernoff"; Volumul VI, f.d.202;
110. Schema rețelelor de alimentare cu Apă; Extras pr-vb nr. 9 din 13.03.2015. Volumul VI, f.d.216, 217;
111. Procesul-verbal nr.31 din 10.11.2014; Volumul VIII, f.d. 180;
112. Raportul de audit cu privire la colectarea și transportarea deșeurilor lichide, recepționarea și preepurarea apelor uzate în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” din 27.10.2014; Volumul VIII, f.d.187;
113. Procesul-verbal nr.10 din 11.11.2014; Volumul VIII, f.d.190;
114. Procesul-verbal al Comisiei nr.09 din 13.03.2015; Volumul VIII, f.d.198;
115. Procesul-verbal al comisiei nr.98 din 18.03.2015; Volumul VIII, f.d.201;
116. Factura nr.CZ 0866246 din 19.03.2015; Volumul VIII, f.d.202;
117. Procesul-verbal al comisiei nr.02 din 12.02.2015; Volumul VIII, f.d.194;
118. Procesul-verbal nr.75 din 20.02.2015; Volumul VIII, f.d.196;
119. Factura FB 1484303 din 27.02.2015. Volumul VIII, f.d.197;
120. Autorizația de folosință specială a apei, eliberată SA „Apă Canal Chișinău”, Volumul VIII, f.d.208.

10. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului Mocreac Vladimir, instanța de fond analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, a stabilit că acțiunile *inculpatului Mocreac Vladimir* cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și art. 229 din Codul penal – poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.

11. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, consideră că *inculpatul Mocreac Vladimir* învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și art. 229 din Codul penal – poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole urmează a fi **achitat**, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

12. Astfel, norma art. 328 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către **o persoană publică** a unor **acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege**, dacă aceasta a cauzat **daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**.

Respectiv, din conținutul normei citate se desprinde în primul rând faptul că infracțiunea, prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal, este o infracțiune cu subiect special - persoană publică.

Potrivit doctrinei penale și jurisprudenței relevante, la examinarea cauzelor penale, privind excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, instanța de judecată trebuie să constate, dacă inculpatul dispune sau nu de calitățile speciale, cerute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incumbă calitatea de persoană publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut. Dacă se constată că inculpatul nu se atribuie la nici una dintre aceste persoane, instanța va pronunța o sentință de achitare sau, după caz, o sentință de încetare a procesului penal.

În acord cu alin. (2) art.123 Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și

ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art. 328, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, întrebuințată în alin. (2) art. 123 Cod Penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public, în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane, care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Instanțele vor reține că, deși colaboratorul organelor apărării este persoană publică, conform alin.(2) art. 123 Cod Penal, în cazul normelor de incriminare, prevăzute la art. 327-329 Cod Penal, acesta nu poate fi subiect al infracțiunii. În ipoteza în care colaboratorul organelor apărării comite abuz de putere, exces de putere sau inacțiune la exercitarea puterii ori manifestă atitudine neglijentă față de serviciul militar, la încadrare, se va reține numai art. 370 sau 378 CP. Aceasta deoarece art.370 CP este o normă specială față de art. 327 sau 328 CP, respectiv, art.378 CP este o normă specială, în raport cu art.329 Cod Penal.

Noțiunea „angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public”, de asemenea, este de factură extrapenală. Astfel, în acord cu Anexa nr.1 (Capitolul I, Secțiunea a II-a) a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, autoritățile publice autonome sunt: 1) Curtea de Conturi; 2) Oficiul Avocatului Poporului; 3) Comisia Electorală Centrală; 4) Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal; 5) Consiliul Coordonator al Audiovizualului; 6) Consiliul Concurenței; 7) Serviciul de Informații și Securitate; 8) Autoritatea Națională de Integritate; 9) Serviciul de Protecție și Pază de Stat; 10) Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității; 11) Centrul Național Anticorupție.

Sunt autorități publice de reglementare: Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică; Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației; Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice.

Prin prisma dispoziției de la alin. (2) art. 123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare (de exemplu, însoțitorul de vagon, poștașul etc.). Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, Consiliul de Mediere, Consiliul Național pentru

Asistență Juridică Garantată de Stat etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare.

Noțiunea „angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică” trebuie raportată la prevederea de la alin. (1) art. 5 al Legii cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.80 din 07.05.2010. Astfel, șeful de cabinet, consilierul, asistentul și secretarul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică sunt persoane publice, în temeiul alin. (2) art. 123 Cod Penal.

În sensul alin. (2) art. 123 Cod Penal, „persoane autorizate sau investite de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice” sunt acele persoane, care prestează servicii notariale. În corespundere, cu alin. (2) art. 123 Cod Penal, sunt „persoane autorizate sau investite de stat să îndeplinească activități de interes public”: auditorul; avocatul; executorul judecătoresc; expertul judiciar; interpretul și traducătorul, antrenați de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, de organele procuraturii, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, de notari, avocați sau de executorii judecătorești; mediatorul; mandatarul autorizat etc.

Astfel, cu referire la caz, instanța de apel notează că Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a fost fondată la 27.08.1997 prin declarația cu privire la constituirea Societății pe Acțiuni de către Guvernul Republicii Moldova prin reorganizarea Întreprinderii de Stat ”Regia Apă-Canal” (vol. VI, f.d. 40)

Prin Hotărârea Guvernului nr. 530 din 06.06.2000 s-a transmis în proprietatea publică a mun. Chișinău cota deținută de stat în capitalul de social al Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”. (vol. VI, f.d. 45)

Potrivit Statutului Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”, Societatea a fost fondată în conformitate cu Legea cu privire la privatizare, Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 prin reorganizarea Întreprinderii de Stat ”Regia Apă-Canal”. Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” este o societate comercială al cărei capital este în întregime divizat în acțiuni și ale cărei obligațiuni sunt garantate cu patrimoniul său. Societatea dispune de independență economică, financiară și organizațională, de bilanță autonomă, conturi în bănci etc.(vol. II, f.d.94)

La data de 13.03.2015, mun. Chișinău, reprezentat de primarul Dorin Chirtoacă și S.A. ”Apă-Canal Chișinău” au încheiat Contractul de delegare a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare pentru mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 138-157)

Potrivit rechizitoriului, inculpatului Mocreac Vladimir i se incriminează faptul că acesta, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. 94 din 13.03.2015 a încheiat la data de la 17 august 2013, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr.9-743-33/77ps.

Din materialele cauzei, raportate la prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, Colegiul Penal reține însă că Mocreac Valdimir nu are calitatea de persoană publică, el nefiind angajatul autorității publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, or S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu este autoritate publică autonomă de reglementare, întreprindere de stat sau municipală și nici nu este persoană juridică de drept public, fiind o societate comercială, care nu este persoană juridică de drept public. El nu este angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nici nu are calitatea de persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, partea acuzării eronat consideră că Mocreac Vladimir este persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Concluzia respectivă vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, potrivit căreia părțile au semnat, la 13.03.2015, pentru un termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public, dar în calitate de părți ale contractului figurează administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău și S.A. „Apă-Canal Chișinău”, care este persoană juridică independentă și căreia i-a fost delegată gestiunea serviciului public, adică de fapt delegarea nu se referă la persoana fizică Mocreac Vladimir care în esență deținea funcția de Director relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Prin urmare, calitatea de subiect al infracțiunii o are persoana care este autorizată și investită de stat, dar nu persoana care este angajată al persoanei autorizate și investite de stat, motiv pentru care, Mocreac Vladimir nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Subsidiar, Colegiul Penal reține că în instanța de apel partea apărării a prezentat copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2020 adoptată în cauza penală de înviniuire a lui Becciev Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod Penal și în care Curtea a menținut ca întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare conform cărora Directorul S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu are calitatea de persoană publică.

13. Colegiul Penal menționează în continuare că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu, persoana publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau în competența exclusivă a căreia **nu intră** efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice ori private. La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod Penal, instanțele urmează să se conducă de prevederi, **care circumstanțiază drepturile și**

atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, împuternicirile și responsabilitățile specifice funcției publice sunt stipulate și în fișele de post. Însă ele nu pot fi invocate, pentru a fundamenta depășirea drepturilor și atribuțiilor inculpatului, întrucât fiind o anexă a actului de numire în funcție (un act juridic), fișa de post nu se integrează în sistemul legislației. Doar în subsidiar, fișele de post pot fi invocate alături de actele normative, cu condiția ca sarcinile și atribuțiile, stipulate în fișa de post, să nu contravină competenței funcției publice, consacrate în legislație. Fapta prejudiciabilă, incriminată la art. 328 CP, nu poate fi omisivă; or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, prin una dintre următoarele modalități factive: 1) Săvârșirea unor acțiuni, **ce nu intră în competența sa funcțională, dar a unei alte persoane publice**, – uzurparea de atribuții ale unei alte persoane, indiferent dacă activează în același sistem departamental sau nu, ori dacă se află în raporturi de subordonare sau de egalitate, prin aceasta făptuitorul depășind vădit limitele prerogativelor sale. De ex. -emiterea de către primarul unui oraș a autorizației de construire a unei magistrale de transport și comunicație, amplasată pe terenuri ale mai multor unități administrativ-teritoriale, prin aceasta atribuindu-și competența președintelui raionului (alin. (2) art. 21 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010); 2) Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, **cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale**, indicate în lege –comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament, de exemplu:- efectuarea percheziției de către ofițerul de urmărire penală, în lipsa ordonanței motivate a procurorului, fără autorizația judecătorului de instrucție (alin. (3) și alin.(4) art.125 din Codul de procedură penală) sau efectuarea percheziției, în timpul nopții, în lipsa unei circumstanțe excepționale –incidența delictului flagrant (alin. (1) art. 128 din Codul de procedură penală) etc. 3) **Săvârșirea unipersonală a unei acțiuni de către persoana publică, pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial** –arogarea unipersonală a competenței unui grup de persoane, constituit în condițiile legii, de exemplu:-adoptarea unipersonală de către președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare a hotărârii privind retragerea licenței de la un participant profesionist la piața financiară nebancaară, în opoziție cu lit. c)art.8, art.18, art.20 și art.21 al Legii privind Comisia Națională a Pieței Financiare nr.192 din 12.11.1998, potrivit cărora această acțiune este de competența Consiliului de administrație a Comisiei Naționale, care, în acord cu alin. (2) art.10 al legii indicate, este un organ colegial; 4) **Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu este în drept să le comită** – comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără anumite excepții, de exemplu: - emiterea autorizației de vânatoare în locuri interzise, bunăoară într-o rezervație științifică, acțiune interzisă prin prevederile lit. e) art. 26 al Legii privind fondul ariilor naturale

protejate de statnr.1538 din 25.02.1998; pct.7 din Anexa nr.1 la Legea regnului animalnr.439 din 27.04.1995.

În sensul celor menționate mai sus Colegiul Penal reține că prin ordinul nr. 205-p din 24 septembrie 2008, semnat de directorul general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev, inculpatul Mocreac Vladimir a fost numit prin transfer în funcția de director relații cu clienții începând cu 29.09.2008. (vol. I, f.d. 231)

Potrivit pct. 4.5 al Fișei postului Directorului relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Directorul relații cu clienții **are dreptul să semneze contractele încheiate cu clienții privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate**, energie termică și alte servicii prestate și gestionate de DRC. (vol. I, f.d. 236)

Prin procura nr. 01-2422 din 28.12.2012 semnată de directorul general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev, inculpatul Mocreac Vladimir a fost împuternicit cu dreptul de a semna în numele S.A. „Apă-Canal Chișinău” contracte **privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.**

Mai mult ca atât, Colegiul Penal reține că, prin Decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale s-a acceptat instituirea de relații contractuale reciproce între S.A. ”Apă-Canal Chișinău” și utilizatorii de apă care evacuează ape uzate cu concentrație de poluanți se depășește normativele stabilite. Consumatorii de apă care înmagazinează nămol și ape uzate cu concentrație înaltă de poluanți, vor încheia cu S.A. ”Apă-Canal Chișinău” contracte privind prestarea serviciilor de evacuare a nămolului și apelor uzate cu concentrație înaltă de poluanți, **pentru colectarea și deversarea acestora în locuri stabilite.** (vol. I, f.d. 161)

Astfel, instanța de apel, constatată că Mocreac Vladimir era în drept să semneze cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr.9-743-33/77ps din 17.08.2013 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, or semnarea contractelor cu clienții intra nemijlocit în atribuțiile sale funcționale. Mai mult încheierea unor asemenea contracte era reglementată și de Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/4 din 23.05.2002.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul este învinuit în faptul că a semnat contractul menționat contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr.1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de 6,5 sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin. (23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform

căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct. 4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bîc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct.42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr.40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA „Apă-Canal Chișinău”, iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L.

În sensul prevederilor legale citate mai sus, Colegiul penal menționează în primul rând faptul că potrivit pct. 3.2.1. al Contractului nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013 încheiat între S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Î.M. „Zernoff” S.R.L. ultima și-a asumat obligația să transporte cu unitățile de transport propriu deșeurile lichide formate în procesul de producție la S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Stația de Epurare din mun. Chișinău, cu înregistrarea rutelor și volumelor în registrul recepționării deșeurilor lichide.

Astfel, din conținutul contractului rezultă cert că Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu urma să descărce ape uzate rezultate în procesul de producție direct în canalizarea orășenească, ci urma să le transporte cu transportul propriu la Stația de Epurare. Din materialele cauzei s-a constatat că aceste prevederi contractuale au fost respectate nefiind constatat faptul că Î.M. „Zernoff” S.R.L. ar fi utilizat rețeaua orășenească pentru deversarea apelor uzate.

În al doilea rând, instanța de apel reține că un contract similar, cu nr. 9-743/ps/218j a fost încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. la data de 22.07.2008, contractul fiind semnat de directorul general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev. (vol. I., f.d. 86). Urmează a se reține faptul că vis-a-vis de acest contract, nu au apărut careva obiecții. Inculpatul a declarat în ședința de judecată că serviciile ce urmau a fi acordate în baza contractului nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013, mulți ani la rând au fost acordate și anterior, până la 17 august 2013 în temeiul unui alt contract semnat la 22.07.2008.

În aceste condiții, Colegiul Penal consideră neprobată învinuirea în faptul că Mocreac Vladimir cunoștea cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L., din moment ce și pînă la data de 17.08.2013, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a prestat Î.M. „Zernoff” S.R.L. servicii similare.

La fel, Mocreac Vladimir este învinuit în faptul că știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, ***contrar prevederilor pct.2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu***, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr.9- 743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m³ de deșeuri lichide (borhot) achitat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atît cantitativ, cît și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, S.A. „Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2 242 279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea S.A. „Apă-Canal Chișinău”, deoarece din anul 2008 și pînă în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al S.A. „Apă-Canal Chișinău” de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru Î.M. „Zernoff” S.R.L. a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematică a activității economico-financiare a S.A. „Apă-Canal Chișinău”, efectuat de Inspekția Financiară de pe lîngă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor Î.M. „Zernoff” S.R.L. pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m³, în sumă totală 206 484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.

Colegiul Penal reiterează în sensul celor expuse supra că fișele de post nu pot fi invocate pentru a argumenta depășirea drepturilor sau atribuțiilor inculpatului, or acuzarea de stat nu a invocat nici-o prevedere legală care l-ar fi obligat pe inculpat să stabilească la semnarea contractului cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. un coeficient mai mare de 1,0 la tariful în vigoare.

Instanța de apel reține că Calculul coeficienților la tarif și sumei de plată pentru recepționarea și epurarea apelor uzate de la agenții economici cu concentrații majorate față de normativele CMA aprobat de Consiliul Tehnic al S.A. „Apă-Canal Chișinău” (vol. II, f.d. 146-149) nu poate fi considerat un act normativ subordonat legii, fiind un act intern al S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

Tot Mocreac Vladimir, este învinuit că contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, se aplică restricții în formă de tarif **cu coeficientul 10** pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate Î.M. „Zernoff” S.R.L. acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus aceasta clauză în contractul nr. 9-743-33/77ps din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către Î.M. „Zernoff” S.R.L. de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat S.A. „Apă-Canal Chișinău” un prejudiciu în valoare de 23 787 816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Cu referire la faptul că Mocreac Vladimir nu a stabilit în contract restricții în formă de tarif cu coeficientul 10, Colegiul Penal menționează că asemenea restricții nu au fost impuse față de Î.M. „Zernoff” S.R.L. nici în contractul nr. 9-743/ps/218j din 22.07.2008.

La fel, se reține că potrivit pct. 2 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, în cazul depășirii de 10 (zece) și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, iar reacția activă este mai mică sau mai mare de 12, evacuările se clasifică ca evacuări în salvie, aplicându-se sancțiunile stabilite de legislație. Mai mult ca atât, din conținutul Deciziei menționate rezultă că instituirea restricțiilor în formă de tarif cu coeficientul 10 reprezintă de fapt o sancțiune aplicată clienților S.A. „Apă-Canal Chișinău” pentru deversarea apelor uzate care după indicatori depășesc normativele C.M.A.

Respectiv, organul de urmărire penală nu a stabilit în ce mod Mocreac Vladimir urma să cunoască în ziua semnării contractului indicatorii de poluare a apelor uzate ce urmau a fi transportate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. la Stația de Eurare în viitor.

Instanța de apel mai menționează că pct. 8.1 al Contractului nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013 încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. prevedea posibilitatea modificării acestuia.

Respectiv, faptul că S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a solicitat pe parcurs modificarea coeficientului la tariful achitat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu poate fi apreciat ca o depășire a atribuțiilor de serviciu de către Mocreac Vladimir, cu atât mai mult că lui i se incriminează doar reducerea coeficientului la încheierea nemijlocită a contractului.

La fel, instanța de apel reține că potrivit pct. 3.2.8. al Contractului, în cazul depistării evacuării apelor uzate, conținutul cărora conduce la dereglarea funcționării sistemului municipal de canalizare sau contaminarea mediului, se întocmește un act cu participarea reprezentanților Agenției Ecologice Chișinău, Î.M. „Zernoff” S.R.L. fiind obligat să compenseze prejudiciul cauzat S.A. ”Apă-Canal Chișinău” în termen de o lună. Astfel, chiar dacă angajații Stației de Epurare audiați în instanța de judecată au declarat că borhotul transportat de Î.M. „Zernoff” depășea de sute de ori C.M.A., la materialele cauzei nu se regăsește nici-un act de constatare și evaluare a prejudiciului cauzat S.A. ”Apă-Canal Chișinău”.

Din cele menționate mai sus, Colegiul Penal conchide că Mocreac Vladimir, la încheierea contractului nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013 cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. nu a încălcat prevederile pct. 2 din Anexa nr.2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale.

La fel, Mocreac Vladimir este învinuit că, cunoscând cu certitudine faptul că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant – Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor S.A. „Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la Î.M. ”Zernoff” S.R.L. în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12 947 070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA”Apă-Canal Chișinău” în valoare de 2 643 090,7 lei, rezultate din această activitate.

Instanța de apel menționează însă că potrivit materialelor cauzei, inclusiv din înregistrarea video și procesul-verbal al ședinței din 09 februarie 2016, convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal Chișinău”, ședință la care de altfel a participat întreaga conducere de vîrf a S.A. „Apă-canal Chișinău” s-a discutat despre problemele și dificultățile pe care le întâmpină Societatea în activitatea de zi cu zi, inclusiv și despre problemele existente la Stația de Epurare în legătură cu apele uzate transportate de Î.M. ”Zernoff” S.R.L. În final toți participanții au ajuns la concluzia despre necesitatea continuării relațiilor contractuale cu Î.M. ”Zernoff” S.R.L., iar directorul Stației de Epurare a propus soluții privind modalitatea de depozitare a deșeurilor transportate de Î.M. ”Zernoff” S.R.L.

Respectiv, nu este clar în ce mod Mocreac Vladimir putea ”accepta și insista pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari”

ținând cont de faptul că la ședința din 09 februarie 2016 au participat Directorul General al S.A. „Apă-Canal Chișinău”, ddar și ceilalți Directori ai Societății.

Colegiul Penal reține în continuare că Mocreac Vladimir mai este învinuit în faptul că, exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută **și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu**, în pofida faptului că Î.M. „Zernoff” S.R.L. prin factura fiscală seria FB nr.1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3 077 088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul Î.M. „Zernoff” SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, cauzând S.A. „Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.

Colegiul Penal menționează că și în această privință învinuirea înaintată inculpatului Mocreac Vladimir este una abstractă, or în rechizitoriu nu este indicat concret în ce mod inculpatul ”**ilegal a determinat și impus** membrii comisiei să decidă anularea plății în suma de 3 077 088,91 lei. În al doilea rând, din materialele cauzei, dar și din declarațiile martorilor rezultă că decizia privind anularea plății menționate a fost luată nu personal de inculpat, ci de organul colegial și anume Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare apă și evacuare a apelor uzate, în urma notei informative prezentate de Serviciul Juridic. Totodată, se atestă că nici în cazul dat organul de urmărire penală nu a indicat care anume atribuții de serviciu prevăzute de lege ar fi fost depășite de Mocreac Vladimir.

14. Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Mocreac Vladimir nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal motiv din care se impune achitarea acestuia.

15. Cu referire la învinuirea inculpatului Mocreac Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 229 Code penal, instanța de apel reține că articolul dat prevede răspunderea penală pentru infectarea sau altă impurificare a apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, agricole, comunale și de altă natură, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori a provocat decesul persoanei.

Obiectul material al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul material principal îl constituie apele de suprafață sau subterane. La rândul său obiectul material secundar îl constituie regnul animal sau vegetal, resursele piscicole sau corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 229 Code penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de infectare sau altă impurificare a apelor de suprafață ori subterane; 2) urmările prejudiciabile sub forma daunelor în proporții considerabile cauzate regnului animal sau vegetal; resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori a decesului persoanei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a

infrațiunii și anume apele uzate sau alte deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, agricole, comunale ori de altă natură. Infrațiunea de poluare a apei este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile, și anume: 1) a daunelor în proporții considerabile cauzate regnului animal sau vegetal; resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori 2) a decesului persoanei.

Astfel, Colegiul Penal reține că potrivit rechizitoriului, lui Mocreac Vladimir i se incriminează faptul că el deținând funcția de Director relații cu clienții al „Apă-Canal Chișinău” SA în baza ordinului directorului general nr.205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la Î.M. „Zernoff” S.R.L. asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun.Chișinău și calității apelor deversate în râul Bîc, contrar atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. contractul nr. 9-743-33/77ps din 17.08.2013, prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bîc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr.70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bîc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47 552 377 lei.

Astfel, după cum rezultă din textul învinuirii deversarea de la Stația de Epurare a S.A. „Apă-Canal Chișinău” a apelor insuficient epurate în râul Bîc, ar fi o consecință a încheierii contractului de către Mocreac Vladimir cu Î.M. „Zernoff” S.R.L.

În sprijinul învinuirii aduse, organul de urmărire penală a prezentat instanței de judecată Evaluarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării legislației apelor de SA „Apă-Canal Chișinău” nr.70/12-3 din 06.10.2016 efectuat de Centrul de investigații ecologice al Agenției Ecologice Chișinău. Astfel, potrivit rezultatelor analizelor de laborator efectuate în probele prelevate în data de 19.10.2016 la deversare în r. Bîc de la stația de epurare biologică (SEB) or. Chișinău a S.A. „Apă – Canal Chișinău” s-a constatat, că de la SEB or.Chișinău a S.A. „Apă - Canal Chișinău” în

perioada **19.09.2016** s-a produs o scurgere de ape uzate insuficient epurate în volum total de 145518 m³ în râul Bîc, afluent drept al r. Nistru. Măsurile de laborator (Raportul de încercări a probelor de apă al Centrului Investigații Ecologice al Agenției Ecologice Chișinău — CIE AEC nr.326 și 327 din 19.09.2016) au demonstrat, că scurgerile de ape uzate insuficient epurate de la (SEB) or.Chișinău a S.A. „Apă – Canal Chișinău” **au înrăutățit calitatea apelor râului Bîc** prin majorarea concentrației de poluanți în secțiunea de control - (loc de colectare a probei nr.7 - râul Bîc, aval de deversare), în raport cu concentrația în secțiunea de referință - (loc de colectare a probei nr.5 - râul Bîc, amonte de deversare) nivelul de poluare comparat constituind o majorare pentru: CCO-Cr = 432,6 / 41,2 = 10,5 ori CB05 = 129,8/6,2 = 20,9 ori, MS= 30,2 / 16,2 = 1,9 ori, NH4= 22,6 / 1,25 = 14,6 ori, detergenți 0,78/0,13 = 6 ori.Potrivit tabelii nr. 1 al Metodicii, pentru valorile obținute ale coeficientului K, conchidem că poluanții CCO-Cr, CBO5, MS, NH4 au creat o stare de dezastru ecologic pe sectorul râului Bîc, între locul de scurgere de la stația de epurare a S.A. „Apă - Canal Chișinău,, și locul în aval de scurgere. Mărimea prejudiciului total, potrivit p.25(k) din Metodică, constituie **47 mln. 552377 lei** (f.d.47 Vol.1)

Respectiv, instanța de apel constată că Centrul Investigații Ecologice a constatat prin actul menționat că în rezultatul scurgerilor de ape insuficient epurate a au dus la înrăutățirea calității apelor râului Bîc și a creat o stare de dezastru ecologic pe sectorul râului Bîc, între locul de scurgere de la stația de epurare a S.A. „Apă - Canal Chișinău,, și locul în aval de scurgere. Totodată, în Actul menționat nu se menționează nimic cu privire la prejudiciul care ar fi fost cauzat regnului animal sau vegetal; resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației ori că ar fi survenit decesul persoanei.

Această concluzie rezultă și din declarațiile martorului Arcadie Leahu care nemijlocit a evaluat prejudiciul și a semnat Actul de evaluare a prejudiciului cauzat mediului înconjurător. Astfel, acesta a menționat în ședința de judecată în instanța de fond că prejudiciului a fost calculat pentru 24 de ore. Momentul stabilirii poluării demonstrează că nu lucrează efectiv stația. Se poate demonstra vizual că a fost distrusă flora și fauna Râului Bîc așa cum nu sunt vietăți. Apa din Râul Bîc era una plină de detergenți și semăna cu apă uzată în Râul Bîc. Careva cercetări cu privire la câte vietăți se aflau până la moment și la moment în Râul Bîc. Menționează că procedura dată se efectuează nu pentru a stabili prejudiciul adus populației, dar în vederea prejudiciului adus Eco sistemului. Nu poate răspunde dacă a parvenit careva sesizări cu privire la faptul dacă sau îmbolnăvit careva animale.

Respectiv, instanța de apel ajunge la concluzia că proba prezentată de acuzare și anume Evaluarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării legislației apelor de către S.A. ”Apă-Canal Chișinău” nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, or proba dată nu permite instanței de a stabili cu certitudine prejudiciul care ar fi fost cauzat regnului animal sau vegetal; resurselor piscicole, silviculturii, agriculturii sau sănătății populației în rezultatul încheierii contractului de către Mocreac Vladimir cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. Respectiv, Colegiul Penal ajunge la concluzia în speță, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 229 Cod Penal.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal consideră că organul de urmărire penală nici nu a probat legătura causală între scurgerile de ape insuficient epurate de la Stația de Epurare a S.A. "Apă-Canal Chișinău" și încheierea contractului de către Mocreac Vladimir cu Î.M. „Zernoff” S.R.L. și a transportării borhotului la stația de epurare.

La fel, organul de urmărire penală nu a combătut în nici-un mod argumentele inculpatului, confirmate prin fișa postului, dar și declarațiile martorilor Becciev Constantin, Pîslari Vitalie, Midari Vitalie, Braila Trifan, din care rezultă că Mocreac Vladimir nu era responsabil de activitatea Stației de Epurare, nu verifica și nu gestiona activitatea acesteia și că probleme majore la stație au apărut în anul 2015 în urma unei pane de curent electric care a dus la deconectarea motoarelor Stației de Epurare și pieirea microorganismelor.

De asemenea Colegiul Penal notează faptul că Actul de evaluare a prejudiciului cauzat mediului înconjurător se face referință la încălcarea legislației de către S.A. "Apă-Canal Chișinău".

În consecință Colegiul Penal va dispune achitarea inculpatului Mocreac Vladimir și pe capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 229 Cod Penal din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constituive ale infracțiunii date.

16. În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

La fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

17. Colegiul Penal reține în continuare că la data de 13.02.2017 S.A. "Apă-Canal Chișinău" a înaintat o acțiune civilă împotriva lui Mocreac Vladimir prin care solicită

instanței de a încasa din contul ultimului prejudiciu cauzat S.A. "Apă-Canal Chișinău" în mărime de 42260741 lei. (vol. V, f.d. 2-5)

18. La data de 31.03.2017, cu acțiune civilă către Mocreac Vladimir s-a adresat Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prin care se solicită de a încasa din contul inculpatului prejudiciul cauzat mediului înonjurător în mărime de 47552377 lei.

19. Potrivit art. 387 Cod de procedură penală (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Respectiv, întrucît instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Mocreac Vladimir învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal și art. 229 Cod Penal a pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, instanța nu se va pronunța asupra acțiunilor civile înaintate de S.A. "Apă-Canal Chișinău" și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

20. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

19. Conform dispozitivului deciziei, pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 11 noiembrie 2020, orele 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 25 noiembrie 2020, ora 14:00, iar ulterior pentru data de 28.10.2020, ora 14:00

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Se admite apelul declarat de Mocreac Vladimir, casînd total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2020 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Pe Mocreac Vladimir învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal și art. 229 Cod Penal a-l achita pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Asupra acțiunilor civile înaintate de S.A. "Apă-Canal Chișinău" și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, instanța de apel nu se pronunță.

Corpurile delictive: Stik-ul cu înregistrarea video a ședinței din 09 februarie 2016 convocată cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA „Apă-Canal

Chișinău”; Dosarul nr.07.2.2-70 nr.4Q cu registrul de evidență a rapoartelor de încercări Zernoff pe 81 file; Dosarul nr.07.2.2-70vol. nr. 4S Registrul de evidență a rapoartelor de încercări Zernoff pe 204 file; Mapa nr.9-743-33 SRL „Zernoff” pe 71 file; Mapa Rapoarte de încercări ieșirea din Stația de epurare Chișinău pe 241 file; Registrul de evidență a transportului intrare și ieșire prin punctul de trecere al Stației de epurare mun.Chișinău pe 187 file, Registrul recepționarea deșeurilor dispecerat pe 86 file, anexate la materialele cauzei penale a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva judecătorei Chișinău.

Pașaportul inculpatului Mocreac Vladimir (cu termenul de valabilitate expirat), care se păstrează în materialele cauzei – a-l restitui inculpatului Mocreac Vladimir.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25 noiembrie 2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari