

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Ocnița

Nr. 1a-402/14

judecător A.Guțcal

### DECIZIE

14.05.2014

**mun. Bălți**

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Ion Talpa

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Apărătorului: Maria Florea

a judecat în ședință publică apelul comun al apărătorului Maria Florea și al inculpatului:

**xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx,**

**originar din sat. xxxxxx r-nul xxxxxxxx, domiciliat în sat. xxxxx, xxxxxxxx, moldovean, cet. RM, cu studii medii, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat la:**

- **27.06.2001 de către Tribunalul de circumscripție Bălți pe art. 119 alin. (2) cu aplicarea prevederilor art. 39 și 42 Cod penal la amendă în mărime de 1440 lei (amenda fiind achitată);**
- **22.02.2002 prin sentința judecătorei Ungheni pe art. 90 alin. (2) cu aplicarea prevederilor art. 40 Cod penal la închisoare pe un termen de doi ani șase luni și amendă în mărime de 1440 lei, liberat condiționat înainte de termen pentru cinci luni și 29 zile prin încheierea judecătorei Orhei din 06.01.2004**
- **16.10.2008 de către judecătoria Ungheni pe art. 362 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 u.c. ce constituie 8000 lei, înlocuită cu opt luni închisoare prin încheierea judecătorei Ungheni din 30.11.2009;**
- **13.05.2010 de către judecătoria Ungheni pe art. 172 alin. (1) cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal la trei ani închisoare cu cumularea parțială a precedentei pedepse, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de trei ani una lună, liberat în legătură cu executarea pedepsei la 11.09.2012,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Ocnița din 21.09.2004 prin care cel din urmă a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 2000 u.c. ce constituie 40 000 lei și închisoare pe un termen de doi ani cu executarea pedepsei potrivit art. 72 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În procedura instanței de fond cauza s-a aflat pe perioada 01.07.2004 – 21.09.2004 fiind examinată în lipsa inculpatului și cea de apel pe perioada 28.02.2014 – 14.05.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința nominalizată xxxxxxxx a fost condamnat pentru că, la data de 27.06.2004, aproximativ la orele 15:15 la punctul de trecere a frontierei de stat Otaci, fiind depistat de către controlorul superior locotenent xxxxxxxx cu buletin de identitate cu termenul de valabilitate expirat, a fost coborât din autobusul ruta Chișinău – Moscova. Ulterior, la momentul întocmirii în legătură cu acest fapt a procesului-verbal cu privire la contravenție, xxxxxxxx aflându-se în cancelaria punctului de trecere a frontierei de stat, a oferit persoanei cu funcție de răspundere xxxxxx bani în suma de 100 lei în scop ca ultimul să se abțină de a funcționa în exercițiul funcției sale în favoarea lui și să-i admită trecerea ilegală peste frontiera de stat al RM cu autobusul ce urma ruta Chișinău – Moscova, acțiunile lui xxxxxxxx fiind încadrate de către instanță la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”coruperea activă, adică oferirea mijloacelor bănești persoanei cu funcție de răspundere, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu întru favorizarea admiterii trecerii ilegale a frontierei de stat”.

De către instanța de fond cauza s-a examinat în absența inculpatului, ce s-a eschivat timp îndelungat de la răspunderea penală, fiind reținut ulterior pronunțării sentinței la data de 07.02.2014 și fiindu-i înmînată contra semnătură copia de pe ea (f.d. 35 v.2)

La data de 25.02.2014 legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată în ordinea art. 401-402 Cod pr. penală, cu un apel comun de către apărătorul Maria Florea și inculpatul xxxxxxxx, care pe deoparte solicită casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi, în sensul atenuării ei, iar pe de altă parte invocă lipsa în acțiunile inculpatului a faptei imputate, or el n-a urmărit intenția coruperii persoanei oficiale, ci la cerința acestuia a scos din buzunare conținutul lor, printre care și banii ce-i avea asupra sa în sumă de 100 lei.

În fața instanței de apel apărătorul Maria Florea în interesele inculpatului și-a păstrat cerințele formulate, solicitînd repunerea apelului în termenul de atac, reieșind din data în care cu ea a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi potrivit căreia inculpatului xxxxxxxx să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul xxxxxxxx susține cerințele formulate în cererea de apel, solicitînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu, negînd , că ar fi oferit mijloace bănești persoanei cu funcție de răspundere xxxxxxxx, pentru admiterea trecerii frontierei de stat cu buletinul de identitate cu termenul de valabilitate expirat, respectivii bani fiind scoși din buzunare la solicitarea acestuia de a prezenta conținutul lor.

Procurorul participant Valentina Costăș a pledat pentru respingerea apelului declarat de către apărătorul Maria Florea ca fiind nefondat, apreciind sentința judiciară drept una legală și fondată. Totodată, partea acuzării a solicitat audierea în instanța de apel a inculpatului Șobraneschi Ivan, care nu a fost audiat în instanța de fond.

Verificînd legalitatea sentinței contestate și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul consideră pasibil de a repune apelul în termenul de atac pe motiv, că în cauză lipsesc date veridice ce ar confirma data înmînării inculpatului a copiei de pe sentința judiciară, admitîndu-l inclusiv și din oficiu întru repararea erorilor procesuale, admise la examinarea cauzei în fond și întru respectarea dreptului garantat al acestuia la un proces echitabil (art. 6 CEDO) și la o apărare eficientă prin participare nemijlocită la ședința de judecată (art. 321 alin. 1) Cod pr. penală), precum și a principiului contradictorialității procesului penal (art. 24 Cod procedură penală), a dispus admiterea demersului procurorului de audiere a inculpatului în instanța de apel, acordîndu-i astfel posibilitatea participării nemijlocite la cercetarea probelor administrate pe caz.

În rezultatul cercetării suplimentare a bazei probatorii, Colegiul a conchis legalitatea sentinței de condamnare, adoptată în cauza lui xxxxxxxx în latura constatării faptei penale și încadrării juridice a acțiunilor criminale la art. 325 alin. (1) Cod penal, considerînd posibilă admiterea în parte a cerințelor formulate de apelanți prin atenuarea parțială a pedepsei penale, micșorînd cuantumul amenzii stabilite.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe prevederile art. 414 alin. 1), 2), 6) Cod procedură penală și pct. 18 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica judecării cauzelor în ordine de apel (cu modificările ulterioare), potrivit cărora, alte motive de casare a sentinței instanței de fond pot fi unele încălcări ale legii procesuale penale, cum ar fi: reglementările ce vizează competența instanței după materie sau după calitatea persoanei, compunerea completului de judecată, publicitatea ședinței de judecată, obligativitatea participării procurorului, inculpatului, apărătorului, traducătorului, interpretului în ședința de judecată.

În motivarea celor expuse mai sus Colegiul ține să menționeze, că judecînd cauza penală în absența inculpatului xxxxxxxx, instanța de fond nu a dat nici o apreciere declarațiilor lui din cadrul urmăririi penale, ele negăsindu-și reflectare în conținutul hotărîrii adoptate, deși din conținutul lor rezultă recunoașterea de către acesta a faptei comise și a învinuirii lui formulate. Deaceia, întru respectarea drepturilor procesuale ale inculpatului xxxxxxxx stipulate la art. 66 Cod procedură penală, Colegiul a dispus audierea acestuia în instanța de apel, cu cercetarea bazei probante administrate pe caz.

Concomitent cu aceasta Colegiul a verificat indentitatea la moment a inculpatului, care potrivit noului buletin de identitate (copia căruia a fost anexată la f.d. (63) poartă numele de xxxxxxxx și nu xxxxxxxx, precum este indicat în toate actele procesuale întocmite în cauza dată. Respectiv, întru concretizarea datelor de identitate a acestuia, Colegiul va dispune continuarea examinării cauzei penale în privința lui xxxxxxxx, considerînd că acesta și xxxxxxxx este una și aceeași persoană.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul xxxxxxxx vîna nu și-a recunoscut, declarînd, că la data de 27 iunie 2004 a hotărît să plece în Federația Rusă la muncă. A plecat cu autobusul de rută Chișinău-Moscova. În jurul orei 15-00 a ajuns la punctul de frontieră Otaci. Grănicerul xxxxxxxx a început verificarea actelor și depistînd că i-a expirat valabilitatea buletinului de identitate, l-a condus la Oficiu unde i-a cerut prezentarea conținutului buzunarelor de la haine. Pe lîngă altele, avea asupra sa și bani în sumă de 100 lei, pe care la fel i li-a prezentat oficialului de la Serviciul Grăniceri, fără a-i propune transmiterea lor în calitate de recompensă în scop de ai permite deplasarea după hotarele RM. Nu poate explica de ce grănicerul ar fi acceptat acești bani drept mituire, pe cînd el nu i-a propus nimic. Totuși, banii au fost ridicați de la el și transmiși spre păstrare Comisariatul de poliție Ocnița. De rînd cu aceeașea, i-a fost

ridicat și buletinul de identitate, el fiind reținut pentru 72 ore, după care a fost eliberat și a plecat acasă. Necunoscând faptul că în privința lui a fost pornită și se instrumentează o cauză penală, și-a perfectat actele, inclusiv noul buletin de identitate, aflându-se în continuare pe teritoriul RM. Ulterior în 2009 a fost condamnat la amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 362 Cod penal, care nefiind achitată, i-a fost înlocuită cu opt luni închisoare, după care a fost condamnat și în 2010 la închisoare, liberându-se din locurile de detenție în 2012. Solicită achitarea sa pe motiv că nu a comis fapta lui imputată ca infracțiune.

Deși în instanța de apel inculpatul a negat totalmente fapta comisă, vinovăția lui se confirmă prin probele verbale administrate pe caz și anume:

- declarațiile lui din cadrul urmăririi penale unde a recunoscut, că la depistarea de către grănicerul xxxxxx a buletinului de identitate cu termenul de valabilitate expirat, urmărind scopul trecerii peste frontiera de stat al RM în direcția Federației Ruse, a scos din buzunarul hainei 100 lei, pe care i li-a oferit acestuia pentru a-i permite trecerea prin punctul de control. Chiar dacă grănicerul i-a declarat despre inadmisibilitatea oferirii banilor, el totuși i-a luat, plecând în alt birou, după care a revenit, ținând în mână xerocopia lor. Cele cinci bancnote cu nominalul a câte 20 lei fiecare, au fost puse pe masă, după care grănicerul xxxxxx a întocmit un proces-verbal de constatare a faptei, urcându-l în automobil și transportându-l la secția de poliție or. Otaci, apoi la procuratura Ocnița. Despre expirarea la data de 09.02.2004 a termenului de valabilitate a buletinului de identitate cunoștea, ceea ce de altfel l-a și determinat să-i propună grănicerului bani, în scop de a-i permite trecerea peste frontiera de stat al RM (f.d. 2);

- declarațiile martorului xxxxx fond, prin care confirmă că la data de 27.06.2004 aproximativ pe la orele 15.00. xxxxxx a fost coborât din autobusul de pe ruta Chișinău – Moscova ce se afla la control în PTF de stat Otaci, pe motiv că avea buletinul de identitate cu termenul de valabilitate expirat. Ulterior, aflându-se în încăperea cancelariei PTF i-a oferit lui xxxxxxxx bani în sumă de 100 lei în scopul de a-i permite trecerea frontierei, drept rezultat în privința lui fiind întocmite acte procesuale;

În raport cu probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatului în oderirea de către el grănicerului xxxxxx a banilor în sumă de 100 lei, întru a-i favoriza trecerea frontierei de stat cu buletinul de identitate a cărui termen de valabilitate era expirat, și-a găsit deplină confirmare și prin probele materiale administrate pe caz, cum ar fi:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii în flagrant (f.d. 1-6);

- procesul-verbal al controlului corporal, controlului obiectelor și ridicarea obiectelor și documentelor, conform căruia de la xxxxxxxx a fost ridicat buletinul de identitate și 5 bancnote cu nominalul a câte 20 lei MD (f.d. 11);

Astfel, verificarea suplimentară a bazei probante administrate în prezenta cauză, denotă temeinicia concluziei judiciare privind vinovăția inculpatului xxxxxxxx în aceea, că la data de 27.06.2004 pe la orele 15:15, fiind coborât la PTF de stat Otaci din autobusul ce urma pe ruta Chișinău – Moscova, pentru că deținea buletinul de identitate al cărui termen de valabilitate era expirat, aflându-se în încăperea cancelariei respectivului punct de trecere, i-a oferit persoanei cu funcție de răspundere xxxxxxxx, bani în suma de 100 lei pentru a-l favoriza să se ațină de a funcționa în exercițiul funcției sale, în favoarea trecerii lui ilegale peste frontiera de stat al RM, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”coruperea activă, adică oferirea mijloacelor bănești unei persoane cu funcție de răspundere, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu”.

În susținerea acestei concluzii Colegiul susține poziția instanței de fond, prin care s-a constatat că colaboratorul trupelor de grăniceri xxxxxxx prin prisma art. 123 alin. (1) Cod penal precum și a Legii Republicii Moldova nr. 108-XIII din 17.05.94 privind frontiera de stat a Republicii Moldova (ambele norme fiind aplicabile la data comiterii faptei penale), întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii imputate inculpatului, el fiind persoană cu funcție de răspundere. Or, potrivit art. 5 alin. (1) a Legii nominalizate paza frontierei de stat este parte constitutivă inalienabilă a sistemului de stat de asigurare a securității Republicii Moldova, una dintre formele de apărare armată a integrității teritoriale a ei și constă în realizarea unui complex de măsuri care ar garanta inviolabilitatea frontierei de stat. Prevederile alin. (2) art. 6 stipulează, că statutul juridic al trupelor de grăniceri este determinat de prezenta lege și de alte acte normative. Efectivul și înzestrarea trupelor de grăniceri se stabilesc de Guvern, iar organigrama se aprobă de șeful Departamentului Trupelor de Grăniceri.

Respectiv, activitatea colaboratorului Trupelor de Grăniceri xxxxxx, la momentul comiterii faptei penale era reglementată de legea organică nominalizată mai sus, fapt ce în corespondere cu art. 123 alin. (1) Cod penal îi determină statutul de persoană cu funcție de răspundere.

Necătfînd la faptul, că la momentul examinării în ordine de apel a prezentei cauze, în conținutul art. 123 Cod penal au intervenit unele modificări, funcția deținută la acel moment de către xxxxxx oricum rămîne a fi una publică, chiar și prin prisma modificărilor operate în noua lege, ceea ce-l determină drept subiect special al infracțiunii de corupere activă. Totodată, modificările operate în lege, inclusiv la art. 325 Cod penal n-au decriminalizat respectiva componență de infracțiune, ceea ce face aplicabile la cauza data prevederile art. 10 Cod penal, ”puterea ultractivă a legii penale”, inculpatul urmînd a fi condamnat în temeiul legii existente la momentul comiterii de către el a faptei penale.

Fiind constatată cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține, că argumentele formulate de el și apărător în favoarea versiunii inițiate în instanța de apel referitor la necomiterea faptei penale, vin în contradicție cu materialul probant acumulat în speța dată.

Astfel, versiunea inculpatului cum că nu cunoștea despre instrumentarea în privința sa a cauzei penale, nu coraborează cu actele procesuale întocmite pe caz, a căror conținut a fost consemnat de el, inclusiv p/v de constatare a infracțiunii în flagrant (f.d. 1-2); p/v de ridicare de la el a bancnotelor cu nominalul a câte 20 lei MD, ce constituie obiectul material al infracțiunii (f.d. 8); p/v de audiere în calitate de învinuit (f.d. 28); p/v de aducere la cunoștință despre fînisarea urmăririi penale pe caz (f.d. 29); p/v de luarea cunoștinței cu materialele cauzei penale (f.d. 30); rechizitoriu pe care inculpatul a făcut mențiunea referitor la primirea copie de pe el (f.d. 31).

Toate aceste împrejurări a cauzei denotă caracterul pur declarativ al argumentelor formulate de inculpat, precum și a versiunii inițiate de el în favoarea negării faptei comise, motiv pentru care Colegiul le va respine ca fiind nefondate.

Constatînd ca fiind dovedită fapta penală săvîrșită de xxxxxxxx, Colegiul consideră, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corejare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către el a altor infracțiuni, precum și dispozițiilor art. 75 Cod penal ce se referă la criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi pericolul social-sporit și cel prejudiciabil al infracțiunilor de corupere, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de lege și care timp îndelungat s-a sustras de la răspunderea și pedeapsa penală, fiind anunțat în căutare, fapt pentru care prevederile art. 60 Cod penal rămîn a fi inaplicabile în privința lui, fiind prezentă interdicția prevăzută la alin. (5) a normei visate.

Pe lîngă aceasta, urmează de menționat și faptul, că anterior săvîrșirii infracțiunii constatate mai sus, xxxxxxxx a fost deja condamnat la privațiune de libertate, fiind liberat înainte de termen din locurile de detenție la 06.01.2004 pe o perioadă de cinci luni 29 zile, însă nefăcîndu-și concluzii necesare și continuîndu-și activitatea criminală prin comiterea la data de 26.06.2004 a unei noi infracțiuni, acțiunile lui formînd o recedivă simplă, care deși nu a fost constatată de către instanța de fond, rămîne a fi determinantă la numirea pedepsei cu închisoare, mărimea căreia se încadrează în limita celei ce urma a fi numită pentru recidiva de infracțiuni. Totodată, ținînd cont de argumentele formulate de către apelanți în favoarea atenuării pedepsei penale, cum ar fi prezența la întreținerea inculpatului a doi copii minori, Colegiul consideră pasibil de a reduce la minimum stabilit de lege a pedepsei amenzii, numind cea de 1000 u.c., or quantumul stabilit de către instanța de fond, pe lîngă faptul că este exagerat de mare în raport cu aspectele faptice a cauzei, nu și-a găsit careva motivare în sentința pronunțată.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. 415 alin. 1) pct. 2); art. 416-417 Cod procedură penală, Colegiul,-

### **D E C I D E:**

Apelul comun al inculpatului xxxxxxxxxxxx și al avocatului Maria Florea declarat împotriva sentinței judecătorei Ocnîța din 21.09.2004 se repune în termen și se admite din alte motive decît cele invocate în el, dispunînd-se casarea, inclusiv din oficiu a acesteia cu adoptarea unei soluții noi după cum urmează:

xxxxxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de doi ani cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 20000 lei.

Se deduce în continuare durata ținerii lui xxxxxxxxxxxx în stare de arest, în termenul pedepsei penale, fiindu-i inclusă durata arestării pe perioada 10.02.2014-14.05.2014.

Dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 14.05.2014.

Decizia motivată va fi pronunțată și înmînată părților la data de 11.06.2014.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: