

Dosar nr. 1a-1239/20 (PIGD nr.1-18104475-02-1a-10072020)  
Judecător Mihail Proca (Judecătoria Orhei, sediul Central)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
/dispozitiv/

15 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sîli

Avocatului inculpatului

Vasile Martin

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar din raionul \*\*\*\*\* și domiciliat în orașul \*\*\*\*\*, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.07.2018 până la 25.04.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.05.2019 până la 19.06.2019;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 10.09.2019 până la 24.03.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.07.2020 până la 15.12.2020

**Procedura de citare a fost respectată**

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Admite apelul inculpatului \*\*\*\*\*, casează parțial sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, privindu-l pe \*\*\*\*\*, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Lui \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, a suspenda condiționat lui \*\*\*\*\* executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.01.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosar nr. 1a-1239/20 (PIGD nr.1-18104475-02-1a-10072020)  
Judecător Mihail Proca (Judecătoria Orhei, sediul Central)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

15 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sîli

Avocatului inculpatului

Vasile Martin

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar din raionul \*\*\*\*\* și domiciliat în orașul \*\*\*\*\*, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.07.2018 până la 25.04.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.05.2019 până la 19.06.2019;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 10.09.2019 până la 24.03.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.07.2020 până la 15.12.2020

### **Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

### **C O N S T A T Ă :**

1. *Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.*

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui \*\*\*\*\* , a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) Cod penal, în perioada de probațiune, \*\*\*\*\* a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui \*\*\*\*\* , în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpul delict, bancnota cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul GOI 10 585381, anul emisiei 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale la f.d.16. din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului (f.d.142-152).

2. *Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* , la 04.04.2018, aproximativ la orele 09 și 21 min., fiind la volanul autoturismului său personal de model "Honda" cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* , ignorând prevederile punctului 47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteză excesivă pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți în apropiere de mun. Orhei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236 alin. (3) din Codul contravențional, a*

fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, Ceașchi Vitalii și Guțu Andrei.

Ulterior, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, \*\*\*\*\*, i-a oferit angajatului plutonului Orhei – Telenești, batalionul nr.3 al INP, \*\*\*\*\*, bani în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în salonul automobilului de serviciu al acestuia, cu nr. de înmatriculare MAI 0325, adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești, pentru neîndeplinirea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin ”promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul \*\*\*\*\*, a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 79 Cod penal, să-i fie micșorat termenul de probă la 1 (unu) an și amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

În motivarea apelului, inculpatul a invocat că pentru prima dată a apărut pe banca acuzaților, prin acțiunea sa infracțională el nu a cauzat careva prejudiciu persoanelor fizice sau statului. Inculpatul a regretat și sincer s-a căit în cele săvârșite și crede că instanța incorect a ignorat și nu a menționat în sentință această circumstanță ca fiind atenuantă, fapt care contravine prevederilor art.76 alin. (1) lit. f) Cod Penal.

Susține că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100000 lei stabilită prin sentința contestată, este foarte dură, suma enunțată fiind prea mare în condițiile economice din țară noastră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, apelul declarat de inculpatul \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25 aprilie 2019, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări (f.d.183-189).

5. Exprimându-și dezacordul cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, \*\*\*\*\* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea

cererii de recurs, casarea sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, cu adoptarea unei noi soluții prin prisma art.79 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă de 10-15 unități convenționale (f.d.216-218).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.03.2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către inculpatul \*\*\*\*\*, în propria cauză penală, se casează parțial decizia Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (f.d. 237-243).

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul \*\*\*\*\* nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă prin intermediul avocatului său Vasile Martin, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar drepturile și obligațiile sale vor fi apărate și reprezentate de avocatul Vasile Martin.

*Avocatul inculpatului, Vasile Martin*, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, din motivele expuse în cuprinsul cererii de apel, pe care o susține integral.

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Radu Sîli*, a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat, ca fiind unul neîntemeiat.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului, de a casa parțial sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, privindu-l pe \*\*\*\*\* doar în partea stabilirii pedepsei, reieșind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit art. 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite

apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

9. Colegiul penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat (f.d.133), acceptată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08.04.2019 (f.d.135).

Astfel, inculpatul fiind audiat în ședința instanței de fond (declarațiile căruia au fost citite în ședința instanței de apel, fiind susținute integral de avocatul inculpatului, Vasile Martin) a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**În ședința Curții de Apel Chișinău, avocatul inculpatului, Vasile Martin** a solicitat admiterea apelului declarat, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 04.04.2018, în jurul orei 09:21 min., împreună cu colegul său inspectorul Ceațechi Vitalii, se aflau la serviciu pe traseu R-6 Chișinău-Orhei-Bălți. Pe centura de ocolire a mun. Orhei, în timpul serviciului, de către o mașină de serviciu capcană, a fost observat deplasându-se cu viteză sporită în or. Orhei, un automobil de model "Honda" cu nr. de înmatriculare EDBI554. Primind informația dată, au stopat unitatea de transport menționată pe centură. Fiindu-i explicat conducătorului auto motivul opririi automobilului condus de dânsul, în timpul întocmirii procesului-verbal pentru comiterea încălcării contravenționale depistate, conducătorul automobilului dat, care s-a dovedit a fi \*\*\*\*\* , i-a propus mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional și pentru a se eschiva de la pedeapsă. Văzând aceasta, l-a preîntâmpinat că nu se permite de a se da mită, că darea de mită unui colaborator de poliție este o infracțiune și nu trebuie să facă lucrul dat. La avertizarea lui, \*\*\*\*\* a continuat să insiste să primească mijloacele bănești menționate, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional și a-l atrage la răspunde conform legislației în vigoare și a băgat o bancnotă între bancheta pasagerului față și manivela cutiei de viteză a automobilului de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI 0325, cu care se afla la serviciu. Văzând aceasta, a telefonat în unitatea de gardă a IP Orhei și a solicitat ajutorul grupei operative, care venind la fața locului a documentat cazul, totodată ridicând din automobilul de serviciu, mijloacele bănești lăsate de către \*\*\*\*\* (f.d.18);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2018*, a automobilului de model "Skoda Octavia" cu nr. de înmatriculare MAI 0325 (f.d.9-12);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2018*, a bancnotei cu valoare nominală de 200 lei cu seria și numărul GOI 10 585381, anul emisiei 2015, ridicată în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului a automobilului de model "Skoda Octavia" cu nr. de înmatriculare MAI 0325 (f.d.15);

- *procesul-verbal de ridicare din 04.04.2018*, a înregistrărilor video, efectuate de către inspectorul de patrulare Guțu Andrei, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare la 04.04.2018 (f.d.20);

- *procesul-verbal de examinare din 06.04.2018*, a înregistrărilor video, efectuate de către inspectorul de patrulare Guțu Andrei, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare, la 04.04.2018 (f.d.22-23);



- **procesul-verbal de ridicare din 06.04.2018**, a copiei autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2018. întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, întocmit de agentul constatator Guțu Andrei (f.d.36);

- **înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală stocate pe discul CD-R de model "Omega"** cu "inscripția pe el CFL din 04-04- 2018", c/p. 2018270199, cercetarea la fața locului din 04.04.2018, a automobilului de model "Skoda Octavia" cu nr. de înmatriculare MAI 0325 (f.d.13-14);

- **înregistrările video stocate pe discul CD-R de model "Omega"**, efectuate de către inspectorul de patrulare Guțu Andrei, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare la 04.04.2018 (f.d.21-22);

- **copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2018**, întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*, de către agentul constatator Guțu Andrei (f.d.37-38).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea *promisiunii, oferirii sau dării, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal, în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or în ședință, nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea încălcărilor esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Instanța de apel notează că, exprimându-și dezacordul cu sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, \*\*\*\*\* a invocat dezacordul cu aceasta în partea individualizării pedepsei penale, acesta solicitând, în temeiul art. 79 Cod penal, aplicarea unei pedepse mai blânde, și anume să-i fie micșorat termenul de probă la 1 (unu) an și amenda la limita de 500 unități convenționale.

Astfel, cu referire la stabilirea și individualizării pedepsei inculpatului, Colegiul penal relevă prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și

resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, statuează că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În contextul normelor de drept citate, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, *de jure* și *de facto*, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra quantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că acestea reprezintă principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină cont de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care

s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, precum a fost stabilit, prin cererea scrisă personal de către \*\*\*\*\* (f.d.133), acceptată de instanța de judecată prin încheierea din 08 aprilie 2019 (f.d.135), acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și s-a căit sincer de cele comise.

Prima instanță, aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a stabilit noile limite minime și maxime ale pedepsei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după cum urmează: închisoare de până la 4 ani, cu amendă în mărime de 2000 la 4000 unități convenționale, iar în cazul persoanei juridice, amendă în mărime de la 4500 la 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, în temeiul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului \*\*\*\*\*, instanța de judecată a reținut căința sinceră, faptul că anterior acesta nu a fost judecat și că a conlucrat cu organele de urmărire penală, fără a reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu (ceea ce implică o pedeapsă redusă), iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În baza art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului \*\*\*\*\*.

Așadar, instanța de judecată, la individualizarea și la stabilirea categoriei pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale și de faptul că inculpatul s-a căit sincer.

În acest context, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, constată că instanța de fond legal și justificat a aplicat față de inculpat, o pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an în penitenciar de tip semiînchis.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că deși inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond a stabilit doar limitele pedepsei cu închisoarea, de la 6 ani la 4 ani, fără a stabili noile limite și pentru pedeapsa cu amenda, care, reieșind din faptul că se reduc cu  $\frac{1}{4}$ , la caz sunt: limita minimă – 1500 unități convenționale și limita maximă – 3000 unități convenționale.

Așadar, cu referire la pedeapsa complementară sub formă de amendă, instanța de apel constată că aceasta a fost stabilită și aplicată de prima instanță, fără a ține cont de art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, Colegiul penal notează că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, limite care la caz, se reduc prin prisma art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Or, în condițiile în care inculpatul a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată prin prisma art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de fond urma să reducă cu  $\frac{1}{4}$  limitele pedepsei cu amendă, pentru a stabili noile limite ale sancțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, eroare care urmează a fi corectată în ordine de apel, prin stabilirea amenzii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În context, este important de precizat că pedeapsa se consideră echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concluzie, Colegiul penal menționează că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, este o pedeapsă echitabilă și va asigura atingerea scopului pedepsei penale, prevăzut la art.61 Cod penal.

14. În altă ordine de idei, instanța de fond a considerat că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, având în vedere conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și faptul că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, considerând că nu este rațional ca inculpatul \*\*\*\*\* să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate.

Instanța de apel subliniază că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același context, Colegiul penal, notează că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul ”poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, iar îndeplinirea condițiilor legale, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Prin urmare, suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod Penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În sensul dat, Colegiul penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare ale pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

În consecință, instanța de apel conchide că instanța de fond întemeiat a concluzionat că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de

către această instanță ce vizează personalitatea inculpatului, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Or, pedeapsa stabilită va influența asupra corectării și reeducării vinovatului, aceasta fiind suficientă și pasibilă de a-și atinge scopul și capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopul pedepsei penale, prevăzut la art. 61 Cod penal.

15. Subsidiar, Colegiul penal precizează că la caz nu se impune necesitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului \*\*\*\*\*.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată **poate** aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Aliniatul (1<sup>1</sup>) din același articol, statuează că poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Din sensul normei de drept citate, rezultă că instanța poate, dar nu este obligată, să aplice o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege și doar cu titlu de excepție, dacă speța denotă circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii.

La caz, instanța de apel consideră că prevederile art. 79 Cod penal nu sunt aplicabile, în situația în care nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, fapt care rezumă concluzia certă că instanța de apel nu poate aplica o pedeapsă sub limita minimă sau mai blândă decât prevede sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, redusă prin prisma art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal.

16. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), Colegiul penal al Curții de Apel, va admite apelul inculpatului \*\*\*\*\* și va casa parțial sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019,

privindu-l pe \*\*\*\*\*, doar în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

17. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Admite apelul inculpatului \*\*\*\*\*, casează parțial sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 25.04.2019, privindu-l pe \*\*\*\*\*, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Lui \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, a suspenda condiționat lui \*\*\*\*\* executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.01.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: