

Dosarul nr. 1-593/2022
PIGD.NR. 1-22189202-51-1-27122022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

05 iunie 2024

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Petru Triboi

Grefier:

Ludmila Caducenco

Cu participarea: procurorului:

Andrei Formusatii

avocaților:

Dragoș Grosu, Igor Ciuru

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura generală cauza penală privind
învinuirea lui:

Vetrici Dumitru Dumitru, născut la *****domiciliat în sat. Pîrlița r-nul Unghen, IDNP:*****4, moldovean, nesupus evidenței militare, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minori, fără antecedente penale, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM

și

Vetrici Anatolie Dumitru, născut la ***** în sat. Pîrlița r-nul Ungheni, cu domiciliul mun. Ungheni, str. I. Creangă ***** IDNP:***** moldovean, supus evidenței militare, studii universitare, șef al secției relații cu beneficiarii în cadrul AT Ungheni a CNAM, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, fără antecedente penale, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM,

Termenul de judecare a cauzei 27 decembrie 2022 – 05 iunie 2024

Citarea legală a fost executată.

Verificând materialele dosarului, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Vetrici Dumitru Dumitru, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său Vetrici Anatolie Dumitru, susținând în discuție cu Costea Elena, că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin.(2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet. Costea Elena, a pretins pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie, de la Costea Elena începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

La 20.10.2022, după discuțiile telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 cu Vetrici Anatolie, primind asigurări de la ultimul precum că influența promisă de el anterior Elenei Cosea contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către Costea Elena lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni. În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la Costea Elena, Vetrici Dumitru a avut o întâlnire cu fratele său Vetrici Anatolie, căruia i-a transmis o parte din banii primiți în scara blocului locativ de pe str. I.Creangă 27 din or. Ungheni.

Vetrici Anatolie Dumitru, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă, împreună și prin intermediul, fratelui său Vetrici Dumitru Dumitru, despre care știa cu certitudine că acesta în discuție cu Costea Elena, susținea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet. Costea Elena, dându-i la rândul său asigurări complicei Vetrici Dumitru că el poate interveni și influența persoanele publice respective să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să o aprecieze pozitiv pe Costea Elena la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, a pretins pentru sine și fratele său Vetrici Dumitru, prin intermediul ultimului, de la Costea Elena începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

Astfel, continuând acțiunile infracționale, în cadrul discuțiilor telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 dintre Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru, referitoare la examenul pe care urma să-l susțină Costea Elena la data de 22.10.2022, Vetrici Anatolie i-adat asigurări lui Vetrici Dumitru că el are influență și poate determina persoanele publice menționate să o aprecieze cu calificativul admis pe Costea Elena la examenul pentru obținerea permisului de conducere, iar Vetrici Dumitru, la rândul său primind asigurări de la Vetrici Anatolie precum că influența promisă de el anterior Elenei Cosea contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, la 20.10.2022 susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și Vetrici Anatolie, bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către Costea Elena lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni.

În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la Costea Elena, Vetrici Dumitru, conform înțelegerii prealabile pe care o avea cu Vetrici Anatolie, i-a transmis acestuia în scara blocului locativ de pe str. I. Creangă 27 din or. Ungheni, o parte din banii

primiți, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni.

Inculpatul Vetrici Dumitru Dumitru, **în cadrul ședinței de judecată vina și-a recunoscut-o parțial.** Asupra circumstanțelor învinuirii, a comunicat că în vara anului 2022, a fost contactat telefonic de către Costea Elena pentru a o ajuta cu susținerea probei practice la obținerea permisului de conducere. Proba practică urma să o susțină la MRAO Ungheni. Din discuțiile anterioare cu un prieten care i-a dat ei numărul lui, știa că proba teoretică o susținuse, rămase doar proba practică. A convenit cu ea să se întâlnească la marketul „Linella”. Ulterior întâlnindu-se, ea, i-a prezentat anumite acte ce țin de școlarizare și o sumă de 600 euro. Bani erau pregătiți în mapa cu actele. Afirmă că, despre suma aceasta a convenit cu prietenul intermediar. Bani erau să fie pentru el. Indică că, prietenul lui avea o mașină la vânzare în RM, el fiind în America, iar el tot se ocupa cu mașinile. Atunci i-a zis că are un potențial cumpărător, dar nu o procură deocamdată pentru că nu are permis. La acel moment, s-a gândit că ar fi o posibilitate să facă niște bani. Notează că, doamna era gata să dea bani pentru obținerea permisului. Înțelesese că anterior mai încercase să susțină proba practică. Atunci el s-a gândit să ia banii și să-i spună că o va ajuta cumva la susținerea probei, dar în realitate să o las să susțină de sine stătător și în caz că nu va susține, îi va întoarce banii înapoi. Indică că, Costea Elena, atunci la market, i-a zis că proba teoretică este expirată. Declară că, i-a spus să încerce să mai susțină încă o dată proba teoretică și, ulterior, a se reveni la proba practică. Susține că, nu cunoaște care este rolul fratelui în toate cele întâmplate. Explică că, el s-a întâlnit și el a vorbit, dar fratele lui, nu a avut nici o tangență. Nu a discutat cu fratele despre intenția personală de a câștiga bani în acest fel. Admite că, poate a scăpat vreo vorbă cu fratele, dar detalii nu a discutat. Relevă că, Vetrici Anatolie îi este frate. El activa atunci în calitate de specialist în cadrul unei asigurări medicale. Notifică că, cu cineva de la MRAO în vederea soluționării problemei cu Costea Elena nu a discutat, deoarece nu cunoaște pe nimeni de acolo. Nici atunci nu cunoștea pe nimeni de la MRAO și nici acum. Mai declară că, cu fratele Anatolie nu a discutat referitor la faptul că cineva să intervină la MRAO pentru soluționarea problemei. La 20.10.2022, ori la orice altă dată nu a transmis bani fratelui în legătură cu Costea Elena. Indică că, prietenul la care făcuse referire că lucrează în SUA, este Bosîi Ion. Când a discutat cu dumnealui vis-a-vis de eventuala vîndere a automobilului, el i-a comunicat că cumpărătorul nu deține permis de conducere. Atunci i-a zis prietenului să îl contacteze pe el, persoana dată. Referitor la suma de 600 euro, el a discutat cu prietenul Bosîi Ion și i-a spus prietenului că serviciile de obținere a permisului de conducere ar costa 600 euro și a pretins această sumă. Mai indică că, când s-a întâlnit cu Costea Elena, el s-a uitat la acte. Atunci ea i-a zis că e expirată proba teoretică, iar el i-a spus să o susțină și, ulterior, să îl contacteze. Afirmă că, anume Costea Elena i-a zis că, e expirată proba teoretică. La urmărirea penală tot așa a comunicat, dar nu își amintește cu exactitate ce declarații a dat. Din câte își amintește, anume Costea Elena i-a zis că e expirată proba teoretică. Pentru susținerea probei practice, nu cunoaște ce acte sunt necesare. La solicitarea documentelor de la Elena Costea, a verificat pur și simplu actele ca să pară mai încrezător în fața dumneaei. Susține că, pe altcineva nu a ajutat ca să susțină probele teoretice sau practice la MRAO. Lui Bosîi Ion și Costea Elena a zis pur și simplu despre un eventual ajutor din partea lui la susținerea probei practice, iar dacă nu va susține îi va returna banii. Atunci i-a spus Elenei că are cunoscuți la MRAO și o voi ajuta. Nu a dat nici un nume, nici o funcție. Suma de 600 euro a văzut-o, banii erau puși într-o folie. Inițial, a spus că proba teoretică e susținută și din acest considerent i-a zis să aducă 600 euro aceștia fiind destinați pentru proba practică. Cu Costea Elena telefonic a

discutat de câteva ori, poate de vreo 4-5 ori. Explică că, s-au întâlnit de trei ori la interval de câteva luni. Ea avea motive că, nu reușește, că pleacă, altădată că vrea de sine stătător să susțină. Din acest motiv a durat atâta perioada de negociere. Ulterior, ea i-a zis că, totuși nu a susținut de sine stătător și deja s-au întâlnit la marketul „Linella” și i-a dat banii. Comunică că, i-a dat banii înainte de susținerea probei practice și anume, cu două zile înainte. Costea Elena și-a făcut programarea singură la proba practică. După ultima întâlnire a lor, ea a susținut proba practică. Ea i-a comunicat despre aceasta. Nu își amintește să-i fi zis că el a contribuit la susținerea examenului. Afirmă că, după ce i-a zis că, a susținut proba practică, Costea Elena i-a mulțumit și atât. Nu își amintește cuvânt în cuvânt ce i-a spus. Doar telefonic a vorbit atunci, nu s-au întâlnit. Pe perioada cât discutau cu Costea Elena, cât se întâlneau, discuta și cu fratele lui. Notează că, discută zilnic cu dânsul. Însă, referitor la Costea Elena nu a discutat cu fratele. Referitor la interceptările telefonice dintre el și fratele, care sunt anexate la materialele cauzei, nu are ce să spună. Nu își amintește despre discuțiile din data de 13. Relevă că, din cuvintele precum „deal”, ei au un deal acolo, referitor la „curechi” se referă la legume sau ceva de genul, dar nu are nici o legătură cu permisul. Susține că, doi ani au trecut de atunci, de aceea nu își amintește despre ce a discutat atunci cu fratele. Discută zilnic cu fratele, motiv pentru care nu ține minte de fiecare dată despre ce vorbesc. Astfel, nu poate să comunice nimic referitor la a doua sau a treia interceptare telefonică. Declară că, nu a contestat acțiunile de urmărire penală. A primit suma de 600 euro. Banii i-a cheltuit în interese personale. După ce Costea Elena a susținut proba practică, el nu s-a mai întâlnit cu ea. Banii nu i-a returnat Elenei Costea. Ea nu a pretins ca el să-i întoarcă banii. Susține că este disponibil să returnez banii Elenei Costea.

Inculpatul Vetrici Anatolie Dumitru, **atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată.** Referitor la circumstanțele învinuirii, comunică că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Declară că, la 03.11.2022, ora 06:00 dimineața s-a trezit cu ofițerii CNA la ușa, sperându-i întreaga familie, inclusiv 3 copii minori. Au urmat percheziții, a fost întrebat dacă are notițe în ciornă despre Costea Elena, unde-s banii de la Costea Elena. A fost reținut pentru 72 ore. Afirmă că, nu cunoaște pentru ce este învinuit. Pe Costea Elena nu o cunoaște, niciodată nu a văzut-o, nu a auzit de acest nume și prenume, bani pentru Costea Elena nu a primit de la nimeni, inclusiv de la fratele. Nu a influențat pe nimeni și nu a corupt pe nimeni ca ea să-și obțină permisul de conducere. Nu lucrează la MRAO ca să dea calificativ de bine sau rău. Notează că, își trăiește viața ca orice cetățean, iar în astfel de scheme nu a fost implicat niciodată, și se declară nevinovat. Indică că, nu îi este cunoscut numele Costea Elena. Cu fratele Vetrici Dumitru, se întâlnesc practic zilnic, uneori de câteva ori pe zi. Discuțiile telefonice cu dânsul le poartă foarte des. Referitor la interceptările telefonice, comunică că nici o discuție nu s-a referit la Costea Elena. Discuțiile telefonice cu fratele le are zilnic și foarte multe. Altceva nu poate să comunice nimic despre discuțiile de atunci, deoarece a trecut ceva timp de atunci. Însă, reiterează că nu se refereau la Costea Elena. Mai indică că, fratele lui s-a interesat, despre o eventuală posibilitate de obținere a permisului de conducere, însă el i-a spus să nu se implice. Menționează că, având în vedere funcția pe care o deține la CNAM, participarea lui la diferite ședințe de lucru, cunoaște practic toți angajații de la MRAO. Susține că, ultima dată când a fost la MRAO a fost în 2022 în legătură cu permisul de conducere al verișoarei. Nu erau plasticuri atunci, trecuse vreo trei luni și ea a apelat la el ca să se intereseze dacă e gata permisul ei. Atunci, la MRAO a discutat cu Popescu Andrian, dar nu știe precis. Acesta a verificat și i-a zis despre permisul de conducere al verișoarei, pe care o chema Guiban Mihaela sau Ciuperca Mihaela deoarece era divorțată atunci. Referitor la interceptările telefonice, nu a contestat

procesul-verbal cu pricina și nici alte acte de la urmărire penală nu le-a contestat. Plângeri la organele de drept referitor la acțiunile colaboratorilor CNA, nu a depus.

Martorul Costea Elena în ședința de judecată a comunicat că, pe Vetrici Dumitru și Vetrici Anatolie personal nu-i cunoaște. De pe banca acuzaților îl cunoaște pe Vetrici Dumitru. Pe cealaltă persoană de pe banca acuzaților nu o cunoaște. Afirmă că, nu este în relații de rudenie cu Vetrici Dumitru. Referitor la obiectul cauzei, poate să comunice că numărul de contact al lui Vetrici Dumitru i l-a dat prietenul fostului ei concubin. L-a contactat pe telefon, prin intermediul aplicației viber pe Vetrici Dumitru ca să o ajute cu permisul auto și anume, ca să îi dea bani ca să obțin permisul. Notifică că, dumnealui nu i-a garantat o sută de procente că va obține permisul. I-a zis că, dacă nu obține din prima dată, să se ducă a doua oară. Aceasta s-a întâmplat în vara anului 2022, luna exactă nu își amintește. Explică că, a vorbit cu dumnealui de mai multe ori la telefon. Prima discuție a avut-o cu dânsul în luna iunie 2022. Ulterior s-a întâlnit personal cu Vetrici Dumitru în parcul Micul Cluj din mun. Ungheni. Atunci i-a spus că permisul costă 600 euro și ea a fost de acord. Afirmă că, i-a dat banii la magazinul Linella din mun. Ungheni, situat vis-a-vis de școala unde se susțin examenele auto. I-a dat banii înainte de susținerea examenului. Atunci i-a spus să-l telefoneze să-i zică dacă a susținut examenul sau nu. A susținut examenul și l-a telefonat în acest sens pe Vetrici Dumitru. Alte convorbiri sau întâlniri cu dumnealui după aceasta nu a mai avut. Indică că, proba teoretică a susținut-o singură. Nu știe dacă a pus cuvântul Vetrici Dumitru pentru ea sau nu pentru a susține proba practică. Indică că, el pur și simplu i-a zis să-l sune și să-i zică dacă a susținut sau nu examenul. A recurs la Vetrici Dumitru deoarece anterior a încercat de foarte multe ori să susțină proba practică și nu reușea. Aproximativ de 16 ori inclusiv cu proba teoretică a fost la examene până a susține proba practică. Mai notează că, cunoscutul concubinului ei nu i-a zis cine anume este Vetrici Dumitru, dar i-a comunicat că anume el o poate ajuta cu permisul de conducere. Indică că, ducându-se la examene de atâtea ori pe parcursul unui an, nu avea altă soluție și a recurs la această modalitate. Discuțiile cu Vetrici Dumitru erau la subiect. Declară că vorbea cu dumnealui înainte de susținerea examenului prin telefon până a o înregistra la susținerea examenului, ulterior revenind în țară vorbea tet-a-tet. Notează că, când i-a transmis suma de 600 euro, el i-a comunicat că sunt cu scopul de a obține permisul de conducere. El i-a spus că o va ajuta ca să-l obțină. Alte detalii nu i-a dat, spre exemplu despre persoana cu care intenționa să vorbească. A înregistrat acea discuție cu Vetrici Dumitru când dumnealui i-a spus că în vederea susținerii examenului de conducere trebuie să dea 600 euro. Înregistrarea respectivă a fost transmisă la Anticorupție. În prezent înregistrarea ea nu o mai are, deoarece ea și-a schimbat telefonul. Examenul propriu-zis l-a susținut la 21.10.2022. Banii i-a dat cu două zile înainte de susținerea examenului. Precizează că, discuția inițială cu dumnealui a avut-o în iunie, însă deoarece nu avea suma de bani necesară, s-au înțeles că pleacă peste hotare și revenind în țară îi va da banii. A plecat peste hotare în august și a revenit în octombrie. La susținerea examenului, s-a prezentat personal, fără a fi însoțită de Vetrici Dumitru. Singură s-a programat, singură a venit la examen. După ce i-a transmis banii, nu l-a mai văzut pe Vetrici Dumitru. Până la urmă a obținut permisul de conducere. La 01.11.2022 a primit permisul de conducere. La examen a acumulat 12 puncte, adică a comis câteva greșeli. Nu a fost atât de complicat. A avut emoții de fiecare dată când mergea la examene. Își făcea griji că nu va susține nici de data aceasta. Atunci au mai fost încă două doamne, la susținerea probei practice. Ea a susținut prima, ulterior celelalte două doamne. Toate trei au susținut examenul. Precizează că, cu examinatorul nu se cunoștea, îl văzuse pentru prima dată atunci. Discuții nu a purtat cu dumnealui, despre faptul dacă s-ar fi vorbit pentru ea ceva sau nu. Nu ține minte numele

examinatorului, dar știe că era din Bălți. Când a aflat numele examinatorului, nu i l-a comunicat lui Vetrici Dumitru. Afirmă că, după susținerea probei practice nu s-au mai întâlnit cu Vetrici Dumitru. Numerele de telefon indicate în dosar, nu le mai are, deoarece și-a schimbat telefonul și le-a pierdut pe toate. Relatează că, la școala auto s-a înscris în ianuarie 2020. A reușit să treacă de proba teoretică după a treia încercare, iar poligonul din a șaptea încercare. Pentru a obține proba teoretică, nu a dat categoric nimănui mită. În declarațiile făcute anterior a menționat că, acesta nu-i dăduse nici o garanție. A insistat să-i dea banii cu gândul că totuși în așa fel va susține examenul. A avut speranța că va susține examenul. Nu cunoaște ce a făcut acesta cu banii, dacă i-a dat pentru susținerea examenului, însă i-a spus că nu garantează sută la sută că îl va susține. Atunci i-a zis că are pe cineva cunoscut, dar nu îi garantează că obține permisul. A precizat că cunoaște pe cineva acolo unde se eliberează permisul de conducere. Relevă că, când s-au întâlnit el i-a comunicat că are pe cineva cunoscut, dar că nu garantează nimic. În prezent deține permis de conducere, dar nu conduce. Afirmă că, nimeni nu a îndemnat-o să depună plângere la CNA. A depus plângere, deoarece a fost de atâtea ori la examene și a înțeles că fără mită nu e posibil să susții examenul. Avea copil mic atunci și trebuia să-l lase la vecini și a zis să nu mai treacă altcineva prin asemenea situații. De multe ori lua copilul cu ea când trebuia să susțină poligonul. Era frig, ploua, alăpta și era nevoită să-l ia copilul cu ea. A fost foarte greu, de aceea a depus plângere. A suportat și multe cheltuieli pentru programări, ore suplimentare. A costat-o totul, peste 1000 și ceva de euro, nemaivorbind de stresul care l-a avut. Intenția de a se adresa la CNA a fost până a-l cunoaște pe Vetrici Dumitru. Susține că, nu a dat niciodată mită, este pentru lege și pentru dreptate. Consideră că, nu este ok ca orice problemă existentă să fie rezolvată cu bani. De aceea, a zis că dacă va cere cineva mită, îi v-a denunța. Era foarte dezamăgită și intenția ei a fost de a pedepsi în acest fel, indiferent care ar fi fost persoana. Declară că, atunci când a apelat la cunoscutul concubinului, intenția ei era de a identifica persoana căreia să-i dea mită. Pe lângă suma de 600 euro, a prezentat lui Vetrici Dumitru prin aplicația viber fișele de la școala auto. Notează că, a trimis prin viber considerând că trebuie să le arate cunoscutului lui de acolo. A trimis fișele pe la începutul lui octombrie 2022, atunci ea nu era acasă. Explică că, suma de 600 euro era din două bancnote de 200 euro și două de 100 euro. Alte persoane nu a implicat ca să influențeze asupra lui Vetrici Dumitru. Direct a vorbit cu Vetrici Dumitru. Notifică că, concubinul nu i-a făcut cunoștință cu Vetrici Dumitru. Afirmă că, prietenul concubinului i-a trimis numărul de telefon al lui Vetrici Dumitru. A zis să-l apeleze și să discute problema și atât. Actele le-a expediat lui Vetrici Dumitru prin intermediul aplicației, deoarece el i-a solicitat să i le transmită.

Cu toate că inculpații Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru nu au recunoscut faptele comise potrivit învinuirii aduse, vina acestora se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

-elementele de fapt constatate prin denunțul depus de către Costea Elena la 12.07.2022, prin care ultima denunță acțiunile de pretindere a sumei de 600 euro de către Vetrici Dumitru care susține că poate să influențeze angajații SÎTCCA Ungheni să o aprecieze cu calificativul admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d, 12);

-elementele de fapt constatate prin proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 04.11.2022 - prin care s-a stabilit că la 20.10.2022 în intervalul cuprins între orele 12:18-12:24 în prețma supermarketului „Linella” din mun. Ungheni Costea Elena a transmis lui Vetrici Dumitru suma pretinsă anterior de acesta în mărime de 600 euro pentru ca ultimul împreună cu complicele său Vetrici Anatolie să realizeze influența promisă (Vol. I, f.d. 66);

-elementele de fapt constatate prin ordonanță și proces verbal de ridicare din 03.11.2022 în care a fost consemnată ridicarea de la de la Mihailovici Timofei, angajat al SIT și CCA Ungheni a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Costea Elena Nicolae a.n. 24.03.1994 (Vol. III, f.d. 61-62);

-elementele de fapt constatate prin proces verbal din 25.11.2022 privind examinarea dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Costea Elena Nicolae a.n. 24.03.1994. Examinarea documentelor ridicate și anexate ulterior în calitate de mijloace materiale de probă confirmă declarațiile martorului denunțator cu privire la faptul că la data de 22.10.2022 a susținut examenul la proba practică cu automobilul cu cutie automat. De asemenea rezultatele examinării și declarațiile martorului Costea Elena coroborează și cu rezultatele măsurii speciale de investigații-interceptarea comunicărilor telefonice ale învinutului Vetrici Anatolie care la data de 13.10.2022 a discutat cu complicele său Vetrici Dumitru anume despre faptul că Costea Elena urma să susțină proba practică la cutia automat. Potrivit Chestionarului nr.86019565 (vol. III f.d 81-82) a susținut examenul practic pe automobil cu cutie de viteză automată. Sfârșitul examinării este indicată ora 13.04 cu calificativul admis (Vol. III f.d. 84);

-elementele de fapt constatate prin ordonanță din 26.09.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Costea Elena Nicolae a.n. 24.03.1994 (Vol. III, f.d. 85);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 12.07.2022 privind examinarea telefoanelor mobile de model OPPO și SAMSUNG ce aparțin martorului Costea Elena. Potrivit examinării rezultă că începând cu 02.06.2022 Costea Elena a avut 15 conexiuni cu abonatul cu nr. 068356388 ce aparține lui Vetrici Dumitru. La fel se constată un apel prin aplicația Viber la ora 11.01 cu durata 3 min. 34 sec de la același număr abonatul fiind înregistrat „Ungheni” (Vetrici Dumitru) (Vol. I, f.d. 15-25);

-elementele de fapt constatate prin ordonanță și proces verbal de ridicare din 12.07.2022 în care a fost consemnată ridicarea de la de la martorul Costea Elena a telefonului mobil de model SAMSUNG (Vol. I, f.d. 26-27);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 14.07.2022 privind examinarea suplimentară a telefonului mobil de model SAMSUNG ce aparține martorului Costea Elena în cadrul căruia au fost transcrise și stenografiate înregistrările discuțiilor verbale cu Vetrici Dumitru făcute individual de către Costea Elena. Examinarea stenogramei denotă faptul că Vetrici Dumitru pretinde 600 euro de la Costea Elena susținând ca are influența asupra unor persoane din cadrul SÎT CCA Ungheni. Tot potrivit stenogramei Costea Elena îi comunică lui Vetrici Dumitru că este programată la examen pe data 13.08.2022 proba practică la automobil cu cutie automată, la ce Vetrici D. îi comunică că banii urmează să-i transmită lui cu vreo 5 zile înainte de examen pentru că trebuie să se întâlnească și cu „persoana”, fără a indica cine anume (Vol. I, f.d. 28-29);

-elementele de fapt constatate prin ordonanță din 14.07.2022, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă telefonul mobil de model SAMSUNG ce aparține martorului Costea Elena și a unui CD pe care au fost transcrise înregistrările discuțiilor verbale cu Vetrici Dumitru făcute individual de către Costea Elena (Vol. I, f.d. 30);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 23.11.2022 privind examinarea telefonului mobil de model Iphone ce aparține bănuितului Vetrici Dumitru în cadrul căruia au fost constatate conexiunile telefonice interceptate în cadrul măsurii speciale de investigații. Potrivit procesului verbal, discuțiile de pe Viber cu Costea Elena și Vetrici Anatolie au fost

șterse de către Vetrici Dumitru după susținerea examenului de către Costea Elena (Vol. II f.d. 19);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 28.10.2022 privind examinarea telefonului mobil de model OPPO ce aparține martorului Costea Elena. Examinarea obiectului denotă o conversație între Elena Costea și abonatul „Ungheni” (Vetrici Dumitru) ce constă în mesaje de tip text, foto și conexiuni telefonice. Astfel la 19.08.2022 interlocutorii discută prin mesaje, Costea E. îl informează pe Vetrici D. că pe data de 13.08.2022 nu a reușit să se întoarcă de peste hotare și s-a programat din nou în octombrie. La 10.10.2022, 11.16.2022, 20.10.2022 și 22.10.2022 sunt identificate conversații (apeluri efectuate și primite) cu Vetrici Dumitru. Primul apel telefonic la data de 20.10.2022 (în ziua când a fost transmisă suma de 600 euro) Costea Elena la efectuat către Vetrici Dumitru prin aplicația Viber la ora 09.53 cu durata 01:56 min, după care au urma 4 apeluri primite de către Costea Elena de la Vetrici Dumitru, ultimul fiind la 12.10 (Vol. III, f.d. 118-123);

-elementele de fapt constatate prin proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 07.11.2022 - prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Vetrici Dumitru. Astfel se atestă o discuție ambientală care a avut loc la data de 20.10.2022 între orele 12:18- 12:24 în prejma supermarketului Linella din mun. Ungheni. Potrivit discuțiilor interceptate rezultă Vetrici Dumitru solicită de la Costea Elena pozele cu documentele acesteia unde să fie datele de identitate. La fel concretizează dacă este înregistrată la data de 22.10.2022 și Costea Elena răspunde afirmativ, adăugind că este înregistrată la ora 11.30. la fel în discuție Vetrici Dumitru îi comunică că rezultatul nu depinde de el și nici de persoana cu care el o să discute.

Tot la 20.10.2022 după ce a primit suma de 600 euro Vetrici D. a contactat-o pe viber pe Costea Elena, discuție purtată între orele 12:45-12:47 în cadrul căruia acesta i-a explicat că poate să nu susțină din prima dată, astfel să nu-i facă probleme, menționând: dacă transmit plicul, a doua zi nu pot să mă răzgândesc..., dă-mi plicul înapoi.

La 22.10.2022 ora 15:36 Costea Elena prin Viber l-a contactat pe Vetrici D și i-a comunicat că a susținut. La ce Vetrici D i-a comunicat: *Vezi, da tu retrăiești...nu ești tu prima, cred că niș ultima* (Vol. I, f.d. 108-116);

-elementele de fapt constatate prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.11.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2022970310 a întrevederilor dintre Costea Elena și Vetrici Dumitru administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 07.11.2022 (Vol. I, f.d. 121-122);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388 ce se află în posesia lui Vetrici Dumitru - prin care se stabilesc acțiunile ilegale săvârșite de Vetrici Dumitru în complicitate cu Vetrici Anatolie. Astfel, se constată că la 19.07.2022, Vetrici Dumitru este apelat de către Elena Costea care îi comunică că pe 20.07.2022 trebuie să plece peste hotare menționând că se va întoarce pe 12 august. La ce Vetrici Dumitru întrebă: *Examenul îi pe 13 da?* Costea Elena a răspuns afirmativ. În continuare Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l sune pe 12.

Tot la aceeași dată peste 4 minute Vetrici Dumitru o apelează personal pe Costea Elena concretizând ora plecării acesteia, menționând că s-a gândit la cele discutate și posibil să nu reușească să discute cu persoanele asupra cărora pretindea ca are influență, *(pre în pripă o*

să fie, posibil să nu reușesc să vorbesc cu omu). De asemenea Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l contacteze pe Viber mai aproape de data când se întoarce cu vreo 5 zile înainte, convenind că banii și documentele vor rămâne la sora Elenei Costea care la necesitate i le va transmite.

La 30.07.2022 Vetrici Dumitru îl contactează pe Vetrici Anatolie și întreabă: *Așeia dacă pe 13 trebuie să fie în deal, apî cît timp înainte trebuie?* Vetrici Anatolie răspunde: *Vreo 3-4 zile înainte, în dependență, dacă chică marți, adică mai ghine să fie cu vreo 5, 6 zile.* în continuare Vetrici Dumitru îl întreabă: *Și numele, familia, da? Și gata și curechi?* La ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ pronunțând: *Da, Da!*

La 13.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și îl întreabă: *Tu și avei șeava acolo în deal?* La ce ultimul răspunde: *Da, pe 22 sau 23 nu știu, 22 matincă, programată la automat.* în continuare Vetrici Anatolie întreabă: *Vre sau nu?* La ce Vetrici Dumitru răspunde: *Da vre, da încă nu-i în țară, cred că pe 19 vine. Ea e programată adică tăt, m-o sunat tipa.* Vetrici Anatolie răspunde: *Bun, horoșo!*

La 20.10.2022 între orele 09:56-09:57 (*imediat după ce a finisat discuția telefonică pe care a avut-o pe,, Viber” cu Costea Elena în cadrul căreia ultima i-a comunicat că a venit în țară și că vine să-i aducă banii*), Vetrici Dumitru îl apelează pe Vetrici Anatolie și în discuție îi comunică ultimului *„a venit padruga asta a mea. La deal dacă poimâine? Reușești sau nu?”*. Vetrici Anatolie îi comunică că *„trebuie de intervenit srocina”*. În continuare Vetrici Dumitru îi comunică *„Ea o zis într-o ora jumate poate să vina să aducă. Ii dau agonța?”* la ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ: *Da, da, da! Dă, a să ne lămurim.*

La 22.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și se interesează *„șii cu așeia, eu ș-am uitat de dînsa”* după care îi sugerează să n-o sune *„Ei-o mai suna...a suna ea dac șeva”* (Vol. I, f.d. 167-185);

-elementele de fapt constatate prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.11.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr. 2022970310, administrate și consemnate prin procesul verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388 (Vol. I, f.d. 189-190);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 693 59 015, care se află în posesia lui Vetrici Anatolie - prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Vetrici Anatolie în complicitate cu Vetrici Dumitru (Vol. II, f.d. 158-182);

-elementele de fapt constatate prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.11.2022, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr. 2022970310, administrate și consemnate prin procesul verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 693 59 015 (Vol. II, f.d. 189-190);

-elementele de fapt constatate prin ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.11.2022, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre Costea Elena și Vetrici Dumitru, înregistrările discuțiilor telefonice interceptate a lui Vetrici Dumitru, înregistrările discuțiilor telefonice interceptate a lui Vetrici Anatolie (Vol I, f.d. 193);

-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal nr. 10/1-211 din 12.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Dumitru (Vol. I, f.d. 211-213);

-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal nr. 10/1-289 din 21.10.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Dumitru. în cadrul efectuării măsurii speciale a fost documentat momentul transmiterii de către Costea Elena a sumei de 600 euro către Vetrici Dumitru. (ora 12.23). La 12.46 Vetrici Dumitru a venit la domiciliul cet. Vetrici Anatolie cu care anterior discutase telefonic referitor la faptul că Costea Elena urmează să aducă ceva timp de o oră jumate, pentru a interveni de urgență în deal, unde ultima era programată pe 22.08.2022 la cutie automat, (a se vedea rezultatele MSI vol. I, f.d. 167-185).

La 12.48 Vetrici Dumitru a ieșit din scara blocului cu Vetrici Anatolie ambii apropiindu-se de automobilul cu care a venit Vetrici Dumitru.

Este de menționat că în timpul cât s-a aflat în scara blocului cu complicele său Vetrici Anatolie potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor și imaginilor, Vetrici Anatolie a discutat cu Costea Elena prin intermediul aplicației „Viber” și i-a spus dacă transmite plicul, a doua zi nu pot să mă răzgândesc .., dă-mi plicul înapoi (a se vedea rezultatele MSI vol I, f.d 108-116) (Vol. I, f.d. 230-232);

-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal nr. 10/1-220 din 15.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații — documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Anatolie (Vol. II, f.d. 108-114);

-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal nr. 10/1-290 nr. 21.10.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Anatolie (Vol. II, f.d. 115-120).

Aprecierea instanței.

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului Vetrici Dumitru Dumitru a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi ai traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane.

Concomitent, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului Vetrici Anatolie Dumitru a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi ai traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor

de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpaților.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componente de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 Codul penal îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite, iar în prezenta cauză obiectul material fiind mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, echivalentul 11388,54 lei, care au fost transmiși la 20.10.2022, de Costea Elena, către inculpatul Vetrici Dumitru Dumitru, pentru sine și fratele lui Vetrici Anatolie Dumitru, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, pentru ca Costea Elena să susțină proba practică la examenul de calificare a conducătorilor auto.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primirea personală de bani pentru sine și pentru o altă persoană în cazul lui Vetrici Dumitru Dumitru; iar în cazul inculpatului Vetrici Anatolie Dumitru constă în pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pretinderea - presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, mijloace bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

A primi - bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Pretinderea, acceptarea, sau primirea de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Promisiunea - angajamentul persoanei cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Oferirea sau darea - presupune transmiterea mijloacelor bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Acțiunea data poate fi săvârșită atât personal sau prin mijlocitor, pentru acesta sau pentru o altă persoană,

cînd respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri... sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de influență, este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina, funcționarul, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care *influența* este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență, presupunând ipoteza în care făptuitorul *susține* că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul *pretinde fals* că are influență asupra acestui funcționar.

Consumarea infracțiunii în varianta imputată inculpaților *Vetrici Dumitru Dumitru* și *Vetrici Anatolie Dumitru* are loc în momentul efectuării acțiunilor de pretindere, acceptare și primire de bani pentru sine și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

În prezenta cauză, *fapta prejudiciabilă* săvârșită de *Vetrici Dumitru Dumitru* constă în aceea că, începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fratele său *Vetrici Anatolie Dumitru*, susținând în discuție cu Costea Elena, că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin.(2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet. Costea Elena, a pretins pentru sine și complicele său *Vetrici Anatolie*, de la Costea Elena începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să

o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

La 20.10.2022, după discuțiile telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 cu Vetrici Anatolie, primind asigurări de la ultimul precum că influența promisă de el anterior Elenei Cosea contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către Costea Elena lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni. În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la Costea Elena, Vetrici Dumitru a avut o întâlnire cu fratele său Vetrici Anatolie, căruia i-a transmis o parte din banii primiți în scara blocului locativ de pe str. I.Creangă 27 din or. Ungheni.

Fapta prejudiciabilă săvârșită de Vetrici Anatolie Dumitru, constă în aceea că începând cu data de 03 iunie 2022, intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă, împreună și prin intermediul, fratelui său Vetrici Dumitru Dumitru, despre care știa cu certitudine că acesta în discuție cu Costea Elena, susținea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, numele cărora nu l-a numit, dar care în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, care nemijlocit urmau să examineze cunoștințele practice în cadrul susținerii probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, de către cet. Costea Elena, dându-i la rândul său asigurări complicei Vetrici Dumitru că el poate interveni și influența persoanele publice respective să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să o aprecieze pozitiv pe Costea Elena la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, a pretins pentru sine și fratele său Vetrici Dumitru, prin intermediul ultimului, de la Costea Elena începând cu 03.06.2022, bani în sumă de 600 euro, pentru a influența persoanele menționate să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale și să o aprecieze pe ultima cu calificativul admis la examenul pe care urma să-l susțină și în rezultat să i se elibereze permis de conducere.

Astfel, continuând acțiunile infracționale, în cadrul discuțiilor telefonice din 13.10.2022 și 20.10.2022 dintre Vetrici Anatolie și Vetrici Dumitru, referitoare la examenul pe care urma să-l susțină Costea Elena la data de 22.10.2022, Vetrici Anatolie i-adat asigurări lui Vetrici Dumitru că el are influență și poate determina persoanele publice menționate să o aprecieze cu calificativul admis pe Costea Elena la examenul pentru obținerea permisului de conducere, iar Vetrici Dumitru, la rândul său primind asigurări de la Vetrici Anatolie precum că influența promisă de el anterior Elenei Cosea contra sumei de 600 euro va putea fi realizată, la 20.10.2022 susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, a acceptat și primit personal pentru sine și Vetrici Anatolie, bani în suma de 600 euro, ceea ce conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 20.10.2022 constituie 11388,54 lei, care i-au fost transmiși de către Costea Elena lângă parcare magazinului „Linella” amplasată la intersecția străzilor Petru Rareș și Ștefan cel Mare din mun. Ungheni.

În aceeași zi, ulterior primirii sumei menționate de bani de la Costea Elena, Vetrici Dumitru, conform înțelegerii prealabile pe care o avea cu Vetrici Anatolie, i-a transmis acestuia în scara blocului locativ de pe str. I. Creangă 27 din or. Ungheni, o parte din banii primiți, pentru ca ultimul să realizeze influența promisă față de persoanele publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză, se caracterizează prin intenția directă a ambilor inculpați. *Motivul* infracțiunii fiind interesul material *al inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru.*

Scopul comiterii infracțiunii în prezenta cauză fiind unul special și anume de a influența sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, este demonstrată, avînd în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Instanța reține că, probă directă la caz constituie declarațiile martorului Costea Elena date în cadrul ședinței de judecată care a relatat că „... *prima discuție a avut-o cu dînsul în luna iunie 2022. Ulterior s-a întîlnit personal cu Vetrici Dumitru în parcul Micul Cluj din mun. Ungheni. Atunci acesta i-a spus că permisul costă 600 euro și ea a fost de acord. Afirmă că, i-a dat banii la magazinul Linella din mun. Ungheni, situat vis-a-vis de școala unde se susțin examenele auto. A relatat că, când i-a transmis suma de 600 euro, el i-a comunicat că sunt cu scopul de a obține permisul de conducere. El i-a spus că o va ajuta ca să-l obțină*”.

Aferent acestor declarații, instanța reține că, este cert că scopul unic de transmitere a banilor lui Vetrici Dumitru Dumitru pentru sine și complicele său Vetrici Anatolie Dumitru, era ca Costea Elena să susțină proba practică la examenul de calificare a conducătorilor auto, din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni.

De asemenea se notifică că, martorul Costea Elena a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorului, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpați și martor.

Mai mult ca atât, declarațiile martorului enunțat, sunt confirmate și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: ***prin conținutul denunțului depus de către Costea Elena la 12.07.2022, prin care ultima denunță acțiunile de pretindere a sumei de 600 euro de către Vetrici Dumitru care susține că poate să influențeze angajații SÎTCCA Ungheni să o aprecieze cu calificativul admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d, 12); prin proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 04.11.2022 - prin care s-a stabilit că la 20.10.2022 în intervalul cuprins între orele 12:18-12:24 în preajma supermarketului „Linella” din mun.Ungheni Costea Elena a transmis lui Vetrici Dumitru suma pretinsă anterior de acesta în mărime de 600 euro pentru ca ultimul împreună cu complicele său Vetrici Anatolie să realizeze influența promisă (Vol. I, f.d. 66); prin ordonanță și proces verbal de ridicare din 03.11.2022 în care a fost consemnată ridicarea de la de la Mihailovici Timofei, angajat al SIT și CCA Ungheni a dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Costea Elena Nicolae a.n. 24.03.1994 (Vol. III, f.d. 61-62); prin conținutul procesului verbal din 25.11.2022 privind examinarea dosarului personal al candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Costea Elena Nicolae a.n. 24.03.1994. Examinarea documentelor ridicate și anexate ulterior în calitate de mijloace***

materiale de probă confirmă declarațiile martorului denunțator cu privire la faptul că la data de 22.10.2022 a susținut examenul la proba practică cu automobilul cu cutie automat. De asemenea rezultatele examinării și declarațiile martorului Costea Elena coroborează și cu rezultatele măsurii speciale de investigații-interceptarea comunicărilor telefonice ale învinutului Vetrici Anatolie care la data de 13.10.2022 a discutat cu complicele său Vetrici Dumitru anume despre faptul că Costea Elena urma să susțină proba practică la cutia automat. Potrivit Chestionarului nr.86019565 (vol. III f.d 81-82) a susținut examenul practic pe automobil cu cutie de viteză automată. Sfârșitul examinării este indicată ora 13.04 cu calificativul admis (Vol. III f.d. 84); **prin conținutul procesului verbal de ridicare din 12.07.2022** în care a fost consemnată ridicarea de la de la martorul Costea Elena a telefonului mobil de model SAMSUNG (Vol. I, f.d. 26-27); **prin conținutul procesului verbal din 14.07.2022, privind examinarea suplimentară a telefonului mobil de model SAMSUNG ce aparține martorului Costea Elena** în cadrul căruia au fost transcrise și stenografiate înregistrările discuțiilor verbale cu Vetrici Dumitru făcute individual de către Costea Elena. Examinarea stenogramei denotă faptul că Vetrici Dumitru pretinde 600 euro de la Costea Elena susținând ca are influența asupra unor persoane din cadrul SÎT CCA Ungheni. Tot potrivit stenogramei Costea Elena îi comunică lui Vetrici Dumitru că este programată la examen pe data 13.08.2022 proba practică la automobil cu cutie automată, la ce Vetrici D. îi comunică că banii urmează să-i transmită lui cu vreo 5 zile înainte de examen pentru că trebuie să se întâlnească și cu „persoana”, fără a indica cine anume (Vol. I, f.d. 28-29); **prin conținutul procesului verbal din 23.11.2022 privind examinarea telefonului mobil de model Iphone ce aparține bănuțului Vetrici Dumitru** în cadrul căruia au fost constatate conexiunile telefonice interceptate în cadrul măsurii speciale de investigații. Potrivit procesului verbal, discuțiile de pe Viber cu Costea Elena și Vetrici Anatolie au fost șterse de către Vetrici Dumitru după susținerea examenului de către Costea Elena (Vol. II f.d. 19); **prin conținutul procesului verbal din 28.10.2022 privind examinarea telefonului mobil de model OPPO ce aparține martorului Costea Elena.** Examinarea obiectului denotă o conversație între Elena Costea și abonatul „Ungheni” (Vetrici Dumitru) ce consta în mesaje de tip text, foto și conexiuni telefonice. Astfel la 19.08.2022 interlocutorii discută prin mesaje, Costea E. îl informează pe Vetrici D. că pe data de 13.08.2022 nu a reușit să se întoarcă de peste hotare și s-a programat din nou în octombrie. La 10.10.2022, 11.16.2022, 20.10.2022 și 22.10.2022 sunt identificate conversații (apeluri efectuate și primite) cu Vetrici Dumitru. Primul apel telefonic la data de 20.10.2022 (în ziua când a fost transmisă suma de 600 euro) Costea Elena la efectuat către Vetrici Dumitru prin aplicația Viber la ora 09.53 cu durata 01:56 min, după care au urma 4 apeluri primite de către Costea Elena de la Vetrici Dumitru, ultimul fiind la 12.10 (Vol. III, f.d. 118-123); **prin conținutul procesului-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 07.11.2022** - prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Vetrici Dumitru. Astfel se atestă o discuție ambiantală care a avut loc la data de 20.10.2022 între orele 12:18- 12:24 în prejma supermarketului Linella din mun.Ungheni. Potrivit discuțiilor interceptate rezultă Vetrici Dumitru solicită de la Costea Elena pozele cu documentele acesteia unde să fie datele de identitate. La fel concretizează dacă este înregistrată la data de 22.10.2022 și Costea Elena răspunde afirmativ, adăugind că este înregistrată la ora 11.30. la fel în discuție Vetrici Dumitru îi comunică că rezultatul nu depinde de el și nici de persoana cu care el o să discute. Tot la 20.10.2022 după ce a primit suma de 600 euro Vetrici D. a contactat-o pe viber pe Costea Elena, discuție purtată între orele 12:45-12:47 în cadrul căruia acesta i-a explicat că poate să nu susțină din prima dată,

astfel să nu-i facă probleme, menționând: dacă transmit plicul, a doua zi nu pot să mă răzgândesc...dă-mi plicul înapoi. La 22.10.2022 ora 15:36 Costea Elena prin Viber l-a contactat pe Vetrici D și i-a comunicat că a susținut. La ce Vetrici D i-a comunicat: Vezi, da tu retrăiești...nu ești tu prima, cred că niș ultima (Vol. I, f.d. 108-116);**prin conținutul procesul verbal din 07.11.2022** privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 693 59 015, care se află în posesia lui Vetrici Anatolie - prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Vetrici Anatolie în complicitate cu Vetrici Dumitru (Vol. II, f.d. 158-182); **prin conținutul procesului - verbal nr. 10/1-289 din 21.10.2022** privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Dumitru. În cadrul efectuării măsurii speciale a fost documentat momentul transmiterii de către Costea Elena a sumei de 600 euro către Vetrici Dumitru. (ora 12.23). La 12.46 Vetrici Dumitru a venit la domiciliul cet. Vetrici Anatolie cu care anterior discutase telefonic referitor la faptul că Costea Elena urmează să aducă ceva timp de o oră jumate, pentru a interveni de urgență în deal, unde ultima era programată pe 22.08.2022 la cutie automat, (a se vedea rezultatele MSI vol. I, f.d. 167-185). La 12.48 Vetrici Dumitru a ieșit din scara blocului cu Vetrici Anatolie ambii apropiindu- se de automobilul cu care a venit Vetrici Dumitru. Este de menționat că în timpul cît s-a aflat în scara blocului cu complicele său Vetrici Anatolie potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor și imaginilor, Vetrici Anatolie a discutat cu Costea Elena prin intermediul aplicației „Viber” și i-a spus dacă transmit plicul, a doua zi nu pot să mă răzgândesc ... ,dă-mi plicul înapoi (a se vedea rezultatele MSI vol I, f.d 108-116) (Vol. I, f.d. 230-232); **prin conținutul procesului - verbal nr. 10/1-220 din 15.09.2022** privind consemnarea măsurii speciale de investigații — documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Anatolie (Vol. II, f.d. 108-114); **prin conținutul procesului - verbal nr. 10/1-290 nr. 21.10.2022**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Vetrici Anatolie (Vol. II, f.d. 115-120).

Totodată este de menționat că inculpatul Vetrici Dumitru Dumitru în ședința de judecată și-a recunoscut vina parțial, acesta recunoscând că, în vara anului 2022, a fost contactat telefonic de către Costea Elena pentru a o ajuta cu susținerea probei practice la obținerea permisului de conducere. Proba practică urma să o susțină la MRAO Ungheni. Din discuțiile anterioare cu un prieten care i-a dat ei numărul lui, știa că proba teoretică o susținu-se, rămase doar proba practică. A convenit cu ea să se întâlnească la marketul „Linella”. Ulterior întâlnindu-se, ea, i-a prezentat anumite acte ce țin de școlarizare și o sumă de 600 euro. Bani erau pregătiți în mapa cu actele. Despre suma aceasta a convenit cu prietenul intermediar. Bani urmau să fie pentru el. La acel moment, s-a gândit că ar fi o posibilitate să facă niște bani. Notează că, doamna era gata să dea bani pentru obținerea permisului. Înțelesese că anterior mai încercase să susțină proba practica. Atunci el s-a gândit să ia banii și să-i spună că o va ajuta cumva la susținerea probei, dar în realitate să o las să susțină de sine stătător și în caz că nu va susține, îi voi întoarce banii înapoi.

Relevant este de menționat că inculpatul Vetrici Dumitru Dumitru în ședința de judecată a mai comunicat că, nu cunoaște care este rolul fratelui în toate cele întâmplate. Adică el s-a

întâlnit și a vorbit, dar fratele lui, nu a avut nici o tangență. Nu a discutat cu fratele despre intenția personală de a câștiga bani în acest fel. Admite că, poate a scăpat vreo vorbă cu fratele, dar detalii nu a discutat.

Aceste declarații instanța le apreciază critic și consideră că au drept scop denaturarea circumstanțelor cauzei, reținerea unei poziții mai favorabile în privința inculpaților, prin excluderea agravantei prevăzute la lit. b), alin. (2) al art. 326 Cod penal, și evitarea răspunderii penale a complicelui Vetrici Anatolie, care este fratele inculpatului Vetrici Dumitru.

Totodată fiind cercetate în ședința de judecată și date citirii **conținutul procesul verbal din 07.11.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388 ce se află în posesia lui Vetrici Dumitru – s-a constatat că la 19.07.2022, Vetrici Dumitru este apelat de către Elena Costea care îi comunică că pe 20.07.2022 trebuie să plece peste hotare menționând că se va întoarce pe 12 august. La ce Vetrici Dumitru întrebă: Examenul îi pe 13 da? Costea Elena a răspuns afirmativ. În continuare Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l sune pe 12. Tot la aceeași dată peste 4 minute Vetrici Dumitru o apelează personal pe Costea Elena concretizând ora plecării acesteia, menționând că s-a gândit la cele discutate și posibil să nu reușească să discute cu persoanele asupra cărora pretindea ca are influență, (pre în pripă o să fie, posibil să nu reușesc să vorbesc cu omu). De asemenea Vetrici Dumitru i-a comunicat să-l contacteze pe Viber mai aproape de data când se întoarce cu vreo 5 zile înainte, convenind că banii și documentele vor rămâne la sora Elenei Costea care la necesitate i le va transmite. La 30.07.2022 Vetrici Dumitru îl contactează pe Vetrici Anatolie și întrebă: Așeia dacă pe 13 trebuie să fie în deal, apî cât timp înainte trebuie? Vetrici Anatolie răspunde: Vreo 3-4 zile înainte, în dependentă, dacă chică marți, adică mai ghine să fie cu vreo 5, 6 zile. în continuare Vetrici Dumitru îl întrebă: Și numele, familia, da? Și gata și curechi? La ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ pronunțând: Da, Da! La 13.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și îl întrebă: Tu și avei șeava acolo în deal? La ce ultimul răspunde: Da, pe 22 sau 23 nu știu, 22 matincă, programată la automat. în continuare Vetrici Anatolie întrebă: Vre sau nu? La ce Vetrici Dumitru răspunde: Da vre, da încă nu-i în țară, cred că pe 19 vine. Ea e programată adică tăt, m-o sunat tipa. Vetrici Anatolie răspunde: Bun, horoșo! La 20.10.2022 între orele 09:56-09:57 (imediat după ce a finisat discuția telefonică pe care a avut-o pe „ Viber” cu Costea Elena în cadrul căreia ultima i-a comunicat că a venit în țară și că vine să-i aducă banii), Vetrici Dumitru îl apelează pe Vetrici Anatolie și în discuție îi comunică ultimului „ a venit padruga asta a mea. La deal dacă poimâine? Reușești sau nu? ”. Vetrici Anatolie îi comunică că „trebuie de intervenit srocina”. În continuare Vetrici Dumitru îi comunică „Ea o zis într-o ora jumate poate să vina să aducă. Ii dau agonțda?” la ce Vetrici Anatolie răspunde afirmativ: Da, da, da! Dă, a să ne lămurim. La 22.10.2022 Vetrici Anatolie îl contactează pe Vetrici Dumitru și se interesează „șii cu așeia, eu ș-am uitat de dînsa” după care îi sugerează să n-o sune „Ei-o mai suna...a suna ea dac șeva” (Vol. I, f.d. 167-185);**

La fel, vis-a-vis de argumentele inculpatului Vetrici Anatolie Dumitru expuse în cadrul examinării cauzei, precum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța reține această poziție ca o metodă de apărare, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

Prin urmare, instanța consideră că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în cumul cu declarațiile martorului Costea Elena, demonstrează cu certitudine realizarea laturii

obiective și a intenției directe ale inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru, de a comite infracțiunea de trafic de influență.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpații Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru întrunesc semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii având împlinită vârsta răspunderii penale.

În consecință, analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestora au fost încadrate corect și anume în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la solicitarea avocaților Igor Ciuru și Dragoș Grosu, în interesele inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru privind achitarea acestora de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța nu poate reține acest argument în vederea achitării inculpaților, atât timp cât cumulul de probe cercetate indică direct asupra vinovăției acestora.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *„Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”*.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu

prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpații Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru de motivul acestora, de persoana celor vinoveți, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Inculpații Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru sunt învinuiți de comiterea unei infracțiuni cu intenție directă, care conform alin. (4) al art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Circumstanțe atenuante sau agravante, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru, instanța nu a stabilit.

Luând în considerație faptul că, inculpații Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru la locul de trai sunt caracterizați pozitiv, au la întreținere copii minori, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior nu au comis fapte prevăzute de legea penală, instanța consideră necesar a aplica în privința inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pentru necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpaților, instanța de judecată va aplica în privința inculpaților Vetrici Dumitru Dumitru și Vetrici Anatolie Dumitru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar: „1516/22”; „1517/22”; „1675/22”; „1906/22”; „1907/22” și „2150/22” ce conțin imprimare pe ele ștampila „*Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă*”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388; un CD cu stema și inscripția „Centrul Național Anticorupție” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2256/22” ce conține imprimată pe el ștampila „*Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă*” precum și transcrise înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0683 56 388 pertinente pentru cauza penală respectivă, împachetat separat într-un pachet de culoare alb sigilat la fel amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”; 7 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar: „1699/22”; „1700/22”; „1701/22”; „1702/22”; „1925/22”; „1926/22”; „2151/22” ce conțin imprimare pe ele ștampila „*Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă*”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069359015; un CD cu stema și inscripția „Centrul Național Anticorupție” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2257/22” ce conține imprimată pe el ștampila „*Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă*” precum și transcrise înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069359015 pertinente pentru cauza penală respectivă, împachetat separat într-un pachet de culoare alb sigilat la fel

amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; 1 suport electronic de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar: „2152/22” ce conțin imprimate pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 680 83 636; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 20.10.2022”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr. 1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio/video din 20.10.2022”; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 20.10.2022 /COPIE/”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr. 1/1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio/video din 20.10.2022 /copie/”, CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „înregistrări operative audio din 22.10.2022”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr. 2 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio din 22.10.2022”; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „înregistrări operative audio din 22.10.2022 /COPIE/”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr. 2/1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio din 22.10.2022 /copie/- de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării lui.

Telefonul mobil de model „IPHONE”, de culoare sur întunecat și husă din gumă de culoare neagră, cu numărul IMEI 1 354845094506680 ce conține 1 cartelă SIM cu numărul de serie 8937303000001189155, ce îi aparțin lui Vetrici Dumitru Dumitru – se restituie proprietarului Vetrici Dumitru Dumitru la data devenirii sentinței definitive.

Telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy J3”, cu numărul IMEI 357955088311737 fără husă, cartele SIM și de memorie, restituite lui Costea Elena pentru păstrare – rămâne în posesia și proprietatea lui Costea Elena.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție, care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Conform art. 106 alin.(2) lit. a) Cod penal, se dispune confiscarea din contul inculpatului **Vetrici Dumitru Dumitru** și **Vetrici Anatolie Dumitru**, în folosul statului suma de 600 euro, echivalentul 11388,54 lei, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Instanța reține că, prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 22.11.2022, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model Toyota RAV4, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare DKE 419, cu drept de proprietate a inculpatului **Vetrici Dumitru Dumitru**, în scopul executării pedepsei amenzii și eventuala confiscare specială a bunurilor rezultate din infracțiune.

Prin urmare, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 22.11.2022, pe mijlocul de transport de model Toyota RAV4, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare DKE 419, cu drept de proprietate a inculpatului **Vetrici Dumitru Dumitru**, se menține, până la executarea pedepsei sub formă de amendă și confiscare specială în folosul statului, a sumei de 600 euro, echivalentul 11388,54 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, au beneficiat de asistența juridică a avocaților.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.64, art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Vetrici Dumitru Dumitru**, născut la *****, domiciliat în sat. *Pîrlița r-nul Unghen*, IDNP:*****, pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Vetrici Anatolie Dumitru**, născut la *****, în sat. *Pîrlița r-nul Ungheni*, cu domiciliul mun. *Ungheni*, str. *I. Creangă* *****, IDNP:***** pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința inculpaților **Vetrici Dumitru Dumitru** și **Vetrici Anatolie Dumitru**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la data devenirii sentinței definitive

Corpurile delictive: 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar: „1516/22”; „1517/22”; „1675/22”; „1906/22”; „1907/22” și „2150/22” ce conțin imprimare pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 683 56 388; un CD cu stema și inscripția „Centrul Național Anticorupție” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2256/22” ce conține imprimată pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă” precum și transcrise înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0683 56 388 pertinente pentru cauza penală respectivă,

împachetat separat într-un pachet de culoare alb sigilat la fel amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”; 7 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar: „1699/22”; „1700/22”; „1701/22”; „1702/22”; „1925/22”; „1926/22”; „2151/22” ce conțin imprimate pe ele ștampila „*Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă*”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069359015; un CD cu stema și inscripția „*Centrul Național Anticorupție*” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2257/22” ce conține imprimată pe el ștampila „*Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă*” precum și transcrise înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069359015 pertinente pentru cauza penală respectivă, împachetat separat într-un pachet de culoare alb sigilat la fel amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”; 1 suport electronic de tip disc DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar: „2152/22” ce conțin imprimate pe ele ștampila „*Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă*”, împachetate separat în plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 680 83 636; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*înregistrări operative audio/video din 20.10.2022*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „*Plic nr. 1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio/video din 20.10.2022*”; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*înregistrări operative audio/video din 20.10.2022 /COPIE/*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „*Plic nr. 1/1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio/video din 20.10.2022 /copie/*”, CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*înregistrări operative audio din 22.10.2022*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „*Plic nr. 2 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio din 22.10.2022*”; CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*înregistrări operative audio din 22.10.2022 /COPIE/*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „*Plic nr. 2/1 Cauza penală nr. 2022970310 înregistrări operative audio din 22.10.2022 /copie/*”- de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării lui.

Telefonul mobil de model „IPHONE”, de culoare sur întunecat și husă din gumă de culoare neagră, cu numărul IMEI 1 354845094506680 ce conține 1 cartelă SIM cu numărul de serie 8937303000001189155, ce îi aparțin lui **Vetrici Dumitru Dumitru** – se restituie proprietarului Vetrici Dumitru Dumitru la data devenirii sentinței definitive.

Telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy J3”, cu numărul IMEI 357955088311737 fără husă, cartele SIM și de memorie, restituite lui **Costea Elena** pentru păstrare – rămâne în posesia și proprietatea lui Costea Elena.

Se încasează de la **Vetrici Dumitru Dumitru**, născut la ***** domiciliat în sat. *Pîrlița r-nul Unghen*, IDNP: *****4 și **Vetrici Anatolie Dumitru**, născut la ***** în sat. *Pîrlița r-nul Ungheni*, cu domiciliul mun. *Ungheni, str. I. Creangă ******, IDNP: ***** în beneficiul statului suma de 600 euro, echivalentul 11388,54 lei, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 22.11.2022, pe mijlocul de transport de model Toyota RAV4, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare DKE 419, cu drept de proprietate a inculpatului Vetrici Dumitru Dumitru, se menține, până la executarea pedepsei sub formă de amendă și confiscare specială în folosul statului, a sumei de 600 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***

Petru Triboi