

Dosarul nr. 1-191/2021
18062021

1-21091455-38-1-1026-

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

14 decembrie 2021
Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Severin Viorica
Grefier Aliona Voicu
Cu participarea:
Procurorului Machidon Vadim
Apărătorului inculpatului *****, avocat Ion Goncear
Apărătorilor inculpatului *****, avocaților Valeriu Covaș și Aliona Stici
Examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, pensionar pentru limită de vîrstă, antecedente penale stinse, fără persoane la întreținere, posedă limba de sta, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal,

*****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, pensionar pentru limită de vîrstă, r-nul Orhei, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui ***** și ***** în baza art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere

penală, cu încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare a câte 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei de la fiecare în parte, corpul delict: Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** (în original), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorii inculpaților ***** și ***** , avocații Stici Aliona și ***** au solicitat încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție.

Inculpații ***** și ***** au recunoscut faptele incriminate, solicitând încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 18.06.2021-14.12.2021.

examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 14.12.2021.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată.

A C O N S T A T A T :

Episodul 1. Conform învinuirii aduse, ***** , activând în calitate de primar al comunei ***** , raionul Orhei, fiind investit în funcție conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, mandatul căruia fiind validat prin hotărârea Judecătorei Orhei din 01.07.2011, fiind astfel în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, iar în conformitate cu art. 26 alin (1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, fiind și autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, contrar art. 14 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede expres că doar Consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei) și care îl obligau să acționeze doar în baza unei decizii a Consiliului local, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

*Prin urmare, ***** , la data de 22.12.2011, exercitând funcția de primar al satului ***** , r-nul Orhei, investit conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, mandatul căruia fiind validat prin hotărârea Judecătorei Orhei din 01.07.2011, fiind astfel, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, iar potrivit art. 26 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr.*

436-XVI din 28.12.2006, fiind și autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, *împreună și după o înțelegere prealabilă cu specialistul în reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei ***** raionul Orhei, ******, folosind *intenționat situația de serviciu și depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor stabilite de primar*, având obstacole în eliberarea pe cale legală a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren fără plată, în condițiile art.11 din Codul funciar, pe numele cet. Dodi Boris, iar în virtutea funcției deținute, potrivit pct. 75.1) din Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.19988 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile, având și împuterniciri de a întocmi titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede expres că doar Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide vânzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), *în lipsa deciziei Consiliului comunal ***** raionul Orhei, care i-ar fi acordat în proprietate privată careva terenuri pentru construcție, manifestând certitudine, a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 22.12.2011, conform căruia cet. Dodi Boris i-a fost repartizat în proprietate privată teren pentru construcție, cu suprafața de 0,1419 ha, ce are codul cadastral ******, cu prețul normativ al terenului 183 301,75 lei moldovenești, titlul care a servit temei pentru Oficiul cadastral teritorial Orhei, de a iniția procedurile de delimitarea în natură a terenului cu numărul cadastral ***** și tipizarea blanchetului formulat al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe cale de consecință cauzând consiliului comunei ***** raionul Orhei daune în proporții considerabile în sumă totală de 183 301,75 lei.

Conform învinuirii aduse, ***** activând în calitate de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a Primăriei comunei ***** raionul Orhei, în baza dispoziției nr. 42 din 29.10.2010, emisă de către primarul comunei ***** raionul Orhei ***** , fiind astfel, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică, contrar sarcinilor stipulate în fișa postului, potrivit cărora specialistul pentru reglementarea regimului funciar pregătește, înregistrează și eliberează în modul stabilit de lege documentele juridice posesorilor funciari, inclusiv contrar art. 14 alin (2) lit. b) și d) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, potrivit căruia - Consiliul local decide vânzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei),

normă care îl obliga să acționeze doar în baza unei decizii a Consiliului local, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

*****, la data de 22.12.2011, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a Primăriei comunei *****, raionul Orhei, în baza dispoziției nr. 42 din 29.10.2010, emisă de către primarul comunei ***** raionul Orhei *****, fiind astfel, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal - *persoană publică, acționând în coautorat, împreună și după o înțelegere prealabilă cu primarul comunei ***** raionul Orhei, ******, folosind intenționat situația de serviciu și depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor stabilite prin lege, conștinetizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, în același timp cunoscând că Consiliul local *****, r-nul Orhei, nu i-a acordat în proprietate privată cet. Dodi Boris careva terenuri pentru construcție, în lipsa deciziei Consiliului comunal *****, raionul Orhei, manifestând certitudine, a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 22.12.2011, potrivit căruia lui Dodi Boris i-a fost repartizat în proprietate privată teren pentru construcție cu suprafața de 0,1419 ha, ce are codul cadastral *****, cu prețul normativ al terenului de 183 301,75 lei moldovenești, iar ulterior, în temeiul extrasului în litigiu, de către Oficiul cadastral teritorial Orhei, au fost inițiate procedurile de delimitarea în natură a terenului cu numărul cadastral ***** și tipizarea blanchetului formulat al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, incluzându-se datele menționate, *pe cale de consecință consiliului comunei *****, raionul Orhei i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă totală de 183 301,75 lei.*

Astfel, inculpații ***** și ***** au fost puși sub învinuire în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pe semnele componenței de infracțiune – “Excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Episodul 2. *****, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 22.12.2011, exercitând funcția de primar al satului *****, r-nul Orhei, investit conform Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, mandatul căruia fiind validat prin hotărârea Judecătorei Orhei din 01.07.2011, fiind astfel în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, iar potrivit art. 26 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006,

fiind și autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, acționând împreună și după o înțelegere prealabilă cu specialistul în reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei comunei *****, raionul Orhei, *****, *conștientizând că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 22 decembrie 2011, conform căruia lui ***** i-a fost repartizat în proprietate privată teren pentru construcție cu suprafața de 0,1419 ha, ce are codul cadastral *****, cu prețul normativ al terenului 183 301,75 lei moldovenești, și care a fost înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor sub numărul 499 din 25 noiembrie 2011, artificial a reținut drept temeii și a făcut trimitere la decizia № 07/4 din 22 mai 2009, care de fapt nu-i acorda în proprietate cet. Dodi Boris terenul cu numărul cadastral *****, iar în continuare pentru a da putere juridică documentului oficial a semnat și a aplicat ștampila Primăriei pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 22 decembrie 2011, potrivit căruia lui Dodi Boris, i-a fost repartizat în proprietate privată teren pentru construcție cu suprafața de 0,1419 ha, cu codul cadastral *****, la acea etapă aflat doar în gestiunea acestuia, document cu care ulterior Dodi Boris a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat, pe cale de consecință fiind prejudiciat consiliul comunei *****, r-nul Orhei prin înstrăinarea ilegală a lotului de teren cu numărul cadastral *****, cu destinația pentru construcții.*

***** **Petru**, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând în calitate de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a Primăriei comunei *****, raionul Orhei, în baza dispoziției nr. 42 din 29.10.2010, emisă de către primarul comunei *****, raionul Orhei *****, fiind astfel, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

*Prin urmare, *****, la data de 22.12.2011, acționând din interes material de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu primarul comunei *****, raionul Orhei, *****, conștientizând că prin acțiunile sale introduce date în documente oficiale ce nu corespund adevărului, în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 22 decembrie 2011 conform căruia lui *****, domiciliat în or. Orhei, str. M. Sadoveanu № 26/48, i-a fost repartizat în proprietate privată teren pentru construcție, cu suprafața de 0,1419 ha, ce are codul cadastral *****, cu prețul normativ al terenului de 183301,75 lei moldovenești, și care a fost înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de teren sub numărul 499 din 25 noiembrie 2011, a făcut trimitere la Decizia № 07/4 din 22 mai 2009, care*

de fapt nu-i acorda în proprietate lui Dodi Boris terenul cu numărul cadastral *****, iar în continuare pentru a da putere juridică documentului oficial, a semnat artificial în rubrica “*inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare*” titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 22 decembrie 2011, conform căruia lui Dodi Boris, i-a fost repartizat în proprietate privată teren, pentru construcție cu suprafața de 0,1419 ha, ce are codul cadastral *****, aflat la acea etapă doar în gestiunea acestuia, prin care se certifica faptul că Dodi Boris a primit în proprietate privată lotul de teren cu nr. cadastrale nr. *****, document cu care ulterior numitul a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat, pe cale de consecință consiliul comunei *****, r-nul Orhei fiind prejudiciat prin înstrăinarea ilegală a lotului de teren cu destinația pentru construcții cu numărul cadastral *****.

Astfel, inculpații ***** și *****, au fost puși sub învinuire în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interes material*”.

În cadrul ședinței preliminare, procurorul Vadim Machidon a solicitat încetarea procesul penal în privința inculpaților ***** și ***** în baza art. 328 alin. (1) și art. 332 alin.(1) din Codul penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a), lit. b) din Codul penal, corpul delict:Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia și de încasat de la inculpați cheltuielile judiciare suportate la etapa urmăririi penale în mărime totală de 3640 lei și anume a câte 1820(una mie opt sute douăzeci) lei de la fiecare în parte.

Apărătorul inculpatului *****, **avocatul ******* în ședință de judecată a pledat pentru încetarea cauzei penale în privința acestuia, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În privința corpurilor delictive și anume titlul de autentificare adreptului deținătorului de teren, a solicitat de a fi lăsat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, în privința încasării cheltuielilor judiciare a indicat că inculpatul ***** este de acord să le achite solidar cu inculpatul *****.

Inculpatul *** a declarat că**, recunoaște integral învinuirea adusă, susține cererea apărătorului său de a înceta prezentul proces penal în legătură cu *expirarea termenului de prescripție pe ambele capete de acuzare*. Totodată a indicat că este de acord să achite în mod solidar cu inculpatul ***** suma cheltuielilor judiciare suportate de stat la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare.

*Apărătorul inculpatului ***** , avocatul ***** a solicitat încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție pe ambele capete de acuzare, cu admiterea cerinței procurorului de a încasa de la inculpați în ordine solidară cheltuielile judiciare suportate de stat la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare, deoarece inculpații sunt de acord să le achite benevol.*

*Inculpatul ***** a declarat că, recunoaște integral învinuirea adusă, pe ambele capete de acuzare, susține cererea apărătorului său de a înceta prezentul proces penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pe ambele epizoade și este de acord să achite în mod solidar cu inculpatul ***** suma cheltuielilor judiciare suportate de stat la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

*Inculpații ***** și ***** sunt învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM.***

În conformitate cu prevederile articolul 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform articolului 10 din Codul penal al RM, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactive.

*Inculpații ***** și ***** sunt învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM,** care în conformitate cu prevederile *art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și ușoare.**

În conformitate cu art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art. 332, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazurile în care pe parcursul judecării cauzei se constată vre-unul dintre

temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 2) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 - 60 Cod penal, *instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (1), art. 275 pct. 4) Codul de procedură penală al RM, ”încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art. 275, când se constată că a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune ușoară, se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani.

Totodată, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani.

Conform art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Aliniatul (2) al art. 60 Cod Penal, stipulează că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În acest sens, instanța consideră pertinente și prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns

legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, *instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal*, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, *pe de o parte*, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, *iar, pe de altă parte*, sub aspectul pasiv al acestui raport, *adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată*.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, *prevăzute de articolul 61 alin. (2) Cod penal*.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, *încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă*.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 06.04.2018, a fost pornită urmărirea penală în prezenta cauză, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de **art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM**, vizînd acțiunile pretins ilegale săvârșite de factorii de decizie ai Primăriei comunei *****, r-nul Orhei, manifestate prin atribuirea ilegală în proprietate lui Dodi Boris a terenului cu numărul cadastral *****(f.d.1, Volumul 1).

La data de 28 mai 2021, inculpatul ***** a fost pus învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM**, (f.d.51-53, Volumul II), iar inculpatului ***** la data de 01.06.2021, i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM**. (f.d.56-58, Volumul II),

*În speță, la calcularea termenelor prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal al RM, de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații ***** și *****, se va ține cont dispozițiile articolului 60 al Codului penal.*

În conformitate cu prevederile **articolului 60 Codpenal**, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- a) **2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;**
- b) **5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;**
- c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;
- d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;
- e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

(4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

(5) *Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.*

(6) Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani.

(7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

(8) Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

În ședința de judecată, circumstanțe care ar fi întrerupt, suspendat sau restricționat aplicarea prescripției nu au fost stabilite și, prin urmare, vinovăția inculpaților este stabilită și procesul penal urmează a fi încetat, având în vedere că din ziua săvârșirii infracțiunilor au expirat mai mult de 2 ani de zile și 5 ani de zile, considerent din care, instanța constată expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin ordonanța de recunoașterea și de anexarea corpurilor delict din 24.05.2021, la cauza penală nr. 2018270205, în calitate de corp delict a fost recunoscut: Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** (în original), care este anexat la materialele cauzei (f.d.48), *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpaților ***** și ***** cheltuielile judiciare expuse în rapoartele de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-562 din 17 mai 2019 și nr. 34/12/1-R-2370 din 29 octombrie 2019, în sumă totală de 3640 de lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu

condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

*Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a dispune încasarea în mod solidar din contul lui ***** și ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, a câte 1820 lei fiecare, este întemeiată.*

Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lângă Ministerul Sănătății, art. 47, ” În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective” și potrivit legii nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

*Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpații ***** și ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare a câte 1820 lei fiecare, este una întemeiată.*

Totodată, se reține că inculpații ***** și ***** au achitat benevol în beneficiul statului câte 1820(una mie opt sute douăzeci) lei fiecare, fapt ce se confirmă prin: ordinului de plată din 17 noiembrie 2021, prin care se atestă faptul că inculpatul ***** a achitat 1820 lei în folosul statului și ordinul de încasare a numerarului nr. 003 din 02.12.2021, din care rezultă că inculpatul ***** a achitat 1820 lei în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.10,11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform prevederilor art. 219 Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură

cu săvârșirea acesteia, este de reținut că la materialele prezentei cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

La acest capitol, instanța atestă că, potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Careva măsuri preventive în privința inculpaților pe prezenta cauză, nu au fost aplicate.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, art.art.162, 285, 332, 345, 350, 322-397, 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal pornit în privința lui ***** și ***** în baza art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Corpul delict: Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** (în original), care este atașat la f.d.48, Volumul 1, *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător Severin (semnătura) Viorica

Copia corespunde originalului, judecător Severin Viorica