

DECIZIE

În numele Legii

17 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Furdui Sergiu și Brînza Liubovi
Grefier	Ulinici Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului inculpatului Comănescu Iuliana	Olari Svetlana
Avocatului inculpatei Curiș Ludmila	Istrati Adrian

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Curiș Ludmila, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

Comănescu Iuliana Pavel, născută la 22 iunie 1982, originară Basarabeasca, s. Abaclia, domiciliată mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 11, ap.96, moldoveancă, divorțată, trei copii minori la întreținere, studii superioare, fără ocupație, fără antecedente penale, cetățeană a Republicii Moldova, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) din Codul penal al R. Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 25 ianuarie 2016 până la 27 iunie 2016,
- În instanța de apel din 10 iugust 2016 până la 17 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016, Comănescu Iuliana Pavel a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa în baza acestei Legi - 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 CP al RM, pedeapsa stabilită lui Comănescu Iuliana prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

A dispune transmiterea corpurilor delictelor anexate la cauza penală disjungată, la examinarea căreia va fi decisă soarta acestora.

Măsura preventivă în privința inculpatei Comănescu Iuliana se aplică -declarația de nepărsire a localității.

Acțiunea civilă înaintată de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău, s-a admis în principiu, urmînd a fi examinată în ordine civilă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Comănescu Iuliana, activând în funcția de specialist superior în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău începînd cu 01.04.2013 pînă la 31.07.2013, în baza ordinului vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.63 din 01.04.2013, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții începînd cu 01.08.2013 pînă la 05.09.2014, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

În baza art.22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită

profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 61 alin.(1), 13 alin.(1), 46 alin.(5) al Legii privind organizarea judecătorească nr.514-XIII din 06.07.1995, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

Contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să asigure, supravegheze și să verifice completarea corectă a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel; să asigure procesul de gestionare a documentelor la nivelul instanței; să monitorizeze procesul de înregistrare a dosarelor în PIGD, precum și să verifice evidența și circulația lor; să asigure întocmirea fișei acțiunilor dosarelor civile și de contencios administrativ; să primească dosarele civile care au fost repartizate judecătorilor și să asigure transmiterea acestora către judecătorii corespunzători, cu consemnarea acestui fapt în fișa acțiunii; să primească dosarele civile de la grefieri și să verifice respectarea normelor de procedură; să introducă informațiile despre dosarele civile în PIGD; să execute și alte atribuții legale ale președintelui și vicepreședintelui instanței judecătorești; să respecte disciplina muncii și normele deontologice profesionale, să evite conflicte de interese;

Contrar normelor prevăzute în pct.pct. 37, 39, 40, 44, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 83 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fișa acțiunilor se plasează în fișier și se păstrează în ordinea numerelor, astfel încât ultimele numere să fie plasate în partea de față a fișierului; la sfârșitul anului calendaristic, fișele acțiunilor pentru dosarele nejudicate până la începutul următorului an, se transferă în fișierul anului nou; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei de acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica până la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor; colaboratorul cancelariei este obligat să verifice corectitudinea perfectării dosarului de către grefier, să completeze fișa acțiunilor, indicând data și rezultatul judecării dosarului, precum și data transmiterii în cancelarie a dosarului. Colaboratorul cancelariei va confirma transmiterea dosarului în cancelarie prin semnătura sa în fișa acțiunilor și în registrul de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorească;

Contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a fost constituit un grup criminal organizat, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăreia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de altă persoană în privința căreia cauza a fost dizjungată, se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmînd să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice și juridice în interesul cărora acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost dizjungat, activînd în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013, fiind transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finisarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoanei delegate temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/2013, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia a fost dizjungată cauza penală, a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.170, 171, 348 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, o altă persoană, în privința căreia cauza penală fost dizjungată, care aflându-se în

relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost dizjungată, care la rândul său se află în relații de prietenie cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost dizjungată, acționând în complicitate, angajata Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza fost dizjungată, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Comănescu Iuliana, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituție a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/2013, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/2013, 2e-3472/2013, 2-18160/2013, 2-18289/2013, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/2013, 3c/a-1704/2013, 3c/a-1163/2012, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă:

Astfel, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu persoana, care activa în funcția de judecător, care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul persoanelor în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și date de înregistrare false, care fuseseră aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana care activa în funcția de judecător, completând totodată, informația cu indicarea aceleiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redând astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile clonate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile altor persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, Comănescu Iuliana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile menționate, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, fiind în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjungată și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, care au fost restituite, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, persoanele în privința cărora cauza a fost dizjungată, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, Comănescu Iuliana acționând în interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a depășit atribuțiile de serviciu, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de legea persoanei juridice și fizice:

1) La data de 11.03.2013, SRL „Cosicon” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva SAR ”Donaris Group”, privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor)cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3400/13,(număr generat de program 41-2e-2114-11032013)care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza a fost dizjungată, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul persoana, în privința căreia cauza a fost dizjungată, la 15.03.2013.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cosicon” împotriva SAR ”Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând în comun prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, în privința căreia cauza a fost dizjungată, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt care genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjungată, contrar atribuțiilor sale, de comun cu persoana responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și Comănescu Iuliana, – responsabilă de întocmirea fișelor acțiunilor de pe dosare, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrisuri de mină, pe coperta dosarului civil nr.2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscrisuind „2e-3400/2013”, la rubrica „acțiunii” înscrisuind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului, iar persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvintului „ieși” de pe clișeuul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, urmărind în acest mod obținerea unui aspect legal al dosarului fals.

piscicola zona Canu împotriva IS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Cosicon” împotriva SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei. Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia s-a dizjungat cauza, cu acoperirea literelor ”ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei, care activa în incinta Judecătoriai Comerciale de Circumscripție, în privința căreia cauza a fost dizjungată, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

La rîndul său, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de o altă persoană, în privința căreia cauza a fost dizjungată, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din SRL „Cosicon” către SA „Donaris Grup” a modificat în „SA Pepiniera piscicolă Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

În continuare, Comănescu Iuliana, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de alte persoane, în privința cărora cauza a fost dizjungată, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „Cosicon” către SA „Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, persoanele, în privința cărora cauza a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 16.09.2013, ora 10:05 min (persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată imitând semnătura din numele unei altui grefier în respectivul proces-verbal), 22.10.2013, ora 11:05 min, 18.11.2013, ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, cu acordul și la indicația judecătorului a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părâtului – ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților părâtului în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele unui altui grefier, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier al judecătorului în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a emis dispozitivul hotărîrii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul SA „Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA „Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50 000 lei. Ulterior, hotărîrea în cauză a fost transmisă spre executare, părâtul SA „Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărîri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA „Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretense, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

2) La data de 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea de la Bogos Valentin a sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o – 3181/2013, (număr generat de program 41-2p/o-4305-20052013), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărîrea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoriai Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial, în interesele SRL „Auto Asia”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans”, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, împreună cu Comănescu Iuliana, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriai Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituire a dosarului inițial cu cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” semnată din numele directorului, Zimbelscaia Iulia, și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială, - ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans” persoana în privința căreia cauza

aspectul legii în cererea de eliberare a obligației a SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o – 3181/2013 și anume din „ÎMFGL-21 către Bogos Valentin” în SRL „Auto Asia” către SRL „Lundas Trans”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD și forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL „Auto Asia”, la instigarea unei persoane, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la data de 31.05.2013, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar persoana care activa în funcția de judecător, acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL „Lundas Trans” în beneficiul creditorului SRL „Auto Asia” a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012, în sumă de 5086 lei al unei alte persoane juridice SRL „Maribor” (pe care în alte litigii o reprezenta persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată), drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25 000 lei, care nefiind achitată reprezenta prejudiciu bugetului de stat.

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun, la instigarea altor persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 împotriva lui Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților „ÎMFGL-21” și „Bogos Valentin” și înscrierea de asupra părților „Auto Asia” și „Lundas Trans”, lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată prin încheierea din 31.07.2013 ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului SRL „Lundas Trans”, Ala Mahalova, cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu 23.05.2013.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la 27.06.2013, SRL „Auto Asia” a depus în Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Lundas Trans”, drept temei, servind ordonanța ilegală emisă de persoana, care activa în funcția de judecător, datată cu 23.05.2013, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5 169 335 lei în beneficiul SRL „Auto Asia”. Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, s-a admis cererea de recurs depusă de SRL „Lundas Trans” și s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31.07.2013, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul SRL „Lundas Trans”, Ala Mahalova, și anularea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu 23.05.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013, s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolvență a SRL „Lundas Trans” la cererea SRL „Auto Asia”.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „Lundas Trans”, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolvență care a avut ca rezultat, grave impedimente în desfășurarea normală a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3) La data de 23.05.2013, Eșanu Angela, a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal, executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18160/2013,(număr generat de program 41-2-4449-23052013)și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căruia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 31.05.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana care activa în funcția de judecător în privința căruia a fost dizjungată cauza penală.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.06.2013, persoana, în privința căreia a fost dizjungată cauza penală, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoană, în vara anului 2013, care acționa în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul care urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui Timofte Victor de la care a primit echivalentul sumei de 5 000 de Euro în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 22.

Ulterior, persoana care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost dizjungată, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui Timofte Victor să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 22.

Totodată, persoana menționată a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău, privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către Timofte Victor, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. Sf. Vineri, 22, mun. Chișinău după Timofte Victor în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Ulterior, persoana menționată, acționând conform planului stabilit în prealabil cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixțiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către persoana, în privința căreia cauza a fost dizjungată, care activa în funcția de judecător.

După care, persoana în privința căreia cauza a fost dizjungată, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării persoanei, în privința căreia cauza la fel a fost dizjungată, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18160/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18160/2013”, la rubrica „acțiunii” înscriind „Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

Iar, la 13.09.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr.2-18160/13 și anume, din „Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău” în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea persoanei, în privința căreia cauza a fost dizjungată, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii „Timofte Victor către Salcuțan Ion”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Timofte Victor către Salcuțan Ion” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prealabile, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Timofte Victor, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la examinarea cauzei civile menționate a încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, cu scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia s-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.Sf. Vineri, 22.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor a dreptului de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.Sf. Vineri, 22.

Drept rezultat, la 24.01.2014 Timofte Victor a înregistrat la OCT Chișinău conform modului stabilit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău datate cu 01.10.2013.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, iar în consecință, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

4) La data de 06.06.2013, Nimerenco Aliona, a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18440/2013, (număr generat de program 41-2-5019-06062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjunsă și Comănescu Iuliana, au întreprins ilegal măsuri de substituire a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copăraților, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „Cuvântul de Onoare”, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care activau în funcția de judecător și grefier, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierului, Burlacu Elena, în primele două procese-verbale, derularea ședințelor de judecată fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copărații, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, intenționat a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copăraților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu persoana care activa în funcția de grefier, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii date cu 01.10.2013 emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, deliberat și ilegal, nu a informat copărații, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.2-18440/13 datat cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „Cuvântul de onoare” executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, care prin încheierea nr. 019-2068/13 din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013 a înregistrat în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copărații, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, în lipsa copăraților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 19.12.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013, stabilind modul de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copărații, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului, Ceban Tatiana, la instigarea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a cauzei la cererea AO „Cuvântul de Onoare” către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din „Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în „AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, Comănescu Iuliana acționând în comun la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „Cuvântul de Onoare”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tănuirii cauzei civile fraudate la cererea AO „Cuvântul de Onoare” aflate în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. 2-18440/2013, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral 0100424667, cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Dimo, cu nr. cadastral 0100424668 cu suprafața de 0,1999 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, cu nr. cadastral 01001011187 cu suprafața de 0,23 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, cu nr. cadastral 01003091021 cu suprafața de 0,3098 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu cu nr. cadastral 0100424082 cu suprafața de 0,95 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral 0100105355 cu suprafața de 0,06 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor cu nr. cadastral 0100105356 cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu nr. cadastral 0100209643 cu suprafața de 0,08 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral 0100424669 cu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

5) La data de 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-1677/2013, (număr generat de program 41-3-2553-25032013) și repartizată aleatoriu la 25.03.2013 prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 28.03.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana carea activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun prin participație, la instigarea unei altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana, în comun cu persoanele care activau în funcția de asistent și grefier, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun.Chișinău, str. Movileni, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care l-a asigurat că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, a instigat o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.3c/a-1677/2013 la rubrica nr. dosarului înscrind „3c/a-1677/13”, rubrica „acțiuni” înscrind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”, iar o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieșire” de pe clișeu acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acoperirea literelor ”ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o persoană, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în interesul lui Lunga Igor înregistrată precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prealabile, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013, ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art.art. 38 și 346 din CPC, persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 01.04.2013, ora 10:00 și 29.04.2013 ora 10:15, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale, Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a lodgiei la apartamentul nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, apartament în care domiciliază de facto persoana, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului, Lunga Igor, privind atragerea în proces a reclamantilor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesele lui Bucșan Anna (soacra unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată), și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în

interesul în Babanuța Snejana (sora fostei soți persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și logia;
- privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014, care anterior ½ îi aparținea lui Rusu Elena.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale, - procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 15.05.2013 ora 10:15 (fiind imitată semnătura din numele grefierului Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în perioada datării actelor respective în calitate de grefier a judecătorului în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis dispozitivul hotărârii date cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun.Chișinău, str. Movileni, 7 cu nr. cadastrale 010030724101, 0100300724105, 0100300724106, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun.Chișinău, str.Movileni, 7 cu nr. cadastrale 010030724101, 0100300724105, 0100300724106, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral 010030724101, veranda – litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral 0100300724105 constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral 0100300724106 constituit din bucătărie de vară – litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șopron – litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu, 11, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 07.06.2013, fiind perfectat de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar o altă persoană la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceleiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia s-a completat hotărârea din 07.06.2013 fiind recunoscută valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral 1701113014.01 și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral 1701113014 după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral 1701113014.01 situat în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 31.07.2013, fiind perfectat de persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în „Lunga Igor vs Lunga Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii Lunga Igor, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „SRL Toncar vs Biroul Vamal Chisinău” cu o altă fișă a acțiunilor de la dosarul fals „Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu

privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, nr.3c/a-1677/2013 dateate cu 31.07.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. Cahul, str. Ion Luca Caragiale, 16 cu nr. cadastral 1701113014 și 1701113014.01 după Babanuța Snejana.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

6) La data de 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democrat din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei,cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18449/2013,(număr generat de program 41-2-5035-06062013)și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 14.06.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun, prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, una din ele activând în funcția de judecător, care l-a asigurat că-i va emite o hotărâre în favoarea sa, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu 20.06.2013 precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui Moscovciuc Serghei apartamentul nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului, Moscovciuc Serghei, către Mstislavski Leonid, și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, Andrei Doga, 23 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după Moscovciuc Serghei.

La rândul său, persoanele, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor altor persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18449/13”, rubrica „acțiunii” înscriind „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală la fel a fost dizjungată, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democrat din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cu acoperirea literelor ”ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Astfel, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituirea și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid au înscriș pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare “06.06.2013”, cu toate că în cererea sa Moscovciuc Serghei face referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 27 din str. Andrei Doga, 23 mun. Chișinău, încheiat între cumpărătorul Moscovciuc Serghei și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarencu Olga însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40. Derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, imitînd semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce

grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părătului-i Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele grefierului, Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a judecătorului în perioada datării actelor respective.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și cet. Mîndru Mihail acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011 precum că cet. Cevdar Fiodor i-a vândut lui Mîndru Mihail apartamentul nr.41 din or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011 precum că cet. Trecacionoc Liubovi i-a vândut lui Mîndru Mihail imobilul nr.42 din or. Cahul, str. Vasile Lupu.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str.Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

În consecință, întru realizarea scopului persoanelor în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10, derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată imitând semnătura din numele grefierului, Burlacu Elena, în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că reclamantul Moscovciuc Serghei a solicitat atragerea în proces în calitate de copetiționari cet.Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” deoarece “i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar prevederilor art.art.62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL „Melivan-Com”.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10, contrar prevederilor art.atr.62, 63 CPC, a admis cererile reclamanților, Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” către SA “Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Moscovciuc Serghei.

De asemenea, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. Roșu, fiind indicată intenționat și eronat adresa părătului - „mun. Chișinău, str. Florilor, 3/2”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pîrîtului, Tracacionoc Liubovi, - „mun.Chișinău, str. Andrei Doga, 30”, aceasta de fapt fiind în or.Cahul, str.Vasile Lupu, 44, iar adresa părătului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul Taraclia fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copărâților, - SA „Aqua-Prut”, Primăria s.Roșu, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamanților.

În astfel de circumstanțe, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05, conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pîrîților, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13, prin care a dispus admiterea cererii lui Moscovciuc Serghei și recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral 010042314901027.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 m/p, nr. cadastral 010042314901027.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, - apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. Doga, 23, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral 010042314901027.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral 1738203175 cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. Roșu, r-nul Cahul după SC „Melivan-Com” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 07.06.2013, fiind perfectat de o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale în interesul

grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, împreună cu o altă persoană, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 02.12.2013, potrivit căreia s-a recunoscut valabilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. Cahul, str. Vasile Lupu cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral 1701122.141 cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 încheiat între Mîndru Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Taraclia de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. Taraclia, str. Lesnaia, 4 cu nr. cadastral 870121604501041 după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rîndul său, Comănescu Iuliana acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, Diacov Dumitru, privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fără ca cererea lui Moscovciuc Serghei să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărârii suplimentare a persoanei, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, nr.2-18449/2013 datate cu 02.12.2013, a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.41 din or.Taraclia, str.Lesnaia, 4 după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim.

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3. Nefiind de acord cu sentința enunțată supra, Curiș Ludmila în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a depus apel la 01.07.2016 prin care solicită repunerea în termen a apelului, admiterea acesteia, și emiterea unei decizii prin care să fie exclus din sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27.06.2016 în cauza Comanescu Iuliana sintagma de constatare „inculpata Comanescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice, sau juridice”.

În motivarea apelului, Curiș Ludmila a invocat că făcând cunoștință pentru prima dată cu sentința respectivă la data de 01.07.2016, prin intermediul site-ului www.justice.md a observat că instanța de fond în sentința de condamnare a inculpatelor Comanescu Iuliana a constatat că inculpata Comanescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

Cu sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27.06.2016 privind condamnarea inculpatei Comanescu Iuliana în partea constatării: „că inculpata Comanescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice” nu este de acord, consideră sentința respectivă în partea menționată ilegală și contrară legii.

Consideră că instanța de fond ilegal și eronat a constatat că inculpata Comanescu Iuliana a comis fapta imputată împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost dizjungată. Instanța de fond nu era în drept de a indica o astfel de mențiune în sentința emisă fără a examina cauza într-un proces echitabil la care să aibă acces toți figuranții cauzei.

Consideră că prin această constatare instanța de fond i-a încălcat dreptul său la un proces echitabil, dreptul la apărare și principiul egalității armelor.

Consideră că prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27.06.2016 au fost încălcate grav prevederile art. 24 alin. (3) CPP în care este indicat expres că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Astfel, ținând cont de prevederile art.20, 21 din Constituția RM, de Declarația Universală a drepturilor omului, de Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, de Convenția europeană a drepturilor omului, considerăm că urmează ca instanța de apel să excludă din sentința Judecătorei Ciocana din 27.06.2016 constatările instanței de fond în ceea ce privește faptul „că inculpata Comanescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice” .

4. În ședința instanței de apel, inculpata Curiș Ludmila și avocatul Istrati Adrian care îi reprezintă interesele au susținut apelul inculpatei solicitând să fie admis în sensul declarat.

Avocatul Olari Svetlana în interesele inculpatei Comănescu Iuliana și inculpata Comănescu Iuliana au pledat pentru respingerea apelului declarat de către Curiș Ludmila ca fiind unul inadmisibil, deoarece este depus de către o persoană care nu este parte în proces.

Acuzaorul de stat în persoana procurorului Brigai Sergiu, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind inadmisibil.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpata Curiș Ludmila și menține fără modificări sentința instanței de fond.

Potrivit prevederilor art. 401 alin.(1) pct. 6) CPP 6) pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Conform art.402 alin.(1) termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Ținând cont de faptul că inculpata Curiș Ludmila a făcut cunoștință cu sentința primei instanțe la data de 07 iulie 2016, apelul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulusul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatei Comănescu Iuliana în baza art. 42 alin.(2), (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal după indicii calificativi „, participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat”.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Comănescu Iuliana, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP al RM.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpata Comănescu Iuliana a susținut integral declarațiile sale de la urmărirea penală și cercetarea judecătorească, relatând că vina sa a recunoscut-o integral.

Colegiul penal reține că inculpata Curiș Ludmila, critică sentința doar în partea constatării și anume: „că inculpata Comănescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice” și aceasta nu contestă legalitatea ei în privința încadrării juridice și a vinovăției.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpata Comănescu Iuliana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a invocat în partea constatoare a sentinței că inculpata Comănescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice. Ori, anume inculpata Comănescu Iuliana, asistată de avocatul Olari Svetlana, în ședinței instanței de fond până la începerea cercetării judecătorești a înaintat cerere prin scris autentic, prin care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, nesolicitând administrarea de probe noi, și în temeiul art.364¹ CPP a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.364¹ alin.(4) CPP al RM, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, prin încheierea primei instanțe din 14 aprilie 2016 a fost admisă cererea inculpatei Comănescu Iuliana privind judecarea cauzei în temeiul art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. De asemenea, inculpata Comănescu Iuliana în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond.

În acest sens, argumentul invocat de inculpata Curiș Ludmila precum că sentința este contrară legii în partea constatării și anume că inculpata Comănescu Iuliana în perioada anilor 2012-2014 împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice, nu este reținut ca plauzibil de instanța de apel, or prin sentința primei instanțe nu au fost încălcate prevederile art. 24 alin. (3) CPP în care este indicat expres că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu reține ca întemeiat argumentul apelantei cu privire la faptul că instanța de fond ilegal și eronat a constatat că inculpata Comănescu Iuliana a comis fapta imputată împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, neexaminând cauza într-un proces echitabil, ori în combaterea acestuia argument, instanța de apel menționează că inculpata în ședința primei instanțe de fond a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului.

Mai mult, la data de 14 aprilie 2016, inculpata Curiș Ludmila a fost prezentă în ședința instanței de judecată unde a fost admisă cererea inculpatei Comănescu Iuliana cu privire la examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța de fond corect a statuat că din probele cauzei penale s-a stabilit cert că, în cursul anilor 2012-2014, *inculpata Comănescu Iuliana împreună cu alte persoane*, au constituit un grup criminal organizat, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție în domeniul justiției, membrii acestei grupări infracționale acționând coordonat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție.

În realizarea rezoluției infracționale luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mod de viață, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Probele administrate confirmă că, scopul urmărit a membrilor grupului menționat a constat în obținerea de către subiecții procesuali – reclamânți din dosarele civile substituie a unor hotărâri sau încheieri favorabile, acțiunile acestora fiind determinate întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Prin urmare, *membrii grupului criminal organizat* cu intenția de a desimula faptele infracționale, au perfectat dosarele civile fraudate în așa mod, încât acestea să conțină pachetul necesar de acte care să conțină un dosar civil (cerere de chemare în judecată, acte aferente obiectului de examinare a litigiului, încheieri de primire a cererii de chemare de judecată, încheieri de amânare a achitării taxei de stat, citații, procese-verbale ale ședințelor de judecată, hotărâri) astfel, încât să nu creeze dubii privind nerepartizarea aleatorie precum și neexaminării efective a proceselor judecătorești.

Conform art. 42 al.(5) Cod Penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tămii mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Complice este persoana care în procesul pregătirii de infracțiune sau în etapa săvârșirii ei, acordă ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a comite infracțiunea, de a o duce până la capăt, de a ascunde urmele săvârșirii ei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică în cadrul organizațiilor de stat, a organelor administrației publice centrale și locale, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică sau după caz de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a obligațiilor de serviciu în mod concret, cu corectitudine și diligență, fără excесе, cu respectarea intereselor publice, apărarea intereselor statului precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice contra ilegalităților.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și care deține calitatea specială de persoană publică, iar în cazul alin.(3) lit. b) deține calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 123 alin.(2) Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Potrivit art. 123 alin.(3) Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările prejudiciabile exprimate în daune în proporții considerabile, iar în cazul alin.(3) – soldate cu urmări grave cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, cât și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, *Comănescu Iuliana*, activând în funcția de specialist superior în Serviciului Civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții, fiind persoană publică, având în virtutea funcțiilor deținute acces la dosare, Registre de evidență, cu care opera legal, a contribuit prin propria faptă la acordarea ajutorului, prin crearea a unui aspect legal al acțiunilor, persoanelor cu funcții de demnitate publică în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, în acest sens, *contribuind în calitate de complice la săvârșirea unor infracțiuni de către alte persoane cu funcție de demnitate publică*, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a unor pricini civile în procedura Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin propria prestație, a contribuit la întreprinderea măsurilor de substituie a cererilor de chemare în judecată și a cererilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești depuse și înregistrate în mod legal în instanța de judecată, cu alte cereri de chemare în judecată și respectiv cereri de eliberare a ordonanței judecătorești.

Mai mult, Colegiul penal reține că probele cercetate, administrate la etapa urmăririi penale stabilesc cu certitudine că inculpata Comănescu Iuliana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat, astfel acțiunile acestora corect au fost calificate și încadrate în baza art. art. 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) Cod penal al R. Moldova, - participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

Cât privește argumentul invocat cu privire la faptul că constatarea instanței de fond i-a încălcat dreptul inculpatei Curiș Ludmila la un proces echitabil nu poate fi reținut, ori de către instanța de fond probele au fost studiate minuțios, complet și obiectiv, pronunțând o sentință legală și întemeiată, ori acest argument poartă un caracter declarativ și nu sunt confirmate de probe pertinente, care ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de inculpata Curiș Ludmila urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe, deoarece argumentele invocate sunt nefondate și poartă un caracter pur declarativ.

caracterului declarativ.

6. În conformitate cu art.415, alin.(1) pct.1) lit. c); art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către Curiș Ludmila, și se menține fără modificări sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 iunie 2016.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 14 noiembrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Furdui Sergiu

Brînza Liubovi