

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 марта 2016 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Колева Г.П. и Старчук Ш.Т.,

при секретаре Иордановой М.Г.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката Стоян И.,

подсудимого XXXXXXXXXXXX А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело в отношении

XXXXXXXXXX Андрей Ион (Bulala Andrei Ion), 21 декабря 1970 года рождения, уроженца села Слободзея Маре, района Кахул, проживающего в г. Кахул, по ул. Лэутарилор, № 86, гражданина Республики Молдова, имеющего среднее специальное образование, разведенного, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.326 УК РМ,

по апелляционной жалобе прокурора прокуратуры Кахул Сырбу В.,

на приговор суда Кахул от 24 декабря 2012 года, которым XXXXXXXXXXXX А.И. оправдан по ч. (1) ст. 326 УК РМ за отсутствием в его деянии элементов состава преступления.

Дело поступило в суд Кахул 10 сентября 2012 года (л.д. 211, т. 1).

Суд Кахул вынес приговор 24 декабря 2012 года (л.д. 267-272, т. 1).

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 23 мая 2014 года (л.д. 90, т. 1),

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса, коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Кахул от 24 декабря 2012 года XXXXXXXXXXXX Андрей Ион был оправдан по ч. (1) ст. 326 УК РМ по причине, что в его действиях не содержатся элементы вменяемого ему состава преступления.

Для вынесения приговора судебной инстанцией было установлено, что XXXXXXXXXXXX А. обвиняется в том, что он, преследуя цель получить денежные средства, не принадлежащие ему, от XXXXXXXXXXXX В., при этом, продолжив свои умышленные преступные намерения в период с 20 июня по 18 июля 2011 года, находясь в г. Кахул, заявил XXXXXXXXXXXX В., что имеет влияние на членов экзаменационной Комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, и потребовал и вымогал от XXXXXXXXXXXX В. денежные средства в размере 100 евро для сдачи последним экзаменов на водителя и получения водительского удостоверения категории «С».

Впоследствии, 19 июля 2011 года, примерно в 12.00 часов, находясь в г. Кахул, в результате осуществления своих преступных намерений, а именно с целью повлиять на членов комиссии – экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, преследуя цель уговорить их не выполнять действия, которые входят в их должностные обязанности, получил от

С.Т. и КВС Кахул, проследя цель уговора на не выносив действия, которые вводит в на должностных обязанности, получил от XXXXXXXXXX В. деньги в сумме 100 евро, что составляло согласно официальному курсу валюты Национального Банка 1631,32 леев.

На вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры уровня Апелляционной палаты Кахул, Сырбу В. подал апелляционную жалобу, в которой просил восстановить срок подачи апелляционной жалобы, отменить приговор суда Кахул от 24 декабря 2012 года в отношении XXXXXXXXXX А., пересмотреть дело и вынести по делу новое решение согласно порядку, установленного для суда первой инстанции, которым признать XXXXXXXXXX А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц. (л.д. 274-277, том 1)

Апеллянт считает, что суд первой инстанции необоснованно оправдал подсудимого XXXXXXXXXX А. по причине отсутствия в его действиях элементов состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ.

При этом ссылается на то, что вина подсудимого XXXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого ему преступления была доказана имеющимися по делу доказательствами, которыми полностью подтверждена вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Полагает апеллянт, что суд должен был относиться критично к показаниям подсудимого XXXXXXXXXX А. о том, что он не совершал инкриминируемое ему деяние, поскольку показания последнего, по его мнению, не были оценены в совокупности с показаниями свидетелей, которые пояснили обстоятельства совершения преступления.

Также считает, что судом не была дана надлежащая оценка показаниям свидетеля XXXXXXXXXX В.В., который пояснил, что в конце марта-июня 2011 года он учился в автошколе получения водительского удостоверения категории «С». В конце июня месяца у него был экзамен которого он не сдал с первого раза.

Работая водителем в службе такси, он возил человека имя которого не помнит, который сказал ему, что знает человека по имени Федя, который может содействовать ему в сдаче экзамена, и дал ему его номер телефона,

20 июня 2011 года он позвонил Феде и договорился с ним о встрече. Встретились они на таможне Кахул-Оанча. Федя дал ему номер телефона Андрея, пояснил ему где тот живет и сказал, что тот поможет ему сдавать экзамен. В тот же день он позвонил Феде, и они встретились по ул. Лэутарилор. В ходе разговора Федя сказал ему, что он может оказать влияние на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, однако для этого нужны будут деньги. Сколько именно денег он ему не сказал.

Впоследствии, Андрей сказал ему, что нужно будет передать 100 евро и 19 июля 2011 года в 12 часов 05 минут, за магазином «Адриану», расположенного в г. Кахул, ул. Републичий, № 15/6 он передал XXXXXXXXXX А. 100 евро, которых последний взял в руки и поставил в карман своей рубашки.

Апеллянт отмечает, что как следует из показаний свидетеля XXXXXXXXXX В. XXXXXXXXXX А. притянул и получил деньги в размере 100 евро для оказания влияние на членов экзаменационной Комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул.

Апеллянт также считает, что судом первой инстанции не была дана соответствующая оценка и показаниям свидетелей XXXXXXXXXX И., Цуцуюну Д., Романюк И.

Так, XXXXXXXXXX И. пояснил, что он является управляющим ООО «Адрилион-Прим» и имеет в собственности магазин «Adrianu», расположенный в г. Кахул, ул. Републичий, № 156.

19 июля 2011 года примерно в 12.00 часов он припарковал свой автомобиль за магазином и зашел в магазин. В момент, когда парковался не заметил вблизи своего автомобиля ни людей, ни разбросанных денег.

Когда вернулся через 10-15 минут, увидел возле своего автомобиля несколько людей одетых в гражданском, которые представились ему офицерами ЦБЭПК и которые пояснили ему, что проводят следственные действия. Он также заметил, что возле автомобиля были разбросаны деньги, на капоте машины также были деньги, однако не заметил в какой валюте и сколько денег было. Тогда же увидел и XXXXXXXXXX А., которого узнал, поскольку тот работал в дорожную Полиции РКП Кахул.

Цуцуюну Д. пояснил, что он работает инспектором ЦБЭПК, и 19 июля 2011 года в ходе проведения следственных действий, будучи в составе группы, которая должна была задержать на месте преступления XXXXXXXXXX А., заметил, что примерно в 12.00 на перроне центральной автостанции г. Кахул по ул. Републичий, XXXXXXXXXX А. встретился с XXXXXXXXXX В.. Они разговаривали минут 5-7 после чего разошлись. XXXXXXXXXX А. что-то засунул в карман рубашке, после чего зашел за здание магазина «Adrianu», расположенного в г. Кахул, ул. Републичий, № 156. В момент, когда они подошли к XXXXXXXXXX А. для осуществления задержания, последний успел с правой рукой снять с кармана рубашки блокнот с деньгами, которых выбросил перед автомобилем. XXXXXXXXXX А. признался, что обнаруженный блокнот на месте происшествия принадлежит ему.

Романчук И.В. дал аналогичные показания показаниям свидетеля Цуцуюну Д.

Апеллянт также считает, что при вынесении приговора судом первой инстанции не была дана надлежащая оценка следующим доказательствам:

- показаниям свидетелей XXXXXXXXXX И.Ш., Цуцуюну Д.Т., Романюк И.В.,
- осведомлению XXXXXXXXXX В. от 18 июля 2011 года,
- расшифровки телефонных разговора между XXXXXXXXXX В. и XXXXXXXXXX А. от 18 июля 2011 года,
- протоколу опознания личности по фотографиям, согласно которому свидетель XXXXXXXXXX В. опознает на фото № 1 человека по имени Андрей, которому он передал деньги (л.д. 19, том 1),
- решению ЦБЭПК о контроле передачи денег и протокол осмотра денежных купюр от 19 июля 2011 года (л.д. 29-30, том 1),

- протоколу обыска XXXXXXXXXX А. от 19 июля 2011 года в ходе которого на руках XXXXXXXXXX А. были обнаружены и изъяты следы специальных химических средств,

- протоколу осмотра места происшествия с участием XXXXXXXXXX А. от 19.07.2011 года,

- протоколу осмотра предметов от 20.07.2011 года;

- протоколу осмотра предметов от 19.07.2011 года;

- заключению экспертизы № 1668-1669 от 03 августа 2011 года,

- протоколу о расшифровке телефонных разговоров между XXXXXXXXXX А., XXXXXXXXXX Т. и XXXXXXXXXX В. осмотра предметов от 14 октября 2011 года (л.д. 164-183, том 1), одновременно и вещественным доказательствам, приложенных к материалам дела и исследованные судом.

Считает, что вышеуказанными доказательствами с достоверностью доказывают факт совершения подсудимым XXXXXXXXXX А. вменяемого ему преступления.

Апеллянт также считает, что своими действиями в отношении XXXXXXXXXX В. подсудимый осуществил основные элементы субъективной стороны вменяемого ему преступления, а именно:

- подсудимый поставил XXXXXXXXXX В. в ситуацию поверить, что он может оказать влияние на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОПТ и КВС Кахул,

- подсудимый повторно обещал повлиять на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов для того, чтобы влиять на должностное лицо, чтобы он выполнил действия при исполнении своих обязанностей.

И в этом смысле, даже если подсудимый не называл конкретные имена сотрудников, на которые он собирался оказать влияние, то он заставил XXXXXXXXXX В. поверить, что он имеет влияние на этих сотрудников.

Апеллянт также отмечает, что подсудимый действовал намерено и желал наступление преступных последствий и его намерение следует из последовательности действий преступника.

Определением Апелляционной палаты Кахул от 17 июля 2013 года, апелляционная жалоба прокурора прокуратуры уровня Апелляционной палаты Кахул, Сырбу В. отклонена за необоснованностью и приговор суда первой инстанции оставлен в силу. (л.д. 40-49, том 2)

29 августа 2013 года прокурор прокуратуры уровня Апелляционной палаты Кахул, Сырбу В. поддал на определение Апелляционной палаты Кахул кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Апелляционной палаты Кахул от 17 июля 2013 года и вернуть дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. (л.д. 58-60, том 2)

Определением Высшей судебной палаты от 04 марта 2014 года кассационная жалоба прокурора прокуратуры уровня Апелляционной палаты Кахул, Сырбу В. удовлетворена, определение Апелляционной палаты Кахул от 17 июля 2013 года по уголовному делу по обвинению XXXXXXXXXX А. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ отменено и дело направлено на новое рассмотрение в той же апелляционной инстанции в ином составе судей. (л.д. 73-81, том 2)

Определением Высшей судебной палаты от 20 мая 2014 года по причине отсутствия иного состава суда в Апелляционную палату Кахул, дело было передано для рассмотрения в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 89, том 2)

На заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор Георгиева Д.Г. поддержала апелляционную жалобу и просит удовлетворить ее в полном объеме.

При этом отметила, что считает приговор суда Кахул незаконным, так как в судебном заседании были исследованы достаточные доказательства, которые доказывают вину XXXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Считает, что виновность XXXXXXXXXX А. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ подтверждается совокупностью собранных доказательств, которые были исследованы в процессе рассмотрения уголовного дела в суде, а именно показаниями свидетеля XXXXXXXXXX В., которые непосредственно указал на факт притязания на получение подсудимым денежных средств.

Также указал, что свидетели Цуцуляну Д., Романюк И., которые были допрошены в судебном заседании по данному делу указали на тот факт, что на момент задержания XXXXXXXXXX А. была обнаружена именно та сумма, которая была передана подсудимому XXXXXXXXXX А. свидетелем XXXXXXXXXX В.

Прокурор также ссылается на то, что вина подсудимого XXXXXXXXXX А. подтверждается и показаниями свидетелей XXXXXXXXXX И.С., протоколом опознания личности по фотографиям от 19 июля 2011 года, протоколом личного обыска, в ходе которого на руках подсудимого XXXXXXXXXX А. были обнаружены следы химического вещества, используемого в специальных целях, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов, заключением эксперта № 1668-1669 от 03 августа 2011 года.

Адвокат подсудимого XXXXXXXXXX А., Стоян И. просил отклонить апелляционную жалобу за необоснованностью и оставить без изменения приговор суда первой инстанции.

При этом указал, что на сегодняшний день прокурор утверждает в качестве доказательства совершения подсудимым XXXXXXXXXX А. преступления факт того, что работники полиции участвовали при проведении так называемого процессуального действия – задержания.

Считает, что указанное не может быть принято во внимание, поскольку вышеуказанные лица были допрошены одновременно, одним и тем же следователем, и в том же месте, и они дали аналогичные показания.

Отметил, при этом, что единственное доказательство прокурора, это то, что у подсудимого XXXXXXXXXX А. на руках были обнаружены следы порошка, однако это объясняется тем, что за день до произошедшего. Селион В. получил деньги, поставил их в карман, а затем

поздоровался с XXXXXXXXXXXX В. Не исключает факт, что это было сделано специально.

Подсудимый XXXXXXXXXXXX А. поддержал своего адвоката и просил оставить без изменения приговор суда первой инстанции.

Апеллянт в своей апелляционной жалобе просит восстановить срок подачи апелляционной жалобы, поданной на приговор суда Кахул от 24 декабря 2012 года.

Принимая во внимание, что приговор суда вынесен 24 декабря 2012 года, а апелляционная жалоба подана 04 января 2013 года, то коллегия считает, что

15-ти дневный срок для обжалования приговора, предусмотренный ч. (1) ст. 402 УПК РМ, апеллянтом не пропущен, поэтому не имеются основания для установления срока для подачи апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, выслушав доводы участников процесса и изучив представленные доказательства, коллегия считает апелляцию необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противоправных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В судебном заседании апелляционной инстанции путем оглашения были исследованы следующие материалы:

- осведомление XXXXXXXXXXXX В. от 18 июля 2011 года (л.д. 3, том 1);
- протокол осмотра СД диска с аудиозаписью разговоров между XXXXXXXXXXXX В. и XXXXXXXXXXXX А., изъятых 18.07.2011 года у XXXXXXXXXXXX В. (л.д. 8, том 1);
- расшифровка телефонных разговоров между XXXXXXXXXXXX В. и XXXXXXXXXXXX А. от 18 июля 2011 года (л.д. 9-13, том 1);
- протокол опознания личности по фотографиям, согласно которому свидетель XXXXXXXXXXXX В. опознает на фото № 1 человека по имени Андрей, которому он передал деньги (л.д. 19, том 1);
- решение от 19 июля 2011 года о контроле передачи денег гражданином XXXXXXXXXXXX В. гражданину XXXXXXXXXXXX А. (л.д. 29-30, том 1);
- выписка с сайта Национального Банка Республики Молдова курса валюты на 19.07.2011 года (л.д. 31, том 1);
- протокол передачи XXXXXXXXXXXX В. отмеченных денежных купюр (л.д. 32, том 1);
- протокол осмотра места происшествия от 19 июля 2011 года (л.д. 39-40, том 1);
- протокол личного обыска от 19 июля 2011 года (л.д. 35-36, том 1);
- протокол осмотра предметов, денежных купюр под номерами P16733216215 и S 1888413577 (л.д. 69-70, том 1);
- протокол осмотра двух мобильных телефонов от 20 июля 2011 года (л.д. 68-70, том 1);
- протокол осмотра видеокассеты с видеозаписью с места происшествия от 20.07.2011 года (л.д. 71, том 1);
- заключение экспертизы № 1668-1669 от 03 августа 2011 года (л.д. 115-125, том 1);
- протокол о расшифровке телефонных разговоров между XXXXXXXXXXXX А., XXXXXXXXXXXX Т. и XXXXXXXXXXXX В. от 14 октября 2011 года (л.д. 164-183, том 1).

Возобновив по ходатайству сторон судебное следствие и исследовав в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушав показания свидетелей XXXXXXXXXXXX В.В., Романюк И.В., XXXXXXXXXXXX И.С., Цуцуняну Д.Т., XXXXXXXXXXXX Т.К. и подсудимого XXXXXXXXXXXX А. в апелляционной инстанции, коллегия считает, что суд обосновано установил фактические обстоятельства дела и правильно сделал вывод о невиновности подсудимого XXXXXXXXXXXX А. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ.

Так, свидетель XXXXXXXXXXXX В.В. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что точную дату не помнит, но исходя из того, что сомневался в сдаче экзамена в Кагульском МРЭО вышел на XXXXXXXXXXXX А., который как сказали ему, сможет ему помочь. XXXXXXXXXXXX А. просил у него 100 евро.

За день до экзамена он подошел к сотруднику Центра по Борьбе с Коррупцией, Цуцуюну Д. и объяснил тому всю ситуацию, тот дал ему 100 евро, затем он встретился с XXXXXXXXXX А. по ул. Републичий возле магазина «Андриану» в г. Кахул, где передал ему деньги.

На XXXXXXXXXX А. он вышел через прапорщика пограничной заставы, который дал ему номер телефона XXXXXXXXXX А.

На вопросы адвоката Стоян И. XXXXXXXXXX В. пояснил, что он подошел к Цуцуюну Д., поскольку тот является его знакомым, и деньги в размере 100 евро были получены им за сутки до встречи с XXXXXXXXXX А., деньги с конверта взял чистыми руками и положил их в карман. О месте встречи он сообщил Цуцуюну Д. по телефону и пошел на встречу. С XXXXXXXXXX А. он поздоровался за руку, и в руке были деньги. Он передал деньги сразу и ушел. Не видел, когда к подсудимому подошли работники полиции. (л.д. 103-104, том 2)

Свидетель Романюк И.В. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что он был в составе группы, которая задержала XXXXXXXXXX А., Это было в 2011 года в июле месяце возле автостанции возле магазина «Андриану».

XXXXXXX А. находился за магазином возле машины, которая была там припаркована, и которая, как выяснилось потом, принадлежала гражданину XXXXXXXXXX И.С. Когда XXXXXXXXXX увидел, что они подбегают к нему, выкинул свой бумажник на землю, и оттуда были видны купюры.

XXXXXXX А. спрашивали откуда у него эти деньги, но он не помнит, что тот ответил.

Также не помнит была ли проведена видеосъемка при осуществлении их действий. XXXXXXXXXX А. выбросил свой бумажник на землю и оттуда выпали купюры на землю, 50 евро, сколько именно купюр, не помнит.

Далее свидетель пояснил, что не помнит, что именно выбросил XXXXXXXXXX А., может быть книжку, может бумажник, но там были еще и молдавские леи.

По его мнению, он вытащил бумажник или блокнот с кармана рубашки. (л.д. 105, том 2)

Свидетель XXXXXXXXXX И.С. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что он является владельцем здания, которое расположено по Проспекту Републичий, и за зданием была припаркована его машина. Он шел к машине взять документы, и увидел там несколько мужчин с XXXXXXXXXX А., у него были скручены руки и оформляли какой-то протокол.

На земле, примерно в трех метров от его машины валялись пару купюр, по его мнению, это были евро. Кроме валюты, которая валялась возле его машины, он больше ничего не видел из денег. (л.д. 106, том 2)

Свидетель Цуцуюну Д.Т. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что к нему обратился Селион В., который сказал ему, что XXXXXXXXXX А. вымогает с него деньги в размере 100 евро для сдачи экзамена по вождению. При задержании были обнаружены 100 евро то ли на машине, то ли на земле, точно не помнит, были найдены 2 купюры по 50 евро и пару купюр молдавских леев.

Также пояснил, что он лично присутствовал при обработке 2-х купюр номиналом по 50 евро, и при обработке этих денег, были осуществлены все соответствующие процедуры, то есть они записали серии и номера купюр.

Он не знает о том, что деньги, которые были представлены суду и деньги, которые были найдены, не соответствуют по номерам.

Далее пояснил, что Селион В. и XXXXXXXXXX А. встретились у центральной автостанции г. Кахул, просп. Республика, где они о чем-то поговорили и прошли за здание «Адриану». Не знает снимали ли это на видео или нет. Когда Селион В. и XXXXXXXXXX А. встретились, то они были у него на виду, но когда ушли за угол здания, он их не видел. Не помнит если они здоровались при встрече, и момент передачи денег, он также не видел.

При задержании подсудимый XXXXXXXXXX А. попытался вынуть из кармана деньги и выбросить их, и он это сделал, там находилась книжка бордового цвета.

Когда он побежал к подсудимому, тот выбросил то, что у него было в карманах, и он это видел. (л.д. 143, том 2)

Свидетель Кулев Т.К. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что с Селион В. он служил в пограничных войсках. Когда они встретились последний сказал, что ему нужна консультация по правилам дорожного движения. Он дал ему номер телефона XXXXXXXXXX А., который работал в дорожной полиции. Он с XXXXXXXXXX А. односельчане и друзья детства. Никаких разговоров относительно денег не было. (л.д. 144, том 2)

Воспользовавшись своими процессуальными правами на заседании коллегии апелляционной инстанции подсудимый XXXXXXXXXX А. отказался от дачи показаний. (л.д. 145, том 2)

Таким образом, проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ, не нашло подтверждение материалами дела.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (3) ст. 26 УПК РМ, судья не должен быть предрасположен соглашаться с заключением органа уголовного преследования, данным не в пользу подсудимого, а также не может начинать судебное разбирательство с предвзятого мнения, будто подсудимый совершил преступление, составляющее предмет обвинения. Представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

Как усматривается из материалов дела, подсудимому XXXXXXXXXX А. было предъявлено обвинение в том, что он преследуя цель получить денежные средства не принадлежащие ему от XXXXXXXXXX В., при этом, продолжив свои умышленные преступные намерения в период с 20 июня по 18 июля 2011 года, находясь в г. Кахул, заявил XXXXXXXXXX В. что имеет влияние на членов государственной комиссии по контролю за деятельностью родителей

Д., что имеет влияние на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, потребовал, вымогал и получил от XXXXXXXXXX В. денежные средства в размере 100 евро для сдачи последним экзаменов на водителя и получения водительского удостоверения категории «С».

Действия XXXXXXXXXX А. органом уголовного преследования были квалифицированы по ч. (1) ст. 326 УК РМ, то есть притязание на получение и принятие, лично денег лицом, утверждающим, что имеет влияние на лицо, исполняющее ответственную государственную должность, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей.

Исходя из показаний, данных в ходе рассмотрения апелляционной жалобы, а также, принимая во внимание доказательства, исследованные в ходе судебного заседания, коллегия пришла к выводу, что доказательств, подтверждающих причастность XXXXXXXXXX А. к совершению преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ, не установлено.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Высшей судебной палаты РМ № 11 от 22 декабря 2014 года «О применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией» термин «влияние», согласно ст. 326 УК, используется в смысле *способность изменить поведение должностного лица в желаемом направлении, соответственно, побудить его оказать выгоду или принять подходящее решение.*

Исходя из положений ч. (1) ст. 326 УК РМ, влияние виновного на должностное лицо может быть реальным (если лицо «имеет влияние») или предположительным (если лицо «утверждает, что имеет влияние»).

Для квалификации извлечение выгоды из влияния - ч. (1) ст. 326 УК, в случае утверждения о том, что имеет влияние, влияние на должностного лица должно быть правдоподобным и возможным (с точки зрения психического отношения виновного). Это означает, что виновное лицо в момент притязания на получение, согласия принять или принятия незаконного вознаграждения не имеет влияния, но он действует с намерением исполнить это влияние на должностного лица в будущем, полагаясь на определенные обстоятельства (например, виновный, полагается, что после того как станет членом партии, сможет повлиять на должностное лицо, в силу коллегальности).

Чтобы оценить является ли влияние на должностное лицо правдоподобным и возможным, судебные инстанции должны руководствоваться определенными объективными обстоятельствами, такими как: отношения между виновным и должностным лицом, должность, статус, профессия виновного лица и т.д.

В частности, судебные инстанции должны проанализировать обстоятельства, при которых виновное лицо утверждает, что имеет влияние и который относится к одной и той же деятельности, что и должностное лицо.

Объективная сторона преступления извлечение выгоды из влияния состоит в наносящем вред деянии, выраженном только действиями, которые в своём варианте - ч. (1) ст. 326 УК альтернативно рассматривают следующие три нормативных способа:

- 1) притязание на получение в любой форме денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием;
- 2) соглашение принять в любой форме деньги, ценные бумаги, услуги, преимущества, иные имущества или выгоды, не причитающиеся торговцу влиянием;
- 3) принятие в любой форме денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием.

ё

Действие притязания на получение, соглашение принять или принятие незаконного вознаграждения должно быть осуществлено не позднее чем должностное лицо на которое влияют, выполняет (не выполняет; ускоряет; замедляет) действия по исполнению своих служебных обязанностей.

Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, *то есть с момента притязания на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения.*

Так, коллегия приходит к выводу, что в ходе рассмотрения дела ни судом первой инстанции ни апелляционной инстанцией не были установлены условия объективной стороны преступления, которое вменено подсудимому XXXXXXXXXX А., то есть не было установлено, что подсудимый XXXXXXXXXX А. утверждал, что имеет или может иметь влияние на членов экзаменационной Комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул.

Из протокола о принятии жалобы (донос) Силюна В.В. от 18 июля 2011 года следует, что XXXXXXXXXX В. просит привлечь к ответственности лиц по имени Тудор и Андрей, которые вымогают у него деньги в сумме 100 евро для успешной сдачи авто квалификационных экзаменов и получения водительского удостоверения категории «С». (л.д. 3, том 1)

Как усматривается из показания свидетеля Кулева Т., данные им в суде первой инстанции, а также в апелляционной инстанции, он пояснил, что *«ему позвонил коллега, который сказал ему что у него есть знакомый, которому необходима консультация по подготовке к экзаменам, но вопрос относительно сдачи экзамена, не обсуждался».* (л.д. 144, том 2)

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда о том, что подтверждается показания подсудимого Булала А. и свидетеля XXXXXXXXXX Т. о том, что XXXXXXXXXX В. обратился к нему за получением консультации, а не за оказанием влияния на членов экзаменационной комиссии по

1. С тем, что XXXXXXXXX В. обратился к нему за помощью консультационной, а не за оказанием влияния на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, поэтому довод апелланта о том, что вина подсудимого XXXXXXXXX А. подтверждается имеющимся на л.д. 3 том. 1 осведомлением от XXXXXXXXX В. не может быть принят во внимание коллегией, поскольку является необоснованным.

Между тем, показания свидетеля XXXXXXXXX В. о том, что XXXXXXXXX А. имеет какие-то связи в МРЭО, имеет приближенных людей в органах МРЭО или к членам экзаменационной комиссии, через которых можно договориться об оказании помощи при прохождении экзаменов, не могут быть приняты во внимание коллегией как доказательства, подтверждающие вину подсудимого XXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого ему преступления, так как не подтверждаются другими доказательствами по делу, а сам свидетель указал, что «... предполагал, что XXXXXXXXX А. имеет какие-то связи в МРЭО». (л.д. 103, том 2)

Кроме того, свидетель XXXXXXXXX В. не подтвердил, что XXXXXXXXX А. говорил о том, что имеет влияние на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения.

Таким образом несостоятельным и необоснованным является и довод апелланта о том, что непосредственно из показаний свидетеля XXXXXXXXX В. было установлено, что XXXXXXXXX А. притязал и получил деньги в размере 100 Евро для того, чтобы оказать воздействие на членов экзаменационной комиссии по приему экзаменов на получение водительского удостоверения ОРТ и КВС Кахул, для сдачи последним экзаменов на водителя и получения водительского удостоверения категории «С» без каких-либо затруднений, и судебная инстанция не дала соответствующую оценку показаниям свидетеля XXXXXXXXX В., поскольку довод прокурора основан лишь на предположениях.

Необоснованными являются и утверждения апелланта о том, что судебная инстанция не дала соответствующую оценку показаниям свидетелей Шкяу Д.Т., Цуцуяну Д. и Романюк И.В., или суд первой инстанции указал, что показаниями свидетеля Шкяу И. не подтверждается вина XXXXXXXXX А. в вымогании или притязании на получение денежных средств у XXXXXXXXX В., и, показаниями свидетелей Цуцуяну Д. и Романюк И.В., также не подтверждается вина подсудимого, поскольку последние находились там в силу своих служебных обязанностей, и являются заинтересованными лицами.

Коллегия отмечает, что в действительности, своими показаниями свидетель XXXXXXXXX И. подтверждает факт того, что, когда он подошел к своему автомобилю для того чтобы забрать документы, он увидел несколько людей одетых в гражданском и XXXXXXXXX А., у которого были скручены руки, он стоял спокойно. Оформляли какой-то протокол. На земле, примерно в 3-х метрах от его машины валялись пару купюр, по его мнению Евро. (л.д. 106, том 2)

Свидетель Цуцуяну Д. в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции пояснил, что к нему обратился XXXXXXXXX В. с заявлением о том, что у него вымогают денежные средства в размере 100 Евро для сдачи экзаменов на водителя и получения водительского удостоверения категории «С». Были осуществлены все необходимые процедуры, и в тот же день было осуществлено задержание данного лица, вымогавшего денежные средства. (л.д. 143, том 2)

Свидетель Романюк И. своими показаниями пояснил факт задержания XXXXXXXXX А. (л.д. 105, том 2)

Таким образом, по мнению коллегии, показаниями вышеуказанных свидетелей не подтверждается факт притязания и получения подсудимым XXXXXXXXX А. денежных средств, то есть совершения им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ, а подтверждается факт проведения сотрудниками Центра по борьбе с коррупцией каких-то действий по задержанию XXXXXXXXX А. как лица, подозреваемого в совершении каких-то незаконных деяний.

Коллегия также отмечает, что апелланта в своей апелляции указал, что считает необоснованными доводы подсудимого XXXXXXXXX А. о том, что он не имеет никакого отношения к деньгам, которые были обнаружены на месте его задержания, поскольку данный факт подтверждается имеющимся по делу доказательствами, а именно показаниями свидетелей XXXXXXXXX В., Цуцуяну Т. и Романчук В., а также заключением экспертизы № 1668-1669 от 03 августа 2011 года.

Так, свидетель XXXXXXXXX В. в ходе уголовного преследования, а также в ходе рассмотрения дела в судебной инстанции и апелляционной инстанции, пояснил, что «... сотрудники Центра по борьбе с коррупцией передали ему 100 евро для передачи XXXXXXXXX А. Он догадался, что деньги отработаны кем-то. Деньги с конверта взял чистыми руками и положил в карман. За сутки до передачи денег, держал деньги в кармане. С XXXXXXXXX А. он поздоровался за руку и в руке были деньги. Он передал деньги и сразу ушел. Момент, когда работники полиции подошли к подсудимому он не видел».

Свидетель Цуцуяну Т. в ходе уголовного преследования, а также в ходе рассмотрения дела в судебной инстанции и апелляционной инстанции пояснил, что «...при задержании XXXXXXXXX А. были обнаружены две купюры по 50 евро то ли на машине то ли на земле. Он принимал участие при обработке денег, которые были переданы Селион В. и при передачи денег они записывали серию и номера банкнот. Сам момент передачи денег он не видел, однако он видел, как подсудимый вынул деньги из кармана и выбросил их, и там находилась его книжка бордового цвета. Не знает о том, что деньги, которые представлены суду и деньги, которые были найдены не соответствуют по номерам».

Свидетель Романюк В. в ходе уголовного преследования, а также в ходе рассмотрения дела в судебной инстанции и апелляционной инстанции пояснил, что «... когда подсудимый XXXXXXXXX А. увидел, что они подбегают, выкинул свой бумажник на землю, и оттуда вывали купюры на землю, сколько именно купюр, не помнит. Не помнит, что именно выбросил XXXXXXXXX А., может быть книжка, может бумажник, но там были еще и молдавские лей. Ему кажется, что он вытащил бумажник или блокнот с кармана рубашки».

Как усматривается из показаний вышеуказанных свидетелей сам факт передачи денег подсудимому XXXXXXXXX А. подтверждается показаниями свидетеля XXXXXXXXX В., в то время как свидетели Цуцуяну Т. и Романюк В. подтвердили только факт, что при задержании XXXXXXXXX А. они увидели, как подсудимый выбросил на землю бумажник или блокнот, из которого выпали деньги.

Так, из показаний вышеуказанных свидетелей невозможно установить с достоверностью, что изъятые деньги были переданы XXXXXXXXX В. подсудимому XXXXXXXXX А., так как данные показания не подтверждаются выводами экспертизы № 1668-1669 от 03.08.2011 года, согласно которым на представленных на экспертизу двух купюрах номиналом в 50 евро были обнаружены следы частицы флуоресцентного вещества, в то время как на книжке бордового цвета, принадлежащей подсудимому XXXXXXXXX А., которая была обнаружена на месте задержания подсудимого, не были обнаружены такие следы. (л.д. 123, том 1)

Одновременно, коллегия отмечает, что в ходе уголовного преследования были составлены протокола процессуальных действий, на которых сторона обвинения указывает как на средства доказывания получения подсудимым XXXXXXXXXX А. от XXXXXXXXXX В. денежных средств в размере 100 евро, а именно:

- решение от 19 июля 2011 года о контроле передачи денежных средств XXXXXXXXXX В. XXXXXXXXXX А.;
- протокол передачи Силион В. отмеченных денежных купюр;
- протокол осмотра предмета, денежных купюр под номерами P16733216215 и S 1888413577.

Коллегия считает, что вышеперечисленные протокола процессуальных действий не могут быть признаны в качестве средства доказывания для вынесения обвинительного приговора, поскольку не нашли свое подтверждение при исследовании как в суде первой инстанции, так и в апелляционной инстанции.

Коллегия отмечает, что данные протокола процессуальных действий имеют сведения о двух купюрах номиналом по 50 Евро с номерами и сериями P16733216215 и S 1888413577, которые были отмечены специальным флуоресцентным веществом надписью «Mită ССЕС», и переданы XXXXXXXXXX В. для передачи XXXXXXXXXX А., и были обнаружены при осмотре места происшествия при задержании Булала А. и на основании постановления от 19 июля 2011 года (л.д. 33, том 1) были признаны в качестве вещественных доказательств.

Однако при исследовании денежных купюр в качестве вещественных доказательств по делу установлено, что в качестве вещественных доказательств приложены 2 купюры номиналом по 50 евро с номерами и сериями X 38950541516 и S 28999819964.

Следовательно, коллегия ставит под сомнения тот факт, что купюры, обнаруженные на месте задержания подсудимого XXXXXXXXXX А. были выброшены именно подсудимым, поскольку данный факт подтверждается только показаниями свидетелей Цуцуюну Д. и Романюк И., которые являются заинтересованными лицами в данном случае, и иные какие-либо достоверные доказательства, подтверждающие обратное, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со ст. 163 УПК РМ, протоколы процессуальных действий, составленные согласно требованиям настоящего кодекса, являются средствами доказывания в случае, если они подтверждают обстоятельства, установленные при осмотре, личном обыске, обыске жилища, выемке предметов, документов, получении образцов для экспертизы, устном сообщении о преступлении, предъявлении для опознания, эксгумации, проверке показаний на месте, воспроизведении события, проведении специальных розыскных мероприятий и реализации других способов доказывания.

В соответствии со ст. 158 УПК РМ, вещественными доказательствами признаются предметы, в отношении которых есть основания полагать, что с их помощью было совершено преступление, либо если они сохранили на себе следы преступных действий или послужили объектом этих действий, а также деньги и иные ценности или предметы и документы, которые могут служить средством для раскрытия преступления, установления обстоятельств, идентификации виновных лиц либо для опровержения обвинения или смягчения уголовной ответственности.

(2) Предмет признается вещественным доказательством постановлением органа уголовного преследования или определением судебной инстанции и приобщается к делу.

(3) Предмет может быть признан вещественным доказательством при условии, что:

1) его подробным описанием, опечатыванием и другими мерами, предпринятыми сразу же после его обнаружения, была исключена возможность его подмены либо существенного изменения его признаков и особенностей или оставленных на нем следов;

2) он был получен при одном из следующих способов доказывания: осмотр, обыск, выемка предметов, а также представлен участниками процесса после их предварительного допроса.

Статья 99 УПК РМ, предусматривает, что в уголовном судопроизводстве доказывание состоит в собирании, предъявлении, допущении и использовании доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

Часть (3) ст. 101 УПК РМ, предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

Таким образом, коллегия отмечает, что в нарушение вышеуказанных норм уголовного процессуального кодекса, данные протокола средств доказывания, в соответствии с ч. (1) ст. 94 УПК РМ, не могут быть допущены в качестве доказательств и положены в основу приговора, как данные полученные из источника, проверить который в судебном заседании не предоставляется возможным, поскольку они были осуществлены органом уголовного преследования с существенным нарушением требований настоящего закона.

По тем же основаниям не могут быть допущены в качестве доказательств, и следовательно, исключаются как таковые следующие документы:

- заключения экспертиз № 1668-1669 от 03 августа 2011, так как для исследования были представлены две купюры номиналом по 50 евро каждая с номерами и сериями P 16733216215 и S 1888413577, в то время как в суде первой инстанции и в апелляционной инстанции, для исследования в судебном заседании были представлены иные две купюры номиналом по 50 евро каждая со следующими номерами и сериями X 38950541516 и S 28995819964 (л.д. 115-125);

- протокол осмотра СД диска с аудиозаписью разговоров между XXXXXXXXXX В. и XXXXXXXXXX А., изъятого 18.07.2011 года у XXXXXXXXXX В. (л.д. 8, том 1) и расшифровка телефонных разговоров между Силион В. и XXXXXXXXXX А. от 18 июля 2011 года (л.д. 9-13, том 1),

- постановление о признании СД диска в качестве вещественного доказательства по делу (л.д. 14, том 1), так как в судебном заседании апелляционной инстанции не удалось воспроизвести аудиозапись, а программа выдает его за пустой диск без каких-либо записей (л.д. 158, том 2)

- протокол осмотра предмета - видеокассеты с видеозаписью, осуществленной на месте происшествия 20 июля 2011 года,

- постановление о признании в качестве вещественного доказательства видеокассеты SO № 4 номер 05EG2428K1922 (f.d. 71-72, f.d.1), поскольку прокурором представлена судебным инстанциям иная видеокассета с номером 05HK412SM1308, а путем воспроизведения установлено, что видеозапись отсутствует. (т. 2, л.д. 163 оборот)

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, необоснованными и несостоятельными являются и доводы прокурора, указанные в апелляционном заявлении о том, что судом первой инстанции не была дана соответствующая оценка исследованным по делу доказательствам, а также представленным вещественным доказательствам.

Остальные средства доказывания – протокол опознания личности по фотографии (л.д. 19, том 1), протокол осмотра двух мобильных телефонов от 20 июля 2011 года (л.д. 68-70, том 1), протокол расшифровки телефонных разговоров между XXXXXXXXXX А., XXXXXXXXXX Т. и XXXXXXXXXX В. от 14 октября 2011 года (л.д. 164-183, том 1), не могут служить доказательствами, подтверждающими виновность подсудимого XXXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ.

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК РМ выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В соответствии с ч. ч. (1) -(2) ст. 389 УПК РМ

(1) Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

(2) Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

С учетом вышеуказанной правовой нормы коллегия считает, что только показания, данные свидетелями, не являются бесспорным доказательством вины подсудимого XXXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого преступления.

Таким образом, коллегия не может обосновать приговор только на предположениях или исключительно предполагать виновность подсудимого, исходя из заключения экспертизы № 1160-1669 от XXXXXXXXXX года и показания свидетеля XXXXXXXXXX В., которое опровергается другими доказательствами по делу.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что судом первой инстанции достоверно было установлено, что в действиях XXXXXXXXXX А. отсутствуют события преступлений, в связи с чем в соответствии с требованиями п. 1) ч. (1) ст. 390 УПК судом законно был вынесен оправдательный приговор, поскольку не было установлено наличие события преступлений.

В данном случае действует принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты, и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором, как это установлено частью (1) ст. 8 УПК РМ и пунктом 2 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч. 1 ст. 11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, п. 1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 г. и ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В Резолюции Комиссии ООН по правам человека «О целостности судебной системы от 19 апреля 2002 года в п. 3 указывается: «Важно, чтобы каждый обвиняемый в уголовном преступлении, имел право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону, в ходе гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты». Аналогичное положение закреплено в ст. 21 Конституции

Республики Молдова и в ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Алене де Рибмон против Франции» (*Alenet de Ribemont v. France*), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Ариго и Велла против Мальты» (*Arrigo and Vella v. Malta*), жалоба № 6569/04).

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что стороной обвинения не было приведено достаточных и достоверных доказательств вины подсудимого XXXXXXXXXX А. в совершении инкриминируемого ему деяния, предусмотренного ч. (2) ст. 361 УК РМ, поэтому оснований для отмены оправдательного приговора суда Кахул от 24 декабря 2012 года не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415,417-418, ст. 422 УПК РМ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Кахул Сырбу В.,

отклонить за необоснованностью.

Приговор суда Кахул от 24 декабря 2012 года, в отношении XXXXXXXXXX Андрей Ион, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ, *оставить без изменения.*

Определение подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей Судебной Палате Республики Молдова в 30-тидневный срок со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 27 апреля 2016 года в 13 часов 50 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.

КОЛЕВ Г.П.