

S E N T I N Ț Ă**În numele legii**

01 decembrie 2016

s. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Dubăsari compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Boris Talpă

Grefier

Maia Morarescu

Cu participarea:

Procurorului

xxxxxxx

Apărătorului

xxxxxxx

Inculpatului

xxxxxxx

judecînd în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuire a lui,

xxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în r-nul Dubăsari,xxxxxxxxxxxxxxxxxx, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, axxxxxxxxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2016 –01.12.2016.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul xxxxxxx a pledat în partea recunoașterii lui Cxxxxxxxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare și amendă în mărime de 3700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 7 ani. Conform art. 90 CP de suspendat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani.

Corpurile delictive: purtătorii optici de informație - de păstrat la materialele cauzei penale, iar mijloacele bănești în sumă de 200 euro de trecut în contul statului.

Avocatul xxxxxxxi inculpatul Vxxxxxxxx au pledat aplicarea unei pedepse sub formă închisoare și amendă în mărimi minime, cu aplicarea art. 90 și art. 10 CP, măsura preventivă de anulat.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Cxxxxxxxx, activînd în baza ordinului nr.5 ef din 05 ianuarie 2011 a Oficiului central de probațiune de pe lângă Departamentul Instituțiilor penitenciare, în funcția publică de consilier de probațiune principal al xxxxxxxxxxx, începînd cu data de 06 ianuarie 2011, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a),b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern, fiind investit în temeiul prevederilor Legii nr.8 din 14.02.2008 cu privire la probațiune cu atribuții de a exercita supravegherea subiecților probațiunii.

Avînd în gestiune dosarul personal nr.201521086 A al subiectului xxxxxxxx condamnat prin sentința Judecătoria r-nul Dubăsari din 01.10.2015 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e) și f) CP fiindu-i stabilită o pedeapsă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar în baza art.90 Cod penal pedeapsa i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, în perioada 11 septembrie 2016-29 septembrie 2016, a pretins și acceptat de la Txxxxxxxx mijloace bănești, ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: în perioada lunii septembrie 2016, fiind în exercițiul funcției deținute, xxxxxxxx trecute cu condamnatul Txxxxxxxxn a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 100 Euro pentru a-i permite ultimului plecarea la lucru în Federația Rusă pe un termen de 2 luni. Ulterior, întru realizarea intenției sale criminale, la 28 septembrie 2016, Cxxxxxxxx l-a telefonat pe xxxxxxxx solicitându-i să se prezinte la sediul Biroului de Probațiune xxxxxxxx.

La 29 septembrie 2016, aproximativ la ora 12:30 min, conform înțelegerii anterioare Cxxxxxxxxx cu condamnatul xxxxxxx în antreul Biroului de probațiune xxxxxxx, situat în r-nul xxxxxxxx, unde pentru a oferi acțiunilor sale un caracter legal, l-a ajutat pe xxxxxxx să scrie o cerere în adresa Șefului Biroului de probațiune în care să solicite permisiunea de a pleca la lucru în Federația Rusă pe o perioadă de două luni. După ce a scris cererea respectivă, potrivit discuțiilor anterioare, xxxxxxx concretizînd faptul dacă xxxxxx are banii preținși anterior, a deschis sertarul biroului din antreul Biroului de probațiune Dxxxxxxxxși prin gesturi i-a indicat lui xxxxxxxsă-i plaseze acolo, astfel mijloacele bănești în valoare totală de 200 Euro și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro și 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, care conform cursului BNM (1 Euro = 22, 1725 lei MD), reprezentau echivalentul a 4434, 50 lei au fost acceptate și primite personal de către consilierul principal de probațiune xxxxxxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet.xxxxxxx, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal - „corupere pasivă, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

2. În ședința judiciară inculpatulxxxxxxx până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a cerut examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul xxxxx și procurorul xxxxxxxxprezenți la ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpatul.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheiere protocolară din 23.11.2016 a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Inculpatul xxxxxxxx fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, condamnatul Txxxxxxx se află la evidență pentru supravegherea executării pedepsei de liberare condiționată, în perioada termenului de probă s-a stabilit că ultimul a comis două contravenții administrative. xxxxxxxx-a prezentat pe la sfârșitul lunii septembrie și în rezultatul discuțiilor ultimul a fost preîntâmpinat că în cazul în care va mai comite careva încălcări se va solicita schimbarea pedepsei. Tot atunci Txxxxxxx i-a comunicat că vrea să plece în Federația Rusă la lucru și el i-a comunicat că în cazul lui se impune necesitatea de a petrece un lucru de profilaxie și atunci Txxxxxxx i-a comunicat că dacă îi va permite o să-l mulțumească prin oferirea unei sume de bani de 100 euro, la ce el a acceptat, iar Txxxxxxx a plecat.

La data de 28.09.2016 el l-a telefonat pe condamnatul xxxxxxxx să se prezinte la biroul de probațiune pentru a depune cerere, iar la XXXXXXXXXX xxxxxxxx s-a prezentat și el i-a comunicat să scrie cererea. Tot atunci xxxxxxxx a scos bani și el i-a indicat să-i pună în sertarul biroului. El personal a deschis sertarul și tot el l-a închis. xxxxxxxx i-a spus că îi dă 100 euro pentru a pleca acum peste hotare și încă 100 euro pentru viitor, după care Txxxxxxx a plecat și în acel timp în birou au intrat colaboratorii anticorupție și a fost reținut în flagrant.

A mai menționat că a acceptat acești bani, deoarece salariul este mic de circa 3 000 lei, la întreținere are copilul minor care are o vîrstă de 8 ani, soția care nu lucrează deoarece nu sînt oferte de lucru în mediul rural, mama pensionară și bolnavă. Totodată a menționat că zilnic face naveta din partea stîngă a Nistrului pentru a se prezenta la serviciu ceea ce implică cheltuieli mari, plus se află în lista neagră a xxxxxx din motiv că este angajat în organele de stat ale RM și achită toate tarifele la serviciile comunale în mărime dublă. Astfel a acceptat luarea de mită nu cu scopul ca să se îmbogățească, dar cu scopul ca să supraviețuiască deoarece starea financiară este foarte grea.

Inculpatul xxxxxxx se căiește sincer de cele comise, menționând că a tras concluziile convenite și îi pare rău că a fost atras în activitatea criminală. Solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

4. În afară de declarațiile inculpatului, vinovăția acestuia se dovedește prin probele prezentate de acuzatorul de stat și recunoscute integral de către inculpatul xxxx Alexandru și anume:

- Procesul verbal de audiere a martorului xxxxx, întocmit de organul de urmărire penală, care a declarat că, aproximativ un an în urmă, de către Judecătoria Dubăsari a fost condamnat la trei ani de închisoare cu suspendare pentru săvîrșirea infracțiunii de jaf.

Prin urmare, sentința sa de condamnare a fost expediată către biroul de probațiune din s. xxxxxx. Conform regulamentului, el trebuie să se prezinte lunar la ei pentru a face dovada că respectă obligațiile stabilite în sentință și anume de a nu-și schimba domiciliul și de a repara dauna cauzată. Curatorul său în cadrul biroului de probațiune este xxxxxxx, care i-a și comunicat consecințele în cazul că nu se prezintă lunar la ei, și anume că poate fi modificată condamnarea cu suspendare în executarea pedepsei cu închisoare.

Comunică că el își câștigă existența prin munca la negru în Federația Rusă, astfel că pleacă periodic în Rusia. Pe parcursul anului 2016, a fost plecat în Federația Rusă de două ori, de fiecare dată cîte trei luni. De fiecare dată, înainte de plecare el mergea la biroul de probațiune și depunea o cerere pentru a i se permite plecarea peste hotare. După ce s-a întors, a mers la biroul de probațiune pentru a le comunica că este prezent, la care xxxxxxx, i-a comunicat că dacă mai dorește să plece peste hotare, este nevoie să-i predea 200 euro, bani predestinați lui și șeful acestuia pe nume xxxxxxxx, pentru ca să primească acordul.

Pe parcursul ultimei săptămîni, a avut mai multe discuții cu xxxxxxx, pe care a încercat să-l convingă să-i dea acordul însă acesta i-a comunicat să-i aducă mijloacele bănești solicitate, după care el va discuta cu șeful. Ultima discuție avută cu xxxxxxx avut loc la data de 27.09.2016, în biroul de serviciu al acestuia, unde l-a întrebat dacă este șeful, pentru a avea o discuție cu acesta. El i-a comunicat că este plecat și să revină a doua zi. Pentru a concretiza anumite circumstanțe, l-a întrebat pe xxxxx, banii care urmează să-i predea în ce valută să-i aducă, și anume în euro sau dolari, ultimul comunicîndu-i că ar fi bine să fie în euro. Discuția menționată a înregistrat-o cu telefonul său mobil de model „Samsung”, care a transcris-o pe un CD pe care a solicitat să fie anexat la procesul-verbal, (Vol. I, f.d.8-10);

- Procesul verbal de audiere suplimentară a martorului xxxxxxx, întocmit de organul de urmărire penală, care a declarat că la data de 28.09.2016, în jurul orei 14:00, a fost telefonat de către xxxxxx de pe numărul său de telefon mobil xxxxxxx, care l-a întrebat dacă dorește să plece peste hotare, la care i-a răspuns că trebuie să plece urgent. Acesta i-a spus atunci să treacă pe la el în acea zi sau în ziua următoare, la care i-a răspuns că este la spital și va trece a doua zi. La data de XXXXXXXXXX, s-a prezentat la Biroul de probațiune xxxxxx și a intrat în antreu, unde era consilierul de probațiune Cxxxxxxx, pe care l-a întrebat dacă este și șeful xxxxxxx, la care i-a răspuns că nu este pe loc. Atunci el l-a întrebat dacă a vorbit cu acesta în privința posibilității de a pleca peste hotare în Federația Rusă, la care i-a răspuns că a vorbit și i-a spus să scrie cerere și îi vor permite să plece peste hotare, dictîndu-i textul. După ce a scris cererea, xxxxxxxx l-a întrebat dacă are cu el banii, la care i-a răspuns că are și că pot face după cum i-a spus. A concretizat că după ce s-a întors din Federația Rusă pe data de 11.09.2016, peste cîteva zile s-a înfîlțit întîmplător în xxxxxxxx care i-a spus să se prezinte de urgență la birou. Peste cîteva zile s-a prezentat la birou, unde era doar xxxxxxxx căruia i-a spus că dorește din nou să plece la muncă în Federația Rusă, la care i-a răspuns că va discuta cu șeful xxxxxxx și vor vedea. Totodată, acesta l-a întrebat cum la muncă și dacă a făcut bani, la care i-a răspuns că a câștigat cît de cît, după care i-a dat o foaie albă. El l-a întrebat ce trebuie și xxxxxxxx-i arătat să scrie. Atunci el a scris pe acea foaie suma de 1 000 lei și i-a arătat lui xxxxxxxx, însă el nu a fost de acord, spunîndu-i că trebuie măcar 100 de dolari, atrăgîndu-i atenția că ei sînt doi. Ulterior, prezentîndu-se iar la birou, din motiv că Cxxxxxxx a vorbit fără a oferi multe detalii și pentru a concretiza și a vedea dacă l-a înțeles corect, printre altele l-a întrebat dacă trebuie să aducă suma respectivă în dolari sau în euro, la care i-a răspuns că în euro, înregistrînd pe telefonul său mobil discuția respectivă.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX s-a prezentat la birou cu suma de 200 euro și i-a spus că a adus banii după cum a spus, însă din motiv că nu a înțeles sigur, dar și pentru că nu-și amintea bine destinația celei de-a doua sută de euro, i-a spus lui Cxxxxxxx că a adus și pentru data viitoare, la care acesta, fără a vorbi ceva, a deschis primul sertar al mesei din antreu și i-a făcut semn să-i pună acolo, ceea ce el a și făcut, după care a ieșit. Suplimentar, poate să menționeze că Cxxxxxxx a observat că a pus în sertar mai mult de 100 euro, deoarece avea o bancnotă de 100 euro și două de 50 de euro, însă nu a spus și nu l-a întrebat nimic. (Vol. I, f.d.14-16);

- Procesul verbal de audiere a martorului xxxxxxx, întocmit de organul de urmărire penală, care a declarat că, activează în calitate de șef al xxxxxxxx din anul 2010. La evidența biroului se află condamnatul xxxxxxxx, care prin sentința judecătorească a fost liberat condiționat de pedeapsă penală pe un termen de probă.

Dosarul personal respectiv se află în evidența lui Cxxxxxxx aproximativ din luna iunie-iulie anul 2016, acesta fiindu-i transmis de la un alt consilier care s-a eliberat din funcție. Din motiv că funcția de secretar lipsește și toată corespondența el o înregistrează și o repartizează, cunoaște că în ultima perioadă condamnatul xxxxxxxx a comis cîteva contravenții, motiv din care s-a pus sarcina de a-l supraveghea mai des. Din cîte își amintește, Txxxxxxx a deus o cerere pentru a pleca la muncă peste hotare, pe care cel mai probabil a acceptat-o el. După revenirea acestuia nu l-a văzut cînd s-a prezentat la birou, însă a văzut că s-a prezentat tatăl său xxxxxx, însă, din motiv că i s-a părut că era în stare de ebrietate, i-a spus să revină mai tîrziu, că au control.

Ulterior, Cxxxxxxx i-a comunicat că xxxxxxxx dorește să mai depună o cerere pentru a pleca peste hotare, la care i-a răspuns că la acest subiect urmează să discute ulterior, reieșind din materialele din dosarul personal, deoarece urmează de efectuat evaluarea subiectului, chestiune care din motivul unor controale a fost amînată. A menționat că cu Txxxxxxx nu a discutat referitor la activitatea de probațiune, inclusiv telefonic, cu acesta s-au înfîlțit o singură dată întîmplător și doar s-au salutat. xxxxxxxx i-a spus despre faptul că xxxxxxxx intonează să-l determine într-un careva mod, inclusiv prin mijloace bănești, alte bunuri sau facilități, acceptarea cererii sale de plecare peste hotare. Despre faptul că xxxxxxxx a acceptat și primit de la Txxxxxxx careva mijloace bănești nu a cunoscut și despre acest fapt a aflat de la colaboratorii CNA, deoarece în acel moment nu se afla în sxxxxx, ci se afla în s. Cxxxxx, în legătură cu serviciul.

A menționat că nu a pretins și nici acceptat de la xxx careva mijloace bănești sau alte bunuri, ori avantaje pentru anumite acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora, precum și nici nu a convenit acest aspect cu xxxxxx sau alte persoane. (Vol. I, f.d.19-20);

- Raportul de expertiză nr. 204 din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă că suma de 200 euro și anume 1 bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S xxxxxxxx și 2 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) cu seria și numărul după cum urmează: xxxxxxxx, primite de xxxxxxxx de la xxxxxxxx,

corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (Vol. I, f.d.109-115);

- Procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 28.09.2016 a cet. xxxxxx înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 28.09.2016 martorulxxxxxx s-a adresat la CNA afărent acțiunilor ilegale a lui xxxxxx, consilier de probațiune în cadrul Biroului de probațiune xxxxxexprimate prin pretinderea de la xxxxxx a sumei de 200 Euro pentru a-i permite plecarea la lucru în Federația Rusă pe un termen de două luni. (Vol. I, f.d.6-7);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din XXXXXXXXXX prin care se atestă faptul că urmare a examinării purtătorului de informații de tip DVD-R, de model „Acme” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB are denumirea „28 CEH 2016” și conține fișierul audio „D0060000.mp3” cu durata de 03 min. și 24 sec. care conține comunicările înregistrate pe purtător de informații supus examinării au fost reproduse integral în formă scrisă, stenograma fiind anexată la prezentul proces-verbal (Vol. I, f.d.12);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din 24.10.2016, prin care s-a cercetat copia unor file ale pașaportului cetățeanului RM xxxxxxxx atestă traversarea frontierei de stat a Ucrainei în perioada 10.11.2015-11.09.2016, care la paginile 22 și 23 sînt destinate pentru vize, se conțin mai multe ștampile aplicate de către organele de frontieră ale Ucrainei sînt descifrabile și atestă traversarea frontierei de stat a Ucrainei după cum urmează: 10.11.2015 intrare-11.11.2015 ieșire; 29.02.2016 intrare-01.03.2016 ieșire; 21.06.2016 intrare-21.06.2016 ieșire; 10.09.2016 intrare-11.09.2016 ieșire. (Vol. I, f.d.17);

- Procesul-verbal din 03.10.2016 privind consemnarea măsurile speciale de investigație de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile dintre Txxx și Cxxxx la XXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informație CD-R, cu numărul de inventar a DAO a CNA „1857” ce conține fișierele: audio- 1.006T și audio-video -2.2016-9-29 12-24-45T. (Vol. I, f.d.88-92);

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor extorcați din 03.10.2016, prin care s-a constatat că la XXXXXXXXXX, în scopul documentării acestei măsuri i-a fost transmis cet. xxxdin contul cheltuieli speciale a CNA suma de 200 (două sute) euro și anume: 1 bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul S xxxxxxxx 2 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) cu seria și numărul după cum urmează: S xxxxxxxx. (Vol. I, f.d.103);

- Prin procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, la locul transmiterii și aflării banilor primiți și anume a Biroului de probațiune xxxxx unde în sertarul biroului din antreul Biroului de probațiune au fost depistate și ridicate mijloace bănești în suma de 200 euro primiți de la xxxxxxxla XXXXXXXXXX, sub controlul colaboratorilor CNA. (Vol. I, f.d. 121-122);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.10.2016, a dosarului personal nr.201521086 A al condamnatului Txxxxxx, ridicat la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției în Biroul de probațiune xxxxxxxx. (Vol. I, f.d.124-178);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2016, a copiilor autentificate ale extrasului din ordinul nr.216-ef din 01.11.2010 cu privire la numirea în funcție a lui xxxxxxxx, extrasului din ordinul nr.5 ef din 05.01.2011 cu privire la numirea în funcție a lui xxxxxx, fișei postului nr.6 din 18.02.2014 a lui xx, fișei postului nr. 1 din 05.03.2014 a lui xxx și instrucțiunii cu privire la organizarea activităților de probațiune în privința condamnaților adulți și minori, aprobate prin ordinul OCP nr.168 din 30.12.2013. (Vol. I, f.d.182-215);

- Procesul-verbal de ridicare din 17.10.2016, a listei detaliate a apelurilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 0xxxxxxx pentru perioada 12.09.2016-XXXXXXX, înscrisă pe un purtător de informații CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB cu nr.6394/16 de la ÎM „Orange Moldova” SA. (Vol. I, f.d.226);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2016, în cadrul examinării s-a constatat că numărul 06xxxxxx a fost activ și a înregistrat apeluri și SMS în perioada 12.09.2016-XXXXXXX. În lista apelurilor se conține o înregistrare privind apelul numărului 0xxxxxxcu numărul xxxxxxxx) și anume un apel de intrare din 28.09.2016 ora 13:04:47 cu durata de 32 sec.. (Vol. I, f.d.227-232);

5. Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând cumulumul de probe prin prisma art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatului Cxxxxxxxîn săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art. 324 alin. (1) Cod Penal, și anume „corupere pasivă, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectare de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpînire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător și se realizează prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricînd. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Prin acceptare se înțelege atitudinea subiectului de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu ofertele făcute, care poate fi tacită ori expusă printr -un mod de comportare ce creează convingerea corupătorului că ofertele sale sunt primite.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani și trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Reieșind din cele menționate s-a constatat că inculpatul Cxxxxxxx este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, acesta activînd în baza ordinului nr.5 ef din 05 ianuarie 2011 a Oficiului central de probațiune de pe lîngă Departamentul Instituțiilor penitenciare, în funcția publică de consilier de probațiune principal al Biroului de probațiune xxxxxxxi, începînd cu data de 06 ianuarie 2011, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a),b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern, fiind investit în temeiul prevederilor Legii nr.8 din 14.02.2008 cu privire la probațiune cu atribuții de a exercita supravegherea subiecților probațiunii.

Inculpatul Cxxxxxtrunește condițiile laturii subiective a coruperii pasive, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită pretinderea, acceptarea și primirea personală de mijloace bănește pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării funcției sale.

Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii pasive, realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea unor sume de bani de către inculpatul xxxxxxx pentru a îndeplinirii acțiuni în vederea exercitării funcției sale.

Raportînd cele menționate mai sus la speța în cauză, instanța de judecată constată că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului xxxxxx, sub aspectul comiterii infracțiunii de corupere pasivă în forma calificată și la argumentarea încadrării juridice a acțiunilor acestora.

6. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța de judecată conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP coroborat cu prevederile art. 324 alin.(1) Cod Penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, va reduce limita minimă și maximă a pedepsei cu o treime stabilind o limită nouă, care este respectiv de la 2 ani la 4 ani și 8 luni, iar pentru sancțiunea amenzii de la 4000 la 6000 unități convenționale, va reduce limita minimă și maximă a pedepsei cu o pătrime stabilind o limită nouă, de la 3000 la 4500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (2) și (3) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Totodată, potrivit Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 09.07.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.369-378/751 din 28.10.2016, în vigoare 07.11.2017 a fost modificat art. 64 alin. (2) și (3) Cod penal prin care a fost majorată unitatea convențională la 20 la 50 de lei și mărimea amenzii pentru persoanele fizice de la 150 la 500 și de la 1000 la 3000, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material de pînă la 10000 la 20000.

Prin urmare, legea penală nouă prevede o pedeapsă mai aspră pentru fapta comisă de inculpat xxxxxx la XXXXXXXXXXXX, iar conform prevederilor art. 10 CP - Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în privința lui Cxxxxx urmează a fi aplicată legea veche, care prevedea unitatea convențională de amendă în mărime de 20 de lei, iar mărime amenzii pentru persoana fizică de la 150 la 1000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 10000 unități convenționale.

Infracțiunea săvîrșită de inculpat prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod Penal, se atribuie categoriei de infracțiuni grave conform art.16 alin. (4) CP.

Analizînd personalitatea inculpatului xxxxxxxxxxxx s-a stabilit că acesta nu are antecedentele penale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Instanța de judecată va reține ca circumstanță atenuantă săvîrșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, deoarece din materialele cauzei penale se constată că inculpatul xxxxxxxa comis infracțiunea de corupere pasivă pentru a-și întreține familia care se află în stare materială dificilă și anume la întreținere un copil minor în vîrstă de 8 ani (Vol. I, f.d. 60) și are grija de mama sa xxxxxx care este pensionară și suferă de o boală cu diagnoza „fibrilație arterială cronică” (Vol. I, f.d. 58, 62), iar soția sa xxxnu este angajată în cîmpul muncii (Vol. I, f.d. 61), totodată familia indicată locuiește în zona de securitate sporită din partea stîngă a r. Nistru, în s. xxxxxx r-nul Dubăsari, în autoproclemata RMN, iar salariul de aproximativ 3000 lei, care nu pot fi puse în circulație în zona respectivă, urmînd a fi schimbate în ruble transnistrene, rata de schimb a căroră este defavorabilă și respectiv diminuează și mai mult venitul inculpatului, prin urmare aceste împrejurări l-au determinat să comită infracțiunea dată.

Instanța de judecată nu va reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxxxxxx deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

7. La aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei conșințite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei și pentru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, totodată reieșind din faptul că instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante la comiterea infracțiunii și lipsa

circumstanțelor agravante, instanța consideră oportun a-i numi inculpatului Cxxxxxxxxx o pedeapsă minimă prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, în condițiile art. 78 Cod penal.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpatul xxxxxxxxxxxx se atribuie la categoria infracțiunilor grave, instanța de judecată în conformitate cu art. 72 alin.(3) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

8. Potrivit art. 90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieșind din cele expuse instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Coțofan Valeriu Alexandru este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

9. Conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal precum și reieșind din faptul că inculpatul Cxxxxxxxxxste căsătorit, are la întreținere un copil minor în vârstă de 8 ani (Vol. I, f.d. 60) și mama sa xxxxxxxxxxxx, care este pensionară și suferă de o boală cu diagnoza „fibrilație arterială cronică” (Vol. I, f.d. 58, 62), iar soția sa xxxxxxxxxxxx nu este angajată în câmpul muncii (Vol. I, f.d. 61), instanța de judecată va lua în considerație situația materială dificilă a familiei inculpatului xxxxxxxx, și va dispune achitarea amenzii stabilite în rate pe parcurs de 3 ani.

10. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei, în conformitate cu art. 162 CPP, și anume:

- DVD-R de model „Acme” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, anexat de martorul xxxx fapt indicat în procesul verbal de audiere din 28.09.2016, pe care sunt înregistrate comunicările efectuate la 28.09.2016 între Txxxxxxx; CD-R de model „Artex” cu nr. de inventar al DAO 1857/1 pe care se conțin fișiere audio și video audio: 1. 006T; audio-video:2. 2016-9-29 12-24-45T; unde sunt înregistrate interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Txxxxxxx la XXXXXXXXX; CD-R de model „Barges”, ridicat de la ÎM Orange Moldova, pe care sunt înscrise descifările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM xxxxxxxx utilizat de cet.xxxxxxxxn. pentru perioada 12.09.2016-XXXXXXXXXX. Mapa „6394-16” conține fișierele cu numele „scrisoare.pdf” și „60135612 (A).PDF”; CD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DAO a CNA 1858 în care se conține imaginile video a percheziției efectuate în biroul de probațiune Dubăsari, unde în antreul biroului, în sertarul de la masa de scris au fost depistate mijloace bănești suma de 200 euro care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA la data de XXXXXXXXX, - urmează a fi lăsate spre păstrare la materialele prezentei cauzei penale, iar mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul xxxxxxxx, și 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: xxxxxxxx15, ridicate la data de XXXXXXXXX în cadrul percheziției în Biroul de probațiune xxxxxxxx - urmează a fi trecute în contul statului.

11. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului xxxxxxxx, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, în scopul evitării posibilei eschivări a inculpatului de la executarea pedepsei, totodată va asigura prezentarea lui, în cazul eventualei contestări a sentinței, în fața instanței ierarhic superioare, evitând posibila tergiversare a examinării cauzei în continuare.

12. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 364¹ alin. (8), 338-340, 384-385, 389 CPP instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Inculpatul xxxxxxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 60000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 CP pedeapsa stabilită inculpatului xxxxxxxx se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 64 alin. (3) Cod penal, pedeapsa amenzii stabilită inculpatului xxxxxxxx timp de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința inculpatului xxxxxxxx, obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea în vigoare prezentei sentințe.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei, în conformitate cu art. 162 CPP:

- DVD-R de model „Acme” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, anexat de martorul xxxxxxxx fapt indicat în procesul verbal de audiere din 28.09.2016, pe care sunt înregistrate comunicările efectuate la 28.09.2016 între Txxxxxxx; CD-R de model „Artex” cu nr. de inventar al DAO 1857/1 pe care se conțin fișiere audio și video audio: 1. 006T; audio-video:2. 2016-9-29 12-24-45T; unde sunt înregistrate interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Txxxxxxx la xxxxxxxxD-R de model „Barges”, ridicat de la ÎM Orange Moldova, pe care sunt înscrise descifările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM xxxxxx utilizat de cet.TxxxxxxxDan. pentru perioada 12.09.2016-XXXXXXXXXX. Mapa „6394-16” conține fișierele cu numele „scrisoare.pdf” și „xxxxxx (A).PDF”; CD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DAO a CNA 1858 în care se conține imaginile video a percheziției efectuate în biroul de probațiune xxxxxxxx, unde în antreul biroului, în sertarul de la masa de scris au fost depistate mijloace bănești suma de 200 euro care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA la data de XXXXXXXXX, - urmează de lăsat spre păstrare la materialele prezentei cauzei penale.

- mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul xxxxxxxx, și 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: Sxxxxxxxxxxx, ridicate la data de XXXXXXXXX în cadrul percheziției în Biroul de probațiune xxxxxxxx – de trecut în contul statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 01 decembrie 2016.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Dubăsari.

Președintele ședinței

judecător

Boris Talpă