

**SENTINȚĂ**  
**În numele legii**

25 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona, Procopii Irina

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat: Iachimovschi Octavian, Baeșu Andrei, Bobrov Vladislav, Beșleaga Diana

Apărătorilor: Cebănaș Alexandru, Spoială Sergiu, Filatov Serghei, Micu Andrei, Cazacu

Dumitru

Traducător Banari Daria

A judecat în procedură generală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui **Colesnic Dumitru**\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, cu viza de reședință în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale,

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 326 alin (3) lit.a), art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM,-

**Colesnic Valentina** \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, văduvă, fără persoane la întreținere, pensionară,

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM,-

**Popa Grigore** \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, studii medii, supus militar,

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM,-

Cauza penală s-a aflat pe rol în Judecătoria Chișinău (sediul Central și Centru) începînd cu data de 08.10.2014 și pînă la 25 iulie 2019.

**A C O N S T A T A T:**

Prin Rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 29 septembrie 2014, a fost remisă instanței cauza penală nr. 2014978047, privind învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 326 alin (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

*În partea ce ține de învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru\*\*\*\*\*, s-au invocat următoarele*, și anume că, Colesnic Dumitru\*\*\*\*\*, în a doua decadă a lunii decembrie 2013, aflîndu-se în mun.Chișinău, susținînd că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins de la

cet.Republicii Federale Germania, Thomas Arend, care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.9 – Pruncul, și avea, inclusiv, calitatea de învinuit în cauza penală nr.2013970501, bani în sumă de 7000 euro.

Astfel, în scopul realizării intenției sale infracționale de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, la 20.12.2013, Dumitru Colesnic, aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 7000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 124 308,8 lei).

Tot el, în a treia decadă a lunii decembrie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el, bani în sumă de 4000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 25.12.2013 Dumitru Colesnic, aflându-se pe adresa str.Teilor din mun.Chișinău, vis-a-vis de sediul preturii sectorului Botanica, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 4000 euro (bani care potrivit cursului oficial ai valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 71310 lei).

Tot el, în prima decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el, bani în sumă de 2500 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 05.01.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în sectorul Centru al mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 2500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 44 573,5 lei).

Tot el, în a doua decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la ei bani în sumă de 13 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 20.01.2014 Dumitru Colesnic aflându-se în apropierea Ambasadei Federației Ruse din mun.Chișinău, în automobilul personal de model „\*\*\*\*\*”, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 13 000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilii de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 232 615,5 lei).

Tot el, în a treia decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu ne transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 5 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 25.01.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în sectorul Ciocana al mun.Chișinău, a acceptat de la Thomas Arend și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc

5000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 90 788 lei).

Tot el, în prima decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 5 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 05.02.2014, Dumitru Colesnic, aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 90 825,5 lei).

Tot el, în a doua decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 2 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, Dumitru Colesnic, aproximativ la 15.02.2014, aflându-se pe str.Negruzzi din mun.Chișinău, în automobilul personal de model „\*\*\*\*”, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 2 000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 36 824 lei).

Tot el, la fel în a doua decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală ai Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 6 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 20.02.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul persoanei neidentificate cu prenumele „Alexandru” 6 000 euro, bani transmiși de către Ilarion Franc, (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 111 510 lei).

În total Dumitru Colesnic, având scop unic de obținere a banilor ce nu i se cuvin a pretins, acceptat și primit de la Thomas Arend bani în sumă de 44 500 euro, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, s-a invocat în actul de acuzare că, prin acțiunile sale intenționate Colesnic Dumitru\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.art.30, 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal – *traficul de influență, adică pretinderea personal și acceptarea, primirea prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în*

*exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită.*

Prin Rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 23 august 2017, a fost remisă instanței cauza penală nr. 2014978073, privind învinuirea inculpaților Colesnic Dumitru\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 42 alin.(2), 326 alin (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, Colesnic Valentina \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, și Popa Grigore \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM.

***În partea ce ține de învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru\*\*\*\*\*, s-au invocat următoarele***, și anume că, în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011 Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflându-se în preajma restaurantului ”Colina Pinului” de pe str. \*\*\*\*\*dîn mun.Chișinău, avînd intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să apeleze la cunoștințele sale Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

Tot în perioada respectivă, Popa Grigore aflîndu-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționînd prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflîndu-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

Tot atunci, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii pretinși urmează a fi transmiși feciorului său, Dumitru Colesnic.

Astfel, peste cîteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflîndu-se în preajma restaurantului ”Colina Pinului” de pe str. \*\*\*\*\*dîn mun.Chișinău, susținînd că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție a pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținînd că are influență împreună asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflîndu-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. \*\*\*\*\* Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, a mai pretins de la Parascovia Terentieva suma de 14 000 euro, echivalent a sumei de 222 797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei

hotărâri favorabile în cauzapenală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

Tot Dumitru Colesnic, la mijlocul lunii mai 2012, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție a pretins de la Grigore Tihon bani în sumă de 6000 euro, echivalent a sumei de 91587 lei conform cursului BNM, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea Scripcari Ecaterina către Tihon Grigore și Tihon Parascovia și cererea reconvențională a lui Tihon Grigore către Scripcari Ecaterina, Scripcari\*\*\*\*\*, notarul public Pîslari Tatiana.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, a doua zi după pretinderea banilor, Dumitru Colesnic aflându-se în preajma sediului ambasadei Statelor Unite ale Americii, situată în mun.Chișinău, str. Mateevici, nr.103, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a acceptat și a primit personal de la Tihon Grigore suma de 5000 euro, echivalent a sumei de 76 322 lei conform cursului BNM și 15 000 lei, pentru a influența adoptarea de către judecători a unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea Scripcari Ecaterina către Tihon Grigore și Tihon Parascovia și cererea reconvențională a lui Tihon Grigore către Scripcari Ecaterina, Scripcari\*\*\*\*\*, notarul public Pîslari Tatiana.

Tot Dumitru Colesnic, în una din zilele ultimei decade a lunii martie 2012, aflându-se în barul-terasă II "Cobîlaș Alla" situat în mun.Chișinău, str. Zelinski, nr.36, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins de la Stanislav Safronii bani în sumă de 62 000 lei, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii împotriva lui Vladimir Bica și acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Bica împotriva lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, la începutul lunii aprilie 2012, Dumitru Colesnic, aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată pe str. \*\*\*\*\* Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a acceptat și a primit personal de la Stanislav Safronii 4000 euro, echivalent a sumei de 62 275 lei conform cursului BNM, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii împotriva lui Vladimir Bica și acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Bica împotriva lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii.

Astfel, Colesnic Dumitru a pretins de la Parascovia Trentiev, Grigore Tihon și Stanislav Safronii bani în sumă de 545 732 lei, după care a acceptat și primit de la ultimii bani în sumă de 322 945 lei, ce în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, nr.868 din 22.11.2011 și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011-2013 constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, s-a invocat în actul de acuzare că, prin acțiunile sale intenționate Colesnic Dumitru în comun cu Valentina Colesnic și Grigore Popa a comis infracțiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*”.

Pe parcursul examinării cauzei penale, avocatul Serghei Filatov a înaintat cererea privind încetarea procesului penal în privința lui Colesnic Dumitru în legătură cu intervenirea decesului acestuia. (Vol.VII f.d. 225). Apărătorul inculpatului Colesnic Dumitru, Micu Andrei, de asemenea a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Colesnic Dumitru, reieșind din decesul inculpatului Colesnic Dumitru. Instanța de judecată a admis cererea, prin încheierea protocolară. În conformitate cu art. 332 al. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, **încetează procesul penal în cauza respectivă.**

În conformitate cu art. 275 CPP: *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:*

*5) a intervenit decesul făptuitorului.*

Din copia certificatului de deces eliberat la 17 iulie 2018, rezultă că, inculpatul Colesnic Dumitru, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, a decedat la \*\*\*\*\*, copia fiind anexată la dosar (Vol.VII, f.d. 217)..

Având în vedere prevederile legale enunțate, instanța de judecată a atestat că, conform prevederilor citate, procesul penal în cauza penală ar urma să fie încetat în mod necondiționat, dar în speță sunt trei inculpați, astfel că, deoarece tragerea la răspundere este personală, procesul penal în această cauză penală nu poate fi încetat în privința inculpatului Colesnic Dumitru, și de continuat în același timp în privința inculpatei Colesnic Valentina și Popa Grigore aceeași cauză penală, or pe aceeași cauză penală se pronunță o singură sentință, atunci când infracțiunea se pretinde a fi comisă în participație.

Codul de Procedură Penală nu prevede expres soluția în cazul decesului unui inculpat, aceasta fiind relevată din prevederile procesuale raportate la practica judiciară, or art. 351 al. 8 CPP, prevede dreptul disjungerii la faza numirii cauzei spre judecare, nu și la etapa examinării.

Mai mult, nici alte prevederi ce reglementează disjungerea nu permit efectuarea acestei operațiuni procesuale pentru acest temei, din contra, art. 42 CPP prevede examinarea în aceeași cauză.

Soluția în context s-a fundamentat din cadrul practicii judiciare recente a CSJ, inclusiv din Decizia nr.1ra-566/2018 din 24 aprilie 2018.

Deoarece a intervenit decesul unui inculpat, se atestă că, în baza art.332 alin.(1) CPP se impune încetarea procesului penal în temeiul prevăzut în art.275 pct.(5) Cod de procedură penală. Intervenirea decesului inculpatului reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. În cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat. Dat fiind faptul că, făptuitorul a decedat, dispăre necesitatea continuării procesului penal în privința acestuia, indiferent de soluția care se prefigurează. Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul făptuitorului, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, *nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice*, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Astfel, s-au reținut constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în *cauza Grădinar vs R.Moldova*, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

În acest context, instanța supremă a statuat că: „...instanța de apel a menționat Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, însă contrar sensului acesteia, a continuat examinarea cauzei în privința decedatului C. Șarban și l-a condamnat, recunoscând persoana decedată vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.217/1 alin.(3) lit. e), f) și 322 alin.(1) Cod penal. În astfel de cazuri, soluția de încetarea se impune în mod obligatoriu, or, *continuarea judecării cauzei penale* nu poate avea loc cu încălcarea exercitării dreptului de a se apăra personal, a persoanei a decăzut din această posibilitate în legătură cu decesul. De asemenea, la acest capitol, Colegiul reține și hotărârea Nölkenbockhoff vs Germania din 25.08.1987, în care Curtea a relevat că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”. Pentru aceste motive, Colegiul penal lărgit nici nu se expune asupra învinuirii aduse în privința lui Șarban Constantin. Potrivit prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, în situația decesului făptuitorului, instanța de recurs conchide casarea integrală a hotărârilor atacate și încetarea procesului penal în privința lui Șarban Constantin....,,

Într-o altă Decizie, din 04 martie 2014, instanța supremă a statuat:

„...Dat fiind faptul că, făptuitorul a decedat, dispăre necesitatea continuării procesului penal, inclusiv și judecării apelului, indiferent de soluția care se prefigurează. Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul făptuitorului, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art. 21 alin.(1) și (2) Cod penal. Avînd în vedere, pct. 21.1 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 12 decembrie 2005 nr. 22 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, la examinarea apelului în cazul stabilirii unuia din cazurile prevăzute de art. 391 Cod de procedură penală (intervenirea decesului inculpatului), instanța de apel urma să caseze sentința și să dispună încetarea procesului penal...,,

Astfel, în contextul expus a fost admisă cererea avocatului Filatov Serghei, Micu Andrei, cu încetarea *derulării actelor specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice – inculpatul Colesnic Dumitru, cu continuarea examinării cauzei penale în privința inculpatei Colesnic Valentina și Popa Grigore, urmînd ca asupra încetării procesului penal ce ține de inculpatul Colesnic Dumitru instanța să se expună printr-o singură sentință.*

Prin urmare, s-a dispus continuarea cercetării judecătorești în partea ce ține de inculpata Colesnic Valentina și Popa Grigore, iar în partea ce ține de inculpatul decedat Colesnic Dumitru, *procesul penal urmează a fi încetat necondiționat, respectînd prevederile legale naționale și internaționale citate, fără expunerea asupra vinovăției acestuia, nefiind posibilă nici stabilirea faptului informațional al acestuia, ca consecință - nici asupra eventualelor efecte civile în contextul în care răspunderea penală este personală.*

Astfel, acțiunile stabilite de instanță în partea ce ține de inculpatul Colesnic Dumitru, sînt pasibile de a fi constatate și sînt opozabile doar în partea ce ține de aprecierea învinuirii formulată față de inculpata Colesnic Valentina și inculpatul Popa Grigore, respectînd prezumția nevinovăției și a dreptului la apărare al persoanei decedate conform standardelor citate.

***În partea ce ține de învinuirea inculpatei Colesnic Valentina \*\*\*\*\*, se constată de instanță următoarele.***

În prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011 Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflîndu-se în preajma restaurantului ”Colina Pinului” de pe str. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, avînd intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să apeleze la cunoștințele sale Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-

i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

În perioada indicată, Popa Grigore aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționând prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflându-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

În aceeași zi, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii preținși urmează a fi transmiși lui Dumitru Colesnic.

Astfel, peste câteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționând prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflându-se în preajma restaurantului "Colina Pinului" de pe str. \*\*\*\*\*din mun.Chișinău, susținând că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție a pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. \*\*\*\*\* Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, a pretins de la Parascovia Terentieva încă 14 000 euro, echivalent a sumei de 222 797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, și anume în vara anului 2013, Valentina Colesnic aflându-se în incinta restaurantului "Colina Pinului" amplasat pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, prin înțelegere prealabilă cu Grigore Popa, a mai pretins de la Parascovia Terentieva încă 10 000 euro, echivalent a sumei de 163 833 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

În continuare, aproximativ în a doua jumătate a lunii iulie a anului 2013, Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în prezența lui Grigore Popa, care a determinat-o pe Parascovia Terentieva să



ofere sumele de bani pretinse pentru soluționarea dosarului feciorului ei, a primit de la ultima suma de 4000 de euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro pretinși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Peste aproximativ 2-3 zile Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoria Botanică din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în condițiile expuse mai sus a primit de la Parascovia Terentieva încă 4000 euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro pretinși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, iar peste o zi, aflându-se în același loc Valentina Colesnic a mai primit suma de 2000 euro, echivalent a sumei de 33 469 lei, conform cursului BNM, din cei 10 000 euro pretinși suplimentar de la Parascovia Terentieva.

Astfel, Valentina Colesnic în participație complexă cu Dumitru Colesnic și Grigore Popa a pretins, a acceptat și a primit în total de la Parascovia Terentieva bani în sumă de 336 691 lei, ce în conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011; 2013 constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Valentina Colesnic în comun cu Dumitru Colesnic și Grigore Popa a comis infracțiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*”.

***În partea ce ține de învinuirea inculpatului Popa Grigore \*\*\*\*\*, se constată de instanță următoarele.***

În prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011 Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflându-se în preajma restaurantului ”Colina Pinului” de pe str. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, având intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să-i ofere bunuri cet. Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

În aceeași perioadă, Popa Grigore aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționând prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflându-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului

BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

Tot atunci, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii preținși urmează a fi transmiși lui Dumitru Colesnic.

Astfel, peste câteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționând prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflându-se pe adresa str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, susținând că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. \*\*\*\*\* Rareș, nr.18 din mun. Chișinău, a pretins de la Parascovia Terentieva încă 14 000 euro, echivalent a sumei de 222 797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, și anume în vara anului 2013, Valentina Colesnic aflându-se în incinta restaurantului "Colina Pinului" amplasat pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, prin înțelegere prealabilă cu Grigore Popa, a mai pretins de la Parascovia Terentieva încă 10 000 euro, echivalent a sumei de 163 833 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

În continuare, aproximativ în a doua jumătate a lunii iulie a anului 2013, Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun. Chișinău, în prezența lui Grigore Popa, care a determinat-o pe Parascovia Terentieva să ofere sumele de bani preținse pentru soluționarea dosarului feciorului ei, a primit de la ultima suma de 4000 de euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Peste aproximativ 2-3 zile Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun. Chișinău, în condițiile expuse mai sus a primit de la Parascovia Terentieva încă 4000 euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, iar peste o zi, aflându-se în același loc Valentina Colesnic a mai primit suma de 2000 euro, echivalent a sumei

de 33 469 lei, conform cursului BNM, din cei 10 000 euro preinși suplimentar de la Parascovia Terentieva.

Astfel, Grigore Popa în calitate de complice, în participație complexă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, prin sfaturi și prestare de informații a participat la pretinderea, acceptarea și primirea de către Dumitru și Valentina Colesnic de la Parascovia Terentieva de bani în sumă de 336 691 lei, ce în conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011; 2013 constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Grigore Popa în comun cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, în calitate de complice a contribuit prin sfaturi și prestarea de informații la comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*”.

În ședința de judecată, *inculpata Colesnic Valentina \*\*\*\*\** nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate, explicând că nu era în careva legături cu Popa Grigore sau cu Parascovia Terentieva. Pe Parascovia Terentieva n-a cunoscut-o, n-a văzut-o nici odată. În aprilie 2014 a fost arestat feciorul Colesnic Dumitru. După aceasta, la telefonul fix a apărut o doamnă care s-a numit Terentieva, care i-a spus să-i întoarcă banii care i-a luat Dumitru Colesnic. Sumele erau diferite. Când a întrebat-o, prin ce confirmă, Terentieva i-a răspuns că este asigurată cu recipise. După aceasta Terentieva P. a fost acasă la ea (inculpată), cu diferite mașini, venea de obicei seara. La volan l-a văzut și pe Popa Grigore, era șoferul ei. De fiecare dată refuza să prezinte recipisa. În luna mai, aproximativ 5-6 mai 2014, a sunat-o la telefon, spunând că trimite șoferul, să-i arate documentele care le are. Pe la jumătate la 10.00 seara a venit șoferul, pe nume Luchita, și ei au plecat la un bloc la etajul unu, într-o ogradă, crezând că acolo locuiește Parascovia Terentieva. Când a intrat în ogradă erau vre-o 6-7 bărbați: Popa Gr., martorul Efim, Terentieva ședea în capul mesei, și îndată a întrebat-o dacă i-a adus banii. Inculpata nu cunoaște nici pe Popa Grigore, nici pe ceilalți care erau cu Terentieva. Ea (inculpata) a cerut să-i arate recipisa, ce bani datorează Colesnic Dumitru. Unul din prietenii care o înconjurau a spus: de ce o interesează recipisele, recipisele ei pot să le facă cum doresc. Deoarece Colesnic Dumitru a fost arestat pentru că a luat 45 mii euro de la un neamț, are de unde da banii. Parascovia Terentiev i-a spus să scoată banii din ciorapi și să-i întoracă datoria. A fost amenințată atunci de o persoană cu numele Bejan. Popa Grigore atunci nu i-a comunicat nimic, alții vorbeau. La data de 15 mai a apărut autodenunțul lui Parascovia Terentieva. A fost o recipisă eliberată de Colesnic Dumitru în luna iulie, cu un termen de rambursare de 2 luni până în septembrie. Inculpata n-a fost nici odată la Parascovia Terentieva să-i împrumute ceva. Crede că asta a fost o răzbunare. Popa Grigore permanent era la volan, dar nu vorbea nimic, nu se implica în ceva. Din luna iunie 2013 inculpata nu a mai lucrat la Consiliul Superior al Magistraturii, soțul se simțea foarte rău și ea s-a concediat. Decizia a scos-o din internet și a citit-o. În ograda la care a fost dusă era vorba de 20 000 mii euro, sumele erau diferite, 10 000, 20 000, Terentieva spunea că are nevoie de bani ca să-l scoată din țară pe feciorul ei. Feciorul Colesnic Dumitru i-a spus, că a făcut cunoștință cu Popa Grigore la ”paintboul”, prin anul 2010-2011, ea nu știa despre această persoană. Parascovia Terentieva nici odată n-a fost la ea la serviciu. Ea (inculpata) n-a fost nici odată la restaurantul

”Colina Pinului”, știe doar că se află lângă Grădina Zoologică. Dumitru i-a povestit cine este Terentieva, pînă atunci nu știa nimic despre aceasta. Fiul Dumitru le cunoștea pe aceste persoane. Nu a avut de unde să întoarcă banii, și nici n-a știut ce sumă. Parascovia Terentieva nu i-a prezentat nimic în privința banilor, nu are idee cu ce scop a luat banii de la bancă.

Inculpatul *Popa Grigore \*\*\*\*\**, din motivul părăsirii locului de trai, a fost anunțat în căutare. Prin Certificatul nr.3340 din 14.03.2018, IP Ciocana al Direcției de Poliție Chișinău, semnat Ruslan Saachian, se confirmă faptul că de către IP Ciocana a fost pornit dosarul de căutare nr.\*\*\*\*\* în privința cet. Popa Grigore \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , domiciliat \*\*\*\*\* , pe care se petrec măsuri în vederea stabilirii locului aflării și reținerii. Respectivul Certificat a fost prezentat instanței de judecată de către procurorul de caz, Bobrov Vladislav.(Vol.VII, f.d. 200).

Din considerentele expuse, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) CPP RM, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Popa Grigore \*\*\*\*\* , cu participarea apărătorului acestuia, Spoială Sergiu.

Cu toate că inculpata Colesnic Valentina nu recunoaște vina, precum nici inculpatul Popa Grigore, fiind audiat în calitate de bănuț/invinuit, n-a recunoscut vina, vina acestora în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor, a probelor din dosar.

În ședința de judecată martorul *Parascovia Terentieva* a declarat, că pe Colesnic Dumitru și Valentina Colesnic îi cunoaște, nu sunt dușmani. Pe Colesnic Dumitru îl cunoaște din anul 2010, l-a cunoscut prin intermediul lui Popa Grigore și Eriomenco Efim. Fiul său, Terentiev Roman figura într-un dosar penal. Curtea de Apel i-a aplicat 5 ani de închisoare, cu suspendare. Cazul urma a fi examinat la Curtea Supremă de Justiție. Despre aceasta i-a comunicat lui Popa Grigore și Eriomenco Efim. Eriomenco Efim i-a spus că o mătușă de-a lui lucrează la Curtea Supremă de Justiție, care l-a ajutat pe el, și care o poate ajuta și pe ea, cu menținerea deciziei Curții de Apel. S-au înțeles să se întâlnească la un restaurant cu terasă viz-a-viz de Curtea de Apel. Acolo l-a cunoscut pe Colesnic Dumitru, care i-a spus ca peste vre-o 10 minute să intre în incinta Curții Supremă de Justiție. A intrat, s-a așezat pe o bancă, și de ea s-a apropiat Valentina Colesnic. Împreună au intrat într-un birou la etajul unu, care părea a fi arhivă. Ea (martorul) i-a povestit problema sa, și că vrea să-și ajute fiul. Dna Valentina Colesnic i-a spus că poate să o ajute pentru suma de 10 000 euro. A întrebat-o cît timp are pentru a aduna banii. În continuare urma să poarte discuțiile cu Colesnic Dumitru și la serviciu la ea să nu mai vină. Nu dispunea de suma de bani. Prin intermediul cunoștințelor, colegilor de serviciu a obținut banii. Ea a împrumutat 5000 euro, iar restul sumei-colaboratorii de serviciu i-au luat ca împrumut de la bancă. După ce a adunat suma de 10 000 euro, l-a sunat pe Colesnic Dumitru și s-au înțeles, ca pe la ora 20:00 să se întâlnească la str. \*\*\*\*\* , unde ea lucra. Colesnic Dumitru s-a oprit la traseu, ea s-a urcat în mașină, el i-a spus să pună banii pe bancheta din spate, a mai transmis și un parfum pentru dna Valentina. Peste o perioadă de timp, Curtea Supremă de Justiție a remis dosarul la rejudecare la Curtea de Apel. L-a contactat pe Dumitru, acesta i-a spus că totul e normal și cînd se vor întâlni, îi va explica. Nu de fiecare dată Dumitru îi răspundea la telefon. *Popa Grigore a organizat o întâlnire cu Colesnic Dumitru.* La întâlnire au fost: ea, Popa Grigore și Colesnic Dumitru. Locația nu o ține minte. Colesnic Dumitru i-a spus să nu-și facă griji, că cu această sumă va rezolva problema la Curtea de Apel. În paralel o suna și pe dna Valentina, dar ultima nu-i răspundea la apeluri. Curtea de Apel l-a condamnat pe fiul ei la 6 ani închisoare, cu executare. După decizia Curții de Apel, s-a întâlnit cu dna Valentina Colesnic și Popa Grigore, și în particular numai cu dna Valentina Colesnic. După condamnarea fiului, prima întâlnire a avut loc între ea, Eriomenco și Valentina Colesnic, la \*\*\*\*\* . Valentina Colesnic s-a arătat mirată că nu a primit banii de la Dumitru. Ulterior a avut loc o întâlnire între ea, Popa Grigore și

*Valentina Colesnic.* La această întâlnire Valentina Colesnic a cerut 10 000 euro pentru a rezolva problema la Curtea Supremă, deoarece prima sumă n-a ajuns la ea. Din suma de 10 000 euro, i-a transmis personal dei Valentina suma de 4000 euro, locația: între Judecătoria Botanică și sanatoriul "Constructorul". A transmis suma în prezența: Popa Grigore, Colesnic Dumitru și concubinel său (a martorului). Bani i-a învelit într-o foaie A4. Peste câteva zile i-a mai transmis dei Valentina încă 4000 euro, la aceeași terasă în prezența lui Popa Grigore, Colesnic Dumitru și concubinel său (a martorului). Peste câteva zile a mai transmis 2000 euro personal dei Valentina în același loc, în prezența acelorași persoane. Curtea Supremă de Justiție a lăsat în vigoare decizia Curții de Apel. I-a solicitat lui Colesnic Dumitru să-i restituie suma de 10 000 euro, înțelegând că este mințită. Dumitru i-a solicitat un termen de 2 luni pentru a vinde un teren și i-a eliberat o recipisă. După ce i-a eliberat recipisa, ea a transmis dei Valentina suma de 10 000 euro. Unele discuții purtate ea le-a înregistrat audio în diferite telefoane mobile. La una dintre discuții dna Valentina îi spunea să ceară banii de la Popa și Eriomenco. Aceste înregistrări le-a transmis procurorului. A avut loc o întâlnire organizată de Popa și Eriomenco în curtea blocului unde locuiește Popa. Erau: ea, Popa, Eriomenco, dna Valentina, și o persoană necunoscută. S-a întâmplat pînă la depunerea plîngerii la CNA. Discuția a pornit între persoana necunoscută și dna Valentina. Cere de la dna Valentina 20000 euro. La acea întâlnire, martorul Terentiev P, a cerut restituirea sumei de 10 000 euro de la dna Valentina. Valentina Colesnic i-a spus să aibă răbdare. Din suma totală nu i s-a restituit nimic. Prin acțiunile inculpaților i s-a cauzat un prejudiciu de 20 000 euro, acest prejudiciu este considerabil, pînă la moment întoarce datorii. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. A ajuns la Valentina Colesnic și Colesnic Dumitru prin Eriomenco Efim. Pe Popa Grigore îl cunoaște din anul 2007, era client la restaurantul unde ea lucrează, se deservea la soția dlui. Suma de 10 000 euro a transmis-o dei Valentina în trei tranșe, vara în anul 2013, la terasă. Popa Grigore a fost prezent la transmiterea celor trei tranșe, a văzut momentul transmiterii banilor, nu a insistat să transmită banii, era alături, ca prieten. Popa Grigore și Eriomenco Efim au convins-o că trebuie să plătească, pentru a-și salva fiul. *Popa Grigore a convins-o să transmită bani lui Colesnic Valentina și Dumitru. Popa Grigore l-a influențat pe Colesnic Dumitru să scrie recipisă de împrumut.* Pretenții de ordin material și moral față de Popa Grigore nu are. Prima sumă de 10000 euro s-a transmis cînd dosarul era la Curtea Supremă de Justiție, era anul 2010, dar nu este sigură. Recipisa a fost eliberată de Dumitru în anul 2013, dar nu este sigură. De la știri a aflat, că Dumitru este reținut de CNA. Eriomenco E. este nașul lui Popa Grigore. Eriomenco E. nu-i era o persoană apropiată. Nu ține minte să fi declarat că în baza recipisei este garantată cu întoarcerea banilor.

În ședința de judecată martorul *Bologan Iulia* a declarat, că pe Colesnic Valentina nu o cunoaște, doar a auzit de ea. În primăvara anului 2011 sora sa, Parascovia Terentievă, avea probleme, feciorul ei, Terentiev Roman avea probleme cu legea, a fost și în arest la domiciliu. Prin intermediul dlui Grigore, acesta s-a oferit s-o ajute. Dlui o cunoștea pe dna Valentina, care i-a rezolvat anterior unele probleme. Grigore i-a făcut cunoștință sorei cu dna Valentina. Sora sa s-a întâlnit cu dna Valentina și i-a povestit situația fiului său, iar dna Valentina i-a povestit povestea fiului său. S-a oferit să o ajute pentru suma de 10 000 euro. Ea, (martorul), fiica sa și contabilul Gulea Fedora, au mers la aceeași bancă în aceeași zi și a contractat cîte un credit a cîte 30 000 lei fiecare, pentru a o ajuta pe sora. În total, suma echivala cu 5000 euro. Bani au fost transmiși sorei Parascovia. Sora a mai împrumutat de la cineva încă 5000 euro. După ce sora a adunat suma de 10 000 euro, ea (martorul) s-a oferit să o însoțească, *iar sora a spus că va merge cu Grigore.* Sora i-a mai dat și un parfum franțuzesc dei Valentina. La întâlnire s-a dus sora împreună cu Grigore. Suma de 10 000 euro au fost transmiși lui Dumitru, așa i-a spus sora.

De fiecare dată la restaurant venea Dumitru. După o perioadă de timp a înțeles că problemele fiului n-au fost rezolvate, acesta a fost condamnat. A înțeles că banii n-au ajuns la dna Valentina. Din cuvintele surorii a înțeles, că dna Valentina a mai cerut suma de 10 000 euro. Sora i-a spus că nu are banii. Sora i-a spus că a scos automobilul fiului ei pentru vânzare. Dumitru dorea și automobilul. Mașina n-a reușit să o vîndă, și iar au început a căuta bani. Ea personal a căutat bani, toți banii în sumă de 10 000 euro i-a luat de la Mișina Tatiana, în mai multe perioade, care i-a împrumutat de la alte persoane din Italia, unde lucra. Ea (martorul) iarăși s-a oferit s-o însoțească. *Parascovia a spus, că va merge la întâlnire cu Popa Grigore.* Ea (martorul) i-a dat surorii 10 000 euro. Nu cunoaște cui i-a fost transmisă suma de bani: dnei Valentina sau lui Dumitru Colesnic. A înțeles că problema fiului nu s-a mai rezolvat, iar banii au fost transmiși degeaba. Banii n-au fost restituiți. Dumitru venea la cafea la restaurant. Ea îi spunea surorii, că Dumitru nu-i inspire încredere, dar sora avea încredere că-i va fi rezolvată problema. Din spusele sorei a înțeles, că dna Valentina lucrează procuror, este o persoană influentă. Sora a mers la locul de lucru al dei Valentina de două ori, biroul mai la deal de Ștefan cel Mare. O dată nu a găsit-o pe dna Valentina. Ea (martorul) tot a mers cu mașina, dar nu a intrat în clădire, a așteptat în mașină, doar sora a intrat în clădire. Creditele au fost restituite de sora, și suma de bani împrumutată de la Mișina, la fel, s-a vîndut automobilul. Nu cunoaște dacă sora s-a adresat la Grigore după ajutor, sau Grigore s-a oferit s-o ajute. Nu ține minte dacă sora i-a spus despre existența unei recipise. Sora i-a spus că a transmis banii personal, lui Dumitru sau Valentina. Sora îi spunea că dna Valentina e femeie de treabă și o va ajuta.

În ședința de judecată martorul *Luchița Gheorghe* a declarat, că lucrează la restaurantul "Colina Pinului", șofer. Este concubinul Parascoviei Terentieva, sunt în relații normale. Fiul acesteia avea probleme de ordin juridic și dorea să le rezolve. S-a cunoscut cu Popa Grigore, care i-a făcut cunoștință cu Dumitru Colesnic. Persoanele date s-au oferit să o ajute pe Terentieva P. Parascovia Terentieva a transmis sume de bani pentru a-și ajuta feciorul. Cunoaște că au fost transmise sume de bani atât lui Dumitru Colesnic, cât și Valentinei Colesnic. Ulterior a aflat că Valentina este mama lui Dumitru Colesnic. Prima dată el a însoțit-o cu automobilul pe Parascoviei Terentieva, împreună au mers la serviciu la Valentina Colesnic la Judecătoria, în Centru, pe str. Bănulescu-Bodoni, paralel cu str. Pușkin. *În acel moment acolo așteptau Dumitru Colesnic cu Popa Grigore. Din spusele lui Popa Grigore, acolo lucra dna Valentina.* La discuții nu a asistat, a stat în mașină. Din cuvintele Parascoviei, aceasta s-a întâlnit cu Valentina Colesnic, dar nu i-a spus ce au discutat ele. Cunoaște că Parascovia Terentieva i-a transmis lui Dumitru Colesnic suma de 10 000 euro, iar altă sumă de 10 000 euro i-a transmis-o Valentinei Colesnic. Majoritatea banilor au fost împrumutați. Nu cunoaște de la cine și câți bani au fost împrumutați, în acea perioadă el avea probleme financiare și pleca peste hotare la lucru. Parascovia a încercat să-și vîndă automobilul de model Audi, pentru a rezolva probleme financiare ca să-l ajute pe fiul său. Dumitru Colesnic a spus că, cunoaște pe cineva care ar dori să-l cumpere. Automobilul nu s-a vîndut atunci, s-a vîndut mult mai târziu. Parascovia Terentieva a înregistrat două discuții cu telefonul său (al martorului). Una a avut loc între Parascovia și Dumitru, alta, între Parascovia și Valentina. Când s-a intentat dosarul, a transmis telefonul la poliție. Pînă la urmă problema fiului Parascoviei nu s-a rezolvat, el a fost judecat. Parascovia a încercat să-și recupereze banii, a avut discuții mai întîi cu dna Valentina, apoi cu Dumitru. Banii n-au fost restituiți. Terentieva Parascovia nu era prietenă cu Popa Grigore, ultimul era client la local. Suma de 10 000 euro s-a transmis lui Dumitru. A însoțit-o pe Parascovia cînd s-a dus să-i transmită suma de bani dei Valentina în barul de lîngă Judecătoria Botanica, de pe str. Zelinski. La acea întâlnire era Grigore, Dumitru și dna Valentina. La acea

întâlnire s-a transmis suma de 4000 euro. *A văzut momentul când s-au transmis banii, era la masa de alături. A văzut cum s-a transmis plicul, cunoștea că în plic sunt bani, a văzut personal cum s-au pus banii în plic.* Deși Valentina suma de bani s-a transmis în tranșe. Aproximativ în anul 2013 s-au transmis banii Valentinei Colesnic. Parascovia nu-i povestea despre alte întâlniri la care s-au transmis bani, iar el nu o întreba. Cunoaște de la Parascovia că aceasta a transmis bani Valentinei Colesnic în trei tranșe, dintre care doar la o tranșă el a asistat. Nu cunoaște despre recipisa de 10 000 euro. În calitate de șofer, a mers cu dna Parascovia acasă la dna Colesnic Valentina, pe str. \*\*\*\*\*.

În ședința de judecată martorul *Eriomenco Efim* a declarat, că pe Colesnic Valentina nu o cunoaște, iar pe Colesnic Dumitru l-a cunoscut, erau în relații normale. Pe Popa Grigore îl cunoaște, este finul său de cununie, sunt în relații normale. Pe Parascovia Terentiev o cunoaște, au făcut cunoștință prin intermediul finului Popa Grigore, anii 2013. Parascovia Terentiev și Popa Grigore erau prieteni buni de familie. Cunoaște că este șefa unui restaurant de pe str. Valea Crucii. El, împreună cu finul Popa Grigore mergeau la clubul de paintboul. Finul i-a spus că Dumitru are datorii mii de euro față de Parascovia Terentiev. Popa Grigore l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Dumitru. I-a spus că-l cunoaște. Posibil a fost prezentă Parascovia Terentieva la această discuție, n-a fost o întâlnire programată. A fost rugat să intervină și să-l întrebe pe Colesnic Dumitru, dacă a luat de la Parascovia Terentieva bani. Dumitru tot frecventa clubul de paintboul. Peste un timp, fiind la o competiție în Strășeni, l-a întrebat pe Dumitru dacă are datorii față de Parascovia. Dumitru i-a spus că nu are datorii și nici nu o cunoaște. Nu ține minte dacă i s-a spus despre existența unei recipise. Nu ține minte dacă este adevărat cele declarate la urmărirea penală. Semnătura de la fila dosar 170-172, Vol.IV, îi aparține. Nu a fost influențat de ofițer. Dacă a declarat despre faptul, că Parascovia are recipisă, înseamnă că așa a fost. Nu a asistat la discuții între Parascovia Terentieva și Colesnic Dumitru. Nu a văzut personal momentul transmiterii cărorva sumei de bani. După ce a discutat cu Dumitru despre bani, cu Parascovia Terentieva nu s-a întâlnit și nici nu a discutat în alt mod despre problema în cauză. Nu ține minte dacă a transmis persoanelor interesate despre rezultatul discuției avute cu Colesnic Dumitru. Nu este în relații de rudenie cu Colesnic Valentina. Își amintește că a văzut-o pe Colesnic Valentina o dată, era noaptea, servea ceai cu finul Grigore, aproximativ în anul 2013-2014, erau la finul acasă. În oșpeție la fin a venit și Parascovia. Se discuta pe teme libere. La un moment dat, pe poartă a intrat un bărbat împreună cu Colesnic Valentina. A avut loc o discuție între Colesnic Valentina și Parascovia, a înțeles că era legat de bani. Parascovia cerea bani de la Colesnic. Nu cunoaște unde era Dumitru la acel moment, dar cunoaște că avea probleme cu justiția. Nu ține minte dacă s-a vorbit despre recipisă. Era vorba de bani, suma era mare. De la Dumitru cunoaște că dna Valentina este jurist. Nu ține minte dacă întâlnirea la finul acasă a avut loc înainte sau după discuția cu dl Colesnic Dumitru. Probabil întâlnirea a avut loc după ce el (martorul) a fost audiat de ofițerul de urmărire penală.

În ședința de judecată martorul *Ghedzul Oleg* a declarat, că pe inculpata Colesnic Valentina nu o cunoaște, iar pe Popa Grigore îl cunoaște vizual, nu sunt în careva relații. Cu Parascovia Terentiev sun colegi de serviciu, i se subordonează în raporturi de muncă. Cunoaște că un domn plinuț, care e feciorul deși Colesnic Valentina a înțeles că era dator cu o sumă de bani deși Parascovia Terentieva. A avut loc o întâlnire la restaurantul "Colina Pinului", aproximativ anul 2014- 2015 între Colesnic Dumitru și Parascovia Terentieva. Dna Terentiev i-a solicitat din timp să pună telefonul la înregistrare ca să înscrie convorbirea lor. El a luat telefonul său și l-a pus pe masă unde a avut loc discuția și l-a programat la video. Ceva din convorbire s-a înregistrat. Telefonul era de model HTC. Înregistrarea a scos-o prin calculator, a înscris pe un stic și l-a

transmis de Terentieva. Pe telefon discuția nu s-a păstrat, a șters-o. La această convorbire era și Popa Grigore. Altă dată a văzut la restaurant doar pe Colesnic Dumitru și Parascovia Terentieva, doar ei doi, dar nu ține minte, înainte de cea înregistrare, sau după. Pe Popa Grigore l-a văzut des la restaurant, venea la dna Parascovia. Într-o discuție cu dna Parascovia Terentieva, aceasta i-a spus, că cineva îi este dator cu o sumă de bani. Nu ține minte dacă Parascovia Terentieva s-a plîns pe Popa Grigore. Nu a auzit în careva discuții despre Colesnic Valentina.

În ședința de judecată martorul *Gulea Fedora* a declarat, că nu-i cunoaște pe Colesnic Valentina, Colesnic Dumitru. Pe Popa Grigore îl cunoaște vizual. A activat în calitate de contabil șef la restaurantul "Colina Pinului" în perioada 2007-2012. Bologan Iulia fiind directoare a acestui restaurant, a rugat-o, aproximativ prin anul 2010, să ia un credit pe numele său, ca persoană fizică în sumă de 30 000 lei. Acești bani urma să-i ia Bologan Iulia pentru Parascovia Terentieva. A mers la BC "Moldova-Agroindbank" SA, împreună cu Bologan Iulia și Parascovia Terentieva, a primit banii în numerar și i-a transmis Parascoviei Terentieva. A rugat-o să nu admită restanțe la plata creditului. Creditul a fost achitat de Parascovia Terentieva. De acest împrumut cunoștea întreg colectivul. Nu cunoaște pentru ce avea nevoie dna Terentieva de această sumă de bani. Popa Grigore era prieten cu fiul de Terentieva și venea în local, la cafea. Pe Popa Grigore și Parascovia Terentieva i-a văzut împreună la restaurant, el des venea în local. Nu-și amintește dacă a mai văzut și terțe persoane în compania lui Popa Grigore și Parascovia Terentieva. După ce a luat acel credit, a mai lucrat aproximativ doi ani la acel restaurant.

Vina inculpaților Colesnic Valentina și Popa Grigore în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată:

- Denunțul Parascoviei Terentieva, în care indică faptul, că *anume Grigore Popa a fost persoana care a convins-o pe ea să-i dea banii lui Dumitru și Valentina Colesnic* pentru a influența judecătorii la pronunțarea unei hotărîri mai blînde în privința feciorului său. (Vol.IV, f.d.39-41)

- Procesul-verbal de examinare a purtătorului de informație CD-R de model "ANV" ridicat de la martorul Parascovia Terentieva prin procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, fiind ulterior recunoscut în calitate de corp delict, prin care au fost cercetate discuțiile înregistrate de către Parascovia Terentieva și anume discuțiile cu denumirile:

- a) VIDEO0050-dintre Parascovia Terentieva, Popa Grigore și Dumitru Colesnic în care ultimul a recunoscut că a primit 10 000 euro pentru a soluționa dosarul lui Roma în favoarea acestuia, iar martorul Parascovia i-a spus că nu a fost soluționată problema la Curtea de Apel Chișinău și urmează să restituie 10 000 euro pentru a-i oferi Valentinei Colesnic ca să hotărască dosarul la Curtea Supremă de Justiție;

- b)Golos 001-dintre Parascovia Terentieva și Dumitru Colesnic în care Dumitru Colesnic indică faptul că Popa Grigore a luat o parte din banii oferiți de către Parascovia Terentieva;

- c)Golos004 și Golos005-dintre persoane necunoscute și Valentina Alexeevna unde persoanele se revoltă pentru faptul că au oferit pentru clarificarea unui dosar 20 000 euro, iar în discuția a doua la minuta 12 apare Parascovia Terentieva care le-a confirmat celor prezenți că Valentina Colesnic împreună cu feciorul său au primit și de la ea sume de bani și nu și-a onorat obligațiunile. (Vol.IV, f.d.51-89);

- Procesul-verbal de de examinare a purtătorului de informație DVD-R de model "Datex", ridicat de la martorul Parascovia Terentieva prin procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, fiind ulterior recunoscut în calitate de corp delict, prin care au fost cercetate discuțiile înregistrate



de către Parascovia Terentieva, și anume discuția cu denumirea 20131226 141854-dintre Parascovia Terentieva și Valentina Colesnic, unde ultima îi explică martorului Parascovia Terentieva erorile procesuale în dosar care le-ar permite să obțină câștig de cauză în favoarea feciorului martorului Roman. Totodată, Valentina Colesnic s-a oferit să-i reprezinte interesele pe dosar de către un alt avocat, fără a achita careva sume de bani pentru aceasta, iar la întrebarea martorului Parascovia Terentieva despre faptul că nu s-a făcut nimic cu banii oferiți lui Dima, Valentina Colesnic *a spus să-l întrebe pe Grișa și ceilalți ce s-a făcut cu banii.* (Vol.IV, f.d.92-100);

- Procesul-verbal de examinare a informației ce conține secret bancar, ridicată de la BC "Moldova Agroindbank" SA prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2014, fiind ulterior recunoscută în calitate de document, prin care se confirmă declarațiile martorului Parascovia Terentieva privind contractarea creditelor de la instituția financiară pe numele ei în sumă de 250 000 lei și a persoanelor apropiate în sumă de 90 000 lei, pentru a oferi banii lui Colesnic Dumitru și Valentina, întru soluționarea cauzei penale în favoarea feciorului său Roman. (Vol.IV, f.d.134-135);

- Procesul-verbal de examinare a informației privind deciziile arhivate în baza de date conținută pe pagina electronică a CSJ în cauza penală în privința inculpaților Croitor Igor și Terentiev Roman privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.c) și e), 351 alin.(2) și 217 alin.(2) Cod Penal. Prin procesul-verbal respectiv se confirmă declarațiile martorului Parascovia Terentieva privind pronunțarea deciziei definitive de către CSJ în cauza feciorului său la 21.11.2013, iar evenimentele juridice produse în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată au fost:

- a) 02.07.2009-sentința judecătorei Criuleni;
- b)15.01.2010-decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău;
- c)19.04.2011-decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție;
- d)22.01.2013-decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău;
- 21.11.2013-decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. (Vol.IV,f.d.138-151);

- Informația Direcției analitică din cadrul CNA, parvenită în adresa Procuraturii Anticorupție prin scrisorile din 07.08.2014 și 05.02.2015, privind analiza operațională a conexinilor telefonice a figuranților pe dosarul respectiv, prin care se atestă înregistrarea convorbirilor telefonice dintre Dumitru Colesnic cu Parascovia Terentiev și Popa Grigore. (Vol.IV, f.d.206-209).;

- Recipisa din 12.07.2013, întocmită de către Dumitru Colesnic în prezența lui Grigore Popa, prin care a indicat că a primit de la Parascovia Terentieva 10 000 euro pentru o perioadă de 2 luni (Vol.V, f.d. 77).

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul apărătorului Filatov Serghei, precum că era lipsit de logică implicarea de Colesnic Valentina în luna iulie 2013 pentru a influența procesul la Curtea Supremă de Justiție, pe când Curtea s-a expus la data de 17.04.2013. Or, apărătorul a omis faptul, că în cauza penală Terentiev Roman, ultima decizie a Curții Supreme de Justiție a fost la data de 21 noiembrie 2013, prin care Curtea a declarat inadmisibil recursurile în anulare declarate de condamnatul Terentiev Roman (Vol.IV, f.d. 140).

De asemenea, instanța de judecată respinge ca nefondat și argumentul apărătorului Filatov Serghei, precum că înregistrările audio/video, audiate la solicitarea acuzării în cadrul procesului de judecată ar trebui considerate nepertinente și inadmisibile, implicit în temeiul Raportului de expertiză fonoscopică nr.98 din 04.10.2016, prin care expertul a conchis despre imposibilitatea

soluționării întrebărilor ce viza inculpata Colesnic Valentina, pe motiv că fișierele prezentate pentru expertizare au fost recunoscute nevalabile pentru identificarea vorbitorului după voce și vorbire, or, discuțiile în cauză au fost probate și prin alte probe la dosar, declarațiile martorului Terentiev Parascovia și alți martori.

De asemenea, instanța de judecată respinge ca nefondat și argumentul apărătorului Filatov Serghei, precum că martorul Luchîța Gheorghe ar fi declarat instanței, că nu a văzut anume faptul transmiterii sumei de bani, dar presupune că așa a fost din spusele Parascoviei Terentiev, or, martorul nominalizat a declarat altfel în ședință, și anume: *”Am văzut momentul cînd s-au transmis banii, eram la masa de alături. Am văzut cum s-a transmis plicul, cunoșteam că în plic sunt bani, am văzut personal cum s-au pus banii în plic.”*

Instanța de judecată apreciază critic declarația inculpatei Colesnic Valentina, făcută în dezbateri judiciare, precum că la momentul cînd se invocă de către acuzare aceste evenimente, ea nu mai activa în sistemul judecătoresc, deci n-a putut influența cumva efectuarea actului de justiție. Or, din probele dosarului se demonstrează contrariul, și anume, conform Hotărîrii CSM nr.204/8 din 05 martie 2013, s-a luat act de expirarea mandatului inspectorului-judecător a Inspecției Judiciare de pe lîngă CSM, Valentina Colesnic, la data de 09.03.2013, pe cînd începutul faptelor descrise în rechizitoriu, imputate acesteia, este aproximativ din luna aprilie 2011.

Instanța de judecată apreciază critic declarația inculpatei Colesnic Valentina, făcută în dezbateri judiciare (scrise), precum că este un dosar la comandă și o răzbunare împotriva acesteia, or, inculpata nu a argumentat, la a cui comandă s-a referit, și care ar fi motivul de răzbunare împotriva sa.

Analizînd în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui Colesnic Valentina \*\*\*\*\* în comun cu Dumitru Colesnic și Popa Grigore în: *-pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*, iar fapta acesteia a fost just calificată în temeiul art.art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal al Republicii Moldova, participație complexă la traficul de influență, conform semnelor calificative indicate.

De asemenea, analizînd în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui Popa Grigore \*\*\*\*\* în comun cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în: *-pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*, iar fapta acestuia a fost just calificată în temeiul art.art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal al Republicii Moldova în calitate de complice a contribuit prin sfaturi și prestarea de informații la comiterea infracțiunii prin participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative menționate.

Valentina Colesnic este subiect ai infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în conformitate cu art. 123 alin.(3) Cod penal, avînd calitatea de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Popa Grigore este subiect al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, ca persoană fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii traficului de influență îl formează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În cazul examinat, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, banii primiți de la Parascovia Terentieva, ca remunerație pentru traficul de influență susținut.

În cazul examinat, titlurile de valoare pretinse și primite de inculpața Colesnic Valentina nu i-au fost legal datorate, adică nu i-au fost cuvenite, aspect ce permite calificarea acțiunilor ei prin prisma normei incriminate prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, infracțiunea dată fiind formală, deoarece ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

Latura subiectivă a infracțiunii comise de către inculpații Colesnic Valentina și Popa Grigore se manifestă prin intenție directă, avînd la bază un scop calificat și anume de ai face pe factorii de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Reieșind din argumentele expuse mai sus, decesul inculpatului Colesnic Dumitru\*\*\*\*\*, procesul penal, cu efectele enunțate în partea descriptivă, urmează a fi încetat față de acesta.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa constituie nu numai o osîndă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează.

Pentru inculpații Colesnic Valentina și Popa Grigore circumstanțe atenuante la examinarea cauzei, conform art. 76 din Codul penal, – nu s-au stabilit. Drept circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpații Colesnic Valentina și Popa Grigore s-au stabilit-comiterea infracțiunii sub orice formă de participatie.

Instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele apărătorului Spoială Sergiu, precum că instanța ar trebui să ia în considerație asupra faptului, că Popa Grigore a recunoscut acțiunile (care i se incriminează, însă nicidecum calificarea care a fost făcută de către partea acuzării), a conlucrat cu organele de urmărire penală, a fost receptiv, s-a căit sincer, și că acestea ar trebui apreciate ca circumstanțe atenuante pentru acest inculpat. Or, s-a constatat, că la etapa urmăririi penale inculpatul Popa Grigore n-a recunoscut vinovăția, iar în instanța de judecată nu s-a prezentat, s-a eschivat, cauza fiind examinată în lipsa acestuia, fiind anunțat în căutare. Nici circumstanțe excepționale conform art. 79 Cod penal instanța de judecată nu a constatat în privința inculpatului Popa Grigore, precum a solicitat partea apărării.

Avînd în vedere faptul, că la caz s-a stabilit o circumstanță agravantă, iar circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, precum și faptul că inculpații nu au conștientizat consecințele acțiunilor lor, nu se căiesc de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea față de ei a următoarei pedepse.

Inculpatei *Colesnic Valentina*, pe art.art. 30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal al Republicii Moldova și, cu aplicarea art.art.8 și 10 Cod penal, urmează a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în temeiul art. 65 Cod penal pe un termen de 5 ani. Conform art.65 alin.(3) Cod penal, *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.* Instanța de judecată consideră necesar de a aplica această pedeapsă complementară față de *Colesnic Valentina*, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de aceasta în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Punerea în executare a pedepsei pentru *Colesnic Valentina* se va efectua după rămînerea definitivă a sentinței.

Inculpatului *Popa Grigore*, pe art.art. 30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal al Republicii Moldova și, cu aplicarea art. 10 Cod penal, urmează a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu punerea în executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 al. (1) pct. 5) CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Reieșind din această dispoziție și raportat la pronunțarea unei pedepse privative de libertate, lipsind invocarea cărorva indicii sau argumente de eventuală eschivare de la executarea pedepsei aplicate, ținînd cont că *Valentina Colesnic* este bolnavă, ceea ce se atestă prin probele din dosar, instanța atestă că nu sunt justificate obiectiv temeiurile unei eventuale măsuri a arestului, și atestă inadmisibilitatea aplicării unei astfel de măsuri.

Totodată, reieșind din necesitatea asigurării evitării părăsirii țării de către inculpata *Colesnic Valentina*, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, în scopul asigurării executării sentinței la devenirea acesteia definitivă, urmează a fi aplicată acesteia în conformitate cu art. art. 178, 385 al. 1 pct. 15) CPP, măsura preventivă de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În partea măsurii preventive ce urmează a fi aplicată față de *Popa Grigore*, este de reținut, că în prezenta cauză penală acestuia nu i s-a aplicat măsura preventivă. Acesta este anunțat în căutare. Astfel, față de *Popa Grigore* urmează a aplica măsura preventivă arestarea preventivă, care de menținut, pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de revocat.

Conform art. 106 alin.(1), (2) lit.b) Cod penal, *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Colesnic Valentina și Popa Grigore, în beneficiul statului, echivalentul a 20 000 euro ca bunuri rezultate din infracțiune, în temeiul normei citate, or, bunurile în cauză nu mai există.

Corpurile delictive: purtătorii de informație de model CD-R "ANV", DVD-R "DATEX", CD-R "Verbatin" și CD-R "Ellitex", ridicați de la martorii Parascovia Terentiev, Grigore Tihon și Stanislav Sofronii, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat în conformitate cu art. 227-229 CPP, încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul statului a *cheltuielilor judiciare* suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 14 267 lei, indicați în informația la cauza penală.

Potrivit Notei Informative pe cauza penală, (Vol.VI, f.d. 163), s-a indicat următoarele cheltuieli de judecată: - salariul procurorului pentru 100 ore-12 450 lei; -consumabile (hârtie 700 foi)-217 lei; -expertize (2)-1600 lei; în total-suma de 14 267 lei.

Instanța de judecată consideră nejustificată cererea de a fi încasate cu titlu de cheltuieli de judecată sumele de 12 450 lei cu titlu de salariul procurorului pentru 100 ore, precum și 217 lei cu titlu de consumabile (hârtie 700 foi), or, legislația în vigoare nu prevede posibilitatea încasării acestor cheltuieli. În partea ce ține de suma de 1600 lei cu titlu de cheltuieli pentru două expertize, instanța de judecată de asemenea consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerente.

Potrivit art.228 alin.(3-5) CPP, *Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.(4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

Conform art. 229 alin.(1), (4), (6) CPP, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.(6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui.*

Instanța de judecată constată, că de fapt se solicită încasarea cheltuielilor în sumă de 1600 lei pentru două expertize, și anume: Raportul de expertiză fonoscopică nr.98 din 04.10.2016 (Vol.V, f.d. 165-185), și Raportul de expertiză grafoscopică nr. 99 din 03.06.2016 (Vol.V, f.d. 101-107).

Instanța de judecată constată, că suma de 1600 lei pentru ambele rapoarte nu poate fi impusă în plată inculpaților Colesnic Valentina și Popa Grigore, din următoarele considerente: 1) ambele Rapoarte sunt efectuate de către CNA, Direcția asigurare operativă, deci, experții le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu; 2) lipsește dovada costului rapoartelor de expertiză; 3) Raportul de expertiză grafoscopică nr. 99 din 03.06.2016 vizează în exclusivitate acțiunile inculpatului Colesnic Dumitru, decedat, iar Raportul de expertiză fonoscopică nr.98 din 04.10.2016 vizează în cea mai mare parte acțiunile inculpatului Colesnic Dumitru, decedat, și doar două întrebări (nr. 3 și 4) fiind formulate în privința vocii persoanei de gen feminin ( inculpatei Colesnic Valentina), n-a fost posibil de soluționat, deoarece fișierele au fost recunoscute nevalabile pentru identificarea vorbitorului după voce și vorbire. Reieșind din

sensul textului legii, art.229 alin.(6) CPP, cheltuielile pentru expertiză, vizînd acțiunile lui Dumitru Colesnic, persoană care a decedat pe parcursul examinării fondului cauzei, nu pot fi puse în sarcina succesoriului.

Înscrisurile anexate cu titlu de documente la dosar, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. art. 332, 275 pct. 5, 384-385, 391-394, 396 CPP RM, instanța de judecată

### HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal privind învinuirea inculpatului **Colesnic Dumitru\*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului.

**Colesnic Valentina \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30,42 alin.(2), 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, în conformitate cu care se condamnă la pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în temeiul art.65 Cod penal al Republicii Moldova, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a pedepsei lui Colesnic Valentina \*\*\*\*\*, se va efectua după rămînerea definitivă a sentinței.

Se aplică inculpatei Colesnic Valentina \*\*\*\*\*, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței, după care de revocat.

**Popa Grigore \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30,42 alin.(5), 45, 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, în conformitate cu care se condamnă la pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Popa Grigore \*\*\*\*\* a-l socoti din momentul reținerii.

Se aplică lui Popa Grigore \*\*\*\*\* măsura preventivă arestarea preventivă, care de menținut, pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de revocat.

În conformitate cu art. 106 alin.(1), (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, se încasează în mod solidar, de la Colesnic Valentina \*\*\*\*\* și Popa Grigore \*\*\*\*\* , în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictelor: purtătorii de informație de model: CD-R "Acme", CD-R "ANV", DVD-R "DATEX", CD-R "Verbatin" și CD-R "Ellitex", ridicați de la martorii Parascovia Terentiev, Grigore Tihon și Stanislav Sofronii, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Înscrisurile anexate cu titlu de documente la dosar, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul mun. Chișinău, Sediul Centru, în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător

Țurcan Maria

