

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-526/2016

Prima instanță: Judecătoria Glo  
Președinte: Vasile N

## DECIZIE

În numele Legii

20 aprilie 2016

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru  
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc  
Grefier: Ana Balan-Danilov  
Cu participarea:  
Procurorului: Elena Lisnic  
Avocaților: Veaceslav Pascari, Nicolae Stroncea

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbră apelul comun al avocatului Stroncea Nicola și inculpatei xxx și apelul avocatului Vitalie Șleahțișchi în interesul inculpatului xxx, decla împotriva sentinței Judecătoria Glodeni din 14.03.2016,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat cu respingerea apelului comun al avocatului Nicolae Stroncea inculpatei xx și apelului avocatului Vitalie Șleahțișchi în interesul inculpatului xxx.

Inculpatul xxx a pledat pentru respingerea apelului procurorului și admiterea apelului său.

Avocatul Pascari Veaceslav în interesul inculpatului xxx a pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Vitalie Șleahțișch interesul clientului său.

XXXXXXXXXX a pledat pentru admiterea apelului său depus în comun cu inculpata xxx, cu respingerea apelului procurorului.

Inculpata xxx a pledat pentru admiterea apelului său depus în comun cu apărătorul Stroncea Nicolae cu respingerea apelului procurorului

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 16.05.2014 -14.03.2016

-în instanța de apel 05.04.2016-01.06.2016

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

### CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoriai Judecătoria Glodeni din 14.03.2016, în privința lui:

xxx, a.n. 11.07.1971, originar din s. xxx, raionul Glodeni, domiciliat în or. Glodeni, str. Decebal nr. 7, naționalitate rom, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii medii incomplete, concubinea conducător al ÎI "Banda Gheorghî", fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, învinuit de comiter infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal

a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeaa în for ă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată inculpatului xxx obligarea de nepărsire a țării a fost schimbată cu măsura preventivă arestul, cu lu ultimului sub str ă din sala de ședință.

Prin aceeași sentință,

xxx, a.n. 12.04.1978, originară din or. Glodeni, domiciliată în or. xxx, str. V. Lupu nr. xxx ap. xxx, naționalitate moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, nesupusă militar, studii medii, văduvă, șef al Oficiu Poștal Glodeni, fără antecedente penale, are un copil minor la întreținere, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal

a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Codul penal și în baza acestei fiind-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui xxx xx a fost suspendată condiționat pe termen de probă de 3 (trei) obligînd inculpata de a n-și schimba domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Măsura preventivă, aplicată inculpatei xxx, obligarea de nepărsire a țării a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, după c înceta de drep

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă (martorul) xxx, a fost admisă.

S-a încasat de la xxx în beneficiul lui xxx suma de 300 (trei sute) dolari SUA.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxx, a comis ca autor prin complicitate cu xxx infracțiune trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, el acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și complicitate cu xxx, susținînd că are influ asupra unor procurori din cadrul procuraturii raionului Glodeni, în conducerea ăroră se aflau cauzele penale pornite de către Inspectoratu Poție Glodeni pe faptul conducerii de către cet. xxx, a mijlocului de transport sub influența substanțelor narcotice, păstrarea, prelucra utilizare și consumul ilegal a substanțelor narcotice, în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate încetarea sau clasarea cauzelor penale în privința lui xxx, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins, cu aportul lui începînd cu data de 02.03.2014 de la mama lui xx-xxx, bani în sumă totală de 4100 dolari SUA, o parte din care în mărime de 3000 d SUA au fost pri și personal, în plic deghizat sub scrisoare, de către xxx de la xxx la data de 13 martie 2014, aproximativ în jurul orelor 0

23 minute, în incinta ădării Oficiului Poștal Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității nr. 27 și care la moment conform curs oficial stabilit de BNM constituiau suma de 40509, 09 lei, în continuare pretinzând la suma resta ă în mărime de 1100 dolari SUA.

Prin acțiunile ale intenționate, xxx a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de prevederile art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) pen-*trafic de influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru persoane, de ătre o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l fac îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în particip de două persoane.*

xxx, a comis în calitate de complice prin participăție cu xxx infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstațe:

Astfel ea, acționînd în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă și în complicitate cu xxx, a contribuit acti perioada de 02.03.201-13.03.2014 la transmiterea de către xxx către xxx a banilor în sumă totală de 3000 dolari SUA din suma pretins su ă totală în mărime de 4100 dolari SUA, pentru influența unor procurori din cadrul procuraturii raionului Glodeni în conducerea căror aflau cauzele penale pornite de ătre Inspectoratul de Poliție Glodeni pe faptul conducerii de către cet. xxx, care este feciorul lui xx mijlocului de transport sub influența substanțelor narcotice, păstrarea, prelucrarea, utilizarea și consumul ilegal a substanțelor narcotice scopul de -i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea sau clasarea cauzelor penale în privinț xxx, așuni manifestate prin ducerea tratativelor cu cet. xxx privitor la transmiterea banilor către cet. xxx, darea de sfaturi ațit lui xxxcît ș xxx privitor la locuși modul de transmitere a banilor preținși, prestare de informații către xxx la domiciliul lui xxx, înlăturare de obstacole

la transmiterea mijloacelor bănești prin înscenarea transmiterii banilor sub deghizarea unei scrisori recomandate ce necesită a fi transmisă către xxx, fapte, ca rezultat al cărora, de către xxx la data de 13 martie 2014, aproximativ în jurul orelor 09 și 23 minute, în incinta clădirii Oficiului Poștal Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității 27, au fost transmiși către xxx în plic deghizat sub scrisoare bani în sumă totală de 3000 dolari SUA, care la moment conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau suma de 40 509,09 lei, în continuare pretinzându-se la suma restantă în mărime de 1 100 dolari SUA.

Prin acțiunile sale intenționate, xxx a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal - complicitatea la comiterea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni a fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participăție de două persoane.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel, în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod proced ă penală de către procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Marcel Dumbrăvan, care a solicitat admiterea apel casarea sentinței judecătoreii raionului Glodeni din 14.03.2016 în latura aplicării pedepsei penale lui xxx, cu rejudecarea cauzei de către inst de apel cu pronuțarea unei noi hotărâri, prin care xxx să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), alin. (2) lit. b) Cod Penal, unde ă-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acesteia în peniten de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef al Oficiului Poștal Glodeni pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a indicat, că sentința nominalizată se atacă doar în latura aplicării pedepsei penale aplicate în privința inculpatei xx urmeaă a fi casată.

A menționat, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatei XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se confir ă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, iar declar ultim sunt combătute prin totalitatea de probe administrate și cercetate în instanța de judecată.

Necățînd la faptul dat, însă, consideră pedeapsa numită în privința acesteia cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal prea blî neadecv ă celor săvârșite de inculpată, deoarece nu a ținut cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

Totodată acuzarea, notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite individualizarea pedepsei trebuie de îteles în sensul că aceste infracțiuni comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un per însemnași grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, iar acțiunile traficantilor de influență discreditea compromis activitatea persoanelor publice în instituțiile statale de drept. La fel, menționează, că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de trafi influență, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent că pers vinov ă a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Indică, că pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încît să fie atinsă restabilirea echi sociale, corectarea condamnatului, precumși prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, diminuarea corupției f eficie ă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. Acțiunile îndreptate împotriva corupției sînt efici doar în ășura în care persoana a fost supusă unei pedepse adecvate și în mod realist.

Reieșînd din cele expuse, consideră, că pedeapsa stabilită de instanța de judecată lui xxx, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal corespund și este neadecvată celor săvârșite de ultima, nefiind aptă de a-și îndeplini funcțiile și a realiza scopul pedepsei, în contextul în infrațiunea a fost deja săvârșită.

Astfel, consideră, că corectarea lui xxx nu este posibilă fără izolarea acesteia de societate.

Totodată, ținînd cont de caracterul infracțiunii comise de cet. xxx xx și anume acționarea acesteia cu folosirea situației de servicii interes material, c șef al Oficiului Poștal Glodeni, unde declaranta xxx activa în funcție în subordinea inculpatei, urma ca instanța de jude în conformitate cu prevederile art. 65 CP ă o priveze pe xxx de dreptul de a ocupa funcția de șef al Oficiului Poștal Glodeni pe term solicitat de procuror în discursul de acuzar

De asemenea, sentința instanței de fond, în termen a fost contestată printr-un apel comun depus de către avocatul Nicolae Stronce inculpata xxx, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreii Glodeni din 14.03.2016 și pronuțarea unei noi hotărâri baza ăreia xxx să fie achitată și recunoscută nevinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod pena

În motivarea apelului au indicat, că consideră sentința contestată ca fiind una ilegală, neobiectivă, neîntemeiată și pasibilă anulării, motiv, ă instanța de judecată nu a apreciat toate probele în cumul și nu a dat o apreciere obiectivă a probelor cu privire la provocare anume nu -a luat în considerație, că de către martorul xxx a fost înscenată provocarea, instanța de judecată fără a se expune as declarațiilor martorului respectiv date în ședința de judecată, acestea fiind apreciate critic, fără a fi puse la baza recunoașterii ca nevinova inculpate

În susținerea poziției, invocă încălcarea și nerespectarea prevederilor art. 100 alin. (3,4) Cod Procedură Penală, precum și a alin. (5) 101 Cod Proced ă Penală, invocînd că hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martor protejat sau pe probele oținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

S-a menționat, că instanța de judecată nu s-a expus nici asupra faptului provocării solicitate de către apărători, or, din documen

administrare pe caz se vede clar provocarea și anume: de către CNA se documenta procurorul încă din luna septembrie 2013, iar în 1 martie 2014 când ei au auzit că xxx se interesează de cauza unde figurează felioul martorului xxx, ei au pus-o pe Coroban Aliona ca să joace scena de provocare și să insiste asupra lui xxx ca ultima la rândul ei să insiste asupra lui xxx ca să comită infracțiunea de corupere din partea procurorului Cojocaru Constantin, înă văzînd că nu le-a reușit scenariul cu procurorul Cojocaru Constantin, care a dat dovadă de profesionalism în final și de un devotament față de atribuțiile de serviciu, refuzînd categoric să se implice în activitatea de corupție, ultimul, CNA ca să nu claseze dosarul a trimis dosarul în cauză în instanța de judecată.

S-au referit și la prevederile pct. 25 din Hotărîrea Plenului CSJ din 22.12.2014, nr. 11”cu privire la aplicarea legislației referitoare la spunderea penală pentru infracțiunile de corupție” se indică, că la cercetarea infracțiunilor de corupție, instanțele vor ține cont de prevederile art.30 alin. (6) al Legii privind activitatea speciă de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

Generalizînd asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudohin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se poate exista provocarea la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să se probeze prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă a comiterii unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție specială, nu au fost realizate acte de preărire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau după caz a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

A mai indicat, că orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvîrșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărîrile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunea de provocare a avut efectul provoării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului. În sentința instanței de judecată, în cazul în care partea apărării invocă provocarea, urmează să se regăsească următoarele: motivarea de ce au fost preferate anumite probe în detrimentul altora; motivarea faptului respingerii cererii de administrare a altor probe.

Consideră, că în sentință nu se regăsește nici o motivare de ce au fost preferate doar probele părții acuzării, iar a apărării au fost ignorate. Sentința instanței de fond a fost în termen contestată cu apel și de către avocatul Vitalie Șleahitchi în interesul inculpatului xxx solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a sentinței din 14.03.2016 cu încetarea procesului penal, în temeiul circumstanțelor care exclud conștientizarea și punerea urmării penale și tragerea la răspundere penală și achitarea clientului său.

În motivarea apelului a indicat, că se contestă sentința nominalizată atît cu referire la latura penală cît și civilă.

S-a referit la probele acumulate pe dosar, și anume rapoartele ofițerului de investigație Prodaniuc Mihail din 12.03.14, 13.03.14 privind rezultatele ăsurilor speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor cet. xxx, i xxx, adică toate acțiunile de interceptare audio, video, de urmărire, de filare, etc. efectuate în perioada 12-16 martie 2014, care nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție. La fel, nici o măsură specială de investigație nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție sau procurorul din cauza, unele dintre ele fiind legalizate prin ordonanța procurorului, fapt care nu este admisibil în codul de procedură penală în expres preăzut că aceste măsuri urmează să fie autorizate.

De asemenea, a menționat, că instanța de judecată Glodeni prin sentință nici nu s-a referit la solicitările părții apărării cu referire la neadmiterea probelor lovite de nulitate, prin aceasta încălcînd principiul "egalității armelor" și dreptul la un proces echitabil, la fel drept de a se apăra. Deliberarea a fost formală și a durat cîteva minute, timp în care este imposibil de a redacta o sentință integrală, din care cauză observă tentația părtinitoare a instanței de judecată, deoarece la baza sentinței a stat rechizitoriul și discursul acuzării, fiind practic făcut cop-paste, fiind ignorate total alocuțiunile și cerințele părții apărării.

A atras atenția instanței asupra faptului că «martorul-cheie» al acuzării, Coroban Aliona, din cele descrise de ea, reiese că ea are calitatea de provocator și nu de martor, deoarece se constată că ea ar fi provocat, facilitat și încurajat la săvîrșirea infracțiunii, povestind în repete rînduri despre problemele fiului său, ea a fost înzestrată de CNA cu surse bănești și cu mijloace speciale de interceptare, nu se cunoaște că ea a fost ea remunerată sau ce i s-a promis pentru capcana organizată, dar constată că ea a jucat cu iscusință în această piesă, ca prietena ei împreună cu xxx să ajungă pe banca acuzaților. La momentul respectiv, evidențiază că CPP interzice, în mod expres, să fie admise în calitate de probe, datele care au fost obținute prin provocare, ca în speță.

A mai arătat, că la dosar sunt indicate acte de ridicare a sumelor de 1100 USD, 100 USD și 200 USD, însă nu există vreo probă care demonstrează că dnei xxx i s-ar fi transmis suma de 4 100 USD, după cum pretinde ea. Mai mult ca atît, în situația cînd xxx și xxx erau filate timp de 24 de ore din 24, înregistrările fiind efectuate și în veceu, practic a fost imposibil ca ei să fi reușit să ascundă ceva, pentru că țile nu au dat vreun rezultat. De aici apare fireasca întrebare, oare a existat în realitate suma de 3000 USD, pusă în plic, sau la martor ar fi fost trimisă, sau nu, și dacă da, lui xxx i s-ar fi transmis 3000 USD, după cum pretinde acuzarea, el urma să fie reținut imediat la ieșirea din oficiul poștal, însă provocatoarea i-ar fi anunțat pe ofițerii CNA despre transmiterea doar a 300 USD, de aceea reținerea lui xxx a durat abia peste 24 ore.

Astfel, conform principiului prezumției nevinovăției, toate aceste neclarități neelucidate urmează a fi tratate în favoarea inculpaților respectiv în plic nu puteau să fie mai mult de 300 USD, solicitați pentru a fi găsit un apărător. Mai mult ca atît, în privința lui C. Cojocaru a reținerii penale a încetat, din lipsa elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni, și respectiv a declara că o anumită sumă de bani a fost destinată factorilor de decizie din cadrul Procuraturii Glodeni, asemenea afirmație nu are vreun suport probant.

Menționează, că chiar și în situația cînd xxx a transmis 300 USD pentru a găsi un apărător, în atare situație nu poate fi vorba de trafic de influență. Astfel, în viziunea noastră, consideră că xxx nu se face vinovat de trafic de influență.

Acțiunea civilă înaintată de xxx ar urma să fie respinsă ca nefondată, iar xxx. nu reprezintă o instituție financiară cu dreptul de a desfășura tranzacții cu valuta străină, acesta fiind un simplu cămătar fără acte în regulă, și stă în vizorul CNA de foarte mult timp.

Consideră, că instanța de judecată urma să nu admită în calitate de probă nici Raportul ofițerului de investigații xxx din 13.03.2014 privind rezultatele ăsurii speciale de investigație - controlul transmiterii valorilor materiale extorcate ( Vol. I f.d. 95); proces-verbal privind controlul transmiterii valorilor materiale extorcate din 13.03.2014 cu anexe ( Vol. I f.d. 9-108); ordonanță din 17.03.2014, privind legalitatea ăsurii speciale de investigație-controlul transmiterii valorilor materiale extorcate (Vol, I f.d 110-111); deoarece aceste probe din start lovite de nulitate, fiind administrate de către o persoană în a cărei competență nu intră efectuarea unor asemenea măsuri speciale.

A făcut referire la art.132<sup>2</sup> alin.(3) CPP, potrivit căruia măsurile speciale de investigații se efectuează de către ofițerii de investigație subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații. Concomitent, pentru anumite cazuri de ăsurii speciale de investigații au fost determinate prin limitare concret autoritățile competente:

controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate poate fi efectuat doar de către organele de urmărire penală ale Minister Afacerilor Intern și de Centrul Național Anticorupție (art.135 alin.(2) CPP);

Atenționează, că în speța în cauză - ofițerului de investigații Dumitru Ataman nu avea și nu are statut de ofițer de urmărire penală, a ceea ce probă este lovită din start de nulitate și deci următoarele probe derivate din ea la fel.

Procurorii, în virtutea atribuțiilor funcționale pe care le au în cadrul procesului penal, urmează a ține cont de necesitatea asigu respe ării dispozițiilor legale de către ofițerii de investigații speciale, ofițerii de urmărire penală, precum și personal în proc dispunerii/autoriării și consemnării măsurilor speciale de investigații, astfel încât să se asigure întocmirea actelor procesuale respect inclusiv potrivit cerințelor legale referitoare la conținutul lor.

A indicat și art.304 alin.(2) CPP, unde se stabilește conținutul ordonanței prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigații

În context, a reținut și faptul, că, conform art.132<sup>5</sup> alin.(5) și (6) CPP, în cazurile constatării încălcărilor drepturilor și libertăților om ori aționării cu depășirea prevederilor din actul de autorizare, procurorul/judecătorul de instrucție au obligația de a reacționa prin declar nulității actelor întocmite și prin nimicirea imediată a purtătorului material de informații și a materialelor acumulate pe parcursul efect ășurii speciale de investigații, ceia ce în speța în cauză nu a avut loc.

Menționează, că folosirea unor astfel de probe, obținute ca rezultat al unei violări a unuia din drepturile esențiale garantate de CE ridiă întotdeauna chestiuni serioase cu privire la echitatea procedurilor.

În același sens, indică, că urmează de către instanța de judecată a exclude probele nelegale derivate ce are ca obiect înlăturarea mijloac de pro ă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probe obținute în mod ilegal. Excluderea probei derivate își găsește aplicabili numai în cazul în care între proba administr ă ilegal și proba derivată ulterior administrată există o legătură de cauzalitate necesară, organele judiciare au folosit în mod principași direct datele și informațiile obținute din proba ilegală, fără vre-o altă sursă alternativă și far existe posibilitatea ce ă ca acestea să fie descoperite în viitor, pentru a administra în mod legal mijlocul de probă derivat.

Referitor la pedeapsă: referindu-se la personalitatea inculpatului xxx xxx, instanța nu a luat în considerație că acesta la locul de tra caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat însă antecedentul penal este stins, la evidența medicului narcolo psihiatru nu se aă, are loc permanent de trai, și circumstanțele agravante, conform prevederilor art.77 Cod penal, n-au fost stabilite.

La fel, avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite supra, ținînd cont de scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 alin.(2) Cod pe conform ăruia, "pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de infrațiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nic înjoseasă demnitatea persoanei condamnate", de prevederile art.78 alin. (l) lit. a), cît și de Regula nr.6 din Recomandarea NP.R (92) Comitetului de mi ștri către statele membre referitor la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetu Mi ștri în 19 octombrie 1992), potrivit căreia, "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să prop țională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decăt să se tina seama situația personala", instanța nu consideră necesar de a-i aplica inculpatului Banda Gheorghii o pedeapsă non privativă de libertate, ignor aceste prevederi

Instanța de Judecată Glodeni la emiterea sentinței nu a ținut cont nici de jurisprudența CEDO, care în cauza Varga și alții vs. Ung (cererile nr. 14097/12, 45145/12, 73712/12, 34001/13, 44055/1 și 64586/13) în hotărîrea din 10 martie 2015, a reiterat faptul, că „soluția mai potrivă pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive n privative de libertate si minimizarea recurgerii la deteția preventiva, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri nr.R (99 i nr. R (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele de detenție, în scopu a rezolva problema crșterii numărului deținuților în închisori.

La caz, consideră, că pedeapsa cu închisoare, solicitată de procuror și acceptată de instanță, nu este capabilă de a contribui la realiz scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infrațiuni, atît de către condamnat, precum ș alte persoane, ci contrariu, practica judici ă demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jig î ăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Elena Lisnic, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat cu cas sentinței judecătoreii Glodeni din 14.03.2016 în latura aplicării pedepsei penale stabilite lui xxx, dispunînd rejudecarea cauzei și pronunț unei noi h ărări prin care xxx să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod Pe fiind-i stabilită pedeapsa penală conform solicitării procurorului din apelul declarat, în rest fiind menținută sentința contestată.

Consideră pedeapsa aplicată inculpatei xxx ca fiind una prea blindă și neadecvată celor comise, iar instanța de judecată a ign prevederile art. 60, 75 Cod pen

A menționat, că pedeapsa aplicată lui xxx prin prisma art. 90 Cod penal nu corespunde celor săvârșite.

În rest, a solicitat ca apelurile declarate de către avocați și inculpați să fie respinse ca nefondate, fiind suficiente probe pertinent concludente care dovedesc vinoăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

Avocatul Pascari Viaceslav în interesul inculpatului xxx a susținut pe deplin apelul declarat de Vitalie Șleahțiichi în interesul inculpat xxx cu motivele și cerințele invocate în acesta.

A menționat, că în cazul dacă instanța de judecată va ajunge la concluzia vinovăției clientului său de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) Cod penal, aceasta urmează să ia în considerație circumstanțele atenuante stabilite pe caz, că anume acțiunile martorului princi xxx, au fost ște acțiuni provocatoare față de xxx, iar în afară de aceasta ultimul regretă, fiind dus în eroare de către martorul mențio considerând în con țiile date oportună stabilirea unei pedepse non privativă de libertate, posibil și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod pe

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a menționat că regretă cele întîmplante, recunoaște vina parțial, solicitînd respingerea apel declarat de procuror, admiterea apelului avocatului în interesul ău și aplicarea unei pedepse mai blînde.

În ședința instanței de apel XXXXXXXXXXXX în interesul inculpatei xxx a susținut în întregime apelul lor comun, solicitînd admit acestuia cu casarea sentinței Judecătoreii Glodeni din 14.03.2016 cu privire la condamnarea ultimei.

A atras atenția instanței de apel asupra faptului că instanța de fond nu a luat în considerație și nu s-a expus asupra probelor prezentat anume asupra convorbirii dintre clienta s și martorul xxx.

A solicitat casarea sentinței Judecătoreii Glodeni din 14.03.2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care clienta sa să fie achitat recunosc ă nevinovată de comiterea infracțiunii incriminate, pe motivul că au avut loc acțiuni de provocare, iar la documentarea cauzei au comise u șir de erori procesuale ceea ce atrage nulitatea actelor organului de urmărire penală.

De asemenea a solicitat, ca în cazul dacă instanța de apel va ajunge la concluzia că xxx este vinovată de comiterea infracțiunii incrimin sentința în latura pedepsei să fie menținută.

La fel, a solicitat respingerea integrală a apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpata xxx, în ședința instanței de apel a susținut apelul său comun declarat cu XXXXXXXXXX, menționînd că nu a avut careva int materia

A menționat că nu este de acord cu apelul declarat de acuzatorul de stat.

Pe parcursul judecării apelurilor la demersul acuzatorului de stat, au fost cercetate suplimentar materialele cauzei:

#### **Volumul I:**

proce-verbal de primire a denunțului din 10.03.2014, în care cet. xxx declară circumstanțele faptei infracționale ale lui xxx și a lui xxx (f.d. proce-verbal din 14.03.2014, privind percheziția la domiciliul lui xxx și în frizeriei amplasată pe același teren, unde a fost depistată sum 1500 euro schim ă în contul la 2100 dolari de la cet. xxx (f.d.28-29);

încheierea jude ătorului de instrucție a judecătoriei Bălți, privind declararea ca fiind legală a percheziției efectuate la 14.03.2014 la domicili xxxși a frizeriei amplasate pe același teren (f.d.33);

încheierea judecătorului de instrucție privind confirmarea legalității percheziției efectuate la 14.03.2014 la domiciliul lui xxx și a fri amplasat pe ac și teren (f.d.43-44);

ordona ță și proces-verbal de ridicare din 14.03.2014, prin care de la xxx s-au ridicat mijloacele bănești restante în sumă de 1100 dolari (f.d. -44);

ordona ță și proces-verbal de ridicare din 14.03.2014, prin care de la xxx s-au ridicat mijloacele bănești în sumă de 2100 dolari SUA (f. );

ordona ță și proces-verbal de ridicare din 18.03.2014, prin care de la xxxi s-au ridicat mijloacele bănești primite la data de 14.03.20174 xxx (f.d. -94);

raportul ofșerului de investigații Dumitru Ataman din 13.03.2014, privind rezultatele măsurii speciale de invesitgație - controlul trans valorilor materiale estorcate (f.d.9

proce-verbal privind controlul transmiterii valorilor materiale estorcate din 13.03.2014 cu anexe (f.d. 97-108);

ordona ță din 17.03.2014, privind constatarea legalității măsurilor special de investigații - controlul transmiterii valorilor materiale estorcate 1 - 111);

proce-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.03.2014, unde au fost fixate acțiunile de deplas cet. xxx (f.d. 1 -163);

raportul ofșerului de investigații Prodanuic Mihail din 12.03.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu aju metodel și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xx și xxx (f.d.168);

raportul ofșerului de investigații Prodanuic Mihail din 13.03.2014, privind rezultatele măsurii speciale de invesitgație - documentarea cu aju metodei mijloacelor tehnice în scopul ării acțiunilor între cet. xxx, xxx și xxx (f.d.169);

proce-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 15.03.2014 cu anexe stenogram care sunt redade dis țile în cadrul întrevederilor dintre cet. xxx, xxx și xxx (f.d. 171-184);

ordona ță din 17.03.2014, privind constatarea legalității măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloa tehnice (f.d.1 -188);

încheierea jude ătorului de instrucție Ion Morozaan a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.03.2014, prin care s-a dispus consta leg ășii efectuării măsurii speciale de investiga documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii avute între cet. xxx, i xxx (f.d. 192

ăspunsuri la interpelare cu copiile materialelor cauzelor penale nr.2014090006 și nr. 2014090007 pornite în privința lui xxx (f.d.213-228);

proce-verbal de examinare din 11.04.2014, prin care s-a examinat CD-ul de modelul „CD-R Verbatim” ce conține informația descifrt apelurilor telefonice efectuate în perioada cupriă între 01.09.2013 - 14.03.1014 de pe numărul de telefon 078653933 ce s-a aflat în posesia xx și anexele la aceasta a descifrărilor convorbirilor în cauză (f.d.254-256).

#### **Volumul II:**

proce-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2014, prin care s-a examinat CD-ul de model „ DVD – R acme” ce conține infor desc ărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 - 14.03.2014 de pe numărul de telefon 069291009 ce s-au în posesia cet. xxși anexele la aceasta a descifrărilor convorbirilor în cauză (f.d. 3-189);

#### **Volumul III:**

proce-verbal de examinarea obiectului din 11.04.2014, prin care s-a examinat CD-ul de model „ DVD-R acme” ce conține infor desc ărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013-14.03.2014 de pe numerele de telefon 061026502, 0694989 069999704 c -au aflat în posesia cet. Constantin Cojocaru (f.d.7-84);

ordona ța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală (f.d.91-92);

ordona ța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală (f.d.93-94);

#### **Volumul IV:**

declar țile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 06.10.2015 (f.d. 55-76);

declar țile părții civile xxx date în instanța de judecată la data de 16.04.2015 (f.d.47-48);

declar țile martorului xxx date în instanța de judecată la data de 28.04.2015 (f.d.49-52);

declar țile martorului xxx date în instanța de judecată la data de11.01.2016 (f.d.53 -54).

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate de instanța de fond și cerce suplimentar în instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul procurorul Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbrăvan și apelul comun al avocatului Stroncea Nicolae și inculpatei xxx, urmează respinse ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte, iar apelul avocatului Vitalie Șleahțișchi în interesul lui urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotăr atac ă, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 415 alin.(1) p.2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sent p țial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru pr instanță.*

Conform art. 414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza prob examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al Hotărîrii Plenului CSJ ” *Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de a nr.22 din 12 decembrie 2005, conformăreia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunț asupra fondului deătre o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotăr*

## nedefiniti

Referitor la apelurile declarate, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluzii, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) lit.b) Cod penal cu indicii de califică - trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de trei persoane care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent de asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de două persoane și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit.b) Cod penal cu indicii de califică complicitatea la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției indiferent de asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de două persoane.

În sensul stabilirii vinovăției inculpaților xxx și xxx, instanța de fond întemeiată a bazat sentința de condamnare pe: declarațiile martorului xxx, xxx, precum și materialele cauzei, care de asemenea au fost suplimentar verificate în instanța de apel și indicate supra.

Referitor la inculpații xxx, instanța de apel menționează, că instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată acesteia, ținând cont de circumstanțele cauzei de persoană vinovă.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei conștinse în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile vieții ale familiei acestuia.

În acțiunile inculpații xxx instanța de judecată consideră că sunt prezente circumstanțe atenuante și anume: la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este singur și are doi copii minori pe care ea singură îi întreține, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, considerând astfel irațional ca aceasta să execute real pedeapsa închisă

În contextul celor invocate, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpații i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate în conformitate cu art. 90 Cod penal fiind disp. a condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i-se termen de probă.

Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat din apel cu privire la aplicarea în privința inculpații xxx a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef al Oficiului Poștal Glodeni pe un termen de 3 ani, Colegiul penal menționează, că reieșind din materialele cauzei există suficiente temeiuri de a nu fi aplicată această pedeapsă în temeiul art. 65 Cod penal, deoarece inculpații activând la acest loc de muncă, care este unica sursă de întreținere a sa și a copiilor săi, pe care singură îi educă și întreține, fiind văduvă. Mai mult ca atât, lipsirea de serviciu ar putea înrăutăți starea financiară a familiei sale, ceea ce ar putea avea un impact negativ asupra creșterii și educării copilului.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpații, careva temeiuri de casare a sentinței instanței de fond în latura inculpații xxx nefiind stabilite.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele aduse de procuror referitor la aplicarea inculpații xxx a unei pedepse prea blânde, prin prisma aplicării art. 90 Cod penal, deoarece instanța de fond la aplicarea acestei pedepse, a luat în considerație toate circumstanțele expuse supra, corect ajungând la concluzia că nu este rațională executarea reală a pedepsei cu închisoarea numită ultimei.

Mai mult ca atât, Colegiul penal indică că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrădăcinare și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infracțiunilor nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului-acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

De asemenea, nu poate fi reținută nici solicitarea avocatului Nicolae Stroncea și a inculpații xxx de emitere a unei hotărâri de achitare a ultimei, or, prin materialele cauzei prezentate și cercetate în instanța de judecată și suplimentar în instanța de apel s-a dovedit pe deplin vinovăția acesteia de comiterea infracțiunii incriminate.

În contextul respectiv, dezacordul cu sentința instanței de fond, nu poate echivala cu achitarea acesteia, totodată și argumentele invocate în apel, precum, că a avut loc provocare a inculpaților de a comite infracțiunea incriminată nu poate fi luată în considerație de către Colegiul penal, or, în cadrul cercetării judecătorești fără a-și concretiza pozițiile a solicitat achitarea sa sau menținerea sentinței instanței de fond, de unde, Colegiul penal concluzionează că indirect aceasta recunoaște faptele incriminate prin actele învinuirii.

Este declarativă și afirmația apărării referitor la faptul că la emiterea sentinței instanța de fond a preferat probele acuzării, or, participanții la proces nu au fost privați de posibilitatea de a prezenta probele pe care -au considerat oportune, iar aprecierea considerată critică de către apelant este apreciată de instanța de apel ca fiind o poziție controversată a acestuia întru apărarea clienței sale și ușurarea situației ei.

Nu poate fi reținut motivul invocat de apelantul Stroncea Nicolae ce ține de ilegalitatea probelor prezentate pe caz (Raportul ofițerului de investigații din 13.03.2014, privind rezultatele măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii valorilor materiale estorcate; proces-verbal privind controlul transmiterii valorilor materiale estorcate din 13.03.2014 cu anexe; ordonanță din 17.03.2014, privind legalitatea măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii valorilor materiale estorcate), din motiv că au fost administrate de către o persoană în a cărei competență nu intră efectuarea unor asemenea măsuri speciale, or, ofițerul de investigații care a întocmit actele enumerate, este colaborator CNA, deci acestea fiind întocmite în corespundere cu prevederile art.135 alin.(2) CP.

La fel, nu poate fi reținut motivul invocat de același apelant că, rapoartele ofițerului de investigație Prodaniuc Mihail din 12.03.14, 13.03.14 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor inculpaților xxx, xx și xxx, adică toate acțiunile de interceptare audio, video, de urmărire, de filare, etc. efectuate în perioada 12-16 martie 2014, care au fost autorizate de judecătorul de instrucție, or aceste măsuri au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoreștii Buiucă mun. C. și până din 11 martie 2014 (f.d.15 vol.I), la fel fiind autorizată și efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor (f. vol.I), iar celelalte acțiuni au fost autorizate de judecătorul de instrucție ulterior efectuării în termen de 24 ore.

Ce ține de invocarea apelanților, precum că în acțiunile martorului xxx a persistat provocarea pentru ca inculpații xxx și xxx să comită infracțiunea incriminată, Colegiul penal arată că nu poate fi reținută, or, cu certitudine s-a constatat lipsa în cazul dat, din partea organului statului, a acțiunilor de provocare, facilitare sau încurajare a comiterii infracțiunii de către inculpații.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea pe hotărâre. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, din 09.06.1998). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dând acuzatului -a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează în scopul supravegherii agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, din 05.02.2008). Activitatea de provocare la act de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Colegiul penal menționează că, se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unei denunțător;

- lipsesc indicii obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private

aționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după ca persoanelor private care aționează sub supravegherea agenților statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că partea apărării a interpretat eronat noțiunea de provocare, care, în opinia acestora constată în contribuirea agenților ca **xxxx** să joace scene de provocare și să insiste asupra lui **Cxxx** ca ultima la rândul ei să insiste asupra **xxx** ca să comită infracțiunea de corupere din partea procurorului.

Provocare prevăzută de norma citată mai sus, poate fi invocată doar în cazul în care provocarea a avut loc din partea agenților statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului. La caz nu a existat provocare, or, inculpatul persoana a contribuit la transmiterea de către **xxx** către **xxx** a banilor în sumă de 3000 dolari SUA din suma totală pretinsă de 4100 dolari SUA.

La caz lipsește confirmarea existenței acțiunilor din partea agenților statului, în vederea încurajării inculpaților de a comite infracțiunea. În opinia Colegiului, probele acumulate pe caz dovedesc pe deplin întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate inculpaților aceia a latură de către instanța de fond a fost dată o motivare explicită.

Ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului **xxx**, Colegiul penal consideră necesar a casa hotărârea în această parte, dat fiind faptul, că instanța de fond, la aplicarea pedepsei a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, cât privește scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu în deplină măsură a avut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare condamnatul și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echită în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La acest capitol, Colegiul arată, că instanța de fond n-a ținut cont în deplină măsură de prevederile normelor sus indicate, și deși coră concluzionată acestuia urmează a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare, totuși pripit a ajuns la concluzia că acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoarea a lua în considerație toate circumstanțele cauzei.

La acest capitol, Colegiul penal arată, că, executarea reală a pedepsei cu închisoarea, este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile, când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Legiuitorul și judecata, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se orienteze politică pe direcția spre umanizare. În această direcție este foarte utilă implementarea normelor și valorilor justiției restaurative, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Instanța de fond nu a luat în considerație recomandările sus-indicate, greșit a individualizat pedeapsa inculpatului **xxx**, fără a ține cont de criteriile enunțate în art. 75 Cod penal (gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, condițiile de viață ale familiei acestuia).

Deși, instanța de fond în sentință nu a reținut în privința inculpatului **xxx** careva circumstanțe atenuante și agravante, Colegiul arată inculpatul estă ră antecedente penale, în instanța de apel a recunoscut vina parțială, a regretat cele întâmplate, fapte ce permit instanței de apel de a concluziona, în privința lui **xxx** este posibil și rațional de a stabili pedeapsă non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 61 Cod penal, impedimente legale în acest sens ne fiind stabile.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, se consideră, că scopul pedepsei se va obține fără izolarea inculpatului de societate și, astfel poate fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i o perioadă de probațiune, considerând că pedeapsă va avea efectul scontat și va contribui la disciplinarea și corectarea inculpatului.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul declarat de avocatul Vitalie Șleahțișchi în interesul inculpatului **xxx**, va casa parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză în latura respectivă.

Conducându-se de art. art 415 alin. (1) p.1) lit. c) 415 alin. (1) p. 2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbrăvan și apelul comun al avocatului Stro Nicola și inculpatei **xxx**, declarate împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 14.03.2016, ca nefondate.

Admite apelul avocatului Vitalie Șleahțișchi în interesul inculpatului **xxx** declarat împotriva sentinței Judecătorești care se casează parțial în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi potrivit modului prevăzut pe prima instanță după cum urmează:

**xxx** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal și în baza acestei latură se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate lui **xxx** se suspendă condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune pe termen de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

**xxx** se eliberează de sub arest imediat din sala de judecată.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX, ora 09:00**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc

