

DECIZIE

13 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Teleucă Stelian și Brînza Liubovi
Grefier	Maximov Ariana
Cu participarea:	
Procurorului	Miron Constantin
Avocaților inculpatului Sosna Boris	Mița Oleg și Cichir Anatolie
Părții vătămate	Pisnic Natalia
Inculpatului	Sosna Boris
Interpretului	Guzun Diana

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura anticorupție, Victor Muntean, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sosna Boris Ilie, născut la 06 ianuarie 1954, originar din satul Știubeieni raionul Rîșcani și domiciliat în mun. Chișinău, str. Octavian Goga, nr.10,ap. 3, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, anterior nu a fost judecat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, 190 alin.(5) din Codul penal al R. Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 11 mai 2011 până la 28 decembrie 2015,
- În instanța de apel din 22 februarie 2016 până la 13 iunie 2016.

Procedura de citare a fost executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, Sosna Boris Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(I) Cod penal al R. Moldova.

S-a încetat procesul penal privind comiterea de către Sosna Boris Ilie a infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(I) CP din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara a expirat în drept.

S-a dispus încasarea de la Sosna Boris Ilie în beneficiul statului valoarea banilor și bunurilor obținute de la Pisnic Natalia în sumă de 11 441,56 (unsprezece mii patru sute patruzeci și unu lei cincizeci și șase bani).

Corpurile delictive indicate în ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale din data de 04.08.2010 și păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive în cadrul Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Sosna Boris Ilie fiind membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din Moldova, numit în baza procesului verbal al Congresului Avocaților din Republica Moldova din 28 martie 2008, sub pretextul susținerii influenței asupra membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, în rezultatul traficului de influență, a primit și a însușit de la Pisnic Natalia suma de 11 441,56 lei în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2008, cet. Pisnic Natalia absolvind Universitatea Slavonă din R. Moldova și dorind obținerea licenței de avocat, a efectuat stagierea pe o perioadă de un an de zile la biroul de avocați din sect. Botanica, după care a înaintat documentele necesare pentru susținerea examenelor și obținerea licenței pentru desfășurarea profesiei de avocat.

La 29.04.2010, cet. Pisnic Natalia a încercat să susțină examenul, însă rezultatul acesteia a fost apreciat de membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din Moldova ca negativ și nu a fost admisă pentru susținerea următoarei probe.

Ulterior, la finele lunii mai 2010, aceasta dorind să susțină suplimentar examenul respectiv, s-a deplasat în incinta blocului nr. 4 a USM, unde de ea s-a apropiat Sosna Boris, membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, care în cadrul unei discuții i-a fixat primei

o întâlnire în biroul său de serviciu din incinta Universității cu Studii Europene din Moldova. Astfel, la 29.05.2010, cet. Pisnic Natalia s-a deplasat la locul stabilit anterior, unde inculpatul Sosna Boris sub pretextul convingerii membrilor Comisiei de Licențiere de a admite și susține de către cet. Pisnic Natalia a examenelor suplimentare, la 13.06.2010, aflându-se în mun. Chișinău, str. Armenească 102, aproximativ la orele 12:20 min., a primit de la aceasta suma de 300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, constituie 4 666,53 lei.

Ulterior, la 25.06.2010 sub același pretext, aproximativ la orele 10:00min, cet. Pisnic Natalia, la cerința cet. Sosna Boris, a procurat din incinta magazinului S.R.L. „Gurvit”, trei sticle de coniac în sumă totală de 3 120 lei, care au fost primite de ultimul.

Tot el, Sosna Boris Ilie în continuarea acțiunilor sale, la 07.07.2010 în jurul orei 14:40min sub pretextul organizării unei noi mese pentru unii membri ai Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, aflându-se în automobilul de model „Rover”, cu numerele de înmatriculare C LX-427, a primit de la Pisnic Natalia suma de 700 lei și 85 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei echivalent a 1 371, 61 lei, motivând, că urmează să condiționeze membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la susținerea suplimentară a examenelor de către aceasta.

În continuare, Sosna Boris la 16.07.2010 invocând același pretext, susținând în continuare că ar putea să influențeze membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din Moldova, în vederea acceptării de către ei, reexaminării cererii de revizuire a testului scris anterior de Pisnic Natalia, sub pretextul organizării unei mese, aflându-se în parcare subterană a blocului Universității de Studii Europene din Moldova, mun. Chișinău, str. G. Iablocichin, 2/1, a primit de la ultima 1000 lei, 7 litri de vin de casă, a câte 10 lei pentru un litru, în sumă de 70 lei și trei găini, care conform bonului fiscal cu nr. 0074 din aceeași dată constituie 194 lei.

Tot el, Sosna Boris la 16.07.2010, continuând acțiunile sale de trafic de influență, sub același pretext de convingere a membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, suplimentar la cele primite anterior, a mai primit de la Pisnic Natalia valori materiale sub formă de carne de iepure. Ca rezultat, la 17.07.2010 cet. Pisnic Natalia, aflându-se în automobilul condus de cet. Sosna Boris de model „Rover”, cu numerele de înmatriculare CLX-427, ce era parcat pe str. Ismail, aproximativ la orele 11:00 min., i-a mai transmis carne de iepure în cantitate de 2,96 kg, care conform facturii fiscale cu seria MT și nr. 9260854 din 17.07.2010, valorează 319,42 lei. În total de către Sosna Boris Ilia au fost primiți ilegal bani și bunuri materiale în sumă de 11 441,56 de lei, de la Pisnic Natalia Ilia.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat a depus apel în termen prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Sosna Boris Ilia să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(5) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de prestare a serviciilor juridice și publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, acuzarea a invocat că, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art. 24, art. 101, art. 314 alin. (2), art. 317 alin. (2) și art. 376, art. 379 Cod de Procedură Penală, deoarece toate probele acuzării au combătut versiunile inculpatului în ședința de judecată, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu ci s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Sosna Boris Ilia.

Menționează că instanța, eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, la adoptarea și emiterea sentinței fără a aprecia acțiunile inculpatului sub aspectul tentativei la escrocherie și constatarea circumstanțelor ce denotă că în acțiunile lui Sosna Boris Ilia lipsesc elementele de sustragere a bunurilor prin escrocherie și abuz de încredere, fără a aprecia probele acuzării de stat a constat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele traficului de influență. Pe lângă aceasta concluziile cu privire la vinovăția lui Sosna Boris Ilia în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța s-a bazat pe aceleași probe prezentate de acuzarea de stat, însă aprecierea lor fiind în coraport cu declarațiile inculpatului, ceea ce denotă asupra imparțialității instanței la examinarea cauzei.

Consideră că fiind analizate declarațiile părții vătămate Pisnic Natalia precum și a martorilor audiați la examinarea cauzei, constată că declarațiile inculpatului nu corespund adevărului și au fost făcute întru a evita răspunderea în baza normei penale incriminate lui. În temeiul declarațiilor s-a stabilit că martorii au depus sub jurământ fiind preîntâmpinați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 312 Cod penal, pentru declarații mincinoase, și ultimii au indicat că Sosna Boris Ilia nu a exercitat vre-o influență asupra lor întru a facilita susținerea examenelor de către candidatul Pisnic Natalia, pe lângă aceasta în cazul primirii la primul examen a unei note negative de către candidat, ultimul nefiind de acord urmează să depună contestație și contestația în cauză se depune numai pe încălcări procesuale. Fapt care nici nu a fost menționat de către Sosna Boris Ilia și nu a fost sugerat de el părții vătămate Pisnic Natalia. Mai mult ca atât primind mijloace bănești și produse de la Pisnic Natalia și ultimul cunoscând că nu are posibilitate reală de a o ajuta, chiar fiind membru a comisiei de licențiere a profesiei de avocat a continuat solicitarea de primire a banilor de la Pisnic Natalia, înșelând-o, comunicându-i că urmează să transmită în final 18000 euro. Totodată fiind membru a comisiei de licențiere a profesiei de avocat având încredere de la Pisnic Natalia, Sosna Boris Ilia își continua acțiunile cunoscând despre faptul că nu poate obține rezultatul dorit de către partea vătămată Pisnic Natalia.

Astfel, acuzarea menționează că aceste fapte și acțiunile lui Sosna Boris care au continuat o perioadă de aproximativ 3-4 luni atestă asupra prezenței laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, fapt incriminat inculpatului, fapt care nu a fost combătut de inculpat și apreciat de către instanța de fond. Mai mult ca atât declarațiile martorilor și părții vătămate, concludent și pertinent se confirmă și prin măsurile speciale de investigație efectuate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Apelantul, invocă că în urma analizei înregistrărilor menționate a comunicărilor între Pisnic Natalia și Sosna Boris Ilia, constată că inculpatul cu insistență solicita de la Pisnic Natalia primirea mijloacelor bănești și produselor ce au fost transmise în perioadele vizate de timp, și el în continuare solicita transmiterea și a restului sumei cerute, în cadrul discuțiilor comunicând părții vătămate diferite pretexte și numind familiile membrilor comisiei de licențiere a profesiei de avocat care nu erau de acord să o faciliteze pe Pisnic Natalia la susținerea examenelor. Totodată comunicând informații false părții vătămate și înșelând-o deoarece membrii comisiei fiind audiați au declarat că Sosna Boris Ilia nu a discutat cu ei privitor la candidatul Pisnic Natalia.

Pe lângă aceasta acuzarea de stat, menționează că acțiunile lui Sosna Boris Ilia nu puteau fi încadrate conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal, deoarece ultimul sub pretextul susținerii influenței virtuale asupra membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a primit mijloacele bănești și produse alimentare de la Pisnic Natalia și în continuare cerea transmiterea banilor lui, pentru a transmite membrilor comisiei de licențiere a profesiei de avocat - care conform statutului său nu sunt persoane cu funcție de răspundere sau funcționari publici, în temeiul art. 123 Cod Penal, până la modificările din “20.12.2013 MO 17-23/24.01.2014”, deci constată că lipsește latura obiectivă a componenței menționate în acțiunile lui Sosna Boris Ilia, însă instanța a

concluzionat că în acțiunile inculpatului persistă elementele infracțiunii date.

Acuzarea de stat consideră că fondul cauzei incriminat inculpatului de către organul de urmărire penală, în acțiunile lui Sosna Boris Ilia s-a realizat, infracțiunea prevăzută de 27, 190 alin.(5) Cod penal a fost comisă de ultimul cu intenție directă și în scop de profit, ultimul a însușit mijloace bănești și produse alimentare și le-a folosit în scopuri personale.

Totodată acuzarea de stat consideră că dispozitivul sentinței nu corespunde normelor procesuale la care face trimitere instanța în sentință, prin dispozitivul emis instanța a încetat procesul penal în privința lui Sosna Boris Ilia, făcând trimitere pe art. 391-394, 396 CPP, articolele normei procesual penale, care nu reglementează încetarea procesului penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, pe când urma să adopte dispozitivul în baza art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal.

Instanța în cazul de față urma în baza prevederilor art. 389 alin.(4) pct.3) CPP și art. 60 Cod penal, odată cu recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii, să-l libereze de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, dar să nu înceteze procesul penal.

Acuzarea de stat a menționat că în faza dezbaterilor judiciare instanța contrar prevederilor art. 379 Cod de procedură penală nu a dat posibilitatea acuzării de stat să utilizeze dreptul la replică, îndată după susținerile verbale a părții apărării a trecut la ultimul cuvânt al inculpatului.

În ședința instanței de apel, procurorul Miron Constantin a pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Partea vătămată Pisnic Natalia în ședința instanței de apel a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat admiterea apelului procurorului.

Avocații Mița Oleg și Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Sosna Boris Ilia au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Inculpatul Sosna Boris Ilia în ședința instanței de apel a susținut poziția avocaților care îi apără interesele cu respingerea apelului declarat de procuror.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura anticorupție, Victor Muntean, și de a menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art.414 Cod procedură penală - instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere a probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art.326 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: ” trafic de influență, adică: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Sosna Boris Ilia încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul Sosna Boris Ilia a susținut cele declarate la urmărirea penală și instanța de fond, conform cărora a relatat că, în luna aprilie 2010 fiind membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din Moldova a participat la examenul care s-a desfășurat în blocul nr. 4 a USM în sala mare după care de el s-a apropiat Natalia Pisnic întrebându-o când vor fi afișate rezultatele examenului, ulterior telefonând-o și fixându-i o întâlnire. De unde Natalia Pisnic avea numărul său de telefon nu cunoaște, el personal niciodată nu i l-a dat. La întâlnirea fixată Natalia Pisnic l-a rugat să o ajute să susțină examenele pentru obținerea licenței de avocat menționând că are rude care vor achita pentru serviciile oferite, el însă a refuzat. După aflarea rezultatelor examenului la care Natalia Pisnic a comis mai multe greșeli nefiind admisă la proba următoare, aceasta îl telefona în permanență întrebându-l cum să procedeze ca să susțină examenul, necăutînd la faptul că avea rezultatul negativ, el comunicându-i de fiecare dată că urmează să se pregătească pentru susținerea examenelor și obținerea licenței pentru desfășurarea profesiei de avocat. A declarat că la materialele cauzei nu sunt fixate toate întâlnirile avute cu Natalia Pisnic menționând că deoarece îi era milă de ea că nu a susținut examenele și fiind vorbitoare de limbă rusă, de naționalitate ucraineană, a acceptat să o ajute pregătind-o de examene, glumind uneori, discutând de viața personală iar la necesitate îi împrumuta bani care erau restituiți de ultima atît în lei cât și în euro, considerând relațiile cu aceasta normale. În discuțiile avute, sub diverse circumstanțe era întrebât dacă o va putea ajuta să devină avocat, comunicând că este dispusă să achite pentru aceasta sume mari de bani, el reacționând confuz și schimbând tema de discuție. Niciodată nu a fost de acord să primească bani și niciodată nu a promis Nataliei Pisnic că contra unei sume de bani o va ajuta să susțină examenele. Menționează că nu corespunde adevărului faptul relatat în una din înregistrările video prezentate în ședința de judecată precum că Natalia Pisnic a cumpărat coniac pentru membrii comisiei, acesta și produsele alimentare fiind procurate din banii personali pentru necesitățile sale și careva bunuri de la aceasta nu a primit. Mai menționează că vocea din CD-urile audio prezentate în ședința de judecată nu este a sa iar în multe înregistrări video nu este vizibilă fața persoanei din imagine motiv din care îi este greu să stabilească dacă în acele imagini este anume el, presupunând că o parte din înregistrările video conțin imagini în care el nu este. Deoarece majoritatea întâlnirilor cu Natalia Pisnic au avut loc în instituțiile de învățămînt, la inițiativa ultimei, exclude posibilitatea cărorva discuții despre luare de mită sau bani menționând că intenția sa era de a-i oferi consultații ca aceasta să susțină examenele. La întâlnirea din 13.06.2010 din str. Armenească mun. Chișinău fiind provocat permanent de Natalia Pisnic, ultima întrebându-l despre câți bani sunt necesari pentru a deveni avocat, i-a comunicat că examenele sunt fără taxe și că fără pregătirea necesară sunt slabe șanse că le va susține, o astfel de situație a avut loc și la data de 23.06.2010 când la tentativa ultimei de a începe discuția despre suma de bani necesară pentru susținerea examenelor a schimbat subiectul, presupunând că discuțiile sunt înregistrate, deoarece astfel de cazuri anterior nu a avut. În discuțiile cu Natalia Pisnic careva sume de bani pentru susținerea examenelor pentru el sau pentru membrii comisiei nu a solicitat, careva remunerări în formă de băuturi alcoolice sau produse alimentare pentru a-l rezolva problema, de la ultima nu a primit. Nu-și amintește câte întâlniri a avut cu partea vătămată și care din ele nu a fost înregistrată. La fel nu-și amintește care este suma de bani împrumutată Nataliei Pisnic și nerestituită de aceasta. Nu-și amintește dacă a primit de la Natalia Pisnic la data de 13.06.2010 suma de 200 euro iar la 07.07.2010 suma de 700 lei și

aceasta. Nu-și amintește dacă a primit de la Natalia Pismic la data de 15.06.2010 suma de 500 euro iar la 07.07.2010 suma de 700 lei și 85 euro. Menționează că nu toate înregistrările audio coincide cu stenogramele de la materialele cauzei și că nici suma de 2 000 euro nici alte sume de bani de la Natalia Pismic pentru obținerea licenței de avocat nu a solicitat și nici nu a primit. Nu-și amintește dacă a primit de la Natalia Pismic, trei găini, șapte litri de vin de casă, 1000 lei și carne de iepure. Comunică că a procurat din bani personali trei sticle de coniac la prețul de 3 200 lei. Despre posibilitatea de a ajuta o persoană pentru obținerea funcției de avocat a discutat cu membrii comisiei de licențiere, însă careva nume nu a dat. Nu este de acord cu suma de bani indicată în rechizitoriu deoarece careva sume de bani de la partea vătămată nu a înșușit. Nu-și amintește discuția din sectorul Botanica în care s-a discutat despre suma de 20 000 euro sau 25 000 euro. Solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa din motivul lipsei faptei infracționale.

Suplimentar în ședința instanței de apel, inculpatul Sosna Boris a invocat că este de acord cu cele constatate de prima instanță iar în ce privește Natalia Pismic, aceasta nu a luat licența de avocat până la sfârșit.

În pofida faptului că inculpatul Sosna Boris Ilia nu și-a recunoscut vinovăția, vina acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

Declarațiile părții vătămate Pismic Natalia Victor, date în cadrul ședinței de apel conform cărora a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond unde a relatat că, în anul 2008, a absolvit facultatea de drept a Universității Slavone din Republica Moldova. Ulterior, în luna mai 2009, a început a face stagiul la biroul de avocați sec. Botanica, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor. În luna aprilie 2009, a decis de a depune o cerere către Baroul de Avocați, amplasat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, pentru obținerea licenței de avocat. După depunerea cererii și petrecerea stagiului, în luna mai 2010, a avut primul examen de susținere în fața Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, care s-a petrecut în incinta blocului central al Universității de Stat din Moldova. După petrecerea examenului, în momentul în care urma să transmită lucrarea membrilor comisiei, l-a întrebat pe un domn care ulterior s-a dovedit a fi Boris Sosna, care va fi rezultatul în cazul în care ea nu va reuși să finalizeze lucrarea și să dea răspuns la toate întrebările, la ce acesta a întrebat-o din ce cauză ea nu a reușit, a notat familia și i-a comunicat că urmează să urce la nivelul doi al blocului, fapt care a și fost îndeplinit de ea. Peste aproximativ 15 minute de ea s-a apropiat domnul Boris Sosna, întrebând-o dacă dispune de careva mijloace financiare pentru a procura ceva coniac pentru membrii Comisiei de Licențiere care verifică lucrările, pentru a soluționa problema ce ține de primul examen în favoarea sa, la ce ea i-a comunicat că nu dispune de careva mijloace financiare cu sine. La fel el a întrebat dacă are careva rude peste hotarele Republicii Moldova, la ce ea i-a comunicat că nu are careva rude peste hotare. După aceasta Sosna Boris i-a cerut numărul de telefon de la domiciliu, comunicându-i că o va telefona în jurul orei 16:00 și 17:00. În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 30 minute, a fost telefonată la telefonul de la domiciliul în care locuia atunci, amplasat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, comunicându-i că examenul ea nu l-a susținut deoarece a comis multe greșeli și urmează să încerce din nou să susțină examenul. La fel în cadrul discuției, Boris Sosna i-a comunicat că în cazul în care ea va dori să susțină acest examen, urmează să-i achite suma de aproximativ 2000 - 3000 Euro, la ce ea i-a comunicat că nu este de acord cu acest fapt. Aproximativ peste o săptămână, mergând la Universitatea de Stat unde a avut din nou o discuție cu Boris Sosna, în cadrul căreia el a întrebat-o care este motivul că ea a venit la el, la ce ea i-a comunicat că a decis să-i transmită suma de 2000 - 3000 Euro, pentru soluționarea întrebării, la ce acesta i-a transmis numărul său de telefon, iar ea i-a transmis pe al său. Peste câteva zile, fiind telefonată de către Sosna Boris la telefonul de domiciliu comunicându-i că urmează să se prezinte în incinta unei instituții de studii superioare, amplasată în sec. Botanica mun. Chișinău, la ce ea i-a comunicat că nu are posibilitate, deoarece urmează să se deplaseze la serviciu. În aceeași zi, după masă, Sosna Boris, a telefonat-o deja la telefonul mobil, întrebând-o de ce nu a venit la el la serviciu, la ce ea iarăși i-a comunicat că nu a avut posibilitate. Peste câteva zile, Sosna Boris telefonând-o din nou la telefonul mobil, stabilind o întâlnire în sediul instituției superioare sus-nominalizate, în cadrul discuției, ea l-a întrebat pe Boris Sosna modalitatea de petrecere a examenului și cum acesta o va ajuta, la ce a primit răspunsul că în cursul examenului ei îi va fi prezentat un test deja soluționat, s-au în cadrul verificării lucrărilor, testul ei va fi substituit cu altul. La fel i-a comunicat și procedura cum îi va soluționa al doilea examen ce constă în proba scrisă și anume că careva din domnișoare se vor afla în biroul vecin și îi vor scrie proba, care ulterior va fi substituită cu a ei, iar a treia probă care constă în proba verbală va fi soluționată prin pregătirea dinainte a răspunsului și transmis acesteia. La fel el a întrebat ce sumă este disponibilă să transmită pentru soluționarea întrebării, la ce ea a comunicat că aproximativ 2000 - 3000 Euro. La cele auzite, Sosna Boris i-a comunicat că suma este foarte mică, făcând analogie la un alt caz când o doamnă a achitat pentru un singur examen numai 7000 Euro. La cele auzite, ea i-a transmis lui Boris Sosna că este de acord să-i achite acestuia suma de până la 10 000 Euro, la ce a primit răspuns că în cazul în care va merge cu el în saună suma va fi mai mică, fapt cu care ea nu a fost de acord. Mai mult ca atât, Boris Sosna i-a comunicat că mijloacele financiare urmează să i le transmită în rate, deoarece ea i-a explicat că nu dispune de toată suma.

La finele lunii mai 2010, fiind telefonată de către Boris Sosna, care i-a comunicat că urmează să se deplaseze la el la serviciu, în cadrul discuției, i-a comunicat procedura cum va fi petrecut examenul și i-a solicitat să scrie o cerere pentru reexaminarea lucrării sale, deoarece ea nu este de acord cu rezultatele, această discuție, ea a înregistrat-o cu ajutorul unui dictafon luat de la Inspectoratul de Poliție Călărași unde aceasta a efectuat stagiul practic. După aceasta, la 10 iunie 2010, ea a decis să se adreseze către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, pentru documentarea acțiunilor lui Boris Sosna și tragerea lui la răspundere penală. Ulterior, la 11 iunie 2010 convenind preventiv cu Sosna Boris, s-a întâlnit la Institutul de Instruire Continuă, care se află pe str. Decebal sectorul Botanica, unde Sosna Boris i-a comunicat că ea trebuie să-i aducă banii pentru susținerea suplimentară a examenelor de licențiere a profesiei de avocat, unde în discuție Sosna Boris i-a comunicat că inițial urmează să-i transmită bani în sumă de 300 de euro și ceva băuturi alcoolice, pentru a organiza o masă pentru membrii comisiei de licențiere, care urmează să-i permită să susțină reexaminarea testului. Ea i-a comunicat că o să transmită banii și el singur o să procure băuturile convenite, convenind că să se întâlnească cu el peste o zi. La 13 iunie 2010, conform înțelegerii avute, venind pe str. Armeneasca 102 mun. Chișinău, cum i sa explicat de către Sosna Boris, ultimul, aflându-se afară îi comunica că are influență asupra Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat și el fiind ca membru poate să o ajute la susținerea suplimentară a examenelor de calificare. Tot atunci el i-a indicat să-i transmită banii și ea i-a transmis bani în sumă de 300 de euro, 6 bancnote în valoare de 50 de euro fiecare. El luând banii a plecat. Astfel, la 23 iunie 2010 telefonând-ul pe Sosna Boris cu privire la rezultatele privind cazul său, ultimul i-a comunicat să se apropie la Universitatea de Studii Europene din Moldova. În jurul orei 18.00, apropiindu-se de blocul universității date, în incinta blocului întâlnindu-se cu Sosna Boris, care i-a comunicat că este nevoie de 2000-3000 de lei pentru procurarea coniacului cu denumirea Ștefan Vodă, comunicând că membrii comisiei servesc numai coniac scump, deoarece un membru al comisiei nu este de acord ca să o faciliteze la susținerea examenelor. Suplimentar spunând că banii trebuie să-i aducă cât mai rapid. Așa, la 25 iunie 2010 preventiv telefonându-se cu Sosna Boris, ultimul comunicându-i să se apropie la orele 09.00 pe str. Bănulescu Bodoni, unde se află Comisia de Licențiere a profesiei de avocat. La ora și data indicată ea a fost prezentă având cu sine 3000 de lei, adică 15 bancnote a câte 200 de lei, Sosna Boris i-a comunicat să se urce la intersecția străzilor Bănulescu Bodoni și Columna și să-l aștepte. Peste puțin timp s-a apropiat Sosna Boris cu automobilul cu care

au plecat la magazinul „Gurvit”, unde el a comandat coniac „Ștefan Vodă”. În magazin Sosna Boris a comandat 2 sticle de coniac Ștefan Vodă, însă din motivul că ea avea numai 3000 de lei și banii în cauză nu ajungeau, atunci el a comandat coniac mai ieftin. După aceasta ei au plecat la Universitatea de Studii Europene, unde Sosna Boris îi spunea să-i găsească o domnișoară care să aibă cu el relații intime. Apoi la 02 iulie 2010 convenind cu Sosna Boris să se întâlnească la Centrul de Instruire Continuă, în jurul orei 16.50 ea a venit la centrul de instruire. Acolo Sosna Boris i-a comunicat că el din banii lui a dat 85 de euro și 700 de lei, deoarece cele două coniacuri nu erau destul și el a mai adăugat și că ea trebuie lui să-i aducă banii în cauză. Toți banii ceruți de la ea de către Sosna Boris aveau unicul scop, întru facilitarea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la reexaminarea sa. Astfel, la 07 iulie 2010 în jurul orei 14.40 ea a venit la Ministerul Justiției, unde i-a indicat Sosna Boris și ultimul fiind cu automobilul, urcându-se în automobil care era de model Rover cu n/î CLX 427. Pe drum i-a transmis lui Sosna Boris suma de 85 euro, o bancnotă în valoare de 50 de euro, o bancnotă în valoare de 20 de euro, o bancnotă în valoare de 10 euro, o bancnotă în valoare de 5 euro și 700 de lei, 7 bancnote în valoare de 100 de lei, care le-a pus în portbagajul din fața pasagerului. Apoi oprind automobilul lângă SA „Moldova Gaz”, ea a plecat. La 12 iulie 2010, preventiv telefonându-se cu Sosna Boris, s-au întâlnit în parcul amplasat în preajma Judecătoria sectorului Botanica mun. Chișinău, unde Sosna Boris i-a comunicat că ceva nu i se primește și mai trebuie ceva și are nevoie de bani, niște găini și vin de casă, pentru a aranja masa pentru membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, unde să discute cu privire la facilitarea ei la susținerea examenelor și primirii licenței de avocat. Astfel, la 16 iulie 2010 în jurul orei 12.30 s-a apropiat la Universitatea de Studii Umanistice și anume în garajul Universității unde se afla Sosna Boris, acolo i-a transmis lui 3 găini, 7 litri de vin roșu de casă și 1000 de lei, 6 bancnote în valoare de 100 de lei fiecare și 2 bancnote în valoare de 200 de lei. Găinile au fost procurate la magazinul amplasat pe str. O. Ghibu contra sumei de 194 de lei, vinul fiind procurat de la piață la preț de 10 lei litru. Sosna Boris a fost indignat din motiv că aceasta nu i-a adus carne de iepure. Toate bunurile materiale în cauză au fost predestinate pentru membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat asupra cărora Sosna Boris spunea că poate influența la condiționarea lor pentru susținerea cu succes a examenelor de licență. Astfel, la 17.07.2010 Pisnic Natalia a fost la „Metro” unde pe cartele cunoscutului său Bătrînescu Veaceslav a procurat 3 kg de carne de iepure, care în aceeași zi la orele 11.00 pe str. Ismail mun. Chișinău le-a transmis lui Sosna Boris. Apoi după cele transmise ea a avut întâlniri cu Sosna Boris la 25 iulie 2010 și 03.08.2010, unde Sosna Boris îi comunica că totul va fi bine și la examenele de toamnă el se va stăruie să o ajute să susțină examenele de licențiere a profesiei de avocat. După adresarea la CCCEC de către colaboratorii centrului i s-a propus să înregistreze convorbirile cu Boris Sosna la ce aceasta a acceptat fiindu-i înmănat echipamentul necesar, însă anterior a înregistrat toate convorbirile cu Sosna Boris cu un dictafon dat de o cunoștință pe nume Tamara pe care a cunoscut-o când învăța la Universitatea Slavonă. Menționează că Lina Tatarciuc cunoștea despre faptul că s-a adresat.

Suplimentar în ședința instanței de apel, partea vătămată Pisnic Natalia a menționat că mereu sumele de bani se schimbau, la început era suma de 7 mii de euro, a trecut mult timp și nu prea ține minte, dar inculpatul lua bani pentru a se înțelegea cu Comisia de Licențiere, aceasta a dat declarații în prima instanță și nu ține minte exact, ulterior sumele pretinse de către acesta creșteau, în timpul rezolvării problemei, i-a cerut 400 de euro, aceasta concret i-a dat acestuia suma de 11 mii lei. Acestea nu i s-a spus concret că dacă îi aduce banii va rezolva problema, inculpatul i-a zis să îi ducă bani, i-a cumpărat coniac, apoi i s-a spus că nu ajung banii. Mai menționează că după ce a dat primul test, s-a apropiat de inculpat să dea lucrarea, acesta spunându-i că poate să o ajute. După ce a depus plângere a continuat să dea bani doar că sub supravegherea CNA-ului. Nu a propus nimic când s-a apropiat de Sosna, el i-a zis să îl aștepte în coridor lângă scări, și i-a spus că dacă are rude în Italia poate să o ajute pentru examenul de licență. A menționat că banii transmiși inculpatului erau ai ei, și nu ține minte câți bani i-a transmis inculpatului după ce a depus plângere, însă solicită să-i fie restituită suma de 11 440 lei. Partea vătămată nu i-a dat banii ofițerului de urmărire penală pentru examinare înainte de a-i transmite inculpatului posibil că îi arăta acești bani, încă nu ține minte deoarece a trecut mult timp, și nimeni nu i-a spus că trebuie să semneze procesul verbal de transmitere a banilor. Astfel menționează că prima dată s-a discutat despre transmiterea banilor pentru susținerea examenului în incinta universității ULIM, aproximativ nu ține minte în ce perioadă, nici ultima perioadă când s-a vorbit despre transmiterea banilor către inculpat nu ține minte perioada. Partea vătămată lua bani de la tatăl ei pentru a-i transmite inculpatului, însă aceasta nu i-a comunicat tatălui său că aceștia trebuie transmiși lui Sosna, ea solicita sume concrete, atâta cât i se cerea, însă nu-i comunica pentru ce. În ce privește reportofonul, ea l-a luat de la o angajată a Inspectoratului de poliție, și nu i-a comunicat pentru ce îi trebuie, ea s-a apropiat de ea și a cerut să o ajute, nu cu reportofon de la serviciu. Ce ține de regulamentul cu privire la susținerea examenului aceasta îl cunoștea, el prevedea susținerea repetată, sau contestare, nu ține minte exact, iar aceasta nu a fost îndrumată de cineva să se apropie de Sosna, pentru că în sală mai erau și alte persoane din comisie, doar pentru că era vorbitoare de limbă rusă s-a apropiat de acesta și i-a comunicat când a transmis lucrarea că posibil să conțină multe greșeli. A mai menționat că ea trebuia singură să învețe, el doar va vorbi cu colegii din comisie ca să se comporte loial cu aceasta la examene.

Declarațiile martorului Vladislav Gribincea, care în ședința instanței de fond a comunicat că, nu-și amintește ce a declarat la urmărirea penală și că pe Natalia Pisnic nu o cunoaște, nu cunoaște când aceasta a fost înscrisă pentru a susține examenele pentru obținerea licenței de avocat, aflând despre aceasta în momentul efectuării percheziției la sediul Uniunii Avocaților. Menționează că examenele pentru obținerea licenței de avocat în primăvara anului 2010 constau din trei etape. Prima etapă fiind testul grila, astfel că persoanele care susțineau prima etapă erau admise la a doua etapă care consta din subiecte scrise la procedura penală și civilă. Candidatul care obținea cel puțin 48 de puncte din 60 se considera promovat în faza a treia, lucrările fiind evaluate de fiecare membru al comisiei, notele pentru fiecare întrebare fiind semnate, fiind scoasă media pentru fiecare membru al comisiei, ulterior acestea fiind transmise secretarului comisiei. Treapta a treia consta în proba verbală la disciplinele de drept material, civil, penal, muncii și drept administrativ fiind considerate promovate persoanele care obțineau 48 de puncte acestea primind un extras de la Baroul avocaților cu care mergeau la Ministerul Justiției pentru primirea licenței de avocat. Din câte își amintește contestațiile puteau fi depuse în timp de 72 ore însă Legea cu privire la avocatură nu admitea contestarea notei. La treapta întâi careva contestații nu au fost admise. Nu-și amintește dacă Natalia Pisnic a înaintat o careva contestație. În timpul verificării se atrăgea atenția la test nu la numele persoanei. Invocă faptul că Sosna Boris, fiind membru al Comisiei de Licențiere în aprilie 2010 nu s-a apropiat de nimeni, aceasta fiind imposibil în caz că ar fi avut loc așa ceva și-ar fi amintit. Cu privire la cazul dat a fost interogat pentru prima dată în primăvara anului 2011 la solicitarea procurorului și ulterior în ședință de judecată fiind citat în calitate de martor.

Declarațiile martorului Borislav Babenco date în ședința instanței de fond conform cărora a comunicat că, pe inculpatul Sosna Boris îl cunoaște, cu ultimul fiind foști colegi ai Comisiei de Licențiere acesta fiind-ui și fost profesor, iar pe partea vătămată, Natalia Pisnic nu o cunoaște. Cu privire la caz menționează că, potrivit Regulamentului cu privire la petrecerea examenelor pentru obținerea licenței de avocat, acestea se desfășurau în două sesiuni, primăvara și toamna care includeau trei examene, fiecare examen incluzând trei etape, și anume, prima etapă, testul grila, a doua etapă consta din proba scrisă și a treia etapă consta din proba verbală, graficul examenelor, listele și testele fiind publicate pe site-ul oficial al Baroului avocaților cu cel puțin o lună înainte de începerea examenelor. Primul examen consta din testul grila care includea 400 întrebări, astfel că în cazul în care candidatul la funcția de avocat admitea mai mult de

25 de greșeli nu era promovată la cel de-al doilea examen. Listele candidaților care nu au susținut primul examen în decurs de maxim 6 ore după finalizarea examenelor erau publicate pe site-ul oficial al Baroului avocaților. Menționează că, niciodată, pe parcursul activității sale în Comisia de Licențiere inculpatul Boris Sosna nu i-a propus, nu i-a oferit careva avantaje, privilegii, bani pentru admiterea în profesia de avocat a lui Natalia Pisnic sau a altor persoane, acest lucru fiind imposibil. Potrivit Regulamentului cu privire la admiterea în profesia de avocat îndată după îndeplinirea testelor, acestea erau transmise dnei Victoria, fiind codificate și fiind păstrate într-un plic de către Președintele comisiei, secretar și un membru al comisiei.

Declarațiile martorului Nina Lozna date în cadrul ședinței de judecată conform cărora a declarat că pe inculpatul Boris Sosna îl cunoaște fiind cu acesta în relații normale, ultimul în anul 2010 fiind membru al Comisiei de Licențiere. Despre familia „Pisnic” a auzit pentru prima dată fiind audiată în calitate de martor pe cazul membrului comisiei de licențiere Sosna Boris. Invocă faptul că, inculpatul, Sosna Boris niciodată nu s-a apropiat de ea cu careva solicitări. Nu cunoaște cazuri în care colegii din Comisia de Licențiere să se apropie cu careva rugăminți. La caz, menționează că, după depunerea și verificarea actelor de către comisie, stagiarul se prezintă la examene care constau din trei etape, și anume: testarea, proba scrisă și proba verbală. Dacă stagiarul susține prima probă, testul grilă, admitând mai puțin de 25 de greșeli (puncte), este promovată la a doua probă, pe care susținând-o este promovată la cea de-a treia. După examene toate lucrările stagiarelor sunt verificate de fiecare membru al comisiei.

Declarațiile martorului Gheorghe Ulianovschi date în cadrul ședinței de judecată, conform cărora a declarat că pe Boris Sosna îl cunoaște de la Universitate și ca avocat, fiind cu acesta în relații normale, fiind membru al Comisiei de licențiere a activității de avocat din 2007 până în luna mai 2011, procedura activității de avocat fiind făcută în baza Regulamentului bine cunoscut, potrivit căruia, prima etapă include testul grilă în care fiind admise mai mult de 25 de greșeli, candidatul nu este promovată la următoarea etapă a concursului, testele fiind întocmite în limba română. Pe Natalia Pisnic nu o cunoaște menționând că o vede pentru prima dată. Pe parcursul activității sale în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nici Sosna Boris nici altcineva careva propuneri nu i-au făcut, ultimul fiind membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din anul 2010. Fiind telefonat de organul de urmărire penală, i sa comunicat că urmează a fi audiat în calitate de martor în procesul dat, pentru prima dată fiind audiat la sediul Baroului de avocați.

Declarațiile martorului Lina Tataru date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond conform cărora a declarat că, pe inculpatul Boris Sosna nu îl cunoaște. Pe Natalia Pisnic o cunoaște din anul 2010 când activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași unde ultima a petrecut stagiul de practică, perioada exactă a stagiului nu-și amintește. Menționează că niciodată tehnică specială cum ar fi dictafon, în practică nu a aplicat deoarece nu dispunea de ea. Nataliei Pisnic careva tehnică specială niciodată nu i-a oferit.

Declarațiile martorului Victor Pisnic date în cadrul ședinței de judecată conform cărora a declarat că, fiind tatăl biologic al Nataliei Pisnic, în perioada în care fiica sa urma să susțină examenele la avocatură, nu locuia acasă, fiind în deplasare de serviciu pentru trei luni când i sa comunicat că dorește să devină avocat iar pentru aceasta are nevoie de bani. De acasă fiica sa lua bani, carne de găină, carne de iepure pe care îi transmitea unei persoane pe care el nu o cunoaște. Suma cerută de fiica sa pentru obținerea profesiei de avocat nu-și amintește exact, era de aproximativ 10 000 euro și 7 000 lei, sume luate de persoana pe care el nu o cunoaște posibil în tranșe. Erau discuții cu privire la faptul că banii urma să fie dați unui membru al Comisiei de Licențiere. Nu cunoaște dacă fiica a apelat și la ajutorul fraților pentru a o ajuta cu bani. Cunoaște că petrecea stagiul de practică la Inspectoratul de Poliție Călărași însă din cauza salariului mic a refuzat să se angajeze. Nu cunoaște de ce fiica Natalia nu a obținut licența de avocat însă din spusele acesteia, cunoaște că a fost mințită.

De asemenea, vina inculpatului se mai dovedește și de materialele probatoare care au fost verificate în instanța de apel, cum ar fi: Procesul verbal de examinare a compact discului CD-R „Extreme” cu numărul de fabricație 33ML051LH0 și imprimarea înregistrării de pe ea din 29.05.2010 a discuției între Sosna Boris Ilia și Pisnic Natalia și ordonanța de recunoaștere a discului în calitate de corp delict (Vol. I f. d. 19-22);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 12.06.2010 cu stenograma discuțiilor din 11.06.2010 anexă (Vol. I f. d.36-41);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 14.06.2010 cu stenograma discuțiilor din 13.06.2010 anexă (Vol. I f. d.45-57);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 24.06.2010 cu stenograma discuțiilor din 23.06.2010 anexă (Vol. I f. d.60-66);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 26.06.2010 cu stenograma discuțiilor din 25.06.2010 anexă (Vol. I f. d.70-85);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 03.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 02.07.2010 anexă (Vol. I f. d.87-93);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 08.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 07.07.2010 anexă (Vol. I f. d.99-106);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 13.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 12.07.2010 anexă (Vol. I f. d.111-128);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 16.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 16.07.2010 anexă (Vol. I f. d.135-147);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 18.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 17.07.2010 anexă (Vol. I f. d.151-159);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 26.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 25.07.2010 anexă (Vol. I f. d. 166-173);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 28.07.2010 cu stenograma discuțiilor din 27.07.2010 anexă (Vol. I f. d. 175-182);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini a discuțiilor între N. Pisnic și Sosna Boris din 04.08.2010 cu stenograma discuțiilor din 03.08.2010 anexă (Vol. I f. d. 184-191);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris din 19.06.2010 efectuate pe data de 18.06.2010 la orele 14.08 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d. 192-195);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris din 24.06.2010 efectuate pe data de 23.06.2010 la orele 19.01 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d. 196-199);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 26.06.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 25.06.2010 la orele 09.07, 09.40 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d.200-205);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 29.06.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 28.06.2010 la orele 17.02 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d. 206-209);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 30.06.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 29.06.2010 la orele 13.47 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d.210-213);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 02.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 01.07.2010 la orele 17.21, 15.48, 18.26, 18.25 și stenograma convorbirilor telefonice anexă, discul nr. 95 (Vol. I f. d.214-244);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 07.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 06.07.2010 la orele 16.20, 17.53, 17.55, 17.58, 18.24, 10.47 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d. 1 -13);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 08.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 07.07.2010 la orele 13.46 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d. 14-18);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 11.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 10.07.2010 la orele 19.06 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d. 17-28);

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 16.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 16.07.2010 la orele 12.14 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.23-25).

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 17.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 16.07.2010 la orele 12.13, 12.35 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.26-30).

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 18.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 17.07.2010 la orele 13.36, 16.36 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.31-34).

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 25.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 24.07.2010 la orele 11.05, 16.25, și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.35-40).

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 26.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 25.07.2010 la orele 09.31, 10.30, 10.35 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.41-48).

Procesul verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 28.07.2010 efectuate între N. Pisnic și Sosna Boris efectuate pe data de 27.07.2010 la orele 13.17 și stenograma convorbirilor telefonice anexă (Vol. II f. d.49-52).

Procesul verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice primite la postul de telefonie mobilă nr. 079405422 ce aparține lui Sosna Boris Ilia pentru perioada 01.01.2010-26.11.2010 (Vol. II f. d. 61-254).

Procesul verbal de ridicare din 08.04.2011 a extrasului de procesul verbal al Congresului Avocaților din RM din 28.03.2008 (Vol. III f. d.62-64);

Procesul verbal de examinare din 12.01.2011 a procesului verbal al Congresului Avocaților din 27.04.2007, procesul verbal nr. 3 al ședinței comisiei de numărare a voturilor a Congresului Avocaților din 27.04.2007, hotărârea nr. 3 a comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 29.03.2010, hotărârea nr. 6 a comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 29.04.2010, dosarul personal a cet. Pisnic Natalia format din: legitimația nr. 830, examenul medical nr. A001423, certificat din 25.03.2010, hotărârea 03657 din 23.03.2010, ordin de încasare a numerarului nr. 27, cerere 1/0216 din 26.03.2010, contract din 14.05.2009 nr. 830, referință, demers, raport, latura practică, diploma de licență și ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă în calitate de documente (Vol. III f. d. 107-111).

Procesul verbal de examinare din 11 iunie 2010, 24 iunie 2010, 03 iulie 2010, 13.07.2010 a banilor în sumă de 300 de euro 6 bancnote în valoare de 50 de euro fiecare cu seria și numărul: V32884739248, X02272306106, X 29916150932, S60527051836, X42274390403, VI1685547381, 3000 lei 15 bancnote în valoare de 200 de lei fiecare cu seria și numărul G.0025 221674, G.0023 807897, G.0014 200744, G.0021 510888, G0049 240502, G.0028 304419, G.0035 288221, G.0033 306549, G.0007776740, G.0004 188971, G. 0015 280446, G. 0034 307522, G.0013 535977, G.0008 629783, G.0031 355860, 85 de euro - o bancnotă în valoare de 50 de euro cu seria și numărul S23858370376, o bancnotă în valoare de 20 de euro cu seria și numărul T37003545906, o bancnotă în valoare de 10 euro cu seria și numărul X41386022624, o bancnotă în valoare de 5 euro cu seria și numărul X28436931291, 700 de lei - 7 bancnote în valoare de 100 de lei fiecare cu seria și numărul F.0083 120847, F.0021 333353, F.0039 390393, F.0021 123867, F.0022 094726, F. 0066 351983, F. 0014 732974, 1000 de lei și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04.08.2010 (Vol. I f. d.42- 43, f. d. 67-68; f. d. 96-97; f. d. 112-113);

Procesul verbal de examinare din 18 iulie 2010 a bonului de casă de la SRL „Linella” în sumă de 194,01 lei, factura fiscală seria NT nr. 9260854 în sumă de 319,42 lei a „Metro”, și ordonanța de recunoaștere în calitate de documente (Vol. I f. d. 160-162).

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a compact discurilor: CD-R model „Extreme” cu nr. 376, DVD-R model „Extreme” cu nr. 377, CD-R model „Memorex” cu nr. 386, CD-R model „Memorex” cu nr. 385, CD-R model „Memorex” cu nr. 393, CD-R model „Memorex” cu nr. 392, CD-R model „Memorex” cu nr. 406, CD-R cu nr. 403, CD-R cu nr. 405, CD-R cu nr. 409, CD-R cu nr. 423, DVD-R cu nr. 415, în care se conțin interceptări și înregistrări audio și video înregistrate între Pisnic Natalia și Sosna Boris în perioada 11.06.2010- 03.08.2010, CD- R cu numerele 95, 127, 139, 165 în care se conțin interceptările convorbirilor telefonice întreținute la numărul de telefon mobil nr. 079405422 utilizat de către Sosna Boris (Vol. III f. d. 112-113).

Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința lui Sosna Boris Ilia în baza art.326 alin.(1) CP RM, după semnele calificative: ”trafic de influență, adică: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

De asemenea, Colegiul penal reține că instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Deci este reținut faptul că instanța de fond legal și întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului Sosna Boris Ilia în baza art.326 alin. (1) Cod penal considerând neîntemeiate afirmațiile procurorului, potrivit cărora acțiunile lui Sosna Boris urmează a fi calificate în baza art.27 art. 190 alin.(5) Cod penal, ori din dispoziția alin. (1) art. 326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele

trebuie să deținuteze miraculoarea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de miraculoarea de escrocnerie (art. 190 CP), pe de altă parte.

Astfel, este reținut obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Iar în cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcere cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

În același timp, în speță este satisfăcut obiectul material sau imaterail al infracțiunii imputate inculpatului Sosna Boris Ilia, care reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite. Deci, ținând cont de faptul că infracțiunea de trafic a fost săvârșită de către făptuitor pentru o altă persoană, fapta respectivă realizându-se în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, Colegiul penal reține în acest sens de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.(1) CP trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis ca se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.326 CP în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-1 influența, în virtutea colegialității).

În acest sens, Colegiul penal reține că infracțiunea comisă de inculpatul Sosna Boris Ilia prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal, este considerată consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Mai mult, în combaterea argumentului invocat de către acuzatorul de stat în apelul declarat cu privire la faptul că în acțiunile lui Sosna Boris Ilia s-a realizat, infracțiunea prevăzută de art. 27, 190 alin.(5) Cod penal a fost comisă de ultimul cu intenție directă și în scop de profit, ultimul a însușit mijloace bănești și produse alimentare și le-a folosit în scopuri personale, Colegiul penal reține că infracțiunea poate fi încadrată în baza art. 190 Cod penal atunci când acțiunile pentru care se promite intervenția nu intră în obligațiile de serviciu ale funcționarului respectiv, ori în sens contrar pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să intre în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu sau în componența funcționarului, iar în speța dată, inculpatul Sosna Boris a solicitat remunerații ilicite de la cet. Pisnic Natalia în scopul îndeplinirii unor acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, presupunând ipoteza că are influență asupra unor membri ai Comisie de Licențiere. Ori mai mult, la caz, Colegiul penal menționează faptul că înșelăciunea nu întrunește cerințele pe care trebuie să le aibă înșelăciunea în contextul infracțiunii de trafic de influență.

Mai mult, este menționat faptul că pentru calificarea faptei în baza art.326 Cod penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă.

De asemenea, Colegiul penal nu reține ca plauzibil argumentul invocat de acuzatorul de stat cu privire la faptul că instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art. 24, art. 101, art. 314 alin. (2), art. 317 alin. (2) și art. 376, art. 379 Cod de Procedură Penală, or instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, veridicității și coroborării și just l-a recunoscut culpabil pe inculpatului Sosna Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) CP RM.

Mai mult, în combaterea poziției expuse de către acuzatorul de stat în apelul declarat, Colegiul penal menționează că instanța a analizat minuțios probele acuzării și le-a dat o justă apreciere, iar încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal a fost stabilită cu certitudine și fără echivoc.

Subsecvent, Colegiul penal menționează că instanța la emiterea sentinței s-a ghidat de prevederile legale, respectându-le și dându-le o apreciere sub aspect juridic, plus la toate, cât pe parcursul urmăririi penale, atât și la cercetarea judecătorească nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar întemeia posibila intervenire în soluția instanței de fond.

Deci, este evident faptul că Colegiul penal nu reține ca întemeiat argumentul invocat de acuzatorul de stat precum că instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect al infracțiunii incriminate.

Reiterând cele invocate supra și făcând referire la motivele invocate de procuror, Colegiul penal ține să menționeze că la adoptarea și emiterea sentinței instanța de fond a apreciat acțiunile inculpatului și probele acuzării constatând că acțiunile lui Sosna Boris Ilia întrunesc elementele traficului de influență ori anume acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: 1) primirea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană; 2) extorcerea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru a altă persoană; 3) acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Prin *primire* se are în vedere recepționarea unei oferte; luarea în posesie a unui titlu de valoare sau a unui bun, care se înmânează; încasarea unei sume de bani; obținerea unui avantaj patrimonial. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii persoanei vizând serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Prin *extorcere* făptuitorul pun victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei.

Deci, Colegiul penal menționează că acțiunile lui Boris Sosna corect, legal și întemeiat au fost calificate în baza art.326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, adică: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Mai mult, sunt reținute declarațiile părții vătămate Pisnic Natalia prin care există anumite divergențe și anume: inițial ea declară că inculpatul a pretins suma de 2000-3000 euro, ulterior a declarat că inculpatul a pretins suma de 18 000 euro, ulterior a declarat că inculpatul a pretins suma de 10 000 euro, iar în cazul în care ea va merge cu el la sauna, suma va fi considerabil mai mica. Și tot aici, Colegiul reține declarațiile tatălui părții vătămate – Victor Pisnic, care a declarat că fiica sa lua bani, carne de găină, carne de iepure pe care îi transmitea unei persoane pe care el nu o cunoaște. Suma cerută de fiica sa pentru obținerea profesiei de avocat nu-și amintește exact, era de aproximativ 10 000 euro și 7 000 lei, suma luată de persoana pe care el nu o cunoaște posibil în tranșe. Aceste afirmații

exact, era de aproximativ 10.000 euro și 7.000 lei, sume luate de persoana pe care ei nu o cunoaște peșon în viață. Aceste afirmații fiind combătute însăși prin declarațiile părții vătămate în ședința instanței de apel și anume că ea lua bani de la tatăl ei pentru a-i transmite inculpatului, însă aceasta nu i-a comunicat tatălui său că aceștia trebuie transmiși lui Sosna, ea solicita sume concrete, atâta cât i se cerea, însă nu-i comunica pentru ce, iar produsele pe care Pisnic Victor menționează că le transmitea fiicei pentru o persoană care nu o cunoaște, au fost procurate de către Pisnic Natalia și nu au fost luate de la acesta după cum menționează.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de către acuzare și anume că dispozitivul sentinței nu corespunde normelor procesuale, ori instanța de fond a făcut trimitere în sentință la art. 382, 384-385, 391-394, 396, 437 alin.(1) pct. 1 CPP, prin care a emis o sentință legală și întemeiată.

Mai mult, Colegiul penal menționează că instanța de fond legal a făcut trimitere la prevederile art. 332 al.(I) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(I) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, în conformitate cu art.275 pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. Potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea dată se consideră ca fiind mai puțin gravă, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii ei au expirat 5 (cinci) ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În sensul declarat nu sunt reținute argumentele invocate de acuzare, și anume că odată cu recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii, să-l libereze de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Ori, instanța s-a ghidat de prevederile art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Mai mult, de către instanța de apel nu sunt reținute argumentele invocate de acuza privind faptul că în faza dezbaterilor judiciare instanța contrar prevederilor art. 379 Cod de procedură penală nu a dat posibilitatea acuzării de stat să utilizeze dreptul la replică, ori prin procesul verbal din 28 decembrie 2015, instanța a ascultat replicile asupra celor expuse în dezbaterile judiciare, la care procurorul, inculpatul și avocații prezenți în ședință au menționat că replici nu au.

Ținând cont de cele enunțate supra, Colegiul penal conchide că argumentele din apelul acuzării de stat poartă un caracter declarativ și nu sunt confirmate de probe pertinente, care ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c); 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura anticorupție, Victor Muntean, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 04 iulie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Teleucă Stelian

Brînza Liubovi