

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

16 decembrie 2016

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător:	Maria Chiperi
Grefiera	Olesea Larionova
cu participarea:	
Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocatului	XXXXXXXXXX
Inculpaților	Mastac Ion și Alexandrina Tucan

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire în privința inculpaților :

**Tucan Alexandrina Simon, născută la 11.09.1987** originară și locuitoare a s.Țințăreni r.Anenii Noi, căsătorită, studii superioare juridice, în concediu de îngrijire a copilului, anterior ne judecată, cetățeană al R. Moldova,

care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, și

**XXXXXXXXXX a.n.31.03.1970**, originar și locuitor a s.Țințăreni r.Anenii Noi, căsătorit, studii superioare juridice, primar de localitate, anterior ne judecat, cetățean al R. Moldova,

care se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 42 al (3), 332 alin. (1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei: 21 noiembrie 2014 – 10 octombrie 2016

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**1. De către organul de ormărire penală Tucan Alexandrina** se învinuiește în aceia că, ultima exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Țințăreni, r-nul Anenii Noi începând cu 13.10.2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal persoană publică căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local, să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din sat. Țințăreni din gestionarea primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, **fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului**, a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr.09/07 din XXXXXXXXXX cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, învinuind-o pe Tucan Alexandrina că a mis

1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, învinuindu-l pe Tucan Alexandrina că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

2. Tot ea, Tucan Alexandrina se învinuiește în aceia că **știind cu certitudine**, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-CLEAR”, **fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului** a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, învinuindu-se Tucan Alexandrina că în baza extrasului deciziei consiliului local Țințăreni cu 09/09 din XXXXXXXXXX, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comuni.

3. Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 332 alin. (1) CP - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale.

4. **Mastac Ion** de către organul de urmărire penală, se învinuiește în prezenta cauză în aceia că, exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, **a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe:**

5. Așadar, Mastac Ion se învinuiește în aceia, că știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din sat. Țințăreni din gestionarea primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, fața de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, **a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, Tucan Alexandrina de a înscrie în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate**, iar în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr.09/07 din XXXXXXXXXX cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului Tucan Alexandrina bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

6. Tot el, Mastac Ion se învinuiește în faptul că, știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale fata de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, Tucan Alexandrina de a înscrie în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, **a organizat prin intermediul secretarei consiliului local, Tucan Alexandrina, întocmirea și semnarea a extrasului deciziei nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că, Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului deciziei Consiliului local Țințăreni cu 09/09 din XXXXXXXXXX, cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului, Tucan Alexandrina, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.**

7. Acțiunile lui XXXXXXXXXX, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (1) CP conform semnelor constitutive: „organizarea de către o persoană publică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.

8. Tot, el Mastac Ion se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 al (2) CP, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe: deci exercitând funcția de primar al sat. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea consiliului local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale fața de consăteni, a jlcis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „ECO-Țințăreni”, cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.

9. Astfel, primarul, Ion Mastac se învinuiește în aceia că dînsul a diminuat autoritatea consiliului local care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzînd

astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Țițăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului.

10. Acțiunile lui XXXXXXXXXX în episodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. 328 alin. (1) CP după indicii calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

11. În ședința de judecată, inculpatul Mastac Ion vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, dînsul a fost primar al s.Țițăreni din anul 2007 și reales în anul 2011. Reieșind din învinuirea adusă de procuror și sensul Legii cu privire la administrarea publică locală nr. 436 explică faptul că, în cadrul administrației publice a comunei Țițăreni sunt două autorități: primarul și consiliul local. Actele emise de aceste autorități sunt diferite: primarul emite dispoziții, iar consiliul local emite decizii. Primarul nu poate falsifica Deciziile consiliului, deoarece ele sunt emise de o altă autoritate publică. Deciziile sunt semnate de Președintele ședinței, care este un consilier ales prin vot de consilierii prezenți la ședință, în cazul dat de dl. Petru Ciorba, care a confirmat că a semnat personal decizia Consiliului local din XXXXXXXXXX nefiind silit sau influențat de cineva. Consideră că învinuirea adusă lui în baza art. 332 (1) CP - falsul în acte publice este ilegală. La fel consideră că învinuirea adusă pe art. 328 al (1) CP - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este una ilegală, deoarece procurorul nu a prezentat careva probe care să dovedească prin care acțiuni a depășit limitele indicate în norma imputată și care anume daune a cauzat. Deasemenea consideră că procurorul se contrazice prin învinuirea adusă lui, deoarece pe de o parte se învinuiește că a comis infracțiunile în scopul ridicării autorității mele în 2012 pentru a chiștiga alegerile locale din 2015, iar pe de altă parte se învinuiește că a adus daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a comunei Țițăreni, referindu-se la listele din dosar semnate de 776 de persoane, care sunt contra primarului. Din aceste considerente nu înțelege ce a dorit să spună procurorul, s-a ridicat autoritatea sau s-a coborât. Listele cu care operează procurorul sunt false, deoarece au fost inițial semnate de locuitori pentru a nu permite depozitarea gunoii din Chișinău, iar ulterior s-a adăugat în preambul listelor, a cuvintelor pentru suspendarea primarului, listele au fost folosite pentru șantajarea diferiților demnitari de stat în scopul influențării instanței de judecată pentru a mă suspenda din funcție pentru a mă discredita în comună și ca să nu pot candida la următoarele alegeri. Consideră că probele prezentate de procuror în prezenta cauză sunt false. Toate aceste acțiuni au fost instrumentate de un grup de consilieri, din care 3 au fost contracandidați la alegerile locale din 2011 (Iovan Liuba, Iovan Cozma și Dănuță Igor). Prin scrierea a multiplegilor pîingeri în diferite instanțe s-a încercat să influențeze urmărirea penală și procesul de judecată. Pentru petrecerea ședinței Consiliului local Țițăreni la data de XXXXXXXXXX au fost pregătite proiecte de decizii, care au fost puse în mapele consilierilor. Problema constă în faptul că, consilierii nu se prezintă la primărie pentru a ridica mapele sale din timp, dar veneau nepregătiți și în timpul petrecerii ședințelor nu sunt atenți despre ce se discută. În urma dezbaterilor proiectului de decizie a Consiliului comunei Țițăreni privind transmiterea bunurilor în gestiunea Direcției Educației r. Anenii Noi a apărut propunerea din partea consilierului Fiodor Donici de a separa clădirile școlii noi de cea a școlii vechi, cu scopul ca clădirea școlii vechi să nu fie transmisă, dar să rămână la primărie. Această propunere a avut susținerea consilierilor, care au și votat proiectul de decizie modificată conform propunerii consilierului, adică separarea acelor două bunuri imobiliare. Tot odată a menționat, că orice bun imobil trebuie să aibă un număr cadastral și să fie înregistrat la OCT. Mai mult ca atât ambele clădiri rămîn a fi la balanța primăriei, sunt transmise doar în gestiune. Faptul, că a fost votat ca școala veche să rămînă în gestiunea primăriei a fost confirmată de un șir de consilieri prin depunerea de mărturie, chiar și de consilierul Liuba Iovan, deoarece în urma dezbaterilor în cadrul discutării problemei în cauză și aprobării propunerii consilierului, este evident, că textul proiectului de decizie nu corespunde cu textul din decizia aprobată. Proiectul de decizie nu este un act oficial, deoarece lipsește semnăturile și nu este aplicată ștampila. Clădirea școlii vechi nu este folosită în procesul educațional a gimnaziului „Ion Creangă” fapt confirmat prin Certificatul nr. 105 din 11.03.2015 eliberat de către Direcția Educație Anenii Noi. Mai mult ca atât, în clădirea dată este amplasată biblioteca sătească pentru copii, finanțată de primărie. Odată ce gimnaziul are buget separat de primărie și nu poate acoperi cheltuielile de regie pentru biblioteca sătească. În scopul acordării NLC de către Union Fenosa și posibilității achitării facturilor, este necesar ca bunul imobil să aibă un număr cadastral. Adică cea ce s-a și nicidecum nu s-a cauzat daune cum se aduce în învinuire dar dimpotrivă s-a făcut în folosul comunității. Mai mult ca atât bugetul Gimnaziului nu prevede, dar nici nu permite să aibă careva cheltuieli pentru întreținere și reparația imobilului. **La aceiași ședință, a fost pus în discuție un alt proiect de decizie, și anume privind formarea unei Instituții publice, cu denumirea „Eco Clear”.** Pe marginea proiectului a fost aprobată decizia privind formarea unei Instituții Publice, care se va ocupa cu salubritatea comunei. A fost discutat Statutul întreprinderii, în urma căror au apărut unele modificări. Principala modificare ține de subordonarea întreprinderii direct Consiliului local. Apoi a fost pus la vot proiectul de decizie în întregime, care a și devenit decizie. Din start proiectul de decizie conținea chieștiunea transmiterea unui teren de pămînt. Acest proiect a fost distribuit în mapele consilierilor, tot acest proiect de decizie este și în dosar la pagina nr. 58. Administrației publice locale nu s-a adus nici o daună, toate bunurile sunt la balanța primăriei ce se dovedește prin Extrasele din registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a Primăriei comunei Țițăreni eliberate de primarul actual d. Ina Pașcan cu nr. 280, 281, 282 din 1.03.2016. În acțiunile sale consideră că lipsesc careva semne ale componențelor infracțiunii incriminate și procesul urma să fie încetat din start la urmărirea penală. Prin acest dosar penal i-au fost aduse personal multe daune morale, psihologice, material. Acest dosar a fost folosit în Campania electorală din 2015 de contracandidați (în special de Liuba Iovan și actualul primar Ina Pașcan) și ca urmare nu a fost ales cu o diferență de 7 voturi. În urma acestui dosar i se refuză angajarea în câmpul de muncă, deoarece cazierul juridic nu este „curat”. În urma acestui dosar i se refuză eliberarea pașaportului biometric din care motiv nu pot să mă duc nici la muncă nici macar la odihnă peste hotare. Se declară nevinovat și solicită în baza art. 52 Cod penal, art. 275 Cod procedură penală încetarea urmăririi penale a art. 332 (1) și 328 (1) CP.

12. La întrebarea avocatului, inculpatul Mastac Ion a declarat că întrebarea cu privire la separarea bunurilor imobiliare a apărut în timpul ședinței Consiliului și în urma dezbaterilor proiectul deciziei a fost modificat, nu a fost vorba de fals, proiectul de decizie s-a transformat în Decizie în urma unor modificări, cu d-na Tucan A. personal nu a discutat această întrebare, nu a impus-o nu i-a promis careva servicii materiale, secretarul consiliului este secretarul consiliului, toate întrebările se discută în consiliu și se aprobă prin Decizia Consiliului. Nu a impus-o, nu a cointeresat-o pe d-na Tucan A. ca să falsifice ceva. Personal nu a avut nimic de la separarea acestor bunuri, acestea sunt bunuri publice, care a rămas în domeniul public, nu au fost vîndute nicăieri. Deciziile Consiliului nu le semnează Primarul, dar le semnează Președintele ședinței Consiliului, care se alege la fiecare ședință din rîndul consilierilor. Președintele ședinței Consiliului prin semnarea deciziei confirmă faptul că aceasta a avut loc. Consideră că autoritatea sa s-a micșorat în sat după acest caz. Prin atribuirea pămîntului la APL nu i s-a ridicat autoritatea. Primarul este autoritatea reprezentativă care execută Deciziile consiliului, deja semnate de președintele ședinței Consiliului, de secretar, apoi se dă primarului pentru executare.

13. La întrebarea procurorului inculpatul Mastac Ion a explicat că, nu este nici într-o relație cu d-na Tucan A., decît cekle de serviciu. D-na Tucan a fost aleasă ca secretar al Consiliului în perioada cînd el activa ca primar. Dînsul n-a propus pe nimeni la această funcție, deoarece s-a organizat concurs pe ntru această funcție. Recunoaște că a participat la ședința Consiliului din XXXXXXXXXX, unde Secretar al ședinței era d-na Tucan, iar președintele ședinței era d-nul Ciorba Petru. De asemenea recunoaște că a participat ca membru la numirea directorului gimaziului din sat. D-na Angela nu a cunoscut ce a fost la comisie. Fiecare membru a pus notele personal individual, apoi toate punctele s-au adunat și s-a făcut medie. Dînsul personal a punctat-o pe puncte pozitiv pe d-na Angela, dar nu a fost un chiștig evident. La ședința Consiliului local Țițăreni din XXXXXXXXXX s-a decis ca Școala veche să rămînă la primărie, majoritatea au fost pentru ca să fie divizată școala nouă de școala veche. Fizic aceste școli n-au fost divizate fizic ci numai momentan, i s-a atribuit câte un nr. cadastral, transparența bunurilor s-a ridicat. Se cunoaște de către toți că clădirea în domeniul public nu se privatizează. Clădirea a fost înregistrată la OCT ca bun public, ca clădire a școlii. Ca să fie vîndut este nevoie de acordul Ministerului Educației, a Consiliului local, de schimbarea destinației clădirii, înregistrarea la OCT cu destinație nouă, atunci nu privea locațiune sau arendă conform Codul educațional, în 2012 nu se putea așa ceva. Nu cunoaște dacă diferă decizia de procesul verbal al ședinței Consiliului. Dacă nu-l înșeală memoria, în ultimul punct al deciziei se indică faptul că, executarea se pune în seama inginerului cadastral, aceasta este obligațiunea lui directă. În Decizie la pct. 1.1. se indică în sarcina cui se pune în executare decizia dată. Poziția pedagogilor a fost post factum, adică poziția lor s-a aflat după ce s-a luat decizia. Dînsul a fost invitat la școală pentru a clarifica situația, nu cunoaște faptul trebuia să se explică pedagogii erau de poziții cam înmatate la înmatate. Procesul de transmitere a școlii a fost explicat eronat, de aceea mihi

situația, nu cunoștea faptul, a coborât în capul, pedagogii erau de poziția căm jumătate la jumătate. Trebuia de transmitere a școlii a fost explicat din nou, decizia multă pedagogi erau în neclaritate și dînsul a mers să explice sensul aceste întrebări. Care erau de acord, care nu. A fost eronat înțeles prevederile legale. S-a auzit multe replici și neînțelegeri și eu am fost la adunarea profesorilor, i-a rugat să stea de vorbă pentru a le clarifica situația. Discuția și dezbaterile au avut loc cu profesorii în Căminul școlii, însă această întrebare nu depindea de părerea profesorilor. Școala trebuia să plece la Direcția Educației doar ca persoană terță, urma să fie achitați doar de Direcția Educației, se schimba doar coordonatorul de credit care îi finanțază. La Direcția de Învățămînt nu am fost invitat, a fost în școală la Căminul pedagogică, să le explice situația reală, că nu era vorba de vînzare. S-au spus multe minciuni. Școala nouă a fost înființată prin anul 90, ea are capacitate de 600 de copii, dar la moment sunt 300 copii. La momentul cînd se folosea ginaziul nou, clădirea veche nu se mai folosește, din start s-a instituit biblioteca satului. Înainte era bibliotecă în alt loc pe teritoriul satului, dar apoi s-a instituit în școala veche. În sat la moment mai este biblioteca pentru maturi, dar aceasta este biblioteca pentru copii, pentru că copiii sunt practic acolo. Referitor la denumirea întreprinderii au fost mai multe denumiri, înainte de ședință era Eco Clear, apoi s-a ajuns la concluzia să fie denumită Eco Țîntărești Service, la ședință a fost pusă întrebarea Eco Clear denumirea, dar pe urmă nu știu. Genul de activitate a întreprinderii urma să fie salubritate și acordarea serviciilor populației din Țîntărești. S-a aprobat Statutul de către consilieri, care a fost discutat, a fost făcute modificări, la început prevedea ca directorul să fie numit de primar, dar consilierii în timpul ședinței au hotărât să fie numit de către consiliu. S-a votat proiectul deciziei, nu țin minte dacă s-a discutat de numirea directorului întreprinderii.

14. La întrebarea instanței, inculpatul Mastac Ion a explicat că proiectul deciziei corespunde cu decizia Consiliului. La denumirea instituției, terenul acesta este în proiectul deciziei, s-a votat toate punctele. S-au votat primele 2 pct. din proiectul deciziei, care erau esențiale și următoarele 2 pct. nici nu s-au discutat. Proiectul deciziei îl pregătește primăria, fiecare specialist își pregătește proiectul său. Dînsul a întocmit doar dispoziția despre convocarea ședinței Consiliului.

15. La întrebarea procurorului inculpatul Mastac Ion a explicat, că lotul este amplasat pe teritoriul primăriei și este poligon de gunoi, tot bunul imobil, teritoriul care i-a fost transmis întreprinderii nou formate este teritoriul poligonului, este unicul depozit de deșeuri care este și poate fi folosit prin gestiune. În 2010 a fost sistată activitatea de aducere a gunoii la Gunoștea din s. Țîntărești. Poziția locuitorilor referitor la depozitarea acestor deșeuri erau jumătate la jumătate. Întreprinderea a fost înființată în interesele localității și nu urma să fie depozitat gunoii din Chișinău. Alexandru Savan a fost numit directorul întreprinderii noi formate, administratorul urma să înregistreze întreprinderea la Ministerul Justiției. A înțeles că a fost înregistrată întreprinderea, actele le-a primit de la secretariat nuda la el. **Dînsul personal nu s-a ocupat de înregistrarea acestei întreprinderi, dar pe urmă a aflat că a fost înregistrată întreprinderea sub o altă denumire.** A înțeles că a fost o greșeală tehnică. Nu țin minte cînd a aflat că întreprinderea Eco Clear nu poate fi înregistrată la Ministerul Justiției. Nu s-a aprobat dl Savan de el referitor la această întrebare cu privire la schimbarea denumirii întreprinderii. Primarul nu este în drept să schimbe denumirea unei întreprinderi fără acordul consiliului, nici prin dispoziție verbală nu poate. Credă că nu importă denumirea, importă faptul existenței instituției și genul de activitate a instituției municipale. Dînsul nu a rugat-o pe secretara consiliului să emită sau să elibereze alte extrase a proceselor verbale a ședințelor Consiliului din XXXXXXXXXX precum că, denumirea întreprinderii noi formate este Eco Țîntărești și nici nu i-a transmis actele d-lui Savan cu denumirea de "Eco Țîntărești" pentru înregistrare. La fel n-a semnat Decizia Consiliului niciodată, indiferent de aceste cazuri deoarece nu are împuterniciri. În cazul în care dînsul semna în locul președintelui ședinței, d-na Tucan A. nu avea să pună semnătura. Dînsul ca primar nu poate să modifice decizia Consiliului, deoarece nu are împuterniciri. Președintele ședinței duce răspundere pentru deciziile care le semenză, el este organizatorul care este împuternicit pentru a duce voința consilierilor în acțiune. În sala unde se petrece ședințele, dînsul este în prezidiu, președintele conduce ședința și prin vot consilierii pot să-l excludă din sală, însă în practica mea nu a fost așa ceva, primarul întodeauna asistă la ședințele Consiliului. Pentru ca decizia Consiliului să aibă putere trebuie să acumuleze nr. de voturi necesare. Unele decizii se votează cu majoritatea celor prezenți, altele se votează cu majoritatea celor de pe listă, la urmă președintele ședinței anunță dacă deciziile au trecut sau dacă au cumulat numărul de voturi necesare și dacă deciziile date au acumulat nr. de voturi necesare pentru a fi transformate ca decizii și semnate. Dînsul este în relații ostile cu Președintele ședinței Consiliului și dacă avea să se apropie de el cu oarecare idei, avea să se respingă propunerile făcute. Dînsul nu l-a impus pe președintele ședinței Consiliului să semneze aceste decizii și dînsul a confirmat acest lucru în ședința de judecată. În primărie sunt 2 ștampile, la el se află ștampila primarului, iar la secretară ștampila consiliului. Procesul verbal al ședinței Consiliului îl contrasemnează secretara consiliului, procesul verbal nu cunosc cine îl întocmește. Nu a fost cazuri cînd președintele ședinței să nu fie de acord cu procesul verbal. Nu țin minte cine a venit cu inițiativa de a fi schimbată denumirea la întreprindere. D-l Ciorba la o ședință extraordinară care o conducea, a propus să fie schimbată decizia, pentru că nu a fost atent cînd a citit decizia și nu a observat greșeala. A auzit cînd a fost decizia Consiliului în aprilie 2013, după modificarea denumirii întreprinderii, cînd s-a pus în discuție pentru a se discuta denumirea, pînă atunci nu țin minte de la cine a auzit. **La ședința din XXXXXXXXXX, s-a pus la vot proiectul deciziei, nu s-a vorbit de a fi transmis careva teren pentru întreprinderea dată, s-a votat proiectul deciziei.** Pe alte întrebări s-a discutat, a fost prima întrebare cu formare, statutul, întrebarea pe teren nu s-a discutat. Pentru el proiectul deciziei coincide cu Decizia Consiliului, este semnătura pusă pe decizie înseamnă că a intrat în vigoare, s-a pus la vot. Statutul întreprinderii la adus el de la Ungheni, a fost depusă o muncă în comun cu consilierii. Au încercat și ei să formeze o instituție. În 2010 a fost sistată transportarea deșeurilor din or. Chișinău, din 2010 nu se transportă deșeuri. Pînă în 2010 același teren a fost atribuit pentru a forma o gunoște autorizată. Terenul se află în proprietatea primăriei Țîntărești și au dorit să fie folosit pentru a depozita gunoii, a fost dat în exploatarea prin anul 1989 prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor RSSM, ulterior a fost dat terenul în gestiunea primăriei Chișinău pe termen nelimitat, ulterior ridicînd documentele a depărtat și a înregistrat terenul ca proprietate a primăriei în 2009. Primăria Chișinău nu plătea nici un ban primăriei Țîntărești pentru folosirea terenului și au solicitat să achite impozit pe pămînt la primărie, plăteau impozit pentru lucrători. Practic au devenit stăpîni pe acest teren. Pînă atunci banii publici nu erau corect gestionați, pentru arendă nu plăteau deoarece se bazau pe Hotărîrea Sovietului Miniștrilor RSSM, s-au dat bani pentru impozitul de venit la salariați și impozitul pe pămînt. În 2009 ei au văzut că sunt 6 milioane în com. Țîntărești pentru aceea ca să termine să depoziteze gunoii. În 2010 a fost sistată întreprinderea. A încercat să primească avizuri pentru deschiderea altei gunoște, dar au primit refuz de la Ecologie pentru că pe teritoriu deja este o gunoște. La fiecare cvartal primeau amendă pe faptul că nu duceau gunoii, nu aveau unde să le transporte, temporar se transportau și se depozitau la platou. Au venit cei de la Ecologie și au spus că depozitarea deșeurilor acolo este dăunătoare pentru localitate. La moment întreprinderea dată nu activează, ea din start nu a activat deoarece prin decizia Consiliului s-a dat terenul în gestiune, terenul era la primărie dar s-a retras din gestiune, întreprinderea se primește că este în aer. Gunoștea de la toc nu este autorizată, nu este decizia, oamenii dus așa samovolnic, decizia a fost ilegală, nu țin minte cine a decis, a fost adoptată o decizie mai de mult, nu țin minte cînd. La moment poligonul nu se folosește pentru depozitare, sunt numai paznici, cărora li se achită salariu de către Autosalubritatea Chișinău. Întreprinderea nu poate fi folosită pentru noi, ca să depozităm noi deșeurile. Este o neînțelegere a legii, Primăria Chișinău socotește că ei au dreptul prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor RSSM să depoziteze mai departe fără plată ș.a.m.d, dar hînd în considerație că gunoștea este periculoasă deoarece are nevoie de finanțe pentru a fi menținută, de la poalele gunoștei să fie ridicat și să fie pus sus, dacă nu se va face acest lucru s. Țîntărești va fi înecat, vor fi ape foarte toxice și s-a revărsa, digul care este la gunoște nu este într-o stare bună, pînă nu vom avea o decizie oarecare, se duc tratative cu Primăria Chișinău ca să o redeschidă, este nevoie de o Hotărîre a Parlamentului sau a Guvernului pentru această gunoște, dar în timpul de față are nevoie ca cineva să o întrețină. Primăria Țîntărești nu are bani pentru a gestiona aceste bunuri.

16. Inculpata Tucan Alexandrina în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2011 a fost angajată în cadrul primăriei com. Țîntărești în calitate de Secretară a Consiliului local Țîntărești în baza Deciziei Consiliului com. Țîntărești nr.07/02 din 13.10.2011 pentru o perioadă determinată, pe perioada concediului de îngrijire a copilului a d-nei Pitușcan Tatiana. În decembrie 2012 urma să aibă loc ședința ordinară a consiliului com. Țîntărești. În cadrul pregătirii ședinței din XXXXXXXXXX în baza art.16 al.5 al Legii nr.436 din 28.12.2001 privind APL a înștiințat consilierii prevețiv cu 5 zile înainte, a completat mapele consilierilor cu proiectele de decizie pentru ședință, însă consilierii au luat mapele la începutul ședinței, nici un consilier nu s-a prezentat pentru a-și lua mapa pînă la ședință. Una din întrebările la această ședință a fost transmiterea în gestiune Direcției Educației Anenii Noi a clădirii gimnaziului Ion Creangă. În urma dezbaterilor a fost propus ca să fie transmisă doar clădirea școlii noi, iar clădirea școlii vechi să fie lăsată la primărie, pentru a fi folosită în interesul localității. Această propunere a acumulat nr. necesar de voturi. Dînsa ca secretară asistă președintele ședinței. Președintele numără voturile pro și contra, deterină dacă a luat nr. necesar de voturi, dacă decizia a trecut și ea le înscris în procesul verbal al ședinței după spusele acestuia. **În proiectul de decizie pct. legat de separare nu a fost inclus, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclus discutat și votat.** Proiectul de decizie nu a fost semnat de nimeni, nu a fost aplicată ștampila.

adică nu este un document oficial. În cadrul ședinței proiectul poate fi modificat, iar decizia consiliului poate fi diferită de proiect. La aceeași ședință a fost supus examinării un alt proiect de decizie privind formarea unei instituții publice privind activitatea de salubritate a comunei Țițăreni, unde la o ședință operativă de lucru cu consilierii a pregătit denumirea întreprinderii Eco Clear. Pregătind proiectele de decizie, inițial a pregătit cu denumirea Eco Clear, însă în urma consultării legislației a înțeles că întreprinderea ar putea să nu fie înregistrată deoarece conține cuvinte străine. Atunci în calculator am format o altă mapă cu proiectul deciziei cu denumirea Eco Țițăreni. Menționez că în calculator am avut 2 mape de lucru cu proiecte de decizii cu 2 denumiri diferite, când am tapat actele pentru ședința consiliului din greșeală am tapat cu Eco Clear, această greșeală a fost depistată abia după ce d-lui Alexandru Șavan administratorul Instituției Publice s-a întors de la Ministerul Justiției unde a primit refuz la înregistrare din motiv că denumirea conține cuvinte străine. Atunci a eliberat d-lui Șavan un extras de decizie cu Eco Țițăreni, pentru a putea fi înregistrată la Ministerul Justiției, conștient că nu este o încălcare schimbarea denumirii deoarece obiectul de activitate cît și conținutul statutului au rămas aceleași. Ulterior înțelegînd că a făcut o greșeală tehnică a înaintat către Consiliu să fie aprobată schimbarea denumirii care a fost modificată prin decizia nr.05/06 din 18.04.2013. Dînsa reieșind din conținutul dispoziției art.332 CP - falsul în acte publice, nu a beneficiat de careva interese personale sau materiale doar a făcut o greșeală tehnică. În ordonanța de punere sub învinuire procurorul a expus că a fost investigată de către primar să falsific aceste decizii din interese personale, dar care sunt acele interese, prin ce am avut ea interese, nu a fost expus în învinuire și nici dovedite prin careva probe. În confrimitate cu prevederile art.52 CP, art.275 al 3, al 4 CPP solicit de a înceta cauza penală în privința mea din lipsa componentei de infracțiune și intervenirii termenului de prescripție.

17. La întrebarea avocatului, inculpata Tucan Alexandrina a declarat că președintele ședinței Consiliului local duce responsabilitatea de numărare a voturilor în cadrul ședințelor Consiliului local. În cadrul petrecerii ședinței Consiliului, lucru organizatoric îl duce secretara Consiliului, atunci era ea secretară. După pregătirea deciziilor, în termen de 5 zile președintele ședinței trebuie să se apropie să facă cunoștință cu deciziile care le-a tapat și dacă este corect le semnează, dacă are obiecții îmi comunică, în față cu d-lui corectez după spusele acestuia, după care el o examinează iarăși, apoi el o semnează decizia, numai după ce el semnează, secretara contrasemnează și aplică ștampila Consiliului. La ședința din XXXXXXXXXX era inclus în discuție și bugetul pe anul viitor, din câte își amintește și erau la ordinea de zi mai multe întrebări, în jur de 30 întrebări.

18. La întrebarea procurorului, inculpata Tucan Alexandrina a declarat că, funcția de secreară nu i-a propus-o nimeni, dînsa a auzit că s-a anunțat concurs la această funcție pe perioada concediului de maternitate a fostei secretare și ea fiind studență la masterat a hotărît să depună cerere la această funcție. Pînă a depune cererea, nu a discutat cu primarul, practic nu îl cunoștea, doar din auzite. Nu își aduce aminte dacă a mai candidat cineva la această funcție, dar a fost anunțat concurs. După ce a fost numită în funcția de secretara consiliului local, a făcut cunoștință cu fișa de post. Din procese verbale ale ședințelor Consiliului nu eliberează extrase, a eliberat extras din decizii, dar numai după ce a fost semnat de președinte, nu are dreptul să elibereze dacă nu a fost semnată decizia de bază de președintele consiliului. La ședința din XXXXXXXXXX președintele ședinței a numărat voturile, nu-și aduce aminte cîți consilieri au votat pro și cîți contra, președintele ședinței numără voturile, îi spune cîți au votat pro sau contra, spune că au trecut. Nu-și amintește dacă procesul verbal al ședinței Consiliului din 06.12.2016 a fost semnat de președintele ședinței. A fost o propunere dar nu ține minte cine anume a propus să fie transmișă imobilul clădirii vechi a gimnaziului primăriei. Majoritatea au fost pentru ca clădirea școlii vechi să rămână la primărie pentru a fi folosită în interesul comunității, i se pare că președintele ședinței Ciorba Petru a propus. Directorul Gimnaziului nu-și amintește dacă a participat la această ședință. Nu cunoaște dacă au fost persoane care au fost împotriva transmiterii clădirii școlii vechi Direcției de Învățămînt Anenii Noi, eua doar a consenat în procesul verbal, dar nu-și amintește ce anume s-a discutat la această ședință. Nimeni nu s-au certat, a fost dezbateri ca de obicei, poate că și mai aprinse dar nu au fost cu scandal. A apărut necesitate fiind înființarea unei instituții la unele din ședințele consiliului privind înființarea unei asemenea instituții, cu denumirea nu s-a discutat. Din prevederile legale și-a amintit de la facultate că înregistrarea întreprinderii nu poate conține cuvinte străine. Dînsa nu a coordonat cu nimeni denumirea întreprinderii de Eco Țițăreni, ea singură cînd și-a amintit că poate să nu fie înregistrată cu denumirea Eco Clear, a pregătit altă mapă cu denumirea Eco Țițăreni. Întreprinderea nou formată urma să aibă activități de salubritate a com. Țițăreni. Urma să-i fie acordate careva terenuri întreprinderii noi formate care a fost introdus și în proiectul de decizie. Nu-și amintește dacă la ședința consiliului s-a discutat genul de activitate a întreprinderii dacă urma să fie depozitarea deșeurilor. Nu ține minte dacă s-a alocarea terenurilor acestei întreprinderi, dar s-a votat proiectul deciziei în întregime și a fost decis să fie alocat un lot întreprinderii noi formate. Ea a pregătit proiectele de decizie înainte de ședință, le-a pus în mapele consilierilor, în proiectul deciziei era introdus punctul referitor la atribuirea lotului de pămînt, consilierii veneau la începutul ședinței și luau mapele, în mapă era acest punct, s-a discutat punctele fiind formarea, privind statutul, la urmă președintele a spus să fie votat proiectul de decizie în întregime, proiectul de decizie conținea și pct. respectiv, d-lui a pus la vot, a numărat voturile a spus că a trecut decizia, și ea a însemnat în procesul verbal din spusele președintelui ședinței, care după ce a fost audiat acesta a recunoscut că am semnat această decizie. **Din greșeală ea am pregătit 2 denumiri, și anume din greșeală a denumit-o Eco Clear, dar ulterior a denumit-o Eco Țițăreni.** Lotul care urma să fie alocat întreprinderii noi formate nu cunoaște unde se află. Referitor la nr. cadastral al terenului au fost organizat ședințe operative cu consiliul. Dînsa pregătea proiectele de decizii și nu era obligată să coordoneze cu nimeni întrebările din aceste proiecte. Despre formarea instituții noi s-a pus problema la o ședință operativă de către consilieri, deoarece este prea mult gunoi în sat și era necesară pentru a salubritate comuna. În luna decembrie 2012 poligonul de gunoi, nu cunoaște dacă activa.

19. La întrebarea inculpatului Mascac Ion, inculpata Tucan Alexandrina a răspuns că, primarul nu semnează deciziile consiliului, acestea se semnează de președintele ședinței și ulterior sunt contrasemnate de secretară. Deciziile cu privire la gimnaziu și instituția publică au fost semnate de președintele ședinței Petru Ciorba. Nu a fost impusă, favorizată, instigată, silită pentru semnarea acestor decizii. Secretarul se subordonează consiliului comunei și președintelui ședinței. Nu este rudă, prietenă, cumătri cu primarul Mastac Ion și nici nu se cunoștea cu acesta cînd a vrut să se angajeze la această funcție. Termenii pregătirii a deciziilor din câte își aduce aminte trebuia să fie de 5 zile de la data desfășurării ședinței, procesul verbal trebuia să fie pregătit aproximativ în 7 zile, dar nu-și amintește exact. Deciziile sunt semnate înaintea procesului verbal.

20. La întrebarea instantei inculpata Tucan Alexandrina a declarat că, nu-și amintește cînd și cine a venit cu inițiativa la întrebările date anterior de ședința din XXXXXXXXXX, însă întrebarea cu separarea clădirilor din școală a venit o srisoare de la Ministerul Educației. Sunt momente, cînd vine un cetățean care are o solicitare, primarul introduce această cerere în ordinea de zi pentru a fi discutată la Consiliu. Ea singură face proiectele de decizie, nu s-a consultat cu primarul, ea dacă are întrebări mai degrabă se consultă cu Cancelaria de Stat. Nu-și amintește cînd s-a întocmit și cine a înaintat statutul întreprinderii noi formate, cine a propus înființarea acesteia. **Dînsa consenmează tot ce se vorbește în cadrul ședinței și redactează procesul dar verifică și se semnează mai întîi președintele ședinței.** Despre faptul că s-a comis greșeală cu denumirea întreprinderii i-a adus la cunoștință mai tîziu d-lui Ciorbă Petru, ulterior această decizie a fost expusă în cadrul ședinței la vot și s-a schimbat denumirea. La acel moment nu și-a dat seama că este greșeală, nu a realizat că face greșeală, după aceasta s-a gîndit și și-a dat seama că este greșeală.

21. Martorul Ilovan Liuba a declarat în ședința de judecată, că dînsa este consilier a Consiliului comunal Țițăreni. A participat la ședința Consiliului Comunal Țițăreni din XXXXXXXXXX. În ședința de zi din XXXXXXXXXX a fost votată ordine de zi dintre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. Țițăreni în gestiunea Ministerului Învățămîntului. La acel moment Instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobil nou și imobil vechi care este amplasat pe un singur teren. La ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. S-a format comisia, membrii comisiei a fost d-na Paladi Claudia care este contabil la primărie, Dănuță Igor inclusiv și eu Ilovan Liuba, și reprezentanții școlii câteva persoane, nu țin minte numele lor, la ședința nu a participat directorul școlii Măgureanu Angela. Comisia a fost formată din 5 persoane. La câteva zile după ședință de la școala am fost invitată în calitate de consilier și m-au întrebat, inclusiv și directorul școlii Măgureanu Angela, dacă la ședința de consiliul a avut loc partajarea imobilului nou și imobilului vechi, la care dînsa a răspuns că nu. D-na directoare Măgureanu Angela m-a rugat ca să intervin ca consilier în verificarea legalității actelor emise de Consiliul local deoarece, decizia avea menirea de a partaja, iar D-na Măgureanu deținea a doua decizie modificată sau falsificată care nu i-a luat-o consiliul, a fost altă decizie decît cea luată de consiliu. A doua decizie deținea alte obiective suplimentare de a împărți școala. **Totodată d-na Măgureanu Angela a făcut apel către profesorii școlii și a anunțat despre decizia falsă.** Comisia care a fost formată pentru transmiterea școlii nu activa, deoarece la școala mergea primarul Ion Mastac și un alt consilier care nu era în comisie - Donici Fiodor. După un

timp s-a depistat că bunurile imobile care erau ale Gimnaziului aveau două coduri cadastrale. Ei nu cunoșteau în baza căror decizii s-au separat. Formarea noilor numere cadastrale se face în baza deciziei Consiliului, așa decizii în Consiliu nu au fost luate. La propunerea primarului Mastac Ion a fost înaintată o propunere de crearea a noii întreprinderi care va prevedea salubritatea satului. Întreprinderea dată avea un așa numit director, statut în baza căruia trebuia să activeze. Statutul a fost arătat consilierilor dar nu a fost studiat. În ședință s-au aprins spiritele anume la statutul întreprinderii, care conține câteva articole care se refereau la serviciile comunale locale, ele țin de ONG-uri sau alte instituții particulare. **Instituția dată se numea Eco Clear Țîntăreni**, deoarece întrebarea nu a fost bine pregătită a fost amintită pentru o altă ședință. Convocarea aceste ședințe a fost dificilă deoarece nu era majoritatea prezentă și iarăși întrebarea s-a oprit la statut, statutul nu a fost modificat. Ședința a luat sfârșit însă peste un timp ne-am trezit cu o altă instituție Eco Țîntăreni. Statutul nu a fost aprobat, deoarece el încălca unele regulamente ce țin de administrația publică locală. **Acestei întreprinderi i-a fost alocat terenul de la poligonul de gunoi**, instituția Eco Clear Țîntăreni a avut două falsificări, prima la denumirea cu statutul nemodificat și a doua cu alocarea terenului de la poligonul de gunoi. La ședința din XXXXXXXXXX **nu a fost adoptată decizia** de a fi instituită instituția publică Eco Clear, ci doar s-a discutat de a fonda instituția publică Eco Clear. Întreprinderea trebuia să se ocupe de salubritatea s.Țîntăreni. Întreprinderii formate nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor. Nu s-a discutat ca acesteia să i se aloce careva terenuri pe teritoriul satului. a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritate. Prin intermediul Mass-media, a aflat că există instituția Eco Țîntăreni. Decizia de a forma noi întreprinderi urmează a fi adoptată de către consilierii locali. După o lună consilier d-l Cioba Petru s-a revoltat că decizia din 06.12.12 referitor la formarea întreprinderii publice este falsificată prin atribuirea ilegală a terenului de amplasare a deșeurilor. Prin urmare a propus ca decizia dată să fie abrogată pentru nu a permite acestei instituții ca să exploateze poligonul. **Întrebarea referitor la divizarea școlii în două teritorii separate a fost discutată.** Discuția cu partajarea școlii a avut loc, întrebarea nu a fost pregătită, nu se cunoștea care putea fi transmisă, nu s-a discutat lucrurile acestea, nu se cunoștea pe deplin întrebarea. S-a decis ferm de a transmite școala către direcția de învățămînt Anenii Noi. D-ul Ciorba Pentru a condus ședința din 06.12.12. **Nu cunoaște ce prejudiciu s-a adus, trebuie întrebată directoarea. Consideră că s-a depășit atribuțiile persoanele care au admis aceste încălcări, care au încălcat legea și a admis acțiuni ilegale.** Ca locatară a comunei Țîntăreni consideră că i s-a lezat dreptul aleshului local, dreptul la informație, dreptul de a se exprima, dreptul de locatar a com. Țîntăreni.

**22. La întrebarea avocatului Avramov, martora Ilovan Liuba a declarat că,** la ședința din 06.12.12 au fost propuneri verbale, au fost discuții între consilieri însă nu a fost propuneri oficiale și nu s-a pus la votare alte propuneri. Consideră că primarul a depășit atribuțiile prin faptul că a **format două bunuri imobile, două numere cadastrale.** D-ul Ciorbă în calitate de președinte conducea ședința, mai mult el vorbea, dar nu-și amintește ce părere a avut cu privire la aceste întrebări. Deciziile sunt semnate de președintele ședinței de consiliu și de secretara de consiliu. În ședința acțiunile de amplasare a deșeurilor a instituției nou formate nu au fost discutate. Anterior consiliul local a oferit două alte terenuri noi pentru amplasarea deșeurilor din com.Țîntăreni, iar odată cu conservarea poligonului de gunoi care a fost gestionat de Întreprinderea Autosalubritatea mun.Chișinău aceștia au avut drept numai de a prelua filtratul, conform deciziei Consiliului raional Anenii Noi – poligonul de gunoi din comuna Țîntăreni este înaintat spre conservarea definitivă.

**23. La întrebarea inculpatului Mastac Ion, martora Ilovan Liuba a declarat** că pe parcursul ședinței consiliului com Țîntăreni din 06.12.12 întrebarea gimnaziului nu a fost pregătită și se iscau multe întrebări, însă careva propuneri de a fi votate de consilieri nu au fost înaintate. Părerea sa personală cu privire la gimnaziu și anume clădirea veche nu are atribuții la ședința judecătii. În mapa consilierului local, se află proiecte de decizie, aceste proiecte pot fi în 3 exemplare diferite. Cu privire la gimnaziu nu a fost proiectul. La ședința din 06.12.12 statutul întreprinderii a fost într-un singur exemplar, care se afla pe masă la d-na secretară, și ea l-a cerut special pentru a face cunoștință. L-am răsofuit fugitiv și a văzut că nu corespunde instituțiilor APL de nivelul întâi. Dinsa a întrebat în public dacă au făcut cunoștință cu statutul și nimeni nu șia în afară de Donici. Nu țin minte careva articole din statut și nici cu câte voturi s-a respins, trebuie de uitat în procesul verbal. Îi pare că a fost numit ca director Alexantru Savan, însă ea nu a votat pentru el. Nu a fost o altă ședință a consiliului local referitor la schimbarea denumirii din Eco Clear Țîntăreni în Eco Țîntăreni. Dar a fost așa ședință la care s-a propus două terenuri pentru depozitarea deșeurilor. Propunerile cu două terenuri au fost înainte de ședința din 06.12.12. Terenurile care au fost propuse pentru amplasarea deșeurilor au fost propuse într-o livadă de dud și alt teren într-un fost iaz uscat, în văgăună.

**24. Martorul Ilovan Cozma a declarat** că activează în calitate de consilier local Țîntăreni. La ședința Consiliului local din 06.12.12 a participat, dar nu țin minte cine a fost președintele ședinței. Cunoaște că s-a discutat transmiterea școlii noi la Direcția învățămînt Anenii Noi. Primarul comunei Țîntăreni a fost raportor cu privire la transmiterea școlii din s.Țîntăreni la Direcția învățămînt. Confirm legislația în vigoare școlile urmau să fie transmise la Direcția de învățămînt raională, însă s-a propus de a diviza clădirea nouă de a o transmite, dar clădirea veche de a rămâne. Pentru transmiterea clădirii noi s-a votat unanim dar cea veche nu țin minte. Nu-și amintește precis ce decizie s-a adoptat și dacă anume la aceeași ședință s-a hotărît de a forma întreprinderea municipală de a salubritatea comuna. Consilierii au fost de acord de a forma întreprinderea municipală, care urma să se numească întreprinderea Eco Clear. Nu s-a decis ca acesteia să i se fie atribuită în gestiune un careva teren. S-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate. Nu a fost ulterior careva decizii a consiliului de a modifica denumirea întreprinderii Eco Clear în altă denumire. A fost președinte la o ședință a consiliului care a observat că a fost modificată denumirea întreprinderii Eco Țîntăreni. Nu a fost ședința de schimbare a întreprinderii din Eco Clear în Eco Țîntăreni. Nu a votat decizia de atribuire întreprinderii Eco Clear sau Eco Țîntăreni careva terenuri. Dinsul însă n-a participat la toate ședințele consiliului. Nu țin minte dacă a avut în față proiecte de decizie referitor la transmiterea gimnaziului. Nu poate spune precis care a fost anume decizia de transmitere. **În clădirea cea veche a fost biblioteca satului și sala sportivă a școlii în care veneau și oamenii din sat. În prezent școala nouă are sală sportivă. Nu-și amintește dacă decizia a fost votată pe puncte sau unanim.** Decizia consiliului o semnează președintele ședinței și secretara. Primarul nu semnează acest act.

**25. Martorul Îndoitu Vitali a declarat** în ședința de judecată că, din anul 2011 are calitate de consilier local în com.Țîntăreni, r.Anenii Noi. A participat la ședința din XXXXXXXXXX a Consiliului local Țîntăreni. Cunoaște că în com.Țîntăreni există o școală care are 2 clădiri, școala nouă și școala veche. La ședința din XXXXXXXXXX s-a discutat, cineva din membrii consiliului a propus ca clădirea veche a școlii să rămână la balanța primăriei, să nu fie transmisă Direcției Învățămînt Anenii Noi, iar edificiul nou să fie transmis în gestiunea raională. Nu toți consilierii au fost de acord cu propunerea consilierului ca clădirea veche să rămână la balanța primăriei, însă nu țin minte exact ce s-a petrecut la ședința consiliului dar majoritatea au votat pentru ca edificiul vechi al școlii să rămână la balanța primăriei. Consilierii care au votat împotriva nu țin minte ce ziceau. La aceeași ședință a consiliului s-a discutat probleme referitor la întreprinderea Eco Clear, care urma să se ocupe de curățenia comunei Țîntăreni. Consiliul sătesc a decis ca să fie fondată întreprinderea aceasta. La aceeași ședință nu țin minte dacă s-a votat cine va fi director. A fost discutată și problema ca întreprinderii acestea să îi fie acordat teren dar nu în regiunea gunoistei. Teritoriul de 24 ha, este pământul primăriei, care este amplasat în apropierea pligonului din s.Bulboaca, pentru a depozita gunoii din s.Țîntăreni. Acest teritoriu de 24 ha este ampalsat lângă s.Bulboaca. S-a discutat ca gunoii să fie dus din localitate pe teritoriul de lângă poligonul din s.Bulboaca. Cele 24 ha de pământ nu sunt amplasate în apropiere de s.Crețoaia. La aceeași ședință a fost numit d-l Savan Alexandru în calitate de director a ÎM. **Undeva peste un an la o ședință s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii ÎM Eco Clear în ÎM Țîntăreni Service.** Nu este sigur 100 procente cu tot ce a declarat, deoarece a trecut mult timp și a mai uitat din detalii, sau careva denumiri nu țin minte exact. Nu-și amintește la care ședință a fost ales Savan în calitate de director a ÎM. Înainte de a veni la judecată nu a luat proiecte de decizii care se referă la declarațiile de astăzi. Înainte de a veni la ședință, nu a știut ce întrebări îi vor fi date, știu de întrebările care mi-au fost date de procuror în cadrul urmăririi penale.

**26. Martorul Donici Fiodor a declarat** că, în prezent este consilier local în Consiliul com.Țîntăreni, a fost ales în anul 2011. Aproximativ în anul 2012 a fost petrecută o ședință a consiliului local Țîntăreni unde s-a discutat problema referitor la școală, unde s-a discutat problema legată de școala din Țîntăreni. Nu-și amintește cine a raportat, dar crede că era d-l primar Mastac Ion cu această întrebare. A fost propunerea de a fi divizate clădirile Școlii și anume clădirea veche de cea nouă. Trebuia să le divizeze și una să rămână la primărie, adică pentru sat, pentru a face ceva pentru tineri, sală de sport ș.a., iar una urama să fie transmisă Direcției de învățămînt. Cu așa propunere au fost majoritatea de acord ca școala veche să rămână la evidență la primărie. S-a discutat normal, nu au fost discuții aprinse. Asupra acestor chestiuni apoi s-a votat, sși s-au format 2 numere cadastrale. La OCT sunt înregistrate două imobile cu 2 numere cadastrale. Nu cunoaște dacă Cancelaria de Stat a atacat decizia dată. Dar cunoaște că la aceeași ședință s-a discutat și s-a decis să fie formată Întreprinderea Municipală, nu țin minte denumirea dar probabil era Eco Clear. Întreprindea s-a format pentru a se ocupa cu salubritate. Nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere, i se pare că da, dar nu țin

mente. S-a discuta despre teren cu nr.cadastral, da nu ține minte locul de amplasare a acestui teren. Din cite își amintește a participat la o ședință unde s-a discutat pentru schimbarea denumirii întreprinderii din Eco Clear în Eco Țintăreni. Referitor la schimbarea denumirii s-a votat, trebuie să fie decizie, dar nu cunoaște preciz din ce dată. Sa discutat despre alocarea terenului și s-a decis. **Nimeni nu a avut înlesniri și nici interes în urma adoptării acestor decizii. Nu s-au adus careva daune comunității în urma acestor decizii referitor la divizare școlii și a întreprinderii pentru stalubrizarea comunei.** Pe parcursul când a a fost consilier, a fost așa cazuri când se comiteau greșeli gramatocale după redactarea deciziei și la următoarele ședințe se puneau în ordinea de zi și se corectau. Înainte de ședințe se primește citație acasă cu întrebările care urmează a fi discutate în ordinea de zi, dacă ceva nu e clar fiecare se duce și poate să facă cunoștință suplimentar. Sunt 13 consilieri, majoritatea fiind în nr. de 7. Procedura de vot este următoare: din cei prezenți votează majoritatea, ori pentru ori contra, voturile fiind numărate de secretară și de președintele ședinței. La ședințele consiliului nu poți să îți minte care și cum a votat anume când apar dezbaterile. Au fost cazuri când consilierii au votat apoi au venit și au zis că nu au înțeles și dacă se ridică aceste întrebări la următoarele ședințe, se pune la vot. Dacă se votează consilierii poate să facă cunoștință cu proiectul deciziei a ședinței ori în acea zi ori în altă zi. Dacă ar fi cazuri în care primarul ar fi adoptat o decizie care este de competența consiliului local consideră că i s-ar fi lezat drepturile.

**27. Martorul Danuța Igor** a declarat că, este consilier al Consiliului com.Țintăreni. Cu vre-o 2 ani în urmă la o ședință a Consiliului la ordinea zilei erau mai multe întrebări, însă era pusă întrebarea ce exercitind funcția de primar al sat. Țintăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică ține transmiterea școlii medii sau gimnaziului Ion Greangă la direcția de învățământ Anenii Noi. Raportorul era i se apre că primarul, dar nu țin minte precis. **Consilierii au votat ca să transmită gimnaziul la direcția de învățământ și afit. Nu s-a discutat ca școala să fie divizată școala veche de cea nouă, ca să fie formate 2 numere cadastrale. Majoritatea au votat pentru a transmite gimnaziul direcției de învățământ, poate unu sau doi au fost împotriva. A aflat de la consilieri că imobilul școlii vechi a fost divizată de cea nouă.** A participat la ședința, nu țin minte care, cu vre-o 2 ani în urmă unde s-a discutat de a forma o întreprindere municipală pentru salubritate satului Țintăreni și s.Crețoaia pe lângă întreprinderea Țintăreni Service. A raportat primarul Mastac Ion, d-lui a spus că de multe ori se pune amendă, deoarece lumea nu are unde depozita deșeurile și le depozitau în diferite locuri interzise și consilierii au acceptat. S-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea Eco Țintăreni, dar nu țin minte precis, deoarece a avut mai multe denumiri, a fost și Eco Clerar și Eco Țintăreni, nu țin minte precis. Întreprinderea urma să aibă genul de activitate de a strânge gunoii din sat. S-a discutat chestiunea să deschidă gunoiștea în livada de șorcovi. Apoi s-a discutat că nu este rentabil acolo și să se deschidă în alt loc. Nu s-a adoptat decizia ca să-i fie transmis un teren. S-a propus ca între s.Crețoaia și com.Țintăreni este un iaz uscat, și acolo să fie amplasat gunoiștea, pentru a o îngriji. Dar s-a acceptat propunerea dată. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoii. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiune de a fi modificată denumirea întreprinderii nou formate. Nu cunoaște cine a modificat denumirea întreprinderii, dînsul nu am fost la toate ședințele. Consideră că careva funcționari din primărie nu avea dreptul să modifice careva denumiri fără acordul consilierilor. Consideră că i s-a lezad drepturile, în cazul în care funcționarii din primărie au contribuit la schimbarea carorva demumiri. Nu-și amintește cîți consilieri au votat pentru și care împotriva la divizarea gimnaziului, secretara consiliului duce evidența de acesta și este secretara consiliului. La ordinea de zi era pusă chestiunea de a transmite școala la direcția de învățământ, consilierii au votat pentru a transmite școala la direcția de învățământ. Nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea a două școli, mai ales pentru formarea a două bunuri materiale. **Există mapa de lucru a consilierului com Țintăreni, dar nu știe precis dacă este deoarece rar fregventează ședințele. Nu a participat la ședința unde s-a discutat și s-a ales directorul întreprinderii municipale,** doar a auzit de la cineva că a fost înaintat un baitan din sat - Savan Alexandru și a fost ales. Decizia Consiliului o semnăează președintele consiliului, responsabilitate cred că o are raportorul, însă acesta nu poartă responsabilitate pentru propunerile date la ședința consiliului. Se fixează cîți sunt împotriva și cîți contra. **Consideră că i sa adus prejudiciu moral prin faptul că fără știrea consilierului s-a schimbat denumirea întreprinderii, care este de competența Consiliului. Nu poate răspunde la întrebarea dacă denumirea are vre-o importanță asupra activității.** Gimnaziul Ion Creangă este școala formată din școala veche, școala nouă, stadion și este îngădit cu plasă metalică. **Acces la sala sportivă în școala nouă o au toți,** din cite cunosc sunt deschise secții sportive și tineretul se antrenează. Proiectul deciziilor este format din mai multe puncte, la ordinea de zi sunt enumerate 5 întrebări de exemplul, la fiecare întrebare este luat hotărîre cu da sau nu. Secretarul duce evidență în procesul verbal, secretarul își notează proiectul deciziei, dacă este aprobat sau lichidat sau altceva. La ședința consiliului era indicată întrebarea privind formarea întreprinderii municipale și era anexat proiectul Statutului, **statutul s-a dat la fiecare consilier și s-a pus la vot, nu am reusit repede să îl citesc, nu l-a studiat nimeni amănunțit. Tucan Alexandrina a fost la funcția dată aleasă prin concurs și a fost aprobată, numită, prin decizia consiliului.** Am auzit din spuse, dar nu a fost la ședința unde s-a format 2 bunuri materiale. Cînd s-a transmit gimnaziul am fost, dar nu de divizare. Nu-și amintește cînd s-a divizat imobilele. Ține minte că nu a fost admis la ședința Consiliului -directorul gimnaziului Angela Măgureanu. Nu fregventez ședințele, baicotez ședințele. A auzit că au fost cazuri cînd decizia adoptată de consilieri nu corespunde cu datele din procesul verbal al ședinței. Pretențiile sunt acelea că nu se apără interesele locuitorilor com.Țintăreni și com.Crețoaia. Cu primarul este în relații normale. Ca persoană fizică nu are pretenții.

**28. Martorul Grosu Liuba** a declarat că, este concilier în Consiliul com.Țintăreni din anul 2011 și dînsa confirmă că a participat la sedinta consiliului din XXXXXXXXXX unde s-a discutat transmiterea gimnaziului de la Primarie la Directia Raionala de Invatamint. Nu tine minte cine era raportor, dar de la consilieri a parvenit propunerea ca școala noua sa fie transmisă la Secția Raionala iar școala veche sa ramina la primarie. Pina la urma s-a decis ca sase transmită școala veche si școala noua la Drectia Raionala. Nu-și amintește dacă s-a votat unanim, dar majoritatea au votat pentru a fi transmisă. Nu-și aminește dacă sa decis sau nu divizarea școlii in doua bunuri imobile, dar ceva s-a discutat în această privință. Tot la aceeasi sedinta nu tine minte cine a produs dar s-a discutat formarea întreprinderii Eco Clear, care se va ocupa cu stringerea gunoii din s.Tintareni. Nu s-a discutat ca acestei întreprinderi sa i se aloce careva cladiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării si a fost ales directorul sef al întreprinderii. S-a discutat chestiunea cu privire statutul acestei întreprinderi, cineva a pus in discutie problema statutului dar la acea sedinta statutul nu a fost aprobat si nu am citit statutul. Nu s-a adoptat decizia referitor la transmiterea terenului întreprinderii noi formate. Denumirea întreprinderii noi formate trebuia sa fie Eco Clear Service. La o alta sedinta s-a discutat schimbarea denumirii întreprinderii, nu tine minte precis care întreprinderii dar detinea cuvintul Tintareni, deoarece a mai fost formata mai demult o întreprindere legata cu apa, care se numeste Tintareni Service si s-a discutat ca sa nu fie 2 întreprinderi cu aceiași denumire. Întreprinderii noi formate nu s-a discutat sa ii fie alocate careva terenuri. Nu cunoaște daca s-a întregit aceasta întreprindere. Nu tine minte la care sedinta s-a discutat despre modificarea denumirii întreprinderii. De asemenea s-a discutat s-a discutat ca clădirea veche sa fie la primarie dar sa fie transmisă clădirea noua. A parvenit o propunere ca veche sa se faca o sectie pentru tineret, pentru necesitățile satului, pentru cercuri. În decizia a fost ca sa transmis si clădirea veche si clădirea noua. Ca consilier are mapă cu proieete de decizie. Nu tine minte cum era proiectul de decizie. Nu poate sa spună deoarece nu ține minte cite voturi erau pro si cite contra. In timpul sedintei își face notite, ceea ce ma intereseaza pe mine ca sa stiu. Decizia o întocmeste secretarul, președintele sedintei si secretara se semneaza si pun ștampila. La sedinta consiliului primarul este prezent, daca avem careva intrebari el ne raporteaza, ne aduce niste claritati daca ceva nu ne este clar. **La votarea oricarei decizii primarul nu are nici un acord, voteaza doar consilierii.** Fiecare consilier are dreptul sa propune ceva care sa fie discutata de toti consilierii. Ceea ce tine de medicina am avut si eu propuneri desigur. Propunerile mele au fost si acceptate si refuzate, dar mai mult acceptate, cazuri de refuz tot au fost. In școala este sectie de volei in clădirea veche. Parerea sa personală este ca s-a adus prejudiu instruirii elevilor, deoarece în școala veche puteau sa fie organizate sectii, dupa lectii, cercuri, ca dupa lectii, dupa școala sa fregventeze elevii. Clădirea școlii noi are sala de festivity si sala sportiva. **Crede ca nu a ridicat autoritatea primarului, cum a fost asa si a ramas.** Proiectul deciziei referitor la formarea întreprinderii municipale sunt in mapa consilierului, atunci la moment le-a citit. Colectare deseurilor presupune ca tractorul la fiecare gospodarie intr-un timp anumit sa colecteze deseurile. Nu s-a hotarit dar o data la 2 saptamini să stringa de la locuitori deseurile, dar pe parcurs se va vedea de cite ori va fi necesar. Atunci nu s-a stabilit unde sa fie duce deseurile. Nu poate spune daca decizia a semnat-o primarul, decizia cu privire la formarea întreprinderii si restu le-a semnat secretara si președintele sedintei. Primarul daca tine de d-lui trebuie sa execute decizia daca este de competența lui, daca nu sunt alte persoane care tînde competența lor sa execute decizia consiliului. **Cu deciziile consiliului nu are nici o legatura primarul.** Am activat in calitate de consilier din 2011 pina in prezent. Ei sunt 13 consilieri, daca s-au prezentat 8 consilieri este necesar de 7 voturi pentru adoptarea deciziei. Din cei prezenti la sedinta este necesar de 7 voturi din 13. Nu tine minte citi consilieri erau la sedinta cînd s-a adoptat decizia referitor la crearea întreprinderii municipale si la transmiterea școlii. S-a votat unanim. Nu amintesc daca in decizia trebuia sa fie indicata ca activiti trebuie sa fie întregite pentru a transmite școlii de la primarie la primarie. Nu i

s-a votat majoritatea. I nu cunoaște dacă în decizie trebuia să se indice că acum trebuiau să se întreprindă pentru a transmite scome de la bănta la bănta. I nu-și amintește dacă a fost pusă întrebarea ca să fie transmisă clădirea nouă și cea veche împreună. Proiectul deciziei a fost pus pe puncte, aparte, a ambelor decizii. **Nu a fost impusă de primar ca să fie votate aceste decizii.** Sunt niște puncte care trebuie să fie executate integral. A fost părerea mea personală referitor la prejudiciu. Decizia nu a fost influentă asupra autorității primarului. În toate cazurile pînă acum proiectul deciziei și cu decizia definitivă corespunde. Deciziile referitor la adoptarea formării întreprinderii Eco Clear, de schimbare denumirii în Eco Clear în Eco Tintareni și divizare bunurilor imobiliare a gimnaziului în 2 bunuri imobiliare i s-au prezentat. **Cunoaște că trebuia să fie formate 2 bunuri imobiliare în școala veche** și școala nouă, deoarece fiecare clădire are numărul ei cadastral. Din cite își amintește la Școala Raională urma să fie transmisă ambele clădiri a școlii. Nu cunoaște faptul că la Direcția de învățămînt s-a transmis o singură clădire. Decizia consiliului local nu poate fi modificată de primar sau de o altă persoană. I s-ar leza drepturile și demnitatea personală, în cazul în care s-ar fi schimbat o decizie a consiliului de către altă persoană. A fost caz cînd în timpul ședinței proiectul deciziei a fost modificat în timpul ședinței, pe proiect, însă proiectul deciziei după toate modificările coincide cu decizia finală.

**29. Martorul Ciorba Petru** a declarat că, activează în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Tintareni din 2001 pînă în prezent. Conform HG Consiliul Local era obligat să transmită instituția de învățămînt de la APL de nivelul întâi la autoritățile de nivelul doi, se are în vedere de la sat la raion. Președintele ședinței Consiliului local care a hotărît soarta transmiterii școlii a fost el. Secretara a fost d-na Tucan Alexandrina. La ședință au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil să rămîna la bilanțul primăriei. S-a decis cum era în decizie din cite își amintește. S-a adoptat decizia care a fost semnată de mine. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, d-na Tucan, a citit decizia. La aceeași ședință s-a discutat chestiunea legată de formarea instituției municipale pentru solubilizare a com. Tintareni. Urma să se numească Eco Clear din cite tin minte. **I se pare că a fost o greșeală tehnică de alocare a unui teren care la următoarea ședință a fost pus pe ordinea de zi și a fost abrogat punctul privind alocarea terenului.** Probabil că în proiectul deciziei a fost indicat o greșeală tehnică și a fost pus pe ordinea de zi la următoarea ședință și punctul respectiv a fost abrogat, întrebarea a fost scoasă. A semnat decizia cu privire la formarea unei noi întreprinderi Eco Clear după această ședință. A făcut cunoscîntă cu decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnată de mine, iar la următoarea ședință la inițiativa mea punctul respectiv a fost abrogat, socotind că fiind o greșeală tehnică. După decizia consiliului conform deciziei se înregistrează întreprinderea, probabil ea trebuia să fie înregistrată, deoarece a fost și concurs la numirea directorului. Întreprinderea Eco Tintareni, nu cunoaște dacă este o întreprindere municipală, despre această întreprindere am auzit la televiziune. Ulterior dînsul n-a participat la ședința consiliului la care ar fi fost formată întreprinderea Eco Tintareni, mai bine zis cînd s-a schimbat denumirea din Eco Clear în Eco Tintareni. Proiectele de decizie este proiect de decizie, iar pe parcursul ședinței întrebarea dată este discutată și pusă la vot și cu majoritatea voturilor aleșilor locali prezenți la ședință se primește decizia definitivă, care poate avea alt conținut decît în proiect. Proiectul deciziei nu are putere legală. La ședința consiliului a fost prezentat statutul întreprinderii Eco Clear. Nu-și amintește dacă proiectul de statut a fost modificat, dar putea să fie modificat. **Nu a fost influențat de Primar la semnarea deciziilor, secretara prezenta deciziile.** Nu poate spune dacă adoptarea acestor decizii va ajuta la ridicarea autorității primarului pentru următoarele alegeri locale. Ceea ce a-ti citi d-voastră dl. Primar, aceia a spus și el. Conform legislației în vigoare fiecare bun imobil trebuie să aibă nr. cadastral. Au trecut 2 ani, nu-și aduce aminte ceea ce s-a discutat, 89% ceea ce am declarat în cadrul ședinței de judecată corespunde cu ceea ce am declarat în cadrul umării penale. Procesul verbal se semnează de către președintele ședinței. Conform legislației în vigoare deciziile consiliilor locale se semnează de către președintele ședinței și se contrasemnează de către secretarul consiliului în cel mult **5 zile de la data adoptării** iar procesul verbal legea nu reglementează timpul de semnare. Cred că s-a lezat drepturile sale în cazul în care ar fi votat o decizie iar ulterior conținutul deciziei ar fi fost modificat fără știrea consilierului. Conform legislației, secretara consiliului dacă consideră că decizia nu este legală poate să nu o contrasemneze și ea nu va intra în vigoare. A fost numit ca director, dar n-a activat la Întreprinderea Eco Tintareni, la început cînd s-a prezentat cu pachetul de documente pentru înregistrarea întreprinderii, denumirea era - Eco Clear. Nu-și amintește de unde a primit documentele. Nu a primit bani, nu a avut beneficii, nu a activat de loc, numai a fost înregistrată și atît.

**30. Martorul Croitor Diana** a declarat că, este consilier a consiliului comunal Tintareni din anul 2011. La data de XXXXXXXXX în cadrul ședinței consiliului s-a pus în discuție întrebarea referitor la transmiterea în gestiunea economică a Gimnaziului Tintareni din gestiunea APL în legătură cu reforma de învățămînt care avea loc în perioada respectivă. Referitor la această întrebare au fost discuții pentru și contra, personal a fost contra transmiterii școlii vechi. Nu poate spune de la cine a parvenit propunerea, școala este formată din clădirea nouă și clădirea veche, adică școala nouă și școala veche pe același teritoriu. Eu am fost pentru transmiterea școlii noi. Nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobiliare separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registrul de evidență la cadastru. Fiecare și-a expus opinia, au fost careva persoane împotriva, dar nu a fost sfadă. S-a propus ca să fie înființată Întreprinderea Municipală, denumirea eco Clear, care să se ocupe cu solubilizarea localității Tintareni și Cretoaia. A fost respectiv aprobat și statutul Întreprinderii. Ulterior la o nouă ședință s-a informat că Camera de Înregistrare a refuzat efectuarea înregistrării din motiv că sunt două enunțuri straine „Eco Clear” și atunci printr-o nouă decizie s-a schimbat denumirea în „Eco Tintareni”. Nu s-a decis să fie alocate careva terenuri acestei întreprinderi. Nu s-a discutat ca să fie transmise întreprinderii careva terenuri de colectare a deșeurilor. Nu poate spune exact dacă a discutat, dacă genul de activitate a acestei întreprinderi să fie depozitarea deșeurilor și nici faptul că care anume ședință s-a discutat de a fi schimbată denumirea întreprinderii noi formate. Își amintește că a fost prezent Alexandru Savan conducătorul întreprinderii și primarul, d-lor au informat despre necesitatea schimbării denumirii Întreprinderii Municipale noi formate. Nu cunoaște dacă întreprinderea Eco Clear era înregistrată. Consideră că careva persoană nu este în drept de a modifica, schimba decizia, consideră că numai consilierii o pot face. Dacă ar exista o decizie a consiliului care a fost modificată de careva persoane, nu pot spune dacă i s-ar fi lezat drepturile consilierului. Din cite îmi amintesc careva schimbări în statut nu au fost, dar a fost schimbat ceva în conținut, d-na Liuba ceva a obiectat și am schimbat, dar exact ce anume nu-și amintesc. Proiect de decizie avea în mapă sa. Este diferența între proiectul de decizie și decizia finală, proiectul de decizie pe parcursul ședinței poate fi modificat sau anulat.

**31. Martorul Magurean Angela** a declarat că, din considerentul că gimnaziul „Ion Creangă” trebuia să treacă sub conducerea Direcției Educației Aneii Noi ca persoană terță și deoarece clădirea școlii vechi era utilizată de biblioteca satească a apărut necesitatea ca să rămîna la balanța primăriei, cu scopul de a fi utilizată la solicitările tinerilor din localitate pentru a organiza diverse secții sportive în sala sportivă a școlii vechi. Ideea aceasta a pus-o în discuție cu colectivul, la început o parte din membrii colectivului nu a fost de acord, ca mai apoi explicîndu-le situația să decidem că într-adevăr clădirea trebuie să fie la balanța primăriei deoarece ei în baza trecerii imobilului la Direcția de învățămînt obțin statutul de persoană terță. **La moment Gimnaziul nu dispune de așa surse pentru a întreține clădirea, bugetul este limitat pentru clădirea școlii noi. La moment nu se desfășoară vre-un proces de școlarizare în școala veche, chiar nici orele de educația fizică în sala sportivă deoarece dispun de sală sportivă în școala nouă. În clădirea școlii vechi se află și funcționează biblioteca satească.** Ar fi binevenită ideea dacă ar fi reparată sala sportivă din școala veche, deoarece sala sportivă din școala nouă este supra solicitată cu activitățile care sunt planificate pentru elevi, de aceea pentru tineretul din sat timpul este foarte limitat, biblioteca satească se află la balanța primăriei. **Această divizare nu a influențat asupra procesului instructiv. La moment după nr. de copii pe care îl avem de 272 școala dispune de spațiu necesar și nu are nevoie de utilizare clădirii vechi, deoarece avem săli de clasă în școala nouă pe care nu le folosim și anume et.3, unde sunt folosite doar cabinetul de biologie și fizică.** În colectivul pedagogic după ce a fost anunțat că va avea loc divizare, profesorii s-au revoltat, ceea ce se are în vedere că nu s-a ridicat autoritatea primarului, ci invers – s-a coborît. A discutat despre aceste beneficii și pînă la ședința consiliului și după aceasta. După ce am aflat că s-a divizat bunurile imobiliare, personal a încercat împreună cu colegii să vedem la ce ar duce această divizare, dacă să fie ideea de influențare asupra procesului educațional sau să nu afecteze absolut deloc. Pînă la ședința consiliului, personal a explicat colectivului de pedagogi ce se subînțelege persoană terță, apoi în altă zi a fost d-l primar și a adunat colectivul și a explicat care este situația în legătură cu clădirile în cazul în care noi trecem ca persoană terță. La această adunare o parte din colectivul pedagogic s-au revoltat, iar o parte din colectiv au căzut de acord cu divizarea. Undeva 6 persoane din 20 erau împotriva. Personal am aflat despre divizarea școlii, după ședința consiliului, deoarece la ședința consiliului nu am fost prezentă. A avut o reacție normală, deoarece s-a discutat cu colectivul. Nu cunoaște dacă a existat petiții referitor la divizarea școlii. Personal nu a semnat nici o petiție în adresa Șefului Direcției de învățămînt Aneii Noi. Personal cu membrii consiliului local nu a discutat referitor la decizia consiliului local cu privire la divizarea școlii. Primăria ajută gimnaziul la rezolvarea problemei canalizării. Este o conlucrare destul de reușită dintre școală și primăria așa întotdeauna a fost în baza cărora s-au realizat și proiecte



La desfășurarea concursului directorului gimnaziului, participă și un membru APL. Dînsa a fost numită în funcție de director al gimnaziului în anul 2012. La desfășurarea concursului, în comisie din partea APL a participat primarul Mastac Ion. D-l primar nu și-a expus părerea față de mine, întrebați-l pe d-l Moroșan. Pînă la începerea ședinței nu a discutat cu primarul referitor la ședința de astăzi și nu a fost influențată de acesta nici într-un mod. La moment gimnaziul "Ion Creangă" are statut de persoană juridică. Bugetul școlii depinde de nr. de elevi și la moment le permite să asigure o funcționare deplină a instituției pentru desfășurarea procesului educațional utilizînd doar clădirea nouă. La concursul de numire de director al gimnaziului au fost prezenți 7 membri. Primarul a fost 1 din 7. Anterior pînă la 2012 primăria acordat ajutor școlii pentru evacuarea apelor uzate. Ulterior fiind audiată suplimentar a concretizat că clădirea școlii vechi, blocul școlii vechi nu este utilizat pentru procesul educațional, deoarece clădirea școlii noi dispune de 3 etaje care îi asigură în întregime realizarea procesului de instruire. Școala nouă a fost înființată în 1989. În clădirea școlii vechi funcționează biblioteca, care este în subordinea primăriei Țîntăreni. Bugetul fiecărei instituții depinde de nr. de copii, la moment au 260 elevi. Bugetul, finanțarea se face prin aprobarea Consiliului raional împreună cu direcția Finanțe și depinde de nr. de elevi. Bani care sunt planificați la artoccolul reparații curente sunt folosiți doar pentru reparația bloacului nou al școlii, ceea ce se înțelege că nu dispun de bani pentru reparație blocului vechi. Pe parcursul acestor 2 ani nu s-au investit nimic, clădirea se menține cu ceea ce a fost anterior. Nu este în relații de rudenie cu Mastac Ion și nici cu Tucan Alexandrina. Activează în calitate de director la Gimnaziul din 03.12.2012, pînă atunci a activat în gimnaziu în calitate de director adjunct pentru instruire. La numirea în funcție de director a participat la concurs. La ședința din XXXXXXXXXX a consiliul local Țîntăreni nu a participat. Dînsa personal a fost de acord să fie divizate clădirile Gimnaziului. La urmărirea penală dînsa n-a fost audiată, doar în instanța de judecată. **Demersul referitor la ideea că colectivul nu este de acord cu situația dată, nu este semnat de ea. A spus și anterior acest lucru.** În colectiv a discutat întrebarea dată, pentru început era niște neînțelegeri, unii erau pentru ideea ca să fie divizate clădirile și să rămână la balanța primăriei iar unii erau pentru părerea să treacă clădirea veche în gestiunea economică a Direcției de Educație, dar pînă la urmă ambele au trecut la Direcția de Învățămînt și la balanța primăriei, ele și acum așa se află. De hotărîrea lor colectivă nu depindea nimic. La procuratură nu a depus careva plîngere. A aflat că au fost divizate imobilul școlii cînd a fost decizia Consiliului local, a solicitat de la primar Decizia, a aflat că s-a divizat nu din auzite, a solicitat de la d-l primar să îi ofere nr. Cadastrale și ea a prezentat la Direcția educație. Semnătura de la f.d.l din vol. II îi aparține ei. Aceasta a fost în 2012, d-l Ciorbă și d-na Ilovan d-lor au venit în vizită însă n-au purtat nic o discuție, referitor la divizarea clădirilor. La acel moment poziția ei personală era pentru divizare, dar colectivul și-a expus părerea, mai mult de jumătate erau pentru. Colectivul nuștiu dacă a depus petiție, ea personal n-a semnat petiția. Părerea mea personală nu s-a solicitat, doar pentru informarea colectivului trebuia să aducă la cunoștință colectivului, părerea colectivului nu contează.

**32. Martorul Paladi Claudia** a declarat că, activează în primăria Țîntăreni ca contabil-șef de aproximativ 12 ani. Începînd cu 01 ianuarie 2013 conform legislației RM, Gimnaziile urmau a fi trecute la finanțare la Direcția de Învățămînt, referitor la aceasta trebuia să facă actul de transmitere a bunurilor, ceea ce și s-a făcut, dar aici actul de transmitere nu se află referitor la clădiri, ele urmează a fi date doar în gestiune economică. La moment are la evidență contabilă clădirea gimnaziului și a școlii vechi. Terenul nu se află la evidența contabilă. Pentru ea a fost clar că clădirile nu se transmit. A fost o mică discuție cu contabil șef de la Direcția de Învățămînt pe r. Anenii Noi, prin care ea s-a convins că clădirile de învățămînt se transmit în gestiune economică. Nu ține minte cînd a aflat că s-a decis separarea. A făcut parte din comisia de predare-primire a bunurilor gimnaziului către Direcția de Învățămînt. În această comisie nu ține minte dacă au fost introduse modificări. Nu l-a influențat pe Ciorbă Petru pentru a semna procesul verbal cu privire la ședința consiliului. Cînd vine un nou primar funcția de contabil rămîne intactă, nu se organizează concursul. Activitatea contabilității depinde numai de legislația RM și nu de dispoziția primarului. A fost caz cînd din contul mijloacelor primăriei s-a făcut reparație într-o clasă în blocul nou. Pentru ea suportarea acestor cheltuieli a fost obligatorie deoarece a avut în fața mea decizia consiliului. Nu știe cine a propus să se facă reparație în această clasă. Transferarea instituțiilor școlare erau obligatorii de a se transmite la Direcția de Învățămînt raională. Legislația RM, permite ca APL să aloce bani pentru a se face reparație la obiectul care se află la balanța primăriei, aflîndu-se la moment în gestiune economică la Direcția de Învățămînt. Deoarece în Direcția raională nu a transferat destule mijloace bănești pentru reparație curentă s-a decis să se aloce bani pentru repararea clasei. În urma reformelor petrecute erau obligați de a transmite gimnaziul în gestiune economică. Gimnaziul nu depinde de finanțarea primăriei, dar are nevoie de finanțarea primăriei.

**33. Martorul Major Veaceslav** a declarat că, în perioada anului 2012 a activat în calitate de consilier la Consiliul local Țîntăreni. La ședința din XXXXXXXXXX nu și amintește dacă a participat. Ceva își aduce aminte că s-au discutat la o ședință întrebările legate de transmiterea clădirii școlii, că se transmite școala la autogestiune, dar nu ține minte. S-a discutat privind divizarea gimnaziului în 2 părți pentru ca să aibă 2 nr. cadastrale, nu pot spune dacă toți au fost de acord. Nu ține minte ce decizia s-a luat asupra la aceasta. Nu ține minte dacă s-a format careva comisie privind transmiterea gimnaziului. A asistat la ședința din XXXXXXXXXX unde s-a discutat chestiunea privind formarea unei întreprinderi ori instituții publice de interes local care urma să aibă denumirea Eco Clear, pentru solubilizarea satului, s-a strîns semnături pentru solubilizare satului. S-a decis să fie formată instituția Eco Clear. Pe urmă a apărut Savan Alexandru director, la acea ședință nu ține minte dacă s-a hotărît cine să fie director, dar pe urmă cunoscut că a fost numit Savan Alexandru ca director al acestei întreprinderi. Nu s-a decis să îi fie atribuit careva teren acestei instituții pentru gunoi. Ulterior această întreprindere a fost înregistrată sub altă denumire, nuștiu de ce sub alt nume a fost înregistrat. Nu a participat la ședința unde s-a discutat schimbarea denumirii. Nu cunoaște cine a hotărît să fie schimbată denumirea. Pînă la urmă nu cunoaște dacă a fost înregistrată întreprinderea Eco Țîntăreni. La început a fost vorba de Eco Clear, da pe urmă a apărut Eco Clear Max. Nu s-a discutat ca gen de activitate a întreprinderii unele activități să aibă colectarea gunoierii, s-a pus în discuție dar consilierii erau împotriva, nu s-a decis ca aceste întreprinderi să îi permită să depoziteze gunoierii. Nu a fost discutat să aducă gunoierii de la Chișinău pentru s. Țîntăreni unde să depozitam gunoierii s-a luat o decizia să se depoziteze lingă ferma de păsări Țîntăreni, la următoarea ședință s-a anulat această decizie, s-a hotărît ca să fie depozitat gunoierii din sat lingă brigada de tractoare. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală, azi deja nu mai țin minte tot în detaliu. Căci a trecut mult timp. La ședința din XXXXXXXXXX, nu poate spune dacă a mai fost alt proiect de decizie. Nu ține minte dacă a fost discutat statutul aceste întreprinderi. Prima activitate de solubilizare, a înțeles că să fie strîns gunoierii din sat, și locul unde să fie depozitat, a fost deodată hotărîrea să fie depozitat la ferma de pui și apoi să fie depozitat la fosta birgadă de tractoare. A înțeles că clădirile gimnaziului s-a divizat în 2 nr. cadastrale, s-a permis ca să hotărît să fie divizat în 2 părți, era vorba să fie dat în gestiune blocul nou, dar blocul vechi să fie în evidența primăriei, dar blocul nou la autofinanțare, la Ministerul Educației. Nu s-a discutat întrebarea privind alocarea terenului la poligonul de gunoi și nici nu s-a discutat, privind depozitarea gunoierii la poligon. Cred că orice schimbare cu privire la denumirea întreprinderii trebuia să fie cu acordul consilierilor. Fără decizia consiliului cred că nu era în drept de sinenstătător să schimbe denumirea întreprinderii. În cazul în care întreprinderii noi formate i s-a permis să depoziteze gunoierii pe poligon, consider că s-a adus prejudiciu satului deoarece nu avem apă potabilă în sat. Pînă la ședința din 06.12.2012 prejudiciul era, după adoptarea decizie s-a majorat prejudiciul satului deoarece au fost aduse mașini de gunoi din Chișinău. Nu sunt specialist în domeniu, sunt martori că s-a adus gunoi, sunt martori și cînd a curs din mașină murdărie. Nuștiu la care decizie, dar prin faptul că s-a adus gunoi. Nuștiu cine este implicat aici, dar s-a adus gunoi fără decizia Consiliului, fără decizia satului. Dacă s-a adus atunci s-a mers împotriva consiliului și împotriva voinței satului și esigur s-a adus și daune dar care anume nu poate spune că nu este specialist ca să spun care sunt aceste daune. Nu a citit proiectul de decizie la ședința din 06.12.2014. Nu poate spune dacă s-a discutat statutul, probabil că da, dar nu și amintește precis, dar fiecare întrebare care se discută la ședințele consiliului, se votează fiecare întrebare aparte. Secretara ședinței din 6.12.2012 a fost Tucan Alexandrina, iar președintele ședinței este de fiecare diferit. La ședința din XXXXXXXXXX nu și amintește cine a președinte. Președintele semnează, procesul verbal al ședinței nu cunosoc cine întocmește. Secretarul ședinței este secretarul consiliului. Secretara consiliului ducea procesul verbal al ședințelor. De cînd a venit Alexandrina, ea participa la ședință. Președintele ședinței are responsabilitatea asupra deciziei luate. În cazul în care sunt greșeli, președintele spune secretarei și ea modifică dacă ceva nu corespunde. Este binevenit ca de fiecare dată să fie alt președinte de consiliu, deoarece fiecare la rîndul lui din consilieri are dreptul să fie președinte. Nu a fost cazuri cînd a fost impus să modifice careva decizie sau să fie influențat de către primar la luarea unor decizii.

**34. Martorul Tașciuc Anatoli** a declarat că dînsul activează în cadrul Primăriei în calitate de inginer cadastral din anul 2004. La divizarea terenului școlii a activat cînd a depus cererea la OCT Anenii Noi, undeva prin anul 2011. A acționat în baza deciziei Consiliului com. Țîntăreni r. Anenii Noi prin care s-a decis divizarea terenului și imobilului clădirii școlii noi de cea veche. Ecizia Consiliului i-a fost înmînată de secretara Consiliului Tucan Alexandrina. Pentru efectuarea divizării i-a fost înmînată decizia, extrasul din registrul bunurilor imobile pe teren de la OCT și a dat comandă de divizare și de a forma bun imobil. A avut procură generală eliberată anterior de primărie care era valabilă 1 an. Decizia consiliului pe care a prezentat-o la OCT a fost semnată doar de secretara Consiliului. Nu ține minte dacă a fost

semnată și de președintele Consiliului. Întreprinderii formate noi în cadrul Primăriei Țințăreni, avea denumirea de Eco Clear sau eco Țințăreni și nu cunoaște dacă aceste întreprinderi i s-a repertizat careva terenuri. Cît s-au ocupat cu divizarea, procesul de instruire și învățatură a elevilor nu a fost pusă în dificultate nicidecum, deoarece Gimnaziul este compus din 2 blocuri, unul vechi și altul nou. Ambele clădiri sunt amplasate alături pe același teren. Copiii învață numai în cel nou și procesul de divizare nu a influențat cumva procesul de instruire a gimnaziului. După divizare blocul vechi nu a fost îngrădit și este acces de la blocul nou la terenul sportiv. La OCT în cazul cînd este ată comandă de divizare pentru formarea unui bun imobil, nu este primită decizia dacă nu este semnată de secretara Consiliului și Președintele ședinței. Pentru serviciile cadastrale primăria achită prin transfer.

**35. Martorul Furtuna Octavian** a declarat că, este consilier în Consiliul local Țințăreni. A participat la ședința consiliului, unde Ciorba Petru a fost președintele ședinței, iar secretara era Tucan Alexandrina. Nu ține minte cum suna întrebările la ordinea de zi dar își amintește că cineva din consilieri sau primarul a eșit cu propunerea de a separa două bunuri imobile. Ca copii să învețe numai în blocul nou, iar clădirea veche să rămînă după Primărie. Majoritatea consilierilor au susținut această părere și a fost adoptat decizia. Presupune că că Consilierii au votat în interesele localității. De asemenea a fost discutată la o ședință a Consiliului întrebarea despre schimbarea denumirii întreprinderi Eco Clear în Eco Țințăreni, care urma să aibă ca gen de activitate solubilizarea localității, el personal a votat pentru schimbarea acestei denumiri.

**36. Martorul Savan Alexandru** a declarat că, este locuitorul satului Țințăreni în anul 2011-2012. Dînsul a văzut pe panou un anunț la primărie cu privire la angajarea la serviciu. S-a adresat la Primarul Mastac și d-lui i-a spus că se organizează primirea în funcție în bază de concurs și explicîndu-i ce documente urmează să depună, le-a prezentat și participînd la concurs a cîștigat concursul și a fost ales director la întreprinderea eco CLEAR. Am făcut pachetul de documente pentru ca să le pun la Ministerul Justiției. A mers acolo și a depus documente. Peste cîteva zile a primit un sunet de la Ministerul de Justiție, care i-a comunicat că sunt două cuvînte în denumirea întreprinderii Eco și CLER care sunt străine. Dînsul a luat pachetul de documente și a plecat la Primarul satului și respectiv sa schimbat denumirea. Nu cunoaște cum a fost schimbată. Domnul Mastac Ion i-a dat ulterior o decizie cu denumirea schimbată a întreprinderii și a plecat iarăși la la Ministerul Justiției. Mai mult nu sa schimbat nimic. Pînă în prezent este director, dar nu activează. Tot pachetul de documente l-a primit de la D-1 Primar. Procură nu a avut. Inițial era denumirea ECO CLEAR, iar ulterior a fost schimbată în Eco Țințăreni. Nu a asistat la ședința Consiliului cînd s-a schimbat denumirea întreprinderii. Nu8 cunoaște dacă prin aceasta s-a adus prejudiciu cuiva. Dînsul a fost numit ca director prin decizia Consiliului. Nu a avut nici pierderi, nici fondări, întreprinderea nu a funcționat. Careva teren n-a primit în folosință.

#### **Aprecieria instanței :**

37. Audiînd inculpații, martorii pe dosar, examinînd în ansamblu materialele cauzei și probele prezentate de către părți în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că, afit în acțiunile lui Masatac Ion, cît și în acțiunile lui Tucan Alexandrina lipsesc elementele componentelor de infracțiuni de care se învinuiesc, și anume în acțiunile lui Mastac Ion lipsesc elementele componentelor de infracțiuni prevăzute de art.42 al (3), art.332 al (1) CP și art.328 al (1) CP și respectiv în acțiunile lui Tucan Alexandrina lipsesc elementele componente de infracțiune prevăzută de art.332 al (1) CP, fapt din care considerente aceștia urmează a fi achitați.

38. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele.

39. Potrivit art.8 al (1) CPP persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

40. Conform art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

41. În susținerea învinuirii în prezenta cauză, procurorul n-a prezentat probe pertinente, concludente și incontestabile în vederea confirmării vinovăției atît lui Mastac Ion, cît și Alexandrinei Tucan în comiterea infracțiunilor incriminate.

42. Conform art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează să judece cauza în limitele învinuirii, iar potrivit art.26 al (3) a normei citate, să nu fie predispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideia preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

43. Pentru a condamna o persoană în baza art.328 al (1) CP, urmează să se stabilească dacă fapta inculpatului întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv să se stabilească care prevederi legale sau atribuții de serviciu au fost încălcate de către persoana inculpată, ca persoană publică, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și **dacă prin aceste acțiuni s-au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și juridice.**

44. Sub acest aspect instanța de judecată menționează că, **latura obiectivă a componente de infracțiuni prevăzută de art.328 CP - depășirea atribuțiilor de serviciu se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au dus la daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmînd să fie o legătură causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.**

45. Așadar, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este faptul că, făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

46. La fel, este de menționat faptul, că sub aspectul laturii obiective depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii, iar datorită faptului că **infracțiunea prevăzută la art.328 CP este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.**

47. Dauna considerabilă prevăzută la art.328 al (1) CP urma să fie evaluată prin prisma prevederilor art.126 al (2) CP și să fie indicată în rechizitoriu, în cazul dat – urma să fie indicată **valoarea daunei cauzate** intereselor publice, însă atît în ordonanța de punere sub învinuire, cît și în rechizitoriu **n-au fost reflectate** careva pagube evaluate în bani.

**48. Obiectul juridic special** al componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și ale celor juridice. *Obiectul material al infracțiunii poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, iar victima infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.*

49. În prezenta cauză n-au fost recunoscute în calitate de victime (părți vătămate) nici o persoană fizică sau juridică, iar martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești cărora li s-au solicitat opinia pe marginea cauzării prejudiciilor ca locuitori ai s.Țințării, au avut păreri diferite, însă nimeni n-a numit careva sume de bani, evaluate cu titlu de daune materiale sau morale.

50. În cadrul cercetării judecătorești n-a fost înaintată nici o acțiune civilă în interesul comunității s.Țințării r.Anenii Noi sau altor interese publice, care ar permite instanței de judecată să expună asupra acestui subiect.

51. Mastac Ion se învinuiește în prezenta cauză de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 al (1) CP și anume în aceia că începînd cu 15.06.2011 exercitînd funcția de primar al s.Țințării r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 al (2) CP, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcînd grav prevederile legislației în vigoare, **a săvîrșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice** și anume în următoarele circumstanțe: deci exercitînd funcția de primar al sat. Țințării, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și **art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscînd cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Țințării din XXXXXXXXX, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR” și constatînd că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea consiliului local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale fața de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „ECO-Țințării”, cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.**

52. Astfel, primarul Ion Mastac se învinuiește în aceia că, **dînsul a diminuat autoritatea Consiliului local Țințării** care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), și anume **a decis înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Țințării (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gnoștea din apropierea satului.**

53. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că prin **decizia Consiliului local Țințării nr.09/09 din XXXXXXXXX** s-au decis formarea instituției publice de interes local pentru organizarea activității de salubritate ”ECOCLEAR”, s-a aprobat statutul acestei întreprinderi, s-a format Comisia de Concurs pentru ocuparea funcției de președinte al acestei întreprinderi și s-a transmis în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148 pentru depozitarea deșeurilor (f.d.75 vol.II)

54. Astfel, înființarea întreprinderii ”ECOCLEAR” a fost aprobată prin decizia Consiliului local Țințării, care potrivit art.14 al (1) a Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, **în toate problemele de interes local**, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

55. Ulterior, prin decizia Consiliului local Țințării r.Anenii Noi nr.10/2 din 24.12.2012 s-a aprobat rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției publice ”EcoClear, numindu-l în funcția de director al acestei instituții pe dl. Savan Alexandru, care a și fost împuternicit de a înregistra instituția la Ministerul Justiției al RM (f.d.79 vol.II).

56. Din conținutul deciziei Consiliului comunal Țințării cu același nr.10/02 din 24.12.2012, care se află la materialele cauzei (f.d.158 vol.II) rezultă că, decizia are același conținut, doar cu excepția denumirii instituției publice care este denumită ”Eco-ȚĂNȚĂRENI”.

57. În ședința de judecată martorul Savan Alexandru a confirmat că, dînsul s-a prezentat la Ministerul Justiției cu tot pachetul de documente în vederea înregistrării instituției, la care a fost ales în calitate de director, însă peste câteva zile a primit un sunet de la Ministerul de Justiției, care i-a comunicat că, din motiv că în denumirea întreprinderii sunt două cuvinte străine - Eco și CLEAR nu poate fi înregistrată întreprinderea, atunci dînsul întorcînd pachetul de documente Primarului satului, ulterior a fost schimbată denumirea întreprinderii, însă el nu cunoaște cum a s-a schimbat denumirea întreprinderii. Ulterior fiindu-i prezentată o altă decizie de către Ion Mastac cu denumirea schimbată a întreprinderii, a plecat iarăși la la Ministerul Justiției, unde a fost înregistrată întreprindere, la care pînă în prezent este director, însă această întreprindere nu funcționează.

58. Ambele decizii ale Consiliului comunal Țințării cu nr.10/2 din 24.12.2012 de la (f.d.79 și respectiv f.d.158 din Vol.II) **sunt semnate de către președintele ședinței Indoitu Vitalie și contrasemnată de secretarul Consiliului Tucan Alexandrina.**

59. În cadrul ședințelor de judecată aceștia au explicat că, toate întrebările care sunt în ordinea de zi a fiecărei ședințe a Consiliului, se discută și se votează de către consilierii.

60. Potrivit prevederilor art.63 al (1) *organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu*”.

61. Până în prezent nici una din deciziile Consiliului comunal Țințăreni indicate în învinuirea din prezenta cauză, n-au fost contestate în instanța de judecată.

62. Însăși Consiliul comunal Țințăreni prin decizia nr...05/06 din 18.04.2013 a corectat pct.1 și pct.2 din Decizia Consiliului Comunal nr.09/09 din 06.12.2013 cu privire la formarea Instituției Publice și anume, denumirea instituției ”ECO-CLEAR” s-a substituit cu denumirea ”ECO-ȚINȚĂRENI”.

63. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești procurorul n-a prezentat careva probe veridice și incontestabile în susținerea învinuirii aduse lui Mastac Ion pe art.328 al (1) CP și nici n-a demonstrat pe parcursul examinării cauzei care sunt acele interese personale și în ce constă acestea, n-a dovedit prin care acțiuni concrete Mastac Ion a decis formarea unei instituții publice de interes local pentru organizarea activității de salubritate cu denumirea ”Eco-Țințăreni” și în ce constă diminuarea autorității Consiliul comunal Țințăreni.

64. Din învinuirea adusă lui Mastac Ion pe art.328 al (1) CP nu este clar prin care acțiuni ultimul a depășit atribuțiile sale de serviciu și în ce constă cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor daunei de care se învinuiește. pentru a fi în drept instanța de judecată a se expune asupra

65. Singurul fapt că, decizia Consiliului com.Țințăreni nr.10/2 din 24.12.2012 cu denumirea schimbată a întreprinderii i-a fost prezentată lui Savan Alexandru de către ex-primarul Ion Mastac, nu poate servi drept temei de a-i încadra acțiunile ultimului în comiterea infracțiunii pe art.328 al (1) CP.

66 Prin urmare, reieșind din conținutul prevederilor legale citate, și a celor la care se referă învinuirea în rechizitoriul, sub aspectul verificării pertinentei, utilității și veridicității probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că, **în acțiunile lui Mastac Ion lipsește latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 al (1) CP (depășirea atribuțiilor de serviciu).**

**67. De asemenea în acțiunile lui Mastac Ion instanța de judecată conchide că lipsește și elementele componenței de infracțiuni prevăzute de art.42 al (3), 332 al (1) CP ( organizarea în falsul actelor publice).**

68. Potrivit învinuirii aduse de procuror Mastac Ion se învinuiește pe acest episod în aceia că ultimul fiind persoană publică din interese personale, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local Tucan Alexandrina înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, și anume de a înscrie **în procesul verbal al ședinței Consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr.09/07 anexă la procesul verbal al ședinței Consiliului**, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s.Țințăreni) în două bunuri imobile separate, în baza cărora fiind separat bunul imobil cu nr. cadastral 1050109045 în două bunuri imobile separate, a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

69. Și tot el, Mastac Ion se învinuiește că prin intermediul secretarei Consiliului Tucan Alexandrina din interes personal exprimat în risdicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, și anume de a înscrie **în procesul verbal al ședinței Consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr.09/09 anexă la procesul verbal al ședinței Consiliului**, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148 pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a organizat prin intermediul secretarei Consiliului întocmirea și semnarea a extrasului deciziei nr.09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că, Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate ”Eco-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148 pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza acestui extras a deciziei cu date vădit false a fost înregistrată întreprinderea publică ”Eco-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

70. Pe parcursul examinării cauzei procurorul n-a prezentat probe și n-a demonstrat instanței de judecată prin care acțiuni concrete Mastac Ion a organizat prin intermediul Secretarei Consiliului comunal Țințăreni – Tucan Alexandrina înscrierea datelor false în procesul verbal al ședinței Consiliului din XXXXXXXXXX și deciziilor Consiliului comunal Țințăreni cu nr.09/07 și respectiv 09/09, iar apoi a organizat iarăși prin intermediul scretarei întocmirea și semnarea extrasului deciziei Consiliului cu date vădit false.

71. Inculpata Tucan Alexandrina a confirmat în cadrul ședinței de judecată că dînsa n-a fost influențată nici într-un mod de către exPrimarul Mastac Ion pe parcursul activității sale și la funcția de secretară a Consiliului dînsa a a fost numită în bază de concurs, nefiind în relații de rudenie, cumătri sau prieteni cu Mastac Ion.

72. **Președintele Ședinței Consiliului comunal Țințăreni din data de 06.12.2016 a fost ales Ciorba Petru**, care în ședința de judecată a explicat că *”președintele ședinței Consiliului local care a hotarit soarta transmiterii scoli a fost el. Secretara a fost d-na Tucan Alexandrina. La ședință au fost propuneri diferite, ca un imobil sa fie transmis, iar al doilea imobil sa ramina la bilantul primariei, însă s-a decis cum era în decizie (proiect) din cite își amintește. S-a adoptat decizia care a fost semnata de mine. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnata aceea a fost. Secretarul i-a prezentat acesta decizie, d-na Tucan*

a ciuit decizia. La aceeasi seantia s-a aiscuit cnesiunea iegaata de jormarea insuitutei Eco Clear. A semnai aecizia cu privire ia formarea unei noi Intreprinderi Eco Clear dupa acceastă sedinta. A facut cunostinta cu decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnata de mine, iar la urmatoarea sedinta la initiativa mea punctul respectiv a fost abrogat, socotind ca fiind o greseala tehnica. ....Ulterior dînsul n-a participat la sedinta consiliului ...cînd s-a schimbat denumirea din Eco Clear in Eco Tintareni. ... **Nu a fost influentat de Primar la semnarea deciziilor, secretara prezenta deciziile și el le semna. Nu poate spune daca adoptarea acestor decizii va ajuta la ridicare autoritatii primarului pentru urmatoarele alegeri locale. Ceea ce a-ti citi d-voastra dl. Primar, aceia a spus si el. Conform legislatiei în vigoare fiecare bun imobil trebuie sa aiba nr.cadastral. Au trecut 2 ani, nu-și aduce aminte ceea ce s-a discutat, 89% ceea ce am declarat în cadrul sedintei de judecata corespunde cu ceea ce am declarat în cadrul umaririi penale”.**

73. În confirmarea celor menționate de către martorul Ciorba Petru, **prin prin decizia Consiliului comunal Țîntăreni nr.01/08 din 26.02.2013** s-a aprobat pct.4 al deciziei nr.09/09 din XXXXXXXXXX cu privire la transmiterea în gestiunea Instituției Publice "Eco-Clear" a terenului cu nr. cadastral 1050211148 (f.d.136 Vol.II).

74. Majoritatea martorilor audiați în prezenta cauză au confirmat în ședința de judecată, inclusiv directorul Gimnaziului Angela Magurean, că Gimnaziul " Ion Creangă" din s.Țîntăreni r.Anenii Noi are două blocuri (clădiri). Blocul vechi este școala veche în care la moment se află și funcționează biblioteca sătească și la moment nu se desfășoară nici un vre-un proces de școlarizare, acest bloc nefiind utilizat pentru procesul educațional, iar în blocul nou activează Gimnaziul satului, toți confirmînd că, clădirea școlii noi dispune de 3 etaje care îi asigură în întregime realizarea procesului de instruire, dispune de spațiul necesar și nu are nevoie de utilizarea clădirii vechi, iar separarea acestor blocuri n-a influențat nicidecum procesul instructiv al Gimnaziului din satul Țîntăreni.

75. Potrivit art.42 al (3) CP se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

76. Reieșind din conținutul învinuirii aduse lui Mastac Ion pe **art.42 al (3), 332 al (1) CP**, acesta se învinuiește că a îndeplinit doar funcția de organizator, care n-a participat nemijlocit la executarea faptei, însă prin care modalități concrete a instigat sau determinat făptuitorul la careva acțiuni, procurorul nici n-a indicat în învinuire și nici n-a demonstrat în cadrul ședințelor de judecată.

77. În sensul art.52 Cod penal, "se consideră componentă a infracțiunii *semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*".

78. Potrivit ar.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiuni, prevăzute de norma penală.

79. Prin urmare instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Mastac Ion în organizarea înfăptuirii falsului în actele publice de către Tucan Alexandrina, s-a dovedit a fi declarativă, bazată pe presupuneri și care nu are suport probatoriu, fapt din care considerente inculpatul Mastac Ion urmează a fi achitat și pe art. **art.42 al (3), 332 al (1) CP** din motivul că lipsește **latura obiectivă** – care se exprimă în cazul dat **în organizarea comiterii unei infracțiuni de către altă persoană**, cît și **latura subiectivă**, care poate fi exprimată doar prin intenția directă, însă aceasta n-a fost dovedită în procesul de judecată.

80. Cît privește învinuirea adusă lui Tucan Alexandrina în prezenta cauză, și anume în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 al (1) CP (falsul în actele publice) în viziunea instanței de judecată, la fel n-a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești, aceasta urmînd a fi achitată din lipsa în acțiunile ei a elementelor componentei de infracțiuni.

81. Reieșind din textul normei prevăzut la art.332 al (1) CP la răspunderea penală poate fi trasă doar persoana publică care înscrie în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, **dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.**

82. Așa dar, Tucan Alexandrina se învinuiește în prezenta cauză în aceea că, fiind o persoană publică și anume Secretarul Consiliului comunal Țîntăreni, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscînd cu certitudine, că la ședința Consiliului local a com. Țîntăreni din XXXXXXXXXX, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din sat. Țîntăreni din gestionarea primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, **fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului**, a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. Țîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Țîntăreni cu nr.09/07 din XXXXXXXXXX cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. Țîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, învinuind-o pe Tucan Alexandrina că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

83. În cadrul ședințelor de judecată fiind audiați martorii învinuirii, referitor la clădirile Gimnaziului com.Țîntăreni, aceștia au explicat diferit, iar inculpata Tucan Alexandrina a explicat că dînsa, ca Secretar a Consiliului com.Țîntăreni pentru ședința Consiliului comunal Țîntăreni din XXXXXXXXXX din timp a pregătit în mapa fiecărui consilier cite un proiect de decizii, reieșind din solicitările și întrebările apărute spre soluționare, care sunt de competența Consiliului local și dînsa la ședința Consiliului consemnează tot ce se vorbește în cadrul ședinței și **redactează procesul dar verifică și se semnează mai întii președintele ședinței.**

84. Președintele ședinței Consiliului comunal Țîntăreni din XXXXXXXXXX a fost Ciorba Petru, care a fost audiat în ședință în calitate de martor, recunoscînd faptul că mai întii se semnează deciziile de către președinte, explicînd cu detalii că, *președintele ședinței Consiliului local care a hotărit soarta transmiterii școlii a fost el. Secretara a fost d-na Tucan Alexandrina. La ședință au fost propuneri diferite, ca un imobil sa fie transmis, iar al doilea imobil sa ramina la bilantul primariei, însă s-a decis cum era în*

*decizie (proiect) din cite își aminteste. S-a adoptat decizia care a fost semnată de mine”.*

85. Astfel, una din întrebările care s-au discutat la ședința Consiliului comunal Țințăreni din XXXXXXXXXX a fost transmiterea în gestiunea Direcției Educație Anenii Noi a clădirii vechi a Gimnaziului Ion Creangă din s.Țințăreni.

86. Referitor la această întrebare Tucan Așexandrina a explicat că, **în proiectul de decizie întrebarea legată de separarea clădirilor școlii nu a fost inclusă, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclusă, discutată și votată.** ”Această propunere a acumulat nr. necesar de voturi, iar ea ca secretar asistă președintele ședinței. Președintele numărând voturile pro și contra, determină dacă a luat nr. necesar de voturi, dacă decizia a trecut, ea le înscrie în procesul verbal al ședinței după spusele acestuia”.

87. Însăși președintele ședinței Consiliului din data de XXXXXXXXXX – Ciorba Petru a ieșit cu propunerea separării imobilelor școlii din s.Țințăreni, fapt ce reiese din conținutul procesului verbal al ședinței Consiliului din XXXXXXXXXX (f.d.224 Vol.I).

88. Procurorul n-a prezentat probe concudente și n-a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești prin care acțiuni a fost instigată Tucan Alexandrina de către Primarul localității Mastac Ion și prin ce se exprimă acele interese personale și servicii de care se învinuiește Tucan A. că i-a oferit primarului.

89. Nici, faptul că primarul a propus-o pe Tucan Alexandrina la funcția de secretară a Consiliului, nu s-a dovedit în cadrul cerceării judecătorești, ultima participând la concursul anunțat cu privire la ocuparea funcției publice în calitate de secretar al Consiliului.

90. Învinuirea adusă inculpatei Tucan Alexandrina este una declarative și neclară. Astfel, învinuirea precum că, ultima a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului local Țințăreni din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, nu rezultă din conținutul acestui proces verbal (f.d.224 Vol.I), iar faptul că s-a înregistrat clădirile școlii cu două numere cadastrale separate, nici cum n-a influențat la procesul de instruire și învățătura a elevilor Gimnaziului.

91. Toți martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată cu privire la această temă, au confirmat că în clădirea școlii vechi nu se petrec activități ale procesului de învățămînt și clădirea școlii noi este suficientă pentru petrecerea programului și activităților de învățămînt al Gimnaziului din localitate, toți confirmînd că în clădirea școlii vechie activează bibliotecă satului (a comunei, și nu a școlii).

92. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat vina nici în cel de-al doilea episod adus lui Tucan Alexandrina, potrivit căruia ultima se învinuiește că, **știind cu certitudine**, că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din XXXXXXXXXX de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-CLEAR”, **fiind instigată de primarul localității Mastac Ion din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului** a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din XXXXXXXXXX și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din XXXXXXXXXX cu date vădit false precum că Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Țințăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, învinuindu-se Tucan Alexandrină că în baza extrasului deciziei consiliului local Țințăreni cu 09/09 din XXXXXXXXXX, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comuni.

93. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, unica încălcare a obligațiilor de serviciu care a fost comisă de către Tucan Alexandrina reieșind din învinuirea adusă acesteia, a fost faptul că dînsa a schimbat din propria inițiativă denumirea Instituției Publice privind salubritatea comunei Țințăreni din denumirea ”ECO CLEAR” în denumirea ”ECO-ȚINȚĂRENI”.

94. Referitor la această schimbare în denumirea instituției, Tucan Alexandrina a explicat că ”dînsa nu a coordonat cu nimeni denumirea întreprinderii de Eco Țințăreni, ea singură cînd și-a amintit că poate să nu fie înregistrată cu denumirea Eco Clear deoarece conține cuvinte străine, și a pregătit altă mapă cu denumirea Eco Țințăreni. Întreprinderea nou formată urma să aibă activități de salubritate a com.Țințăreni. Urma să-i fie acordate careva terenuri întreprinderii noi formate care a fost introdus și în proiectul de decizie”.

95. În sensul art.52 Cod penal, ”se consideră componentă a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

96. Potrivit ar.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

97. În contextual normelor citate (art.52 și 113 CP), reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Tucan Alexandrina lipsesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.332 al (1) CP falsul în actele publice, și anume din motivul că lipsește latura obiectivă – care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date false ori de falsificare a unor astfel de documente, **dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.**

98. Instanța de judecată conchide că prin faptul schimbării denumirii instituției publice de către inculpata Tucan Alexandrina, din ”Eco – Clear” în denumirea ”Eco-Țințăreni” în , fără a fi demonstrate și dovedit că aceste acțiuni le-a făcut din interes material sau personal, **nu poate servi drept temei juridic de încadra acțiunile lui Tucan Alexandrina pe art. 332 al (1) – falsul în actele publice.**

99. În virtutea instanței de judecată acțiunile lui Tucan Alexandrina pentru această înșelăciune pot fi calificată și

99. În viziunea instanței de judecată, acțiunile lui Tucan Alexandrina pentru această încălcare putea fi sancționate și interpretate ca o abatere disciplinară pentru care urma să fie sancționată.

100. În baza celor expuse instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei Tucan Alexandrina nu sunt prezente elementele componenței de infracțiuni prevăzute de art.332 al (1) CP, fapt din care considerente aceasta urmează a fi achitată.

101. În conformitate cu prevederile art.art.art.384-385, 390 CPP al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se achită Mastac Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 al (3), art.332 al (1) CP și art.328 al (1) Cod penal al RM din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele componențelor de infracțiuni incriminate.

Se achită Tucan Alexandrina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al (1) Cod penal al RM din motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele componențelor de infracțiuni incriminate.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței

Judecătorul

Maria Chiperi