

Dosarul nr.1-49/2022,(1-252/2021);
1-21125694-48-1-23082021

SENTINȚĂ
În numele Legii

09 februarie 2022

or.Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător -

Silvia Țurcan

Grefier:

Cătălina Chicu, Stratan Elena

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Popa Constantin

Avocatului:

Leonid Cazacu

judecând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat.*****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, posedă limba de stat, studii medii, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, nesupus militar, nu a fost recunoscut invalid, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal, -

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și în baza acestei legi și luînd în considerație prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90 CP al RM a-i stabili un termen de probă de 1 (unu) ani și păstrarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materialelor de probă. Avocatul inculpatului a solicitat să fie aplicată în privința inculpatului pedeapsă cu închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 CP.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului *****, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 23.08.2021-09.02.2022

A CONSTATAT:

Inculpatul ***** la data de 26 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 07:30 min. - 07:40 min., în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 a școlii auto ÎI „Cristina Maxian” din or. Călărași, str. M.Eminescu 20A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii

avantajului la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a „CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui Trifan Ana, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei

de examinare din cadrul secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni în cadrul DIÎMT și CCA a „CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani în sumă de 700 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data 26 iunie 2017, constituie suma de 14308 lei MD, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a „CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificatul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Potrivit promisiunii directorului școlii auto „Cristina-Maxian” ÎI, Maxian Georgeta, la 06.07.2017, ***** prezentându-se la comisia de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni, a obținut calificativul „admis” atât la proba teoretică cât și practică, astfel susținând examenul pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de procuror în temeiul art. art.326 alin.(2), lit.d) din Codul penal- traficul de influență, adică - a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 14.01.2022, cererea inculpatului ***** confirmată de apărătorul său – Leonid Cazacu, prin care acesta a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** și-a recunoscut-o pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că în anul 2017 a învățat la școala auto din or.Călărași și anume ÎI „Cristina –Maxian”. După finisarea cursurilor s-a pregătit pentru susținerea examenului, după ce a mers pentru a susține proba la teorie și practică și nu i-a reușit, s-a apropiat de d-na Georgeta Maxian cu rugămintea de a-l ajuta la examen, aceasta i-a spus că îl va încuraja și îl va susține, și i-a dat suma de 700 euro. În cele din urmă dânsul i-a dat banii Georgetei Maxian, și a mers la examen care din prima dată nu a susținut examenul, după care a învățat și de unul singur a dat examenul, fără nici un ajutor. Totodată inculpatul a mai declarat că se căiește sincer de cele comise, fapt pentru care a conștientizat urmările negative pentru această infracțiune, amenda nu o poate achita, și a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare cu suspendare condiționată.

Vina inculpatului ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

Alte mijloacele materiale de probă – documentele anexate la materialele cauzei penale:

-Copia procesului-verbal de consemnare a denunțului din 03.04.2017, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet.Corcodel Vitalie, care probează faptul că, directorul școlii auto II „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta, sistematic pretindea de la candidați, care făceau școala auto, pentru obținerea permisului de conducere, primesc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în schimbul influenței promise asupra persoanelor publice, membri ai comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIIMT și CCA a „GRIS „Registru” ÎS, în vederea atribuirii calificativului „admis” la proba practică. Fapt analogic și în cazul candidatului Tataru Dumitru.(Vol.I f.d.9)

-Copia procesului-verbal de percheziție din 03 iulie 2017, prin care a fost consemnată depistarea și ridicarea mijloacelor bănești în urma percheziției domiciliului numitei Maxian Georgeta și anume în valută străină în valoare de de 5600 euro, a căror proveniență nu a fost dovedită de către Maxian Georgeta.(Vol.I f.d. 90-91).

-Copia procesului-verbal de ridicare din 02 martie 2017, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor candidaților pentru obținerea permisului de conducere de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni cât și a dosarului candidatului Tataru Dumitru.(Vol. I f.d. 110).

- Copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 06 martie 2018, în cadrul căreia au fost examinate dosarele candidaților pentru obținerea permisului de conducere, inclusiv fiind examinat și a lui Tataru Dumitru, prin care s-a constatat că la 27.06.2017 a depus cerere către „Si l CCA Ungheni” pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, indicând că pregătirea necesară pentru susținerea examenului a făcut-o în cadrul școlii auto „Cristna Maxian” II. Potrivit anexei din dosarul candidatului Tataru Dumitru, rezultă că acesta la 27.06.2017 a obținut calificativul „respins” la proba teoretică, iar ulterior la 06.07.2017, a obținut admis atât la proba practică, cât și teoretică, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, împreună cu stenogramele Anexa nr. 29, Tataru Dumitru, după cum i-a spus Maxian Georgeta în discuția care a avut loc în biroul acesteia la 26.06.2017, a luat calificativul „respins”, i-ar ulterior la 06.07.2017, când a fost înscris repetat pentru susținerea examenului, a obținut calificativul admis la ambele probe, dubă cum i-a promis Maxian Georgeta.(Vol. I f.d.122-128).

- Copia procesului-verbal de ridicare din 02 martie 2017, prin care a fost consemnată ridicarea informației privind persoanele programate pentru obținerea permisului de conducere de la „Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni” pentru data de 27.06.2017, unde se regăsește și lista candidaților programați pentru proba teoretică la acea dată, în listă fiind enumerat și candidatul Tataru Dumitru. (Vol.I, f.d.131-133).

- Copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 04 iulie 2020, în cadrul căreia au fost examinate sentințele de condamnare emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în privința următorilor inculpați: Coșer Mariana Mihail, Cherman Gheorghe Mircea, Arman-Rotaru Viorica Gheorghe, Cobahmatenco Elena Mihail, Ghemu Ana Mihail, Schidu Natalia Ion, Trifan Silvia Grigore, Gurământă Necuiai Eugeniu, Parapir Boris Gherman, Vlaicu Vladislav Iurie, Stratan Mihail Constantin, parvenite la 13.04.2020 de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași fiind recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (I¹) din Codul penal. (Vol. I f.d.192-194).

-Dosarul candidatului Tataru Dumitru pentru obținerea permisului de conducere anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 06.03.2018.(Vol.I f.d. 111-121).

-Copia sentințelor de condamnare emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în privința următorilor inculpați: Coșer Mariana Mihail, Cherman Gheorghe Mircea, Aiman- Rotaru Viorica Gheorghe, Cobahmatenco Elena Mihail, Ghemu Ana Mihail, Schidu Natalia hm. Trifan Silvia Grigore, Gurămultă Necuiai Eugeniu, Parapir Boris Gherman, Vlaicu Vladislav Iurie, Stratan Mihail Constantin, parvenite la 13.04.2020 de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași fiind recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal.(Vol.I f.d.135-191.

- înregistrările obținute în cadrul măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între candidații, și anume între Tataru Dumitru și Maxian Georgeta, în prezența lui Trifan

Ana, la 26.06.2017, în perioada de timp 07:30 min. - 07:40 min., transcrise pe purtătorul de informație DVD-R cu numărul de inventar „2035/1”, fișierele video-audio „07.30.00-8.00.00[R]f((f2c27jf0f\ care conține întâlnirea și discuția între Maxian Georgeta, secretara Trifan Ana și candidatul pentru obținerea permisului de conducere Tataru Dumitru și transmiterea de mijloace bănești în valută străină -curo în mărime de 700 curo, de la Tataru Dumitru către Maxian Georgeta și respectiv primirea de către ultima a acestor mijloace bănești. Notă: (CD-R cu DVD-R cu numărul de inventar ”2035/1 se păstrează la cauza penală nr.2017970212, aflată în gestiunea Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului National Anticorupție).

-Copia procesului-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, împreună cu stenogramele Anexa nr. 29, care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Tataru Dumitru, la 15.06.2017 în intervalul de timp 07:30-07:40 min., în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului școlii auto II „Cristina-Maxian”, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr.20 A, în cadrul căreia se discută despre faptul că Tataru Dumitru nu a susținut atât toria cât și practica, acesta menționând că recent a venit acasă de peste hotare și că urmează să plece iarăși pe data de 18. Maxian Georgeta spunându-i ca să se ducă a doua zi, respectiv îl va respinge la proba practică, iar peste 10 zile se va duce să susțină practica și respectiv va primi permisul. Totodată Maxian Georgeta îi dă o foiță cu un înscris explicându-i că aceasta este pentru a o prezenta împreună cu celelate acte când se va duce la susținerea examenului, aceasta ar însemna că persoana care va lua actele și va vedea foița dată, o să înțeleagă că dânsul „ este omul ei”. Ea fel, a fost fixată transmiterea de către Tataru Dumitru și primirea de către Maxian Georgeta a mijloacelor bănești în valută străină, și anume curo, Tataru Dumitru a scos mijloacele bănești din portmoneu numărând 7 bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută curo) curo fiecare, pe care i-a pus pe masa Georgetei Maxian. (Vol.1 f.d.73-79)

-Corpurile delictive: 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul: SB2147497825, EB1904291568; 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: X15773820851, N34140520038, XI4846834378, X20065478564, S25273575304, S22173.342352, XI552353.3146, S25679819131, XI6735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, XI 1578824731; 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X05118698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557; 5 bancnote

cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: N130241 19009, N11024129505, N13024119378, N32024123814, N06589608032. Mijloacele bănești indicate au fost ridicate, examinate, recunoscute și atașate în calitate de corp delict la cauza penală nr.201 7970212, din care au fost disjuse materialele în privința învinutului.

- Copia raportului de constatare tehnico-științifică nr.137 din 12 iulie 2017, prin care a fost stabilit că, mijloace bănești în sumă de 5600 euro ridicate în cadrul percheziției din 03.07.2017, efectuate la domiciliul învinuitei Maxian Georgeta amplasat în or.Călărași, str.Ștefan cel Mare 42, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2017, constituite din: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul: SB2147497825, EB1904291568; 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: XI5773820851, N34140520038, X14846834378, X20065478564, S25273575304, S22173342352, XI5523533146, S25679819131, XI6735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, XI 1578824731; 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X051 18698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557; 5 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: N130241 19009, N1 1024129505, N13024119378, N32024123814, N06589608032-corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Mijloacele bănești depistate și ridicate în urma percheziției domiciliului numitei Maxian Georgeta, care erau în valută străină-euro, proveniența cărora nu a fost dovedită de către aceasta, se presupun a fi acumulate din cei care îi primea de la candidați pentru influența promisă, posibil din aceste bancnote să fi fost și cele transmise de către Tataru Dumitru la 26.06.2017 în biroul de serviciu. (Vol. I f.d.95-106).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă ***** este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art.326 alin.(2), lit.d) din Codul penal traficul de influență, adică - a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante instanța constată recunoașterea vinovăției, ca circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, că se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând instanței circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Astfel, art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul

comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal al RM, fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal conform căroră „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cît și de Regula nr.6 din Recomandarea Nr.R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală” analizînd circumstanțele atenuante și a celor agravante, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.326 alin. (2) lit.d) Cod Penal al RM instanța va reduce din maximul și minimul prevăzut de sancțiunea cu închisoare (1/3 din limitele de pedeapsă), stabilind o nouă limită, de la 1 an 4 luni pînă la 4 ani 8 luni, cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului *****, și consideră că în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, Instanța reține faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, a comis pentru prima dată o infracțiune.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului nu este rațională motiv pentru care potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probă, dacă în acest timp inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, Instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă

cinstită să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Potrivit art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală al RM „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută pînă la rămînerea definitivă a sentinței de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art.364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște pe ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul art.326 alin.(2), lit.d) al Codului Penal al Republicii Moldova și conform legii prin aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP RM de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului ***** pe un termen de probă de 1(unu) an, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A obliga inculpatul ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

A aplica în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 09 februarie 2022.

Președintele ședinței
Judecător

Silvia Țurcan