

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 decembrie 2014

orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Macar Mihail

Grefier

Buruiană Zinaida

Cu participarea:

Procurorului – Roman Statnîi

Avocatului – Lebedinschi Adrian

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

XXX, născut la 00.00.00, originar din r. XX, s. XXX, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat al MAI, domiciliat în mun. XX, str. **XXX** Nr. 0, ap. **mun. XX**.

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare alioriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M. Macar la 06.06.2014. Examinarea cauzei în fond a început la 26.06.2 și s-a finalizat 04.12.2014.

Acuzarea în persoana procurorului Roman Statnîi, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **XX** culpabil de comiterea în țiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa fții publice în organele MAI pentru un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului Lebedinschi Adrian, solicită reducerea limitelor de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod penal al

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **XXXI**, activând în funcția de ofițer de investigație al serviciului fraude economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Hști, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obții în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, legii cu privire la poliție, legii cu privire la preveni și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor, de către persoane din afara in ției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, și privat, nu trebuie să îl facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de c ție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea ăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, î ătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit în complicitate cți colaboratori ai Serviciului Vamal, Poliției de Frontieră și angajați ai Ministerului Afacerilor Interne a colaborat la crea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de estorcare sistematică a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, personal pentru sși pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, estorcând și primind în perioada 01 mai 2013 – 30 iulie 2013, mijloa ănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova, cu diminu și în unele cazuri fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor, cazuri documentate prin înregistrare de ima și sunet, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă documentată în cadrul măsurilor speciale de investiție sub acoperire desfășurată în posturile vamale „Leușeni” (RM) și „Albița” (RO) în perioada 01 mai 2013 – 22 octombrie 2013 cu implicare țerilor sub acoperire ai DNA (RO) și din cadrul CAN (RM), a continuat acțiunile infracționale ale persoanelor implicate i dă trecerea posturilor vamale în sensul asigurării ajungerii la destinație a mărfii fără a fi supuse controalelor din partea organelor responsabile ale Ministerului Afacerilor Inte

Astfel, **XXX**, acționând în scopul indicat în înțelegere prealabilă, la 30 iulie 2013, în timpul cuprins între orele 05:45:57 și 05:58:50, fiind în exercitarea at țiilor de serviciu, împreună cu echipa mobilă a IP Hîncești, aflându-se pe traseul Leușeni – Chișinău, în apropierea șului Hîncești, a estorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire **XXX**, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului ional Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 50 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi a 845,9 lei, pentru a nu întreprind țiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusive verificarea mărfurilor transportă către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu N/Î: B 40 LMP și a documentelor de însoțire a acestor rfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusive pentru o astfel de categorie de mijloc de transport,

Tot el, **XXX** urmărind realizarea aceluiași scop ilicit, i-a comunicat șoferului mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu N/Î: **XX, XX**, care de fapt era investigator sub acoperi ă din data de 30 iulie 2013 acesta îi va achita lui **Cotelea Iachimie Mihail** regulat

personal sau prin mijlocitorii care îl vor stopa (colaboratori de ție), conform curselor internaționale pe care le va avea șoferul, sume de bani care nu i se cuvin cuprinse întreși 20 euro, pentru ca aceștia să nu își exercite corespunzător atribuțiile de serviciu și să verifice marfa transpoă de către șofer și documentele necesare.

În ședința preliminară, inculpatul XX a indicat prin cerere scrisă că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa ării penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa ării penale, cerere care a fost admisă de către instanța de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul XX a declarat că, la 30 iulie 2013, a fost implicat în serviciul de patrulare la frontiera de stat, în baza dis ției Șefului IP Hîncești privind contracararea traficului ilicit. Aproximativ pe la orele 06:00, a fost stopat un automobil, dorind să îl conă la IP Hîncești, șoferul prin comportamentul său l-a influențat pentru a-și continua drumul, la care el i-a solicitat 50 euro.

A precizat că, a avut loc o singură dată, pe traseul Leușeni – Hîncești nu a mai patruleat, și nu cunoaște pe nimeni din serviciul vamal. Susține că, se căiește sincer de cele comise, și regretă faptul că a pus capăt carierei sale, ca urmare a faptului suferă întreaga familie. A solicitat o ped ă mai blândă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovă, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de incul și anume:

Volumul I:

- Raport de expertiză Nr. 181 – 184 din 01 mai 2013, în baza Ordonanției din 01 mai 2013, a procurorului Roman Statnii, a efectuat o expertiză tehnică a documentelor pe materialele cauzei penale № 2013978077 (f.d. 80 – 90);
- Raport de expertiză Nr. 187, 188 din 02 mai 2013, în baza Ordonanței procurorului din Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, pe materialele cauzei penale Nr. 2013978077, a efectuat o expertiză tehnică a documentelor (bancnotelor) (f.d. 94 – 103);
- Raport de expertiză Nr. 419 – 421 din 05 octombrie 2013 în baza Ordonanței procurorului din Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, pe materialele cauzei penale Nr. 2013978077, a efectuat o expertiză tehnică a documentelor (bancnotelor) (f.d. 106 – 114);

Volumul III:

- Proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 iulie 2013, ce reflectă acțiunea procesuală de recunoaștere a persoanei XX de către martorul Caraman Igor (f.d. 116 – 117);
- Proces – verbal de audiere a martorului Camaran Igor Isidor din 02 iulie 2013 (f.d. 92 – 94);

Volumul IV:

- Proces – verbal de percheziție din 22 octombrie 2013, ce reflectă acțiunea procesuală de efectuare a percheziției a domiciliului cet. XXX, ce se găsește în mun. Chișinău, str. XXX (f.d. 27 – f.d. 28).

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul în baza art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM du ă indicii calificativi: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de tre o perso ă publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, parti ție simplă, de două sau mai multe persoane”, fapt recunoscut sincer de către inculpat, confirmat prin probele elucidate în ca ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, com și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi pr și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respec”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertiței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea în țiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul XX, a comis o infracțiune gravă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, activ a contribuit la descoperirea în țiunii în cadrul ședinței judiciare, sincer se căiește de cele comise.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră recunoașterea vinei și căința sinceră, contribuirea ă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Soluționând chestiunea cu privire la faptul dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului XX trebuie să fie excutată de către inculpat sau nu, în ța de judecată consideră scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echității sociale, apărarea drepturilor i libăților persoanei, a ordinii de drept, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni va putea fi atins fără privarea de libertate, astfel încât executarea pedepsei închisorii aplicată ur ă a fi suspendată pe un termen de probă în condițiile art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pe parcursăruia inculpatul va avea posibilitatea să dovedească societății civile că poate îndreptăți încrederea ce i s-a acor

La stabilirea pedepsei instanța ține seama de prevederile art. 8 Cod penal al RM ce stipulează expres, “caracterul infracțional al faptei și i pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea p ă în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă la data de 30 iulie 2013, instanța de judecată găsește rațional de aplicat prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal al și anume: “legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, amelioă situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care ex ă pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM, din care rezultă că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizit și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reduce cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de ped ă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în fața de judecată,

CONDAMNĂ:

XXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi se staște pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani 4 luni (trei ani și patru luni) în penitenciar de tip semiînchis, și cu amă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 lei (cincisprezece mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite fții pe un termen de 2 ani în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **XX** pe un termen de ă de 1 (unu) an.

Corpul delict, CD – ul cu înregistrările măsurilor speciale de investigație, a se păstra la materialele cauzei.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată lui **XXX**, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hști.

Președintele ședinței,

Judecător

MACAR Mihail