

Dosarul nr. 1a-234/2017

Judecător: Dorin Dulghieru

DECIZIE

În numele Legii

Chișinău 08 noiembrie 2017 mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mânăscuță

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocaților: Ion Gavriliuc, Sergiu Spoială, Ion Ciofu, Mihail Balaban

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **XXXXXXXXXX, Mișin Serghei Igori și Bazatin Vitalie Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM și a lui **Sterlețchi Evgheni Vladimir** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 11.06.2013-16.01.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 08.02.2017-08.11.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

Avocatul Ion Gavriliuc în numele și interesul inculpatului **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

Avocatul Sergiu Spoială și inculpatul **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

Avocatul Ion Ciofu și inculpatul **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

Avocatul Mihail Balaban și inculpatul **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 **inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** (născut la data de XX.XX.XXXX în or. XXXXX, XXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXXXX XX, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat) învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal a fost achitat din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. **Inculpatul XXXXXXXXXXXX** (născut la data de XX.XX.XXXX, rl. XXXXXXX, domiciliat în or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXX X, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, rus, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat) învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal a fost achitat din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. **Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** (născut la data de XX.XX.XXXX, în mun. XXXXXXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXX, bd. XXXXXXX X, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat) învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal a fost achitat din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. **Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** (născut la data de XX.XX.XX, rl. XXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXX, or. XXXXX, str. XXXXXXX XX, ap. XX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat) învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal a fost achitat din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că potrivit rechizitoriului Sidlețchi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție a sect. Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 87ef din 02.03.2012 emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării nemijlocite a urmăririi penale în cauze penale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 12 iunie 2012, aproximativ în jurul orelor 20:00, XXXXXXXXXXXX Iurie, fiind implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău în calitate de ofițer de urmărire penală, fără a primi indicații de la ofițerul operativ de serviciu, s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, unde se aflau laboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi Eugen, Mișin XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care l-au informat că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice. Astfel, contrar dispozițiilor art. 265 alin. (3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a sesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de tre ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș Maria și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, având scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise de Sterlețchi Eugen, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXXXXX care fără nici un temei legal au pătruns în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și au ridicat ilegal, fără întocmirea cărorva acte - plante de câneapă de la domiciliul lui Bouroș Maria și Bouroș Nadejda, intenționat, în scopul voalării acțiunilor ilegale a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, în care a indicat date, circumstanțe care deja erau consumate.

Ulterior, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, contrar dispozițiilor art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 2 iunie 2012) Codul de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitare a inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate” nu a informat judecătorul de instrucție al Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea de urmărire penală dată nefiind autorizată în modul corespunzător.

În urma acțiunilor lui Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, Mișin XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, Mișin XXXXXXXXXXXX, Bazatin Vitalie și Sterlețchi Evgheni, au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care

depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Totodată, Mișin XXXXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală precum că activând în funcția de inspector al grupeii de combatere a șederii și migrației ilegale a străinilor a Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 63EF din 01.03.2010 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea curmării criminalității și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, Mișin XXXXXXXXXXXX, aflându-se împreună colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art. 265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală” contrar pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei Bouroș Maria și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 1 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Mișin XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor emise de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Mișin XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mișin Serghei XXXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

În continuare, XXXXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Trușeni al Comisariatului de poliție a sect. Buiucani a CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 26EF din 23.07.2010 emis de Vice-ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice,

contrar dispozițiilor art. 265 alin. (3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care însemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Sterlețchi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 473EF din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art. 265 alin. (3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care însemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun.

Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art. 118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Sterlețchi XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sterlețchi XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Tot Sterlețchi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală este învinuit în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 473EF din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 12.06.2012, aproximativ la orele 20:00, Sterlețchi XXXXXXXXXXX, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

A doua zi, la data de 13.06.2012, aproximativ la orele 09:00, Sterlețchi XXXXXXXXXXX, având scopul legalizării acțiunilor sale, a întocmit personal un raport pe care l-a datat cu ziua de 12.06.2012, adresat pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, privind necesitatea inițierii unui control privind depistarea plantelor de cânepă pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al CPs Buiucani, mun. Chișinău, cu nr. 6452 din 13.06.2012.

Ulterior, tot la 13.06.2012, aproximativ la orele 15:00, Sterlețchi XXXXXXXXXXX a întocmit personal încă un raport pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici a fost depistate șapte plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă ce aparțin lui Bouroș XXXXXXXXXXX, solicitând ca materialul nr. 6452 din 13.06.2012 să fie înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPs Buiucani, mun. Chișinău pentru adoptarea unei decizii conform art. 274 al Codului de procedură penală. La orele 15:20 raportul dat a fost înregistrat de către ofițerul operativ de serviciu al unității de garda a CPs Buiucani, mun. Chișinău Nicolae Vasilenko în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPs Buiucani, mun. Chișinău, cu nr. 1422 din 13.06.2012, fiind aplicată impresiunea de ștampilă-tip a CPs Buiucani, mun. Chișinău și semnătura sa.

În continuare, Sterlețchi XXXXXXXXXXX presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Bouroș XXXXXXXXXXX nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe str. Victoriei 93, com. Ghidighici, mun. Chișinău, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din

13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art. 274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin lui Bouroș XXXXXXXXXXXX, pe care a aplicat impresiunea de ștampilă-tip a CPs Buiucani, mun. Chișinău, înscrisurile de pe această ștampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr. 024 din 10.01.2014, textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele XXXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul „13.06.12 1422 o/s Vasilenco” nu a fost executat de Vasilenco Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană.

Ulterior, raportul falsificat a fost prezentat ofițerului de urmărire penală, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, pentru a fi anexat la materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 în locul raportului autentic.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod Penal suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani; inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod Penal suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani; inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod Penal suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani; încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată s-a stabilit incontestabil că inculpații au săvârșit infracțiunea și că în acțiunile lor există elementele infracțiunilor incriminate, și anume prin declarațiile părții vătămate Bouroș XXXXXXXXXXXX, Brădăuțan XXXXXXXXXXXX, Vasilenco Nicolae, proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2012, proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2012, proces-verbal de ridicare din 06 decembrie 2012, proces-verbal de examinare a documentelor din 20.12.2012, proces-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2013, proces-verbal de examinare din 17 ianuarie 2013;

-săvârșirea de către inculpatul Sterlețchi XXXXXXXXXXXX a falsului în acte publice a fost confirmată prin următoarele probe: declarațiile martorului Vasilenco Nicolae, Pșenicinii XXXXXXXXXXXX, proces-verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013, proces-verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013, raportul de expertiză grafoscopică nr. 024 din 10.01.2014, raport de expertiză grafoscopică nr. 2221/2222 din 28.11.2013.

4. La judecarea apelului acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

4.1. Avocatul Ion Gavriiuc în numele și interesul inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

4.2. Avocatul Sergiu Spoială și inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

4.3. Avocatul Ion Ciofu și inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

4.4. Avocatul Mihail Balaban și inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017.

4.5. Inculpatul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.02.2016 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, astfel de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a fost pornit dosarul de căutare nr. 2016030094, iar în temeiul art. 321 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, cu casarea sentinței integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu **Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012, s-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile (...) drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012.**

Din conținutul rechizitoriului rezultă că inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Stelețchi XXXXXXXXXXXX li s-a imputat depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și anume a prevederilor art. 265 alin. (3) Cod procedură penală, care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a sesizării pentru a începe urmărirea penală”.

Instanța de apel atestă că potrivit actului de acuzație, inculpații ar fi comis fapta prejudiciabilă incriminată lor, la data de 12 iunie 2012, iar în conformitate cu prevederile art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin Legea RM nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012 „pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, articolul 265 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: “(3) Dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art.273 alin.(1) lit.a)–c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală.”

În acest context, instanța de apel stabilind faptul că inculpaților Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, Stelețchi XXXXXXXXXXXX li s-a incriminat comiterea faptei prejudiciabile la data de 12 iunie 2012, dată la care nu au intrat în vigoare completările la art. 265 Cod procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05.04.2012 consideră necesar de a exclude din învinuirea adusă inculpaților faptul că aceștia au acționat contrar prevederilor art. 265 alin. (3) Cod procedură penală, pe motiv că aceste prevederi au intrat în vigoare, după data comiterii faptei prejudiciabile.

5.3. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant și având în vedere constatările Curții Constituționale din **Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal din 27 iunie 2017**, a constatat că inculpatul Sidlețchi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție a sect. Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 87ef din 02.03.2012 emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării nemijlocite a urmăririi penale în cauze penale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 12 iunie 2012, aproximativ în jurul orelor 20:00, XXXXXXXXXXXX Iurie, fiind implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău în calitate de ofițer de urmărire penală, fără a primi indicații de la

ofițerul operativ de serviciu, s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, unde se aflau colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi Eugen, Mișin XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care l-au informat că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice. Astfel, contrar pct. 5) al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiunii, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, având scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise de Sterlețchi Eugen, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXXXX care fără nici un temei legal au pătruns în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și au ridicat ilegal, fără întocmirea cărorva acte - plante de cânepă de la domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, intenționat, în scopul voalării acțiunilor ilegale a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, în care a indicat date, circumstanțe care deja erau consumate.

Ulterior, Sidlețchi XXXXXXXXXXX, contrar dispozițiilor art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 2 iunie 2012) Codul de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitare a inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuat” nu a informat judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea de urmărire penală dată nefiind autorizată în modul corespunzător.

În urma acțiunilor lui Sidlețchi XXXXXXXXXXX, Mișin XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sidlețchi XXXXXXXXXXX, Mișin XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Totodată, inculpatul Mișin XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX activând în funcția de inspector al grupeii de combatere a șederii și migrației ilegale a străinilor a Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 63EF din 01.03.2010 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea curmării criminalității și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, Mișin XXXXXXXXXXX, aflându-se împreună colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 1 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul

prevăzută de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Mișin XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor emise de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Mișin XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

În continuare, XXXXXXXXXXX activând în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Trușeni al Comisariatului de poliție a sect. Buiucani a CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 26EF din 23.07.2010 emis de Vice-ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar pct. 5) al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudine a datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzută de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sterlețchi XXXXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Inculpatul Sterlețchi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 473EF

din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, XXXXXXXXX Evgheni, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXX și XXXXXXXXX XXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar pct. 5) al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXX și XXXXXXXXX XXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășiri atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXX, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda un proces-verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art. 118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui Sterlețchi XXXXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXX și Mișin XXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui Sterlețchi XXXXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, Sidlețchi XXXXXXXXX și XXXXXXXXX XXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Tot inculpatul Sterlețchi XXXXXXXXX XXXXXXXXX activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP mun. Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr. 473EF din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 12.06.2012, aproximativ la orele 20:00, Sterlețchi XXXXXXXXX, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXX și XXXXXXXXX XXXXXXXXX în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda care domiciliază pe adresa indicată, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău Mișin XXXXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXX în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău și fără a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui Bouroș XXXXXXXXX și Bouroș Nadejda pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, a ridicat ilegal plante de cânepă.

A doua zi, la data de 13.06.2012, aproximativ la orele 09:00, Sterlețchi XXXXXXXXX, având scopul legalizării acțiunilor sale, a întocmit personal un raport pe care l-a datat cu ziua de 12.06.2012, adresat pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, privind necesitatea inițierii unui control privind depistarea plantelor de cânepă pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Victoriei, 93, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al CPs Buiucani, mun. Chișinău, cu nr. 6452 din 13.06.2012.

Ulterior, tot la 13.06.2012, aproximativ la orele 15:00, Sterlețchi XXXXXXXXX a întocmit personal încă un raport ne

numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chişinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici au fost depistate şapte plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă ce aparţin lui Bouroş XXXXXXXXXX, solicitând ca materialul nr. 6452 din 13.06.2012 să fie înregistrat în Registrul de evidenţă al informaţiilor cu privire la infracţiuni (R-1) al CPs Buiucani, mun. Chişinău pentru adoptarea unei decizii conform art. 274 al Codului de procedură penală. La orele 15:20 raportul dat a fost înregistrat de către ofiţerul operativ de serviciu al unităţii de garda a CPs Buiucani, mun. Chişinău Nicolae Vasilenko în Registrul de evidenţă al informaţiilor cu privire la infracţiuni (R-1) al CPs Buiucani, mun. Chişinău, cu nr. 1422 din 13.06.2012, fiind aplicată impresiunea de şampilă-tip a CPs Buiucani, mun. Chişinău şi semnătura sa.

În continuare, Sterleşchi XXXXXXXXXX presupunând că infracţiunea de păstrare a substanţelor narcotice de către Bouroş XXXXXXXXXX nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la faţa locului de pe str. Victoriei 93, com. Ghidighici, mun. Chişinău, acţionând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate şi a-şi ascunde incompetenţa sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracţiunilor, identificarea şi punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârşit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost iniţiat controlul în baza art. 274 al Codului de procedură penală. În aceste condiţii, Sterleşchi XXXXXXXXXX, cunoscând despre faptul că teamei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope săvârşite în proporţii mari, adică mai mult de şase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPs Buiucani, mun. Chişinău, Lilian Botnariuc, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici au fost depistate nu şapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparţin lui Bouroş XXXXXXXXXX, pe care a aplicat impresiunea de şampilă-tip a CPs Buiucani, mun. Chişinău, înscrisurile de pe această şampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr. 024 din 10.01.2014, textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele XXXXXXXXXX Sterleşchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conţinutul „13.06.12 1422 o/s Vasilenko” nu a fost executat de Vasilenko Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană.

Ulterior, raportul falsificat a fost prezentat ofiţerului de urmărire penală, Sidleşchi XXXXXXXXXX, pentru a fi anexat la materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 în locul raportului autentic.

5.4. Inculpatul XXXXXXXXXX Evghenii XXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o şi a declarat că la data de 12 iunie 2012 era pe sectorul care îl deservea, activa la acel moment în cadrul poliţiei criminale, Comisariatul Buiucani. Conform planului de lucru era pe sector, sectorul Ghidighici, a parvenit informaţia operativă precum că pe adresa Victoriei 93 domiciliază careva persoane care cresc în grădină plante de cânepă, teamei din care s-a deplasat la comisariat, a înregistrat raport în Registrul 2 şi a făcut legătură cu şeful poliţiei criminale, a explicat situaţia, după care el l-a îndrumat să facă legătură cu cineva din colegii care lucrau la antidrog, Comisariatul Buiucani. Din câte cunoaşte şeful poliţiei criminale a preîntâmpinat colaboratorii de la antidrog, era XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a făcut legătură cu el, care era cu Mişin XXXXXXXXXX, între timp s-au întâlnit şi s-au deplasat la faţa locului, str. Victoriei 93, sat. Ghidighici. Ajungând la faţa locului a observat din drum plantele de cânepa care creşteau în vie, în grădina proprietarei. La acel moment nu cunoştea cine este proprietarul. Conform procedurii trebuia să vină grupa operativă la faţa locului, dar din motiv că era ocupată la altă chemare, al doilea anchetator se afla la comisariat, l-a sunat pe şeful poliţiei criminale Vlad Ceban, care a făcut legătură cu Chicu Nicolae, şef-adjunct a anchetei a Comisariatului Buiucani, după care a primit indicaţii să plece la comisariat, să i-a al doilea anchetator în grupa operativă şi să se deplaseze la faţa locului. Ajungând la faţa locului s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX şi Mişin XXXXXXXXXX care erau deja acolo, cu poliţistul de sector care tot era la faţa locului deja din cerinţele proprietarii casei de pe str. Victoriei 93, ea a cerut să fie poliţistul de sector ca să poată discuta mai departe despre cazul care era la moment. Atunci proprietara le-a deschis poarta şi le-a permis la toţi să intre în curte, unde s-au aflat câteva minute, 5 poate 7 în ogradă, era gălăgie de la câinele care lătra foarte mult şi proprietara care era foarte indignată. Călca în vie cu picioarele plantele de cânepă, le rupea, striga, ameninţa ş.a., toţi colaboratorii aflaţi în gospodăria Mariei Bouroş au ieşit înapoi în drum, a stat afară până când anchetatorul a documentat cazul. Despre creşterea cânepii în ograda pe str. Victoriei 93 a fost informaţie operativă de pe sector. Cu referire la caz au întocmit raport despre această informaţie până a pleca la faţa locului, l-a întocmit şi l-a pus în unitatea de gardă să fie înregistrat în Registrul nr. 2 Comisariatul Buiucani. În unitatea de gardă este o ferestruica micuţă prin care ţine legătură cu ofiţerii care stau în unitatea de gardă, acolo a transmis raportul, erau mai mulţi ofiţeri de serviciu în unitatea de gardă, permanent sunt minimum 2. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu raportul mai departe, nu ţine de competenţa sa, până a veni inspectorul de sector nicidecum nu a intrat în ogradă. Tot în acea perioadă când activa era operaţiunea mac, operaţiunea dată de MAI şi totodată tot în aceeaşi zi era ordinul 1, trebuia de înregistrat o crima ce ţinea de operaţiunea dată „mac”. Totodată, îşi aminteşte când doamna Bouroş a spus ca au fost înzestraţi cu pistoale, comunică că nu a avut la el pistol şi ceilalţi colaboratori nu au avut nici unul pistoale. Proprietara, cum a aflat mai târziu, se numea Bouroş XXXXXXXXXX, care de la începutul cunoaşterii i-a spus că le permite să intre în ogradă numai după ce vine poliţistul de sector Rădăuţan XXXXXXXXXX, toţi împreună au intrat, doamna le-a deschis poarta şi le-a permis sa intre, au mers în rând cu toţii, dar au fost conduşi de Bouroş XXXXXXXXXX până în grădină, unde ea a călcat cu picioarele plantele de cânepă, le smulgea din pământ şi le arunca în grădină, peste gard, în drum. Nu au făcut nici o acţiune procesuală, pur şi simplu au părăsit ograda, din motiv că d-na Bouroş a început să se poarte agresiv, a început să arunce plantele de cânepa în grădină, în drum, au ieşit afară şi din afara ogrăzii au documentat ce se petrecea în ogradă. Personal nu a ridicat nici o plantă din grădină, sigur că cineva le-a ridicat, dar nu s-a uitat cine, nu a fost pentru el atât de important acest fapt. Au fost ridicate 5 plante de cânepă, inspectorul Radauţanu s-a aflat la faţa locului, dacă a participat nu cunoaşte, procesul-verbal din câte ţine minte a fost întocmit de anchetator, din cadrul grupei operative XXXXXXXXXX Sidleşchi, a fost întocmit din afara curţii, pentru că a ieşit cu ei din ogradă. Al doilea raport l-a întocmit a doua zi, era foarte târziu, era seara deja, s-au reţinut până la orele 9-10, poate 11şi al doilea raport l-a întocmit a doua zi, l-a transmis în unitatea de gardă, prin ferestruica, la ofiţerii care se aflau în unitatea de garda. Dacă se trimite în unitatea de garda, raportul este semnat, şampilat, vizat, nu poate să-l primească a doua oară, deoarece era înregistrat în Registrul 2, deci trebuia sa primească materialele de la unitatea de gardă vizate pentru ca să înregistreze prin alt raport acţiunile care trebuia să le înregistreze în cartea 1. A predat în unitatea de gardă ambele rapoarte, a văzut dar n-a

memorat că au fost înregistrate, era un fel de șablon care se efectua în fiecare zi, ștampila, semnătură, când și de cine a fost semnat nu a menționat. Doar în secția de gardă a predat, asta este conform procedurii, numai direct în secția de gardă și atât, nu a întocmit alte rapoarte. Obligațiunea lui de serviciu este să curme și să descopere crime pe sectorul de serviciu. Nu au fost conflicte la poartă, nu au încercat să intre în ogradă fără acordul cuiva și pistoale nu au avut în special anchetatorul Sidlețchi XXXXXXXXXXXX. Concretizează că nu a ridicat plante, plantele de cânepă erau smulse din pământ, călcate de proprietara casei și aruncate pe tot perimetrul ogrăzii, în drum, cine le-a colectat nu poate spune. Mișin XXXXXXXXXXXX a avut un comportament foarte liniștit. Inițial în raportul care a fost înregistrat R2 a fost înregistrată informația precum că posibil în gradina curții de pe str. Victoriei 93 cresc plante de cânepă, nu ține de competența sa să motiveze acest fapt, poate să motiveze faptul că a transmis acest raport în unitatea de gardă cu siguranță, dar înregistrarea nu este de competența sa. El trebuie să transmită raportul, l-a transmis ofițerului de urmărire penală care la rândul său trebuia să-l înregistreze. După ce a depus acest raport, a fost înregistrată chemarea „902” care trebuia să vină grupa operativă la fața locului ca să documenteze cazul. Din motiv că grupa operativă era la altă chemare, la comisariat se afla al doilea anchetator pe care l-a adus la fața locului. Au explicat Mariei Bouroș că sunt colaboratori de poliție, s-au prezentat și au expus motivul sosirii lor la d-ei, deoarece crește plante de cânepă în grădină și de asta au venit. Acesteia i-au fost explicate drepturile și obligațiile de către superiorul grupei operative, anchetatorul, nu a numărat plantele, le-a văzut în grădină. Referitor la al doilea raport, nu a cunoscut procedura ceea ce ține de 5 și 6 plante de cânepă. Concretizează că înregistrarea acestui raport în R1, desigur era un indice pozitiv în activitatea sa, era obligat să înregistreze raportul în R1, când a transmis al doilea raport pe cartea 1 l-a transmis ofițerului de serviciu în unitatea de gardă, ofițerul de serviciu era Vasilenco, dar cine era al doilea nu poate să-și amintească familia;

(f.d. 19-21, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că ei nu au acces la unitatea de gardă, ei transmit raportul și cei de la unitatea de gardă îl înregistrează. Nu cunoaște de ce nu a fost înregistrat în aceiași zi. Nu poate spune de ce informația din registru nu corespunde cu cea din raport referitor la numărul de plante.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 12 iunie 2012, activând în calitate de inspector al poliției criminale al Comisariatului de poliție sectorul Buiucani, se afla la serviciu în preajma Cinematografului „Patria”. În jurul orei 18:00, a fost telefonat de către șeful poliției criminale Vlad Ceban, unde i-a comunicat că colegul Sterlețchi Evghenii are o informație precum că în grădina unei case se cresc plante de cânepă. Peste puțin timp, a fost telefonat de către Sterlețchi Evghenii care i-a comunicat în detalii despre această informație, la ce i-a comunicat că se află în preajma Cinematografului „Patria” împreună cu Mișin XXXXXXXXXXXX. Atunci Sterlețchi Evghenii a venit la ei, s-au întâlnit în față la cinematograful „Patria” și i-a comunicat în detalii despre această informație. Toți trei s-au deplasat spre comisariatul de poliție Buiucani, unde Sterlețchi Evghenii a depus raport pe cartea 2 pe această cauză. După aceasta s-au deplasat în comuna Ghidighici. Ajungând la fața locului, pe strada Victoriei 93, din drum, în grădină a observat cum cresc plante de cânepă. În curtea casei a observat o doamnă. Toți trei s-au apropiat de gard, s-au legitimat și a întrebat acea doamnă cine este proprietarul grădinii, doamna a refuzat să răspundă. Le-a comunicat că nu crede în astfel de legitimații, că se pot vinde în orice piață, are încredere doar în sectoristul Brăduțan Sergiu și fără el nu discută cu nimeni. La aceste afirmații l-au contactat pe Brăduțan Sergiu și l-a rugat să se apropie pe str. Victoriei 93. În acel moment, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX a fost telefonat de șeful poliției criminale Ceban Vlad, unde ultimul i-a zis să-l sune pe șeful anchetei și să cheme grupa operativă. După aceasta Sterlețchi XXXXXXXXXXXX a plecat la comisariat după anchetatorul de grupă operativă. Peste aproximativ 30 minute, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX s-a întors cu anchetatorul Sidlețchi Iurii și în acel moment s-a apropiat și sectoristul Brăduțan Sergiu. Acesta s-a apropiat de poartă, s-a salutat cu doamna, dânsa a deschis poarta și i-a invitat în grădină însă plantele deja erau rupte. Anchetatorul XXXXXXXXXXXX i-a dat doamnei să semneze o recipisă însă aceasta a refuzat să semneze, doamna era revoltată și striga în adresa colaboratorilor de poliție. Nu au aplicat violența și nu au amenințat că o vor aplica, ei au întrebat doar cine este proprietarul grădinei, unde ea a spus că nu vorbește fără Sergiu Brăduțan, ultimul fiind chemat la fața locului. Toți trei colaboratori veniți la fața locului erau îmbrăcați în civil, n-a observat persoane în preajmă, n-au agresat verbal doamna, până a venit sectoristul careva discuții cu doamna nu au avut. Nu ține minte câte plante de cânepă au ridicat, fapta a avut loc aproximativ 5 ani în urmă, nu ține minte ce acte procesuale au întocmit. Raportul în Registru 2 a fost depus înainte de a se deplasa în com. Ghidighici. Toți trei au plecat la comisariat, Sterlețchi XXXXXXXXXXXX a depus raportul și după aceasta s-au dus mai departe, a depus raportul în unitatea de gardă, nu cunoaște dacă a fost înregistrat și repartizat cuiva, ei erau în coridor, el prin fereastră l-a transmis, deja mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat. Nu făcea parte din componența grupei operative, când primeau indicațiile telefonice nu era obligatoriu să facă parte din grupul operativ. La acel moment nu era un ordin a ministrului, comisarului că în cazul când nu sunt în grupa operativa nu putea pleca la locul întâmplării la indicația șefului secției. Mișin XXXXXXXXXXXX era din altă secție și nu era obligat să iasă la fața locului;

(f.d. 42-43, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că nu a intrat în ograda părții vătămate fără acordul părții vătămate și careva amenințări în privința acesteia nu au adus.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 12 iunie 2012 a intrat în serviciul diurn 24 ore, în cadrul grupei operative al Comisariatului de Poliție Buiucani, în calitate de ofițer de urmărire penală. Necătând la faptul că era ofițer interimar de urmărire penală seara a fost anunțat de șeful adjunct a secției urmărire penală Chicu Nicolae, care era controlorul grupei operative sect. Buiucani, că este necesar să se deplaseze în satul Ghidighici, pentru a ridica careva plante care au fost depistate de inspectorul operativ. Grupa operativă era la altă chemare. Pentru aceasta după el a venit Sterlețchi XXXXXXXXXXXX cu automobilul său personal, s-au deplasat în sat. Ghidighici pe str. Victoriei. Ajunși la fața locului acolo erau mai mulți colaboratori de poliție printre care și ofițerul de sector Brăduțan XXXXXXXXXXXX. Colegii succint i-au spus despre ce merge vorba și împreună cu ofițerul de sector au chemat proprietara, pe doamna care se afla la domiciliu pentru a le permite să intre. Doamna a deschis poarta, i-a condus în grădina ei, unde personal a observat careva plante asemănătoare cu cele de cânepă, care erau rupte și aruncate jos în grămadă. A început a întocmi recipisă prin care să-i permită să facă cercetarea la fața locului. Au întocmit-o din numele d-ei Bouroș XXXXXXXXXXXX, pentru a simplifica procedura, i-a dat-o să semneze, însă aceasta a refuzat categoric să semneze spunând că nu este vinovată cu nimic și nu semnează careva acte fiindcă nu este vinovată, la ce a spus colegilor că mai bine să iasă să o convingă pe Bouroș XXXXXXXXXXXX ca să

semneze recipisă pentru ca să întocmească procesul-verbal de cercetare la fața locului. Ieșind din ogradă, Bouroș XXXXXXXXXXX a început să înjure și s-a iscat un conflict, a anunțat-o pe d-na Maria că este necesar să ridice plantele care erau rupte, după care dânsa s-a întors în ograda și a adus plantele pe care le-a aruncat peste gard în direcția lor, din grădină în drum, unde și a început a întocmi procesul-verbal de cercetare la fața locului. Cu Maria Bouroș era imposibil de discutat, deoarece ea făcea scandal și înjura, față de toți colegii inclusiv Bouroș Maria care se afla în grădină a împachetat și sigilat într-o sacoșă de polietilena neagră, plantele pe care doamna le-a aruncat în drum. Personal nu a avut conflict cu Bouroș Maria și nu își aduce aminte ca cineva din colegi să aibă personal conflict, însă doamna se adresa la general la toți colaboratorii de poliție care erau prezenți. Comunică că verbal nimeni nu a agresat doamna, când au intrat în ogradă, nimeni nu a rupt poarta, ofițerul de sector a chemat-o pe d-na Bouroș la poartă, pe care o cunoștea din timp. Au schimbat câteva vorbe, după aceasta doamna a permis tuturor să intre în ogradă. Nu cunoaște din ce considerent este acuzat, deoarece consideră că nu a depășit atribuțiile de serviciu, nu a aplicat forța asupra persoanei și nici alți colaboratori nu au aplicat forța față de Bouroș Maria. Intenționat a fost făcută cercetarea la fața locului din drum și nu din ogradă și din acest considerent nu a fost autorizată acțiunea la judecătorul de instrucție și Mariei XXXXXXXXXXX i s-a oferit posibilitatea de a semna procesul-verbal de cercetare la fața locului, însă a refuzat, spunând că nu este vinovată. Plantele erau în ograda Mariei Bouroș, care se vedeau din drum, cercetarea la fața locului a făcut-o în drum, deoarece d-na Bouroș aruncase plantele în drum și a fost întocmit procesul, recipisă a fost întocmită în ogradă, inițial a vrut să facă în ograda acțiunea. Concretizează că în cadrul cercetării au fost depistate 5 rădăcini de plante, le-a împachetat împreună la fața locului cu toți colegii, era și d-na Bouroș peste gard, după care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului și au rămas împreună cu Sterlețchi XXXXXXXXXXX, plantele au rămas în birou, ca a doua zi urma să fie numită expertiza și plantele urmau a fi transmise la expertiză, la centrul tehnic de expertiză judiciară. Cazul dat a fost înregistrat, deoarece materialul pe R1 a fost examinat de el personal, procedura sau modalitatea de ridicare a materialelor era că mergea în unitatea de gardă a doua zi, ele se înregistrau până la a doua zi și a doua zi dimineața le ridica contra semnătură în unitatea de gardă. Concretizează că s-a dus după materiale, nu a venit cu materiale, a venit de la fața locului cu procesul-verbal și corpul delict pe care le-a lăsat cu siguranță în safeul din birou, Nu-și amintește sigur, dar posibil a luat materialul înregistrat în aceiași zi sau a doua zi, de obicei dacă se întocmea un raport se anexa la material. La acel moment se înregistra raportul ofițerului operativ în Registrul 1, cu viza șefului urmăririi penale, era altă procedură atunci și acțiunile erau făcute în cadrul materialului înregistrat în cartea 2 sau a informației operative care deja este înregistrată la poliția criminală atunci în registrul lor secret, nu poate explica de ce în raport a fost indicat 7 plante de cânepă, fiindcă informația dată a fost înregistrată în unitatea de gardă și deja ei urmează să dea explicații. Cu referire la caz cunoaște că a fost propunere de neîncepere a urmăririi penale fiindcă erau 5 plante; (f.d. 44-46, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Sergiu Brăduțan se aflau în drum la poartă și XXXXXXXXXXX Bouroș se afla în ogradă. Aceasta a refuzat să semneze recipisa de permisiune de a intra în ogradă, ei au cercetat din drum. XXXXXXXXXXX Bouroș a aruncat plantele peste gard. La fața locului au depistat 4-5 plante.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 februarie 2016 inculpatul Mișin XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost anunțat în căutare (f.d. 236-237, vol. II) iar prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău nr. 5436 din 17 martie 2016 parvenit în instanța de judecată la data de 21 martie 2016 a fost comunicat că în privința lui Mișin XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost pornit dosar de căutare nr. 2016030094 (f.d. 248, vol. II) temei pentru care fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului în temeiul prevederilor art. 321 alin. (2), pct. 1) și alin. (6) CPP.

Ulterior inculpatul Mișin XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a prezentat în instanța de fond, însă la alte ședințe decât la judecarea cauzei în fond nu s-a prezentat, din care cauză, pe motiv că Mișin Serghei Igori s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) CPP, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului Mișin Serghei Igori.

La etapa urmăririi penale inculpatul Mișin Serghei Igori nu a recunoscut vina și a refuzat să depună careva declarații la caz.

5.5. Necătfând la faptul că inculpații XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Serghei Igori, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX vina pe învinuirea adusă nu au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestora este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Tudor care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că locuiește acasă la sora ei Bouroș Nadejda Tudor. În anul 2012, luna iunie, în jurul orelor 20:00 era la sora acasă, stropea vița de vie. La poartă a strigat cineva, erau 3 bărbați care au întrebat unde se află grădina ei, la ce le-a răspuns că nu se vede. I-a întrebat cine sunt, le-a răspuns că sunt de la poliție, i-au prezentat legitimația, dar ea era fără ochelari, respectiv, nu vedea bine. Polițiștii insistau să intre, iar ea nu le permitea, le-a spus că o să dea drumul la câini, iar ei i-au comunicat că o să îi împuște căinele, unul din ei a pus piciorul în poartă, ea le-a spus ca nu le dă voie să intre, deoarece nu erau îmbrăcați în uniformă, dacă vor să intre să vină cu polițistul de sector. Deși le-a interzis, polițiștii insistau să intre, deoarece i-au comunicat că cunoșteau că în ograda ei cresc fire de cânepă, ea le-a răspuns că firele celea au apărut de la vecini, ea nu le-a sădit, dar le păstrează pentru că stropește cartofii contra gândacilor de colorado.

A comunicat că au intrat, le-a dat voie, le-a spus să vină cu poliția de sector. Au ieșit în drum, peste jumătate de oră a venit polițistul de sector, iarăși au intrat și au luat firele de cânepă, polițistul de sector era cu subalternul său, au scris ceva i-au dat să semneze, la care a refuzat să semneze, polițiștii au luat firele și au plecat, pe urmă au intrat cu poliția de sector și au luat firele.

A concretizat că polițiștii au insistat și au intrat fără polițistul de sector, după ce a venit polițistul de sector au intrat cu ei, le-a spus „poftim intrați cu poliția de sector”, polițiștii au vrut să i-a firele de cânepă, însă nu le-a permis fără polițistul de sector, dar ulterior după ce a venit polițistul de sector și le-au luat, erau 4-5 plante, din pământ le-au scos ei. Polițiștii se purtau brutal, unul din ei a pus piciorul în poartă.

Concretizează că colaboratorul de poliție care a fost cu domnul Sergiu, a întocmit un act și i-a dat să semneze, el a verificat, a

rugat să semneze că crește plante de cânepă în vița de vie, ea a spus că nu vede fără ochelari și a refuzat să semneze.

Colaboratorul de poliție care a venit cu domnul Sergiu s-a comportat normal, nu a amenințat-o, i-a spus să semneze, față de el pretenții nu are. A fost chemată la Procuratură, a fost interogată, i s-a spus să scrie așa cum a fost. În final concretizează că armă de foc nu a văzut la polițiști, dar cercetare la fața locului până la venirea polițistului de sector nu a fost făcută;
(f.d. 167-170, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că în luna iunie 2012, orele 20:00 cineva a strigat-o la poartă, a ieșit și acolo erau trei persoane. Îi recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și al treilea vorbea în limba rusă. I-au spus că în grădina ei se află plante interzise și i-au cerut permisiunea să intre. În acel moment unul din ei i-a prezentat legitimația și i-au spus că sunt de la poliție, însă nu erau în uniformă. Ea le-a comunicat că cunoaște polițistul de sector, însă pe ei nu îi cunoaște, după care unul din ei au pus piciorul în poartă și i-au spus să le permită să intre, însă ea a închis poarta și nu le-a permis să intre. Au insistat să intre și au intrat în ograda unde ea păstra niște fire de plante pentru nimicirea gândacilor de colorado, erau cam 4-5 fire de cânepă. Ei au dorit să nimicească acele fire de cânepă, însă ea nu le-a permis și a chemat polițistul de sector. Ei au așteptat în drum, după care s-a apropiat polițistul de sector, au intrat în ogradă și au ridicat acele fire de plante. Au întocmit un document, însă ea a refuzat să-l semneze.

-declarațiile martorului Bradauțan XXXXXXXXXXXX Mihail care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că data de 12 iunie 2012, pe timp de seara, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că se află pe str. Victoriei 93, sat. Ghidighici, la poarta cet. Bouroș XXXXXXXXXXXX, unde din spusele lui au depistat plante de cânepă. Fiind în calitate de ofițer de sector pe timpul de atunci, l-au rugat să se apropie la adresa sus indicată, deoarece Bouroș XXXXXXXXXXXX se comporta agresiv nu le permitea să intre în ogradă. Ajungând la fața locului, a văzut-o pe Bouroș XXXXXXXXXXXX care se afla în ogradă, poarta era legată cu o sârmă, în drum se afla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Sterlețchi Evghenii, Sidlețchi XXXXXXXXXXXX și Mișin Sergiu. Lângă poartă în drum se afla un pachet de culoare neagră, conținutul cărui nu-l cunoaște. Ajungând la fața locului Bouroș XXXXXXXXXXXX continua să strige, dar a deschis poarta și a ieșit în drum, întrebând ce s-a întâmplat, ea a comunicat că nu cunoaște cine sunt oamenii de la poartă și ce doresc de la ea. Concretizează că la fața locului colegii lui i-au explicat ce s-a întâmplat, au spus că au depistat plante de cânepă în ograda acesteia. La rugămintea ofițerului de urmărire penală de a semna procesul-verbal, Bouroș XXXXXXXXXXXX a refuzat. La fața locului s-a aflat aproximativ 10-15 minute, procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a văzut concret cine l-a scris, doar a văzut că XXXXXXXXXXXX Bouroș a refuzat să semneze, nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal, dar cunoaște că restul procesului-verbal a fost semnat de participanții. Nu toți colaboratorii erau îmbrăcați în uniformă, doar ofițerul de urmărire penală era îmbrăcat în uniformă. Când a ajuns nimeni nu era în ograda Mariei Bouroș ci la poartă. Bouroș XXXXXXXXXXXX este proprietara casei de locuit din str. Victoriei 93, or. Ghidighici, a văzut ce se afla în pungă. Concretizează că atunci când a ajuns la fața locului, a întrebat-o pe Maria Bouroș dacă cânepa este de la ea din ogradă, la ce aceasta a confirmat că creștea plante printre plantele de cartofi, pentru că gândacii de colorado să nu mănânce cartofii;
(f.d.118-119, vol. II)

-declarațiile martorului Vasilenko Nicolae Sergiu care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în cadrul IP Buiucani din anul 1998, este ofițer de poliție din 2010. În obligațiunile sale intră înregistrarea informației parvenită de la cetățeni, apelurile cetățenilor, reacționarea promptă la apelurile cetățenilor, intră în serviciu de 24 ore, ca ofițer de poliție, în R1 ofițerul de serviciu înregistrează informațiile, în R2 atât ofițerul de serviciu cât și ajutorul acestuia. Pe parcursul zilei, materialele care parvin deja vizate din cancelarie, parvenite de la Procuratura sect. Buiucani se înregistrează în R1. Informațiile cu privire la infracțiuni, furturi și alte infracțiuni, la care iese gupa operativă, înseamnă că ofițerul de urmărire penală vizează la conducătorul său ulterior îl prezintă la unitatea de gardă pentru înregistrare. Pe actul de sesizare, ofițerul de serviciu pune ștampila, în R1 ofițerul de serviciu scrie fabula. Raportul din 12 iunie 2012, scris din numele lui Sterlețchi Evghenii este aplicata ștampila IP Buiucani, care se înregistrează în R2. Acest raport l-a înregistrat în R2, raportul este înregistrat pe data de 13, când a parvenit raportul atunci l-a înregistrat. Raportul din 13 iunie din numele lui Sterlețchi Evghenii, ștampila este aplicată a IP Buiucani. Acest raport a fost înregistrat de către el în R1, în care scrie fabula, adică ofițerul de poliție scrie în R1. Fabula în R1 a scris-o el, în sinteză a tapat ajutorul, în registrul a scris personal, nu își aduce aminte, dar în registru sunt indicate 7 plante înseamnă că în raport tot 7 urmează să fie indicate, ștampila se păstrează în unitatea de gardă, în masa de serviciu, atât ștampila pentru R1, șoferul de serviciu, nemijlocit șeful unității de gardă, șeful statului major, șeful IP Buiucani, adjunctul, persoanele care pot intra în unitatea de gardă. În raportul din 13 iunie 2012, pe ștampila este indicată familia sa, în registrul 1 a scris personal fabula, aplicată ștampila și scrie numărul, dar poate și ajutorul să pună ștampila și nr. de intrare, să înregistreze fabula în R1. La data de 12 iunie, el era de serviciu, pe 13 iunie altcineva era de serviciu. Rapoartele din numele lui Sterlețchi XXXXXXXXXXXX din 12.06.2012-13.06.2012 le-a primit în unitatea de gardă, dar nu ține minte cine le-a adus. Pe raportul din 12.06.2012 este scris cu pixul, de el, de obicei aduce ori colaboratorul de poliție, ori ofițerul de urmărire penală. Raportul din 13.06.2012, mențiunea pe partea stângă cu pixul, XXXXXXXXXXXX Sidlețchi conform art. 274 CPP cu termen 14.06.2012, semnătură, 13.06.2012 viza este pusă de conducătorul organului de urmărire penală, nu ține minte cine a prezentat raportul, ștampila este pusă de ofițerul de poliție ori de către ajutor, scrie familia sa.

În cazul în care graficul este încărcat sau sunt alte informații mai importante, ajutorul poate aplica ștampila, dar ca atare pe R1 pune ofițerul de serviciu, doar în cazuri excepționale poate să roage ajutorul să pună ștampila. În registru scrie 7 plante, în raport 5 plante, nu poate exclude că putea fi și alt raport, nu poate răspunde, posibil putea fi greșeală tehnică, nu exclude nici un fapt. La data de 13.06.2012 nu ține minte dacă a mai fost prezentat alt raport. Concretizează că ce a declarat la urmărirea penală (f.d. 81-82, volum I) a spus că erau 7 plante, tot ce posibil că nu a înțeles întrebarea, era după 24 ore de serviciu, era obosit. Posibil nu a formulat corect întrebarea sau nu a înțeles corect întrebarea. Nu a menționat atunci că nu-i exclus că putea să fie greșeală tehnică;
(f.d. 171-173, vol. 2)

-declarațiile martorului Galaniuc XXXXXXXXXXXX Anatol, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în luna iunie 2012 a activat în funcție de inspector superior operativ de servicii a comisariatului Buiucani. În obligațiunile de serviciu intra primirea, înregistrarea informațiilor cu privire la infracțiuni, incidente, contravenții, și alte măsuri și înregistrarea lor și reacționarea desigur a astfel de informații. În serviciu intra de la orele 08:00 până la orele 08:00, 24 ore. Mențiunile în R2 nu este stipulat cine trebuie să facă înregistrările. Dacă era liber. înregistra el. Dacă era ocupat altcineva înregistra. de obicei ajutorul făcea înregistrări în R2. Nu își

aduce aminte componența grupeii operative la acel moment. În cazul sesizării cu privire la comiterea unei infracțiuni, la fața locului se poate deplasa ofițerul fără grupa operativă în cadrul dosarului pe care îl investighează, dacă dispunea de timp liber, el lucra pe dosarele personale care le gestiona și la permisiunea șefilor putea să întreprindă măsuri de urmărire penală pe dosarele care le gestiona, dacă nu erau chemări la acel moment. Informația se înregistra în R2, registru cu privire la alte informații, după care se raporta șefului, se întreprindeau măsuri de documentare. Toate rapoartele se prezentau cu avizul conducătorului, dacă lipsea conducătorul la momentul înregistrării în R2, noaptea sau în zilele de odihnă. Ștampilele R1 și R2 le aplică ofițerul de serviciu sau ajutorul, ofițerul pe R1 și ajutorul pe R2. Ștampilele se păstrau în masa de serviciu, în sertar, dacă era ieșit din birou la masă pe jumătate de oră, putea avea acces la ștampile terțe persoane. Persoane străine din drum nu pot veni să i-a ștampila. Practic alți colaboratori nu intră în unitatea de gardă, mai ales dacă nu sunt membri ai grupeii operative, aceasta este categoric interzis. În afară de Codul de Procedură Penală sunt o mulțime de ordine, de indicații, grupa operativă activează în baza mai multor ordine MAI, a comisarului de poliție și sunt stipulate care caz iese grupa operativă la chemare. În caz dacă parvine informația cu privire la infracțiune pe parcursul a 24 de ore în care a activat, care activează grupa operativă iese obligatoriu toată grupa operativă la documentare, iese anchetatorul inspectorul poliției criminale și expertul de serviciu, iar în cazul când ofițerul de urmărire penală întreprinde măsuri procesuale pe dosarele care le gestionează d-lui se deplasează la fața locului numai la viziunea d-lui, el singur hotărăște cum trebuie să facă. Se raportează, conducătorul vizează, după care se înregistrează, se înregistrau tot timpul în registru care considera conducătorul, desigur mai mult în R2, dar dacă era concret o infracțiune în R1. Activau un ofițer de serviciu și doi ajutoari în serviciul de 24 ore, nu sunt cazuri ca ajutorii ofițerului de serviciu să completeze R1, era interzis, în cazuri excepționale, dacă ofițerul era luat de ambulanță, înregistra ajutorul, care avea acces la ștampilă, le aplica pe rapoarte și le înregistra în R2. Rapoartele de obicei le primeau de la autorii rapoartelor, colaboratorii se duceau cu raportul la șeful lor nemijlocit, îl vizau, apoi îl duceau vizat în unitatea de gardă cu indicații concret scrise, după se înregistrau conform avizului. Se întâmpla să înregistreze fără avizul conducătorului;

(f.d.183-185, vol. II)

-*declarațiile martorului Danilo Constantin XXXXXXXXX care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că nu cunoaște pe nici unul din inculpații. Pe Bouroș XXXXXXXXX o cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații rele, ea cu toată mahala este în relații rele. În vara anului 2012, luna iulie cunoaște despre faptul că la Bouroș XXXXXXXXX au venit niște băieți, au vrut să intre în ogradă. Bouroș XXXXXXXXX nu le-a dat voie să intre și a chemat polițistul de sector, după sosirea inspectorului de sector li s-a permis să intre în ogradă, d-ei avea un câine de rasă mare și câinele era legat. XXXXXXXXX Bouroș și cu sora ei Bouroș Nadejda au aruncat cu niște crengi, buruieni în oamenii din ogradă și oamenii au ieșit din ogradă. Ele creșteau cânepa în ograda, le udau. Colaboratorii de poliție fără inspectorul de sector nu au intrat, ele nu le-au dat voie până nu a venit inspectorul de sector, personal a văzut aceste evenimente. A văzut personal cum stăteau la poartă, cum a venit inspectorul de sector. Bouroș XXXXXXXXX le-a dat voie să intre în ograda la băieți după ce a venit inspectorul de sector. Cânepă a fost găsită la Bouroș XXXXXXXXX în ogradă, erau vreo 5 bucăți. Era inspectorul de sector și doi oameni în haine militare, inspectorul de sector era în uniformă, era de aceeași uniformă ca și ceilalți. În momentul când au avut loc evenimentele, era aproape de ei dar nu poate spune cu precizie la câți metri era, gardul era de sârmă respectiv se vedea bine ce se petrece, pe sectorist nu-1 cunoaște, deoarece este nou venit;*

(f.d. 4-5, vol. III)

-*declarațiile martorului Pșenicini XXXXXXXXX Macarie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că din decembrie 2011 până în noiembrie 2012 a ocupat funcția de șef al secției urmărire penală, pe atunci Comisariatul de Poliție sect. Buiucani. Referitor la caz, a declarat că a primit în dimineața zilei luna iunie sau iulie 2012, de la ofițerul unității de gardă sect. Buiucani pentru repartizare mai multe materiale care au fost acumulate în 24 ore de pe registrul 2 spre transfer în registrul 1 sau care au fost acumulate de către ofițerii din grupa operativă. Printre acele materiale a fost și materialul ce ține de depistarea drogurilor în gospodăria unui cetățean în comuna Vatra sau Ghidighici. Materialul era acumulat de Inspectorul poliției criminale al comisariatului în cauză Sterlețchi Eugen și a fost repartizat prin rezoluția sa pentru examinarea conform art. 274 CPP ofițerului de urmărire penală al aceluiași comisariat care și a fost de serviciu în grupa operativă în ziua respectivă și anume Sidlețchi XXXXXXXXX. În continuare, în aceeași zi când a fost repartizat materialul ofițerului de urmărire penală menționat au fost expediate pentru constatare tehnico-științifică la capitolul se atribuie sau nu la substanțele narcotice, masa vegetală, care a fost ridicată de la fața locului. În aceeași zi prin scrisoare de însoțire au fost expediate către Comisariatul General de Poliție substanța respectivă, la solicitarea de a verifica constituie sau nu substanță narcotică. Peste câteva zile a parvenit raportul de constatare în care expertul a menționat că ambalajul parvenit conform scrisorii respective deține nivel 5 tufe, reprezintă în sine sau cânepă sau marihuana, ulterior ofițerul de urmărire penală Sidlețchi XXXXXXXXX, reieșind din faptul că la fața locului s-au depistat doar 5 tufe, dar pentru pornirea unei urmăririi penale pe faptul cultivării, creșterii substanțelor narcotice cel puțin era nevoie de 6 tufe s-a întocmit un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Ulterior, materialul acumulat cu raportul a fost expediat pentru adoptarea unei decizii în baza art. 274 CPP de către Procuratura sect. Buiucani. Peste câteva luni cunoaște că a fost anulată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale de către Procuratura Buiucani și a început urmărirea penală în privința colaboratorilor de poliție care au examinat cazul respectiv atât de poliția criminală cât și din urmărirea penală pentru abuz de serviciu.*

Materialele acumulate pe parcursul a 24 ore trebuie să fie transferate din registrul nr. 2 pe registrul nr. 1 de organul de constatare, fie prin plângerile sau enunțurile primite nemijlocit de către ofițerii de urmărire penală de serviciu, la fiecare zi concretă îi erau prezentate personal de către ofițerul de serviciu al unității de gardă, fie cel care preda serviciul sau cel care intra în serviciu pentru repartizarea materialelor respective și efectuarea mențiunilor în registrul nr. 1 sau 2 despre acest fapt.

Nemijlocit în registre se făceau mențiuni de către ofițerul de gardă, fie sesizările, fie plângerile de la ofițeri de investigații, ofițerul de gardă trebuie să facă mențiunile, dar admite că putea fi făcut de ajutorii ofițerilor de serviciu a unității de gardă.

Rezoluția de pe raportul din 13 iunie 2012 nr. 1422 vizual semnătura și inscripția îi aparține. În 24 de ore îi puteau fi prezentate pentru a pune rezoluția materialelor, dacă cazul avea loc seara respectiv semna următoarea zi, se punea data când semna. La cazul dat nu poate spune, deseori venea materialul deja înregistrat și apoi se prezenta pentru a fi repartizat ofițerului de urmărire penală, pentru că nu se permite materialul de la 9-10 seara să nu fie înregistrat și să fie înregistrat în următoarea zi. Nu era nici un temei același raport să fie repetat pus pe masa pentru semnătură, nu a avut așa caz, conținutul rapoartelor îl studia, inclusiv a materialelor în dependență de volum. Nu a memorizat cine din ofițerii de la unitatea de gardă au prezentat materialul dat, nu a considerat ca va avea așa importanță. Ofițerul de serviciu împreună cu toate materialele a prezentat, admite că personal la prezentat. Materialul conținea proces de cercetare la

Ofițerul de serviciu împreună cu toate materialele a prezentat, admitte că personalul l-a prezentat. Materialul conținea proces de cercetare la fața locului, raportul inspectorului și probabil erau explicații, dar conținutul nu ține minte pe numele cui era. Reieșind din raportul de expertiză erau 5 plante. Până a primi materialul a studiat raportul și a întrebat unde este substanța, XXXXXXXXXXX Sidlețchi i-a raportat că ele sunt la el, a văzut substanța - plantele, erau în ambalaj întunecat și nu putea să vizualizeze cantitatea, acesta a fost unicul raport pe care l-a semnat. Ștampila R1 nu poate da răspuns cine o aplică, nu este informat cum gestionează cu ștampila. După ce a aplicat viza pe raport a fost transmis ofițerului de serviciu la unitatea de gardă, care le-a prezentat inițial pentru semnătură, personal de la Sterlețchi XXXXXXXXXXX pe acest caz alt raport nu a primit, nu ține minte, nu a memorizat în detaliu cum au derulat evenimentele, cum i-a prezentat XXXXXXXXXXX Sterlețchi, nu își aduce aminte. Ordinul nr. 254 al MAI reglementează metoda de înregistrare și examinare a materialelor, fie că pe registrul 1 sau registrul 2, acest ordin este departamental, se supune și Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne. Prevederile art. 262 CPP reglementează modul de sesizare despre comiterea infracțiunii este indicat că în cazul autosesizării se întocmește raport;

(f.d. 145-147, vol. II)

-raportul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Dumitru Railean cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție Sidlețchi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Mișin XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Sterlețchi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din data de 12 iunie 2012 și materialele anexate la acesta: explicația Mariei Bouroș, Nadejdei Bouroș, copie proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012, raportul insp. SPC CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXX din 12.06.2012 și raportul inspectorului SPC CPs Buiucani mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXX din 13.06.2012;

(f.d. 3, 4-9, vol. I)

-ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău Dumitru Railean din 05 decembrie 2012 prin care s-a dispus ridicarea la sediul CPs Buiucani, mun. Chișinău, bir. 9, de la Șeful unității de gardă Morărenco Mihail a volumului nr.12 al R-2 CPs Buiucani pentru anul 2012;

(f.d. 28, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani, volumul 12/12, început la 03.06.2012;

(f.d. 29, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani;

(f.d. 30-31, vol. I)

-copiile din Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al CPs Buiucani;

(f.d. 33-67, vol. I)

-procesul verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-1) a CPs Buiucani;

(f.d. 70, vol. I)

-copiile din Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al CPs Buiucani;

(f.d. 73-89, vol. I)

-procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 06 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: materialul R-1 nr. 1422 din 13.06.2012 prin care la 2 septembrie 2012 a fost emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, cu anexe: „materialul privind neînceperea urmăririi penale R/1-1422 din 13.06.2012;

(f.d. 90, 91, 115, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost supus examinării volumul unic al materialului nr.1422 înregistrat la data de 13.06.2012 în R-1 al CPs Buiucani, mun. Chișinău, care constituie un material cusut și numerotat, la momentul examinării cu 25 file, cu foaie de titlu pe care sunt tapate textele „Ministerul afacerilor interne/Comisariatul de poliție sectorul Buiucani/Secția de urmărire penală/Material/ privind neînceperea urmăririi penale/R/1-1422 din 13.06.2012/ mun. Chișinău/2012”. Pe cuprinsul foii sunt scrise cu pastă de culoare albastră cifrele „778”. În cadrul examinării s-a stabilit că în materialul dat sunt examinate circumstanțele prin care la 12.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău au fost depistate plante de cânepă. Materialul dat este alcătuit din borderou, în care sunt enumerate materialele ce se conțin (23 pagini),

Astfel, pagina nr. 1 conține raportul inspectorului secției poliție criminală a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXXX din 13.06.2012 adresat comisarului CPs Buiucani Lilian Botnariuc privind necesitatea examinării conform art. 274 Cod de Procedură penală a faptului depistării și ridicării a 5 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa. Raportul dat a fost înregistrat în R-1 al CPs Buiucani la data de 13.06.2012 cu nr. 1422, de către ofițerul de serviciu Vasileenco, fapt atestat din ștampila aplicată pe raport. Pe raportul dat este rezoluția din 13.06.2012 „dl. Sidlețchi conform art. 274 CPP termen 14.06.2012”, fiind aplicată o semnătură asemănătoare a Șefului SUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău XXXXXXXXXXX Pșenicinii.

Pagina nr. 2 reprezintă o explicație scrisă de mână, fără dată, de către Dănilă Constantin, care locuiește pe str. Fundul Văii 16, s. Ghidighici, pe faptul că la vecina sa cet. Bouroș XXXXXXXXXXX în ogradă crește cânepă.

Paginile nr.3 și 4 reprezintă un proces-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 12 iunie 2012 de către OUP al CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXX. Procesul-verbal este completat cu mână, cu pastă de scris albastră. La rubrica în temeiul este indicat „autosesizării”. La rubrica alți participanți sunt indicați IPC XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, IPC Mișin Sergiu, IPC Sterlețchi Eugen. Cercetarea a început la ora 11:30 și s-a încheiat la ora 21:05. Textul scris la partea constatatoare este următorul „că locul cercetării îl constituie grădina de lângă casa de locuit din str. Victoriei, 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău. Grădina respectivă reprezintă un lot de teren de aproximativ 200 m², împrejmuit cu gard din sârmă metalică întărită cu stâlpi din beton, amplasată în partea laterală stânga a casei, intrarea efectuându-se printr-o poartă de metal. Pe perimetrul grădinii cresc copaci, în grădină pe întreaga arie crescând viță de vie cu înălțimea de aproximativ 1-1,5 m., legată de pari din lemn. Întreg terenul fiind cultivat, în partea stângă a grădinii, pe mijloc, la 2 m. de la gard depistăm cinci plante, rădăcini de culoare verde, asemănător cânepă, scoase din pământ și zdrobite, împrăștiate pe o arie de 2 m. Masa vegetală respectivă a fost filmată cu camera video, fiind împachetată într-un pachet din hârtie și sigilată. De pachet aplicându-se inscripție. Masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la efectuarea CEI pe str. Victoriei 93, s.

siguata. Pe pachet aplicandu-se inscripția „Masa vegetala de culoare verde, depistata și indicata la efectuarea CPL pe su. Actiunea 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău; 5 plante vegetale asemănătoare cu cânepă”. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi, cu o vizibilitate normală, la temperatura aerului de 26 grade C”.

La rubrica obiectelor ridicate de la fața locului, sunt indicate cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă.

Deși la cercetare la fața locului au participat patru persoane, procesul-verbal pe toate foile a fost semnat doar de două persoane.

Pagina nr. 5 reprezintă raportul inspectorului SPC a CPs Buiucani, mun. Chișinău Sterlețchi XXXXXXXXXX scris către comisarul CPs Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Botnariuc, precum că la data de 12.06.2012 la el a parvenit informația operativă a cărei sursă nu poate fi divulgată precum că în com. Ghidighici, str. Victoriei 93, în grădina doamnei XXXXXXXXXX între rândurile viței de vie crește stebile de cânepă. Prin raport se solicită ca materialul să fie înregistrat în R-2 al CPs Buiucani, mun. Chișinău. Raportul este datat cu ziua de 12.06.2012 și semnat, însă ștampila de înregistrare aplicată în partea dreaptă de sus este din 13.06.2012, fiind indicat numărul 6452 de către ofițerul de serviciu Vasilenko. În partea stângă de sus este o rezoluție cu textul „dl Sterlețchi termen 18.06.12 L. Botnariuc 13.06.12”, însă fără semnătură.

Paginile nr. 6-8 reprezintă raportul de constatare tehnico-științifică nr. 267 din 19.06.2012 prin care s-a stabilit că plantele prezentate la cercetare ridicate la 12.06.2012 în cadrul cercetării la fața locului reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțele narcotice.

Paginile nr. 9-12 reprezintă rapoartele OUP al CPS Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXX, prin care era prelungit termenul de examinare pe marginea materialului R-1 nr. 1422 până la 21.06.2012, 25.06.2012, 28.06.2012, 03.07.2012.

Pagina 13-14 conține chitanța nr. 97 prin care la 03.07.2012 a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictive o sacoșă sigilată cu nr. 267. Corpurile delictive le-a primit plutonierul BSL Dascăl. Pagina 14 este scrisoarea de însoțire adresată responsabilului pentru camera de păstrare a corpurilor delictive a CPs Buiucani, mun. Chișinău.

Pagina nr.15 conține raportul cu propunere de a nu porni urmărirea penală din 03.07.2012 adresat Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău de către Sidlețchi XXXXXXXXXX, coordonat de către conducătorul organului de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, Pșenicinii XXXXXXXXXX.

Pagina nr. 16 conține scrisoarea de însoțire a materialului, cu numerele de intrare a corespondenței în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Pagina nr. 17 reprezintă explicația cet. Nadejda Bouroș din 20.08.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul Raileanu Dumitru.

Pagina nr.18 reprezintă explicația cet. Bouroș XXXXXXXXXX din 12.09.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul Raileanu Dumitru, în care sunt descrise circumstanțele efectuării de către colaboratorii de poliție ai CPs Buiucani, mun. Chișinău a cercetării la fața locului la 12.06.2012 în ograda casei în care locuia.

Paginile nr. 19-20 reprezintă copia buletinului de identitate a cet. Bouroș Nadejda.

Pagina nr. 21 reprezintă copia raportului de autosesizare a procurorului Raileanu Dumitru din 13.09.2012.

Paginile nr. 22-23 reprezintă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale în privința cet. Bouroș Nadejda din 12.09.2012 emisă de către procurorul Raileanu Dumitru în baza materialului R1 nr.1422 din 13.06.2012”; (f.d. 116-117)

-proces-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2013 de la Roibu Elena a sintezei informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPs Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013; (f.d. 161)

-proces-verbal de examinare din 17 ianuarie 2013 prin care au fost examinate sintezele informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPs Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013, împreună cu ordonanța din 17 ianuarie 2013 de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală; (f.d. 162-163)

-raportul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Dumitru Raileanu cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Sterlețchi XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX din data de 12 iunie 2012 și 13 iunie 2012 și materialele anexate la acesta; (f.d. 3, 4-15)

-proces-verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013, prin care a fost supus examinării 2 (două) file de format A4 care reprezintă rapoarte din numele lui Sterlețchi XXXXXXXXXX date cu 12.06.2012 și 13.06.2012.

„În cadrul examinării s-a stabilit că raportul din numele XXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Insp. SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi XXXXXXXXXX cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text manuscris cu conținutul „dl Sterlețchi termen 18.06.12 L. Botnariuc 13.06.12”, executat cu stilou cu bilă și pasta de culoare violetă, în partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CPR sect. Buiucani, care conține text și liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text manuscris cu conținutul „13.06.12 6452 o/s Vasilenko”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă.

Al doilea raport din numele XXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani datat cu 13.06.2012 prezintă o filă, format

Al doilea raport din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat Comisarului CPs Buiucani datat cu 13.06.2012, prezintă o ma, format A4, pe versul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Inspectoratul SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi XXXXXXXXXXX cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text scris cu conținutul „dl Sidlețchi conform art. 274 CPP termen 14.06.12 13.06.12” și o semnătură, toate fiind executate cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CP sect. Buiucani, care conține text și 1 liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris cu conținutul „13.06.2012 1422 o/s Vasilenko”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Pe reversul acestui raport se conține text scris executat cu creionul cu conținutul 1422. 13.06.2012 termen 14.06.”

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală în baza ordonanței din 18.08.2013; (f.d. 23-25)

-lista membrilor grupului operativ din 12 iunie 2012; (f.d. 30-32)

-proces-verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013 prin care a fost supus examinării 31 (treizeci și una) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente (R-2) al CPs Buiucani, mun. Chișinău pentru zilele de 12.06.2012 și 13.06.2012.

„Începând cu foile registrului 99 până la 129 sunt înregistrate materiale R-2 pentru perioada de timp menționată. Astfel, primul material înregistrat la 12.06.2012 a fost în R-2 la ora 01:00 cu nr.6369. Ultimul material înregistrat la 13.06.2012 a fost trecut în R- 2 la ora 23:57 cu nr.6487.

La foaia registrului nr.119, sub nr.6452 din 13.06.2012 la ora 10:20 este înregistrat raportul ISPC CPs Buiucani Sterlețchi E., precum că în com. Ghidighici, str. Victoriei 93 în grădina d-nei XXXXXXXXXXX între rândurile viței de vie crește steble de cânepă. Materialul dat a fost în gestiunea ISPC Sterlețchi, termenul de examinare al acestuia fiind fixat de către L. Botnariuc la 13.06.2012 până la 18.06.2012. În rubrica „Rezultatele controlului” la materialul nr. 6452 este menționea „R-1 nr. 1422 din 13.06.2012 O/S Vasilenko” ceea ce înseamnă că la data de 13.06.2012 materialul a fost înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) pentru efectuarea controlului în baza art. 274 CPP. Este de menționat că pe parcursul zilei de 12.06.2012 careva materiale care să aibă la bază rapoarte de - ale ISPC Sterlețchi E nu au fost înregistrate.

Concomitent, în cadrul examinării au fost cercetate 14 (paisprezece) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani pentru zilele 12.06.2012-13.06.2012.

În cadrul examinării s-a stabilit că la 13.06.2012, la orele 15:20 a fost înregistrat raportul ISPC al CPS Buiucani XXXXXXXXXXX Sterlețchi, „precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici au roșt depistate 7 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparține Bouroș XXXXXXXXXXX art.217”. Acest material a fost repartizat lui Sidlețchi XXXXXXXXXXX spre examinare conform art.274 al CPP.

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală în baza ordonanței din 10.10.2013; (f.d. 79)

-raport de expertiză grafoscopică nr. 2221/2222 din 28.11.2013 prin care s-a stabilit că semnăturile din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi de la rubricile „Insp. SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” din raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 și din raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 au fost executate de către însuși XXXXXXXXXXX Sterlețchi; (f.d. 180-201)

-raport de expertiză grafoscopică nr. 024 din 10.01.2014 prin care s-a stabilit că textul scris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din raportul din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenko, nu a fost executat de Vasilenko Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană. De stabilit, dacă rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi din 13.06.2012 au fost completate de către Pșenicinii XXXXXXXXXXX sau de către Sterlețchi XXXXXXXXXXX, sau de către Sidlețchi XXXXXXXXXXX, nu a fost posibil. Totodată s-a mai stabilit că Textul scris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenko au fost executate de persoane diferite; (f.d.206, vol. II)

5.6. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM** – depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, iar acțiunile infracționale ale *inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX* cuprind elementele constitutive și ale infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM** – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

5.7. Instanța de apel relevă că în conformitate cu prevederile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 2 iunie 2012) Codul de Procedură Penală „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”.

Potrivit art. 301 alin. (1) și (2) Cod procedură penală „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitare a inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sunt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuat”.

În conformitate cu art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

În corespundere cu prevederile pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiunii, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”.

5.8. Din materialele cauzei penale, și anume din declarațiile martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, susținute și în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, Colegiul Penal reține că martorul a confirmat faptul că a interzis inculpaților să intre în ograda ei, însă aceștia insistau să intre, deoarece i-au comunicat că cunoșteau că în ograda ei cresc fire de cânepă. Polițiștii au insistat și au intrat fără polițistul de sector, ea i-a urmat și fiind indignată, ajungând la plantele menționate, le-a rupt acolo pe loc și le-a spus că nimeni nu va lua plantele până nu vine inspectorul de sector Sergiu, care să confirme că ei sunt polițiști. Ei au ieșit în drum, iar peste 30 minute a venit inspectorul de sector Sergiu, pe care l-a întrebat de ce au venit așa persoane la dânsa, la care el i-a spus că a fost la o ședință, iar persoanele care au intrat în ograda sa sunt de rang mai înalt ca el, din poliția criminală.

Totodată, martorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a indicat că ulterior după ce a venit Sergiu Brăduțan, ea le-a permis să intre în grădină. Unul din ei a strâns firele de cânepă din grădină, spunând ce le duce să le ardă. Erau vreo 4-5 plante, nu mai multe.

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 rezultă că acesta a fost întocmit de către OUP al CPs Buiucani, mun. Chișinău Sidlețchi XXXXXXXXXXX.

Procesul-verbal este completat cu mână, cu pastă de scris albastră. La rubrica în temeiul este indicat „autosesizării”.

La rubrica alți participanți sunt indicați IPC XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, IPC Mișin Sergiu, IPC Sterlețchi Eugen.

Cercetarea a început la ora 11:30 și s-a încheiat la ora 21:05. Textul scris la partea constatatoare este următorul „că locul cercetării îl constituie grădina de lângă casa de locuit din str. Victoriei, 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău. Grădina respectivă reprezintă un lot de teren de aproximativ 200 m², împrejmuit cu gard din sârmă metalică întărită cu stâlpi din beton, amplasată în partea laterală stânga a casei, intrarea efectuându-se printr-o poartă de metal. Pe perimetrul grădinii cresc copaci, în grădină pe întreaga arie crescând viță de vie cu înălțimea de aproximativ 1-1,5 m., legată de pari din lemn. Întreg terenul fiind cultivat, în partea stângă a grădinii, pe mijloc, la 2 m. de la gard sunt depistate cinci plante, rădăcini de culoare verde, asemănător cânepă, scoase din pământ și zdrobite, împrăștiate pe o arie de 2 m. Masa vegetală respectivă a fost filmată cu camera video, fiind împachetată într-un pachet din hârtie și sigilată. Pe pachet aplicându-se inscripția „Masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la efectuarea CFL pe str. Actoriei 93, s. Ghidighici, mun. Chișinău; 5 plante vegetale asemănătoare cu cânepă”.

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 instanța de apel nu a constatat acordul cet. Bouroș XXXXXXXXXXX privind pătrunderea în domiciliu și cercetarea locului.

5.9. Instanța de apel va aprecia critic declarațiile inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care au susținut că de fapt partea vătămată XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX le-a permis să intre în ograda sa, deoarece versiunea de apărare a inculpaților a fost combătută prin declarațiile acesteia care a confirmat și în ședința de judecată a instanței de apel că polițiștii au insistat să intre în ograda, însă ea le-a comunicat că pe ei nu îi cunoaște, după care unul din ei au pus piciorul în poartă și i-au spus să le permită să intre, însă ea a închis poarta și nu le-a permis să intre. Au insistat să intre și au intrat în ograda unde ea păstra niște fire de plante pentru nimicirea gândacilor de colorado, erau cam 4-5 fire de cânepă. Ei au dorit să nimicească acele fire de cânepă, însă ea nu le-a permis și a chemat polițistul de sector. Ei au așteptat în drum, după care s-a apropiat polițistul de sector, au intrat în ograda și au ridicat acele fire de plante. Au întocmit un document, însă ea a refuzat să-l semneze.

La fel, instanța de apel apreciază că versiunea de apărare a inculpaților este combătută și prin însuși procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 care nu conține acordul proprietarului sau posesorului legal privind pătrunderea în domiciliu și efectuarea cercetării la fața locului.

Martorul Bărdutan Sergiu a confirmat că la fața locului erau inculpații XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX si XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fant ce rezultă si din conținutul procesului-verbal

-este proporțional.

În conformitate cu art. 29 din Constituția Republicii Moldova, *domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Conform practicii naționale, la drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă: inviolabilitățile (dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, **invioabilitatea domiciliului**, dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private etc.); drepturile sociale, economice și culturale (dreptul la învățătură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la proprietate, dreptul la grevă etc.); drepturi exclusiv politice (dreptul de a alege și dreptul de a fi ales); drepturi social politice (libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor, dreptul la informație, dreptul la asociere etc.); drepturi garanții (dreptul de petiționare, dreptul persoanei vătămate de către o autoritate publică etc.).

Dacă dauna cauzată de către persoana publică, ca efect al depășirii atribuțiilor de serviciu este de **natură nepatrimonială**, la aprecierea **caracterului considerabil al daunei**, urmează a se ține cont de criteriul prevăzut la alin. (2) art.126 CP, și anume: gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, instanța de apel apreciază că prin săvârșirea acțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu de către inculpații XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au fost cauzate daune în proporții considerabile părții vătămate XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiindu-i lezat dreptul la inviolabilitatea domiciliului prevăzut de art. 29 din Constituție, natura cărui drept este nepatrimonială, însă la aprecierea caracterului considerabil s-a ținut cont de poziția părții vătămate referitor la aprecierea caracterului considerabil al daunei cauzate.

6. În ceea ce privește capătul de acuzație incriminat inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX privind comiterea falsului în acte publice, Colegiul Penal apreciază că vinovăția ultimului a fost pe deplin constatată prin probele administrate de acuzatorul de stat.

În acest sens, instanța de apel reține că din conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013 rezultă că în cadrul examinării s-a stabilit că raportul din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Insp. SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi XXXXXXXXXXX cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text manuscris cu conținutul „dl Sterlețchi termen 18.06.12 L. Botnariuc 13.06.12”, executat cu stilou cu bilă și pasta de culoare violetă, în partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CPR sect. Buiucani, care conține text și liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text manuscris cu conținutul „13.06.12 6452 o/s Vasilenko”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă.

Al doilea raport din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani datat cu 13.06.2012, prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limba română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Inspectoratul SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele Sterlețchi XXXXXXXXXXX cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text manuscris cu conținutul „dl Sidlețchi conform art. 274 CPP termen 14.06.12 13.06.12” și o semnătură, toate fiind executate cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CP sect. Buiucani, care conține text și 1 liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text manuscris cu conținutul „13.06.2012 1422 o/s Vasilenko”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Pe reversul acestui raport se conține text manuscris executat cu creionul cu conținutul 1422. 13.06.2012 termen 14.06”.

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013 au fost supus examinării 31 file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la instrucțiuni și incidente (R-2) al CPs Buiucani, mun. Chișinău pentru zilele de 12.06.2012 și 13.06.2012.

La foaia registrului nr.119, sub nr.6452 din 13.06.2012 la ora 10:20 este înregistrat raportul ISPC CPs Buiucani Sterlețchi E., precum că în com. Ghidighici, str. Victoriei 93 în grădina d-nei XXXXXXXXXXX între rândurile viței de vie crește stebles de cânepă. Materialul dat a fost în gestiunea ISPC Sterlețchi, termenul de examinare al acestuia fiind fixat de către L. Botnariuc la 13.06.2012 până la 18.06.2012. În rubrica „Rezultatele controlului” la materialul nr. 6452 este mențiunea „R-1 nr. 1422 din 13.06.2012 O/S Vasilenko” ceea ce înseamnă că la data de 13.06.2012 materialul a fost înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-I) pentru efectuarea controlului în baza art. 274 CPP. Este de menționat că pe parcursul zilei de 12.06.2012 careva materiale care să aibă la bază rapoarte de - ale ISPC Sterlețchi E nu au fost înregistrate.

Concomitent, în cadrul examinării au fost cercetate 14 (paisprezece) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-I) al CPS Buiucani pentru zilele 12.06.2012-13.06.2012.

În cadrul examinării s-a stabilit că la 13.06.2012, la orele 15:20 a fost înregistrat raportul ISPC al CPS Buiucani XXXXXXXXXXX Sterlețchi, „precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str. Victoriei 93, com. Ghidighici au fost depistate 7 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparține Bouroș XXXXXXXXXXX art.217”. Acest material a fost repartizat lui Sidlețchi XXXXXXXXXXX spre examinare conform art.274 al CPP.

Colegiul Penal reține concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr. 2221/2222 din 28.11.2013 prin care s-a stabilit că semnăturile din numele XXXXXXXXXXX Sterlețchi de la rubricile „Insp. SPC CPs Buiucani mun. Chișinău locotenent de poliție” din raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 și din raportul din numele lui XXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 au fost executate de către însuși XXXXXXXXXXX

Sterlețchi.

La fel, instanța de apel reține concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr. 024 din 10.01.2014 prin care s-a stabilit că textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din raportul din numele XXXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenco, nu a fost executat de Vasilenco Nicolae, dar a fost executat de către o altă persoană. De stabilit, dacă rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui XXXXXXXXXXXX Sterlețchi din 13.06.2012 au fost completate de către Pșenicinii XXXXXXXXXXXX sau de către Sterlețchi XXXXXXXXXXXX, sau de către Sidlețchi XXXXXXXXXXXX, nu a fost posibil. Totodată s-a mai stabilit că Textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui XXXXXXXXXXXX Sterlețchi, adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s Vasilenco au fost executate de persoane diferite.

Astfel, Colegiul Penal reține că instanța de fond judecând cauza, neîntemeiat a statuat asupra soluției de achitare în privința lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pe capătul de acuzare imputat acestuia în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, or, reieșind din baza factologică expusă supra, în drept, faptele inculpatului fiind încadrate juridic corect.

Așadar, din învinuirea înaintată și reieșind din statuările instanței de apel se evidențiază că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a falsificat raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art. 274 Cod procedură penală, ce constituie document oficial, iar acțiunea de falsificare face parte din componența atât materială, teritorială, cât și personală a persoanei publice, care s-a consumat din momentul realizării elementului material prin acțiunea de înscriere a unor date vădit false, prin care s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotirii penale.

7. Potrivit cu art. 391 Cod procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Așadar, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal, în perioada 12 iunie 2012 – 13 iunie 2012, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului, din care motive, Colegiul Penal va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel reține că acțiunile infracționale ale inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, infracțiunea care în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM la data de 12 iunie 2016, dată de la care a expirat termenul de 5 ani în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

8. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

Corpurile delictive: materialul R-1 nr. 1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, mun. Chișinău de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.

9. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, se admite, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Procesul penal de învinuire a lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM încetează și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal de învinuire a lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM încetează și inculpații se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: materialul R-1 nr. 1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, mun. Chișinău de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXXX**, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Liubovi Brînza

Judecător:

Igor Mânăscurtă