

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

29 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc

Grefier - Olga Mazur, Stanislav Vîzdogă

Cu participarea:

Procurorului - Daniela Buinovschi

Avocatului - Ion Creţu

Inculpatului - *****

examinând în şedinţă publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 05 decembrie 2023 privind învinuirea lui

*****, **IDNP** ***** născut la *****, originar şi domiciliat în raionul ***** s. *****, cu viza de domiciliu în România, or. *****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, angajat la ***** SRL - *****, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit în aceea că la 21 martie 2021, la ora 15:31 min., fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 10.000 lei, lui *****, care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia ***** susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal - *traficul de influenţă, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susţine că are influenţă asupra unei*

persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând altfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatei, avocatul Ion Crețu și procurorul Daniela Buinovschi, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpatul.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la în perioada când dorea să obțină permis d conducere a găsit o persoană pe telegram care spunea că are influență asupra examinerilor, a transmis datele sale și mijloacele bănești, fiind în așteptarea datei și orei la care urma să se prezinte la ASP, ulterior a primit confirmarea orei și datei , a fost chemat, a dat examenul cu calificativul admis, de cele comise se căiește, ar dori să achite amendă deoarece are așa posibilitate.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței au fost prezentate și alte probe care au fost cercetare în ședința de judecată după cum urmează:

-- **Declarațiile martorului *****care a declarat că** prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mica. În acest scop a deschis o pagina pe rețeaua Instagram cu denumirea „programare_examen_auto”, precum și pe Facebook cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei lei câte 300 sau 400. Banii se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.*****, pe cardul deținut la BC “Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale *****, ***** deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.*****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind cet. *****) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit sa se întâlnească în realitate, deoarece afirma că

este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci ***** i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_md1” și „anonimus11123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practică examenului, începând cu 300 până la 550 Euro, la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Bani primiiți de la persoanele respective îi transmitea lui ***** uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. ***** spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele, Ivan (identificat ca fiind *****). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui ***** , adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al ***** s-a stabilit că la 21.03.2021 ***** a depus în cont suma de 10000 lei. (f.d.139-144, 149-152, 153-155);

- **Procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021** prin care la 31.03.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. ***** . În cadrul examinării documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr. ***** aparține lui ***** . Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr. ***** se constată că în perioada 16.10.2020-15.03.2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către ***** la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr. ***** (f.d. 34-50)

- **Procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2021**, prin care s-a ridicat de la instituția financiară BC “Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare ctuate la contul de card ***** ce aparține numitei ***** , cu exarea imaginilor

foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” SA sau cursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. *****, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul decătoarese nr.11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. (f.d.61).

- **Procesul-verbal de examinare din 10.06.2021** a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei ***** și imaginile foto/video ale tranzacțiilor efectuate la ATM BC Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. *****, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la actele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 1 octombrie 2023. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire la actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr.***** pe numele *****, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.***** emis pe numele ***** s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. ***** Mihail, născută la *****, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa or. Ialoveni str.*****. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14.08.2014 a fost deschis contul de card nr.***** în baza contractului de salarizare al organizației Institutul Mamei și Copilului. Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** *****, periodic au fost transferate prin diferite metode plata electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui ***** pentru determinarea și influența examinării din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** la data de 21.03.2021 ora 15.31 min., a fost alimentat cu suma de 10 000 lei, cu descrierea operațiunii „Alimentare card MOB BANKING VICTORIABA”, care ulterior s-a stabilit că suma în cauză a fost transferată de către *****, deținător al contului de card curent nr.***** în cadrul instituției financiare BC „Victoriabank” SA, prin metoda de plată prin internet P2P. De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”-Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 21.03.2021 ora 15.31 min. de

către ***** în contul nr.*****al detinătorului cardului bancar cu nr.***** titulara la căruia este *****, au fost extrase de către *****, prin două operațiuni a câte 5000 lei la 27.03.2021 ora 14:35. (f.d.98-101).

-Procesul-verbal de ridicare din 03.05.2022 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la datele generale ale contului de card ale numitei *****, metoda de plată prin internet P2P, adresa IPN după numărul de referință al tranzacției / operațiunii (RRN), dispusă în baza ordonanței de ridicare din 17.03.2022 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2408/2022 din 22 martie 2022 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. Potrivit informației furnizate de instituția financiară BC „Moldindconbank” SA, tranzacția financiară, prin care ***** la 21.03.2021 ora 15:31 a alimentat prin metoda de plată prin internet P2P contul curent de card al ***** nr.*****deținut în cadrul instituției financiare pre citate a fost înregistrată cu numărul de referință RRN 109081903346 (f.d.111-113).

- Procesul-verbal de ridicare din 27.03.2023 a informației de la instituția financiară BC „Victoriabank” SA cu privire la extrasul contului 225920050480016714981 deținător Vadim Chiperi și IP adresa utilizată la data tranzacției din 19.11.2020: extrasul contului 225949813615174095804 deținător ***** și IP adresa utilizată la data tranzacției din 21.03.2021; extrasul contului 22594981226581091423 deținător *****și IP adresa utilizată la data tranzacției din 09.06.2021; extrasul contului ***** și IP adresa utilizată la data tranzacției din 19.06.2021, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 14.02.2023 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-1563/2023 din 15 februarie 2023 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie (f d.124-125);

- Procesul-verbal de examinare din 10.04.2023 a informației de la instituția financiară BC „Victoriabank” SA cu privire la extrasul din contul curent de card MDL ***** (nr. contract 225949813615174095804), deținut de către ***** . Astfel, în cadrul examinării a fost relevat faptul că, contul în cauză este unul salarial, iar datele reflectate au fost prezentate pentru perioada 01.10.2020 - 29.06.202. S-a mai constatat de asemenea în cadrul examinării că la 21.03.2021, titularul contului utilizând platforma „MOB BANKING VICTROIABANK P2P” a efectuat un transfer în mărime de 10 000 lei către beneficiar identificat cu rechizitele bancare 5...1509. Coroborând datele enunțate la materialele cauzei penale se constată că rechizitele bancare 5...1509 constituie de fapt numărul cardului bancar ***** al contului curent MDL*****deținut de către ***** în cadrul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA. (f.d.132-135);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.07.2023 cu documente anexă, prin care de la SCCA Chișinău a ASP, pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, *****, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 23 iunie 2023, acțiune efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. (f d.161-162);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.11.2023 ridicat de la SCCA Chișinău a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 23.06.2023 și procesul-verbal de ridicare din 23.07.2023 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere *****, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 23.06.2023 și prin procesul-verbal ridicare din 23.07.2023 de la SCCA Chișinău a ASP din Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice situată pe adresa mun. Chișinău str. Salcâmlor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor ***** în copii și anume: fisa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr.de ordine 0345938 pe numele lui ***** născut la *****, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a CFC al „UTM” care activează în baza licenței de acreditare nr.000189 din 10.12.2018 și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 10.07.2020 - 09.10.2020; adeverința medicală nr.19470 din 18.08.2020 pe numele lui *****, valabilă până la 18.08.2022; anexă la formularul numărul 54076880 din 07.12.2020 set.2 pentru proba teoretică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. *****, conform căreia respectivul la 07.12.2020 a obținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, chestionar nr.54005560 a candidatului ***** pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” (garajul din dreapta), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 27.01.2021, conform căreia candidatul a fost notificat cu calificativul ADMIS, din tentativa nr. I; chestionar nr.54021567 a candidatului ***** pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” (ruta nr.2) desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 22.03.2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul ***** cu calificativul Admis, din tentativa nr.3; chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. *****, data nașterii *****, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr. ***** de către SCCA Chișinău; fisa conducătorului auto nr.1674086533 a cet. ***** posesor al permisului de conducere a vehiculului de categoria B, B1 cu nr.215404037 din 08.04.2021. Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că ***** în perioada 27.01.2021 - 22.03.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 21.03.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 10 000 lei lui *****, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. (f.d.170-171);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06.06.2023 a telefonului mobil de model „Realme” cu nr. de identificare IMEI 1 - *****; IMEI 2 - ***** cu numerele de apel inserate ***** (Orange), 0799583688(Vodafone), utilizat de *****, pus la dispoziția organului de urmărire penală de către învinuit la 06.06.2023, pentru cercetare cu acordul și în prezența acestuia. În rezultatul cercetării au fost relevate conversații întreținute prin intermediul aplicației „Messenger” dintre învinuitul ***** și soția acestuia *****.

Mesajele relevate conțin atât date necesare programării susținerii probei practice de obținere a permisului de conducere a vehiculelor; datele de identitate „***** IDNP*****”, numărul fisei de școlarizare „0345938”, datele de contact „*****”, categoria „B cutie mecanica”, „trafic oraș, Chișinău. Datele enunțate fiind necesare pentru efectuarea programării, mesaje text aferent susținerii probei practice a examenului cât și fotocopia permisului de conducere provizoriu. Mesajele în cauză datează cu luna martie 2021 interval de timp în care învinutul a dat prin alimentarea cardului bancar cu numărul de cont ***** ,deservit de BC „Moldindconbank” SA, suma de 10 000 lei, lui ***** , care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice.(f.d.191-207).

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului ***** , corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1/1) Cod Penal - individualizată prin: *„Traficul de influență”*, adică, ***darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.***

În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, corpurile delictelor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul *****, a săvârșit faptele incriminate.

Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, primirea sau acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, după cum s-a menționat, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.326 din Codul penal, se manifestă prin următoarele 3 modalități normative cu caracter alternativ: - pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului.

Prin urmare modalitatea de pretindere se manifestă prin cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizând bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi scrise sau orice alt mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel

formulat încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficientă, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Astfel, pretinderea este consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, în momentul exteriorizării intenției sale în raport cu altă persoană. Totodată, destinatarului pretenției, formulate de către făptuitor nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Pretinderea se realizează indiferent de faptul că este una expresă sau aluzivă.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pe caz, termenul de „influență” în coraport cu infracțiunea prevăzută de art.326 din Codul penal, este folosit în sensul de a avea capacitatea de modifica comportamentul factorului decizional în sensul dorit. Influența urmează să fie posibilă și credibilă.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este suficientă că făptuitorul să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret în ce se va consta aceasta.

Astfel, inculpatul ***** prin acordarea mijloacelor bănești lui Dimitrioglu Ion, pentru a fi influențați membrii comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului *****, se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) din Codul penal, ***traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.***

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele

cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal – se clasifica drept una mai puțin gravă la data comiterii și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani la data comiterii infracțiunii (redacția anului 2021)

Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpaul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului *****, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă pentru fiecare faptă incriminată, în urma reducerii limitelor pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normelor incriminate.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă.

Cu referire la solicitările acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare instanța de judecată menționează că inculpatul este la prima sa abatere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost atras la răspunderea penală sau contravențională, astfel că aplicarea unei pedepse cu închisoare ar fi una prea aspră în viziunea instanței de judecată.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu prevederile art. art. 80/1 Cod penal, art. art. 338, 364/1, art. 382-389, 392-395, 466 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 112.500 (una sută doisprezece mii cinci sute) MDL.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani).

Președinte de ședință
Judecător

Ana COSTIUC

