

te probe care confirm fictivitatea contractelor de asigurări, faptul încasării din Fondul de subvenționare a 50% din valoarea poliției asigurării (f.d.21-24 Vol. I); raportul de expertiză grafoscopică nr. xxxxxxxxxxxxxxxx, potrivit căreia s-a constatat că certificatele și actele eliberate xxxxxxxxxxxxxxxx, care confirm faptul deținerii de către întreprinderea menționată în posesie a pământului pe teritoriul s. xxxxxxxxxxxxxxxx, au fost emise de către cet. xxxxxxxxxxxxxxxx (f.d.69-72 Vol. I); proces-verbal de ridicare din 29.09.2015 a contractelor de arendă, subarrendă și subarrendă primarului, registrelor de înregistrare a corespondenței de întărire/ieșire, înregistrate și eliberate a certificatelor certificate privitoare în arendă a livezilor din xxxxxxxxxxxxxxxx (f.d.26-27, Vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor material de probă din 10.2015, a registrelor de evidență a corespondenței, evidență a contractelor de arendă și subarendă a terenurilor agricole, ridicate xxxxxxxxxxxxxxxx (f.d. 63, Vol. I); informația prezentată de către xxxxxxxxxxxxxxxx din 27.01.2016 privind situațiile excepționale înregistrate pe teritoriul comunei xxxxxxxxxxxxxxxx în perioada anilor 2012-2014 (f.d.159-178, Vol. I); informația prezentată de către xxxxxxxxxxxxxxxx din 26.01.2016 privind situațiile excepționale înregistrate pe teritoriul xxxxxxxxxxxxxxxx în perioada anilor 2014 (f.d.179-182, Vol. I); procesul verbal de examinarea a obiectului din 12.07.2016 a dărilor de seamă funciare ale cccccccccccccccccc pentru anii 2011-2015. În cadrul examinării s-a constatat că în dările de seamă funciare menționate supra nu se conțin careva date privind activitatea xxxxxxxxxxxxxxxx a întreprinderii xxxxxxxxxxxxxxxx, precum și nici nu este indicat că agentul economic indicat are în arendă subarendă livezi de mere, prune, cireș sau vișin, fapt care demonstrează că acesta nu a activat pe teritoriul com. Prodănești și nici nu a prelucrat livada (f.d. 179-182, Vol. I); ordonanța din 12.07.2016 de recunoaștere și anexare a mijloacelor material de probă – dărilor de seamă funciare ale xxxxxxxxxxxxxxxx pentru anii 2011-2015 pe 20 file (f.d.90, Vol. II); proces verbal de ridicare a copiilor autentificate ale certificatelor de către xxxxxxxxxxxxxxxx în perioada anilor 2011-2015 (f.d.2, Vol. II).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă trebuie să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele relevante, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxx în comiterea faptei imputate.

Astfel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxxx urmează a fi încadrate în prevederile art.361 alin.(2) lit. d) Codul penal, după indicii calificativi: „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drept sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice”, precum și art.329 alin.(2) lit.b) din Codul penal, după indicii calificativi: „Neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudinilor lene sau neconștiințioase față de, care a provocat urmări grave intereselor publice”.

Potrivit art. 16 Cod Penal infracțiunea face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit astfel, instanța de judecată reține faptul că, la 26 august 2016 a fost promulgată Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (M.O.nr.293-305 din 09.09.2016).

Articolul 1 alin.(1) a Legii menționate atestă faptul că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpați care manifestă căința activă în cadrul procesului penal.

Articolul 2 alin.(1) a Legii menționate atestă faptul că „procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitoare la acțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani”.

Astfel, instanța reține că, Legea nr.210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (M.O.nr.293-305 din 09.09.2016), poate fi aplicată doar în situația în care în ședința de judecată instanța de judecată stabilește că: - inculpatul manifestă căința activă în cadrul procesului penal și dacă infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Instanța de judecată reține că, inculpatul xxxxxxxxxxxxx a comis infracțiunea în perioada anilor 2012-2015, astfel, pînă la adoptarea Legii nr. 210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Interdicții prevăzute la art. 1 – 10 din legea nominalizată nu au fost stabilite și prin urmare poate fi aplicată în privința inculpatului xxxxxxxxxxxxx Legea Amnistiei.

Conform art. 275 Cod Procedură Penală cu privire la circumstanțele care exclud urmărirea penală atestă că, - Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: ... alin 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia în conformitate cu 332 Cod Procedură Penală “Cu privire la Încetarea procesului penal în ședința de judecată”, stipulează la alin. (5) că, potrivit art. 275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în noul proces.

Articolul 350 Cod Procedură Penală cu privire la Încetarea procesului penal stipulează la alin (1) “Dacă în ședința preliminară s-au constat circumstanțele prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În același context pct. 40. Din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova „Privind sentința judecătorească nr.5/2006, atestă că, - Încetarea procesului penal în cazul cînd a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Cod Procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal. Potrivit alin.(4) art.332 Cod de procedură penală) și cu apel în cazul în care cauza s-a judecat în ședința preliminară (art.345, 350 Cod Procedură penală) și cu apel în cazul în care cauza s-a judecat în ordinea stabilită la art.354-384 Cod de procedură penală (Titlul II, Capitolul 10).

Mai mult ca atît, art.107 Cod Penal alin.(1) atestă, -Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform prevederilor art.107 Cod Penal, art. art.1,2alin.(1),(2) din Legea nr.210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova , în conformitate cu prevederile art. art.332,350,391 Cod de Procedură Penală, Instanța de judecată în Numele Legii:

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște vinovat pe xxxxxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) și art.329 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal pornit în privința lui xxxxxxxxxxxxx în baza art. 361 alin. (2) lit. d) și art.329 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătura cu intervenirea amnistiei.

Șentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Sorciul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

L. Cocier