

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

19 iulie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași în componența:

Președintehii ședinței de judecată, judecător -

Silvia Țurcan

Grefier:

Stratan Elena

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat:

Ion Munteanu

Avocatului:

Silvia Secui

judecând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**PARAPIR BORIS GHERMAN**, născut la XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, originar din sat. Ursari, r-nul Călărași, domiciliat în or. Călărași, str. Miron Costin 5, ap.5, cetățean al R. Moldova, cu apartenență etnică romă, celibatar, posedă limba de stat, studii medii incomplete, angajată în câmpul muncii, cu o persoană minoră la întreținere, nesupus militar, nu a fost recunoscut invalid, fără antecedente penale,

*în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, -*

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și în baza acestei legi și luând în considerație prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) luni, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2251,61 lei.

Avocatul inculpatului a solicitat să fie aplicată în privința inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6(șase) luni, cu aplicarea prevederilor art.90 CP pe un termen de 1(unu) an.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului XXXXXXXXXX Gherman, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXX-XXXXXXX

**A CONSTATAT:**

Inculpatul XXXXXXXXXX Gherman la data de 05 iunie 2017, ora 08:38 fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul cu nr. 24 al directorului școlii auto ÎI „Cristina – Maxian”, Maxian Georgeta amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în prezența secretarului Trifan Ana, a dat numitei Maxian Georgeta care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS- Registru” care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, valută străină care i se cuvenea, în sumă de 300 euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS-Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX Gherman au fost calificate de procuror în temeiul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal- Traficul de influență, adică a dat personal bani altei persoane, pentru aceasta, respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 13 iulie 2018, cererea inculpatului XXXXXXXXXX Gherman confirmată de apărătorul său – Secui Silvia, prin care acesta a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriul și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că a învățat la școala auto din or. Călărași și anume „Cristina-Maxian” ÎI, după finisarea cursurilor s-a pregătit pentru susținerea examenului, între pregătiri s-a apropiat de toată grupa dna Georgeta Maxian și i-a anunțat despre faptul că pentru a susține examenul este necesar de a achita o sumă de bani, dacă nu o să achite nu vor susține examenul. Proba teoretică a susținut-o, după a mers de două ori pentru a susține proba practică și nu i-a reușit. Văzind că nu poate susține de unul singur s-a adresat dnei Georgetei Maxian pentru a-l ajuta, la care aceasta i-a spus că îl va ajuta, dar trebuie suma bănească în valoare de 300 euro. În cele din urmă XXXXXXXXXX i-a dat banii Georgetei Maxian, și a mers la examen a susținut examenul pentru a ridica permisul de conducere pentru categoria „B”. Totodată inculpatul a mai declarat că se căiește sincer de cele comise, și a conștientizat urmările negative pentru această infracțiune.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX Gherman se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

-Declarațiile martorului Corcodel Vitalie care a declarat că la data de XXXXXXXXXX a absolvit cursurile de instruire pentru categoria B ale școlii auto ÎI „Cristina-Maxian” din or. Călărași, a cărei director este Maxian Georgeta. După finalizarea cu succes a acestora și a examenului intern, Maxian Georgeta le-a spus mai multor absolvenți că în caz că vor apărea careva probleme cu susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, care urma să se desfășoare în or. Ungheni, să o anunțe și îi va ajuta. La data de XXXXXXXXXX conform programării prealabile s-a prezentat la secția pentru înregistrarea mijloacelor de transport din or. Ungheni pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, unde a susținut proba teoretică, iar la prima etapă a probei practice în poligon a obținut calificativul „respins”. Ulterior la data de XXXXXXXXXX la fel după programarea anterioară s-a prezentat pentru a susține repetat proba practică unde de această dată a susținut prima etapă a probei practice în poligon, iar la a doua etapă în traseu a obținut calificativul respins, următoarea susținere a fost programată pentru data de XXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXX aproximativ în jurul orei 12:00 a fost telefonat de către Maxian Georgeta de pe numărul ei de telefon 069158782 care l-a întrebat dacă a susținut examenul, la care i-a răspuns că i-a rămas traseul în oraș, precum și că a fost programat pentru data de XXXXXXXXXX. Totodată Maxian Georgeta i-a spus să încerce însă nu crede că va susține, adăugând că acolo nu așa se susține, iar la întrebarea care este modalitatea de susținere i-a răspuns că cunoaște niște persoane care lucrează acolo și împreună cu acestea vor putea cu bani să rezolve problema cu membrii comisiei. El a întrebat-o de câți bani este nevoie, însă ea i-a răspuns că aceasta nu este o discuție prin telefon, adăugând că o să se întâlnească și o să discute. A doua zi la data de XXXXXXXXXX a telefonat-o pe Maxian Georgeta de pe numărul său de telefon 060948109 și a întrebat-o unde pot să se întâlnească aceasta spunându-I să vină la ea în oficiu. Astfel, a luat telefonul de model “Huawei” al soției sale Corcodel Silvia pentru a înregistra discuția sa cu Maxian Georgeta și s-a prezentat la aceasta la oficiu. Tot la data de XXXXXXXXXX intrând la ea în oficiu i-a spus lui Maxian Georgeta că l-a întristat în cadrul discuției telefonice și anume în privința faptului că nu va putea susține examenul și că va fi necesară transmiterea unor mijloace bănești, la care aceasta i-a spus să mai încerce încă odată, însă l-a întrebat ce nu a văzut cum se da acolo. El i-a spus că va mai încerca încă odată, însă în caz că iar nu va susține a întrebat-o cum vor face, la care i-a spus să se mai programeze odată, să vină la ea și să-I aducă ce trebuie și o să meargă acolo și o să plătească. El a întrebat-o pe Maxian Georgeta câți bani vor fi necesari, la care i-a spus că persoanele respective i-au cite 300 euro, aceasta fiind taxa lor.

La data de XXXXXXXXXX, fiind programat s-a prezentat pentru a mai încerca o dată să susțină traseul în oraș. Însă și de această dată fără succes.

Cu Maxian Georgeta ultima dată a discutat prin telefon aproximativ la sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie 2016, în legătură cu școala auto, iar de atunci cu aceasta nu s-a mai întâlnit, respectiv careva discuții, inclusiv telefonice, nu a mai avut. (f.d. 23-24)

Alte mijloacele materiale de probă – documentele anexate la materialele cauzei penale:

-Dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere XXXXXXXXXX nr. A0463470 ridicat la XXXXXXXXXX de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA al Agenției Servicii Publice. Din examinarea cărora rezultă că a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Cristina-Maxian” ÎI iar la data de XXXXXXXXXX a obținut categoria „B” și a fost eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr. 0463470 din XXXXXXXXXX, eliberat de către SÎTCCA Ungheni. Documentele în coroborare cu rezultatele măsurilor special de investigații dovedesc scopul dării la 05 iunie 2017 a valutei străine în sumă de 300 euro, în vederea influențării membrilor comisiei de examinare pentru acordarea calificativului admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere precum și obținerea la 24 iunie 2017 a permisului de conducere pentru categoria “B”.(f.d. 79-89)

-Înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între XXXXXXXXXX și Maxian Georgeta la 05 iunie 2017, în perioada de timp 08:38 de pe purtătorul de informație CD-R, cu numărul de inventar 2227 care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și XXXXXXXXXX, în cadrul căreia se discută despre faptul că XXXXXXXXXX, urmează să fie programat și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la XXXXXXXXXX către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2, cu care are un angajament preventiv va acorda calificativul “admis” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere;

-Procesul – verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor special de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma nr. 1 care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și XXXXXXXXXX în cadrul căreia se discută despre faptul că XXXXXXXXXX urmează să fie programat și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la XXXXXXXXXX către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2 cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul “admis” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. (f.d. 47-53)

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriul în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXX este întemeiată, acțiunile justificate în temeiul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal- Traficul de influență, adică a dat personal bani altei persoane, pentru aceasta, respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante instanța constată recunoașterea vinovăției, precum și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, ca circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, că se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând instanței circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Astfel, art.364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se

raca pe baza probeilor administrate in raza de umarare penala, beneciaza de reducerea cu o treime a miteior de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu inchisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințe în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cit și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală” analizând circumstanțele atenuante și a celor agravante, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM instanța ve reduce din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX și anume pedeapsa sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicind numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, Instanța reține faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, a comis pentru prima dată o infracțiune.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului nu este rațională motiv pentru care potrivit prevederilor art.90 alin. (1) Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probă, dacă în acest timp inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, Instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Potrivit art.227 alin. (2) pct.5 CPP al RM reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Avînd în vedere normele legale indicate și materialele anexate la cauza penală, instanța conchide a respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2251,61 lei, compuse din: salariu procurorului pentru trei zile în mărime de 1997,74 lei, salariul consultantului procurorului pentru o zi în mărime de 220,87 lei și cheltuielile pentru hîrtie în mărime de 31 lei, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală al RM „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de XXXXXXXXXX, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută pînă la rămînerea definitivă a sentinței de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

#### CONDAMNĂ:

A recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului Penal al Republicii Moldova și conform legii prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului XXXXXXXXXX pe un termen de probă de 1(unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, a obliga inculpatul XXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

A obliga inculpatul XXXXXXXXXX ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

A aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2251,61 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 19 iulie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Silvia Țurcan