

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-80/23

Judecătoria Soroca (sediul central)
Judecător: Dinu Brașoveanu

DECIZIE În numele Legii

01 august 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițchi Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Pascari Inga

Avocatului

Culcițchi Ghenadie

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Darie Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.12.2022, pe cauza penală în privința lui:

Darie Alexandru ***;**

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 08.10.2021 – 22.12.2022;

2. Instanța de apel: 26.01.2023 – 01.08.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22 decembrie 2022, Darie Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, a fost condamnat la pedeapsă penală de sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.90 Cod Penal, în privința lui Darie Alexandru s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în această perioadă el nu va

săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: purtător optic de informație de tip CD-R de model „Barges” ce conține discuția purtată dintre Diaur Feodor și Darie Alexandru, sigilat într-un plic cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție; purtător optic de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „înregistrări operative audio din 17.08.2021”, sigilat într-un plic cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul nr.1 Cauza penală nr.2021970462 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise „înregistrări operative audio din 17.08.2021”; purtător optic de informație pe care este înscrisă convorbirea purtată între Darie Alexandru și Diaur Feodor la 17.08.2021, sigilat într-un plic cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 Cauza penală nr.2021970462 ce conține un purtător de informație pe care este înscrisă convorbirea purtată între Darie Alexandru și Diaur Feodor la 17.08.2021 /copie/”, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale. Mijloace bănești în sumă de 300 euro, bani ridicați de la Diaur Feodor, în banknote a câte 50 euro fiecare cu seriile și numerele: UD 5464033857, UD 7089788007, SD3394053578, EC 0532690982, VA 6388389173, X82417175507, sigilate într-un plic cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „dosar penal nr.2021970462 un plic în care se află suma de 300 euro, bani ridicați de la Diaur Feodor”, anexat la materiale cauzei, de confiscat în folosul statului.

Controlul asupra comportării lui Darie Alexandru ***** în termenul de probă s-a dispus a se efectua de Biroul de Probațiune Bălți.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Darie Alexandru ***** , acționând intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă de la mijlocul lunii septembrie a anului 2018, aflându-se în preajma Parcului Central din or. Soroca, susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal întrunesc calitatea de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui ***** , care este prietena lui Diaur Feodor ***** , la examenele practice de calificare auto ce urma să le susțină ***** și respectiv, să-i elibereze

permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, a pretins de la Diaur Feodor ***** suma de 600 euro pentru influența persoanelor publice respective din cadrul Secției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea susținerii cu succes de către ***** a examenului practic de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule și, în același timp și în același loc a acceptat și a primit personal de la Diaur Feodor ***** suma de 300 euro în vederea realizării influenței promise, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 5853,45 lei, urmând ca după obținerea rezultatului urmărit, Diaur Feodor să-i transmită lui Darie Alexandru restul sumei de 300 euro din suma totală de 600 euro pretinsă.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Darie Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal - *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Darie Alexandru, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 22.12.2022 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Darie Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei în temeiul art. 90 CP.

Notează că, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că crește și întreține de unul singur doi copii minori, motiv din care are nevoie de muncă, însă pedeapsa pe un termen atât de mare îi va crea dificultăți financiare, deoarece este angajat în calitate de șofer pe curse lungi și pedeapsa pe un termen de 2 ani este prea mare și va pune în dificultate pentru întreaga familie a lui Darie Alexandru.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată nu a luat în calcul faptul că s-a căit sincer, se caracterizează pozitiv și a restituit integral paguba pricinuită prin infracțiune motiv din care solicită să-I fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Culcițchi Ghenadie a solicitat admiterea cererii de apel depusă de inculpatul Darie Alexandru pe motivele invocate cu casarea parțială a sentinței instanței de fond cu stabilirea unei pedepse mai blânde. Indică că, inculpatul se căiește sincer, are la întreținere doi copii minori și se caracterizează pozitiv.

Procurorul participant la proces, Pascari Inga a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.12.2022, consideră că instanța de fond a dat o apreciere corectă tuturor circumstanțelor cauzei și a aplicat o pedeapsă echitabilă în raport cu cele săvârșite de către Darie Alexandru. Iar faptul că, inculpatul Darie Alexandru a mers într-o procedură simplificată și a recunoscut vina, deja a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă a infracțiunii care i se incriminează. Avocatul a menționat că, inculpatul cunoaște despre ședința și consideră posibilă examinarea apelului în lipsa inculpatului.

În fața instanței de apel, inculpatul Darie Alexandru nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal pentru ședința de judecată fapt confirmat prin telefonograma anexată (f.d. 208) și avizele de recepție pe care inculpatul nu le ridică de la oficiul poștal (f.d. 207, 211). Pe cale de consecință, Colegiul penal relevă că potrivit telefonogramei anexate la materialele dosarului, inculpatul cunoaște despre ședințele de judecată, însă la ședințe nu se prezintă din motive necunoscute instanței.

Instanța de apel reține că, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care prezența personală a inculpatului la judecată, ori examinarea cauzei în lipsa lui.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Darie Alexandru în ședința de judecată, însă acestea nu s-au soldat cu rezultate pozitive.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, fiind prezent avocatul ce-i apără interesele acestuia.

5. Verificând argumentele apelului declarat de inculpat, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la

proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpatul Darie Alexandru prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpatul Darie Alexandru în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatei pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea ei, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Darie Alexandru depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Darie Alexandru în baza art. 326 al.(1) Cod Penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art.61 și art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Darie Alexandru pedeapsa în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de

instanță fiind adecvată faptelor comise de el, fiind totodată respectate prevederile legale art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

8. Motivele invocate de apelant în apelul depus sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Darie Alexandru.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, *(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În accepțiunea acestor prevederi legale, pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Colegiul penal reține că infracțiunea incriminată în baza art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Examinând cauza penală în ordinea procedurii simplificate, în corespundere cu dispozițiile alin.(8) al art.364¹ Cod penal, instanța de fond corect a dedus în privința inculpatului Darie Alexandru pedeapsa închisorii pe un termen 2 (doi) ani.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, recunoașterea vinei, conștientizarea pericolului faptei comise, căința sinceră, comportarea inculpatului după consumarea infracțiunii, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, aplicând în sensul dat prevederile art.90 Cod penal.

În sensul celor menționate supra, Colegiul penal stabilește că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului. Persoana inculpatului interesează sub aspectul pericolozității sale, decurgând, în

primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând sub aspectul constatării dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Instanța de apel remarcă că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Astfel, instanța de apel constată că prima instanță a efectuat o amplă cercetare a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, evidențiind în acest sens că, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii și s-a căit sincer în cele comise, a contribuit activ la judecarea cauzei, se caracterizează pozitiv la locul de trai și are la întreținere doi copii minori.

Respectiv, pe caz există circumstanțe pertinente întru aplicarea instituției suspendării executării pedepsei închisorii în privința inculpatului Darie Alexandru prin prisma prevederilor anume a art.90 Cod penal RM.

10. Argumentele inculpatului în apelul declarat, privitor la faptul că pedeapsa aplicată în privința inculpatului, și anume 3 (trei) ani, prin prisma prevederilor art.90 Cod penal este prea aspră, nu și-au găsit confirmare. Or, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului- acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, nu au fost identificate temeiuri în sensul micșorării pedepsei și inculpatului i s-a oferit șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani, în limitele prevăzute de lege cu stabilirea noilor limite prevăzute de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Instanța de apel consideră că prima instanță corect, legal și întemeiat a stabilit în privința inculpatului o pedeapsa închisorii cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsă pe care Colegiul o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

11. Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelant în apelul declarat sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul inculpatului Darie Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.12.2022, pe cauza penală în privința

lui **Darie Alexandru *******, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 01.08.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 12.09.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii: