

Dosarul penal nr.1-1411/2014

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 decembrie 2014

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Elena Cojocari

Grefier Elena Beșliu

Cu participarea acuzatorului de stat Lilian Rudei

Avocatul inculpatului Iurie Guriev

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, cauza penală de învinuirea lui :

Mititelu Ion Ion, născut la 01.02.1956, originar și domiciliat în r-n Donușeni, satul Frasin, studii medii speciale, divorțat, nesupus militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de director la SRL "Frut Mo", gradul II de invaliditate, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

termenul de examinare a cauzei penale 14.11.2014 - 22.12.2014,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

Mititelu Ion, fiind unic fondator și administrator al SRL "Frutmo", activitatea de bază a căreia, conform statutului, este producerea și comercializarea produselor agricole, societate comercială eligibilă în conformitate cu măsura nr.3 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014, pentru obținerea subvențiilor alocate de stat în agricultură, la data de 30.04.2014 din numele SRL "Frutmo" a depus la sediul Agenției de Intervenție și Plăși în Agricultură (AIPA) din raionul Edineț o cerere, prin care a solicitat sprijinul financiar din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014, privind stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor pomicele pe o suprafață de 27,90 ha în sumă de 1 179 550 lei.

În cadrul examinării dosarului de subvenționare de către AIPA s-a dispus în conformitate cu pct. 111 și 112 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014, efectuarea inspecției și controlului suplimentar pe teren al plantațiilor nou formate de către SRL "Frutmo", drept rezultat în conformitate cu Actul de control nr. 171 din 11.07.2014 sau constatată neconformități care au calificat SRL "Frutmo" ca fiind neeligibilă de primirea subvențiilor.

Astfel, urmărind scopul obținerii subvențiilor pentru SRL "Frutmo" în sumă de 1179550 lei, la data de 18.07.2014 s-a adresat Directorului AIPA – Petru Maleru, care în sensul art.123 din Codul penal este persoană cu funcție publică, iar în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 60 din 04.02.2010 are atribuții de gestionare și administrare a fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, în vederea influențării acestuia pentru a exercita o acțiune contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume aprobarea actului de inspecție și prin urmare semnarea contractului de subvenționare dintre SRL "Frutmo" și AIPA care are ca efect primirea de către SRL "Frutmo" a sumei solicitate ca subvenție, în biroul de serviciu din cadrul Ministerului Agriculturii amplasat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 162, a promis și a oferit lui Maleru Petru mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 000 lei MDL.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Mititelu Ion la data de 25.07.2014 în biroul de serviciu a lui Maleru Petru, din cadrul Ministerului Agriculturii amplasat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 162 a oferit și dat ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 000 lei, în vederea influențării acestuia pentru aprobarea actului de inspecție și semnarea contractului de subvenționare dintre SRL "Frutmo" și AIPA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mititelu Ion, a comis Coruperea activă manifestată prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții mari adică infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(2) lit. c) din Codul penal al RM.

Inculpatul Mititelu Ion și avocatul Guriev Iurie au solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

conform art. 364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul **Mititelu Ion** a recunoscut vina pe deplin, declarând că este administrator al SRL "Frutmo" care desfășoară activitate de producere a produselor agricole mai mult cu producerea fructelor. În aprilie 2014 a depus o cerere la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură din r-nul Edineț să obțină niște subsidii la livada nou sădită. Astfel, prezentându-se de mai multe ori la AIPA nu a primit nici un răspuns. Ulterior la data de 26.07.2014 a fost telefonat pe la ora 19.00 și a fost întrebat dacă poate să vină la sediul și să i-a ștampila pentru a semna niște acte, el fiind de acord, a mai trecut ceva timp și din nou a fost telefonat de Morteau Marin care este șef a secției de control al livezilor sădite și fiind sunat deja a doua oară i-a răspuns că v-a veni. Astfel, la 27 iulie 2014 a venit la Chișinău și iar a fost telefonat în jurul orelor 21.00, răspunzându-i acestuia că vine și că, este aproape de el. Mai târziu, când s-au întâlnit l-a întrebat câți bani are asupra sa la care el a spus că are 20 000 lei, atunci el a scos în coridor și i-a spus la ureche că trebuie să mai caute niște bani, atunci, a telefonat în or. Chișinău și iau mai adus 30 000 lei, în total erau 50 000 lei. După care a fost impus de a semna un act pe care nu l-a citit, explicându-i că, este nevoie de semnat acest act pentru a primi subvenția. Menționează, banii i-a transmis pentru a primi subvenția, explicând că a găsit niște greșeli și l-a mințit că pomii sunt în roadă. Morteau i-a spus să meargă în biroul cu el la Maleru Petru și să-i transmită banii, explicând-ui că dacă dă banii direct la director pe masă în câteva zile va primi subvenția. Prin urmare, banii i-a transmis directorului Agenției și anume d-lui Maleru Petru, unde urma să primească 1 170 000 lei pentru firma SRL "Frutmo" unde activează în calitate de director și fondator. Mai menționează că, când a transmis banii erau numai el și directorul în birou după care directorul a luat banii și a pus o foaie peste ei și în acest moment a intrat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. De asemeni cu o săptămână mai devreme a intrat tot la acest director cu întrebarea referitor la faptul că nu se rezolvă nimic pe dosarul său, și că nu l-a întrebat nimic de bani. De cele comise sincer se căiește și îi pare rău, își dă seama de cele comise în caz de pedeapsă. Concretizează, că subvenția i-a fost atribuită pentru livada sădită tînără pe 27 ha, și că la moment el a mai luat credite pentru livada nou sădită, iar banii care urma să-i primească el urma să-i cheltuiască pentru livadă. Pînă la acest caz și după a auzit că pentru luarea subvenției este necesar achitarea căruiva procent din subvenția cerută și știind de această chestie a mers la acest pas și anume a dat 50 000 lei, pentru primirea subvenției în sumă de 1 170 000 lei.

Martorul Maleru Petru în cadrul urmăririi penale a declarat că, că activează în calitate de director al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din luna februarie 2010. În obligațiunile sale de serviciu intră gestionarea și administrarea fondului de subvenționare a producătorilor agricoli. Procedura de eliberare a subvențiilor presupune un proces de recepționare în oficiile teritoriale A.I.P.A. a dosarelor de subvenționare, transmiterea acestora către oficiu, inspectarea și controlul în teren, apoi autorizarea și achitarea. Procesul de inspecție în teren, se finalizează cu semnarea de către el a unui act de inspecție în care sunt fixate toate iregularitățile cu o eventuală diminuare a sumei solicitate. La fel, după semnarea actului de inspecție, Direcția Autorizare Plăți, invita solicitantul pentru semnarea contractului de subvenționare. Ultima etapă este semnarea dispozițiilor de plată de către directorul A.I.P.A. La 18.07.2014, aproximativ ora 12:30, în anticamera biroului său de serviciu, s-a prezentat un domn cu vârsta de aproximativ 50-60 ani, care a solicitat audiență la el. Acesta l-a invitat în biroul său de serviciu, totodată solicitând ultimului să se prezinte, la care acesta a răspuns că este directorul S.R.L. „FrutMo” - Mititelu Ion. La fel, l-a întrebat care este problema pentru care s-a prezentat la AIPA fără a fi invitat la semnarea actului de inspecție. Cet. Mititelu Ion, i-a răspuns că, a depus dosarul de mai bine de 2 luni, și își face griji de soarta acestuia, după care el a deschis registrul electronic AIPA, și a identificat după dosarul companiei S.R.L. „Frutmo”, și anume - M-3 plantații multiple- anuale pomicole, care fuseseră depus la 30.04.2014, la oficiul teritorial Edineț, care ulterior, la 15.05.2014, a fost expediat către direcția inspecției control în teren, pentru verificare suplimentară, conform Hotărârii Guvernului nr. 60 din 04.02.2010, care prevede că dosarele în sumă mai mari de 400 mii lei, se impun inspecției în teren în mod obligatoriu. Suma solicitată de către S.R.L. „Frutmo” este de 1 179 500 lei. Astfel, l-a informat pe domnul Mititelu Ion, referitor la faptul că dosarul este în inspecție, precum și faptul că deja acesta se află în etapa de finalizare, datorită termenului mare de aflare în proces de inspectare. Ulterior, cet. Mititelu Ion, brusc s-a apropiat de masa sa de birou și i-a propus suma de 100 000 lei, pentru a emite o decizie favorabilă companiei S.R.L. „Frutmo”. La acțiunile d-lui Mititelu Ion, a reacționat dur și l-a rugat să iasă afară din biroul său de serviciu. La fel, acesta a dorit să menționeze că în timpul discuțiilor purtate cu dl. Mititelu Ion, ultimul a specificat faptul că, până a se adresa la el, acesta a discutat cu adjunctul său, Ciubuc Nicolae, care i-a recomandat să se adreseze direct la el. Ulterior, la 25.07.2014, Direcția Inspecție și Control pe Teren al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a solicitat companiei SRL „Frutmo” să se prezinte la sediul AIPA, pentru ca specialistul din direcția menționată mai sus, să le prezinte actul de inspecție în teren. Astfel, ulterior prezentării actului de inspecție, Mititelu Ion, a intrat la el în biroul de serviciu, s-a salutat și l-a întrebat dacă poate discuta un minut cu el, la care acesta i-a spus că-i posibil și l-a invitat să i-a loc pe canapea. El, l-a întrebat care este scopul vizitei sale, la care acesta i-a răspuns că are ceva probleme cu actul de inspectare elaborat de Direcția menționată. Acesta l-a întrebat ce poate să facă el că acolo sunt încălcări destul de mari. Mititelu Ion, i-a comunicat că nu sunt încălcări așa mari, după care a scos mijloacele financiare și l-a întrebat unde să le pună. În acel moment el l-a întrebat ce să facă cu încălcările iar acesta i-a comunicat să pună mijloacele bănești în mapă. Acesta din nou, l-a întrebat pentru ce sunt acestea și câte bancnote sunt, la care Mititelu Ion, i-a comunicat că sunt 100 de bancnote cu nominalul de 500 lei, în total 50 000 lei MDL. În acel moment el din nou a reiterat că sunt multe încălcări, iar d-lui Mititelu Ion, i-a comunicat că nu sunt mai multe, ci doar una. Ulterior, discuției au intrat angajații CNA.

Martorul Morteau Marin, în cadrul urmăririi penale a declarat că, deține funcția de șef al Direcției inspecției și control pe teren, a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. În atribuțiile sale de serviciu, conform fișei postului, intră supravegherea respectării de către producătorii agricoli a cerințelor înaintate privind beneficierea de ajutor financiar nerambursabil din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, efectuarea inspecțiilor pe teren ale obiectelor investiției declarate în cererile de sprijin, în vederea constatării realizării și implementării acestora conform condițiilor de eligibilitate, monitorizarea continuă a respectării îndeplinirii angajamentelor contractuale între beneficiarii de subvenții și Agenție. Referitor la întrebările înaintate privind procesul de subvenționare a producătorilor agricoli, acesta comunicat că, anual prin Legea bugetului de stat, în scopul stabilirii principiilor, obiectivelor și sarcinilor prioritare pentru realizarea politicilor de susținere a producătorilor agricoli, este aprobată mărimea fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, după care prin Hotărâre de Guvern sunt aprobate măsurile de sprijin și procedura de gestionare și alocare a subvențiilor producătorilor agricoli pentru anul curent. Astfel, conform Legii bugetului de stat pe anul 2014, nr. 339 din 23.12.2013 a fost aprobată mărimea Fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014 în sumă de 500 mil. lei, inclusiv 46 mil. lei din c Europeana (scheme de grant ENPARD). Acesta a mai comunicat că, conform prevederilor Regulamentului sus menționat, producătorii agricoli pentru a beneficia de subvenții pentru domeniile de investiții efectuate, urmează să deponă la oficiile teritoriale ale Agenției cererile de solicitare a sprijinului financiar nerambursabil cu actul și suplimentare conform procedurilor prevăzute în Regulament, în dependență de măsura de sprijin accesată. La momentul recepționării cererilor de solicitare a sprijinului financiar, reprezentanții oficiilor teritoriale ale AIPA examinează și verifică autenticitatea documentelor prezentate și corespunderea acestor originalelor, verifică investiția realizată pentru care se solicită subvenții precum și identificarea/verificarea vizuală a obiectului investiției, corespunderea investiției documentelor prezentate, inclusiv corespunderea acestora obiectivelor și domeniilor aferente măsurii de sprijin accesate. Conform procedurii prestabilite în Regulament după finalizarea verificării preliminare a cererilor depuse de producătorii agricoli, oficiile teritoriale remit dosarele de subvenționare către oficiul central al Agenției Responsabilitatea recepționării dosarelor de subvenționare de la oficiile teritoriale la oficiul central al Agenției este atribuită conform prevederilor Regulamentului, Direcția administrare și control și se efectuează în temeiul unui act de predare-primire aprobat de directorul adjunct al AIPA, d-nul Nicolae Ciubuc. Direcția administrare și control, la rândul său efectuează un control administrativ automat care presupune verificare corectitudinii și completitudinii datelor din dosarele fizice cu baza de date Agenției. Conform pct. 111 al Regulamentului dosarele de subvenționare a căror valoare depășește suma de 400 mii lei sunt remise spre organizarea inspecțiilor suplimentare, Direcției inspecției și control pe teren. Inspecțiile suplimentare reprezintă procedura de verificare suplimentară a documentelor prezentate de către solicitanții de subvenții, pentru obținerea mijloacelor financiare nerambursabile, verificarea condițiilor de eligibilitate, cu efectuarea controalelor pe teren până la data autorizării. Din punct de vedere structural procedura de inspectare constă din verificarea fizică în teren a obiectului investiției, controlul juridic al documentelor/actelor prezentate de solicitantul de subvenții și controlul economico-financiar al corectitudinii tranzacțiilor ce țin de obiectul investiției implementat. Referitor la dosarul de subvenționare Nr.3 P/1404DN1216, depus de către SRL „Frutmo”, poate comunica că conform materialelor dosarului în cauză, în luna aprilie 2014, SRL „Frutmo” a depus la sediul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de solicitare a sprijinului financiar din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014 privind stimularea investițiilor pentru înființarea plantației pomicole pe o suprafață de – 27,90 ha (Măsura 3 al „Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014). Fiind solicitată, în conformitate cu pct. 29 a Regulamentului, suma sprijinului financiar nerambursabil în mărime de 1 179 550 lei. În temeiul pct.111 și 112 al Regulamentului, Direcția administrare și control,

solicitat efectuarea inspecției și controlului pe teren suplimentar al obiectului investiției implementat de solicitantul de subvenții, în scopul elucidării tuturor aspectelor și utilizării corecte a Fondului de subvenționare a producătorilor. Conform graficului de efectuare a inspecțiilor și controlului în teren, a fost desemnat grupul de lucru responsabil de examinarea dosarului de subvenționare 3-P/1404DN1216, în componență: șeful DICT Morteau Marin, inspectorului principal al DICT, Dima Sergiu și inspectorului principal al DICT, Chiciuș Alexei. Din momentul inițierii procedurii de inspecție și control pe teren, a fost efectuat controlul administrativ din oficiu a materialelor anexate la dosarul de subvenționare, care constă în verificare eligibilității subvenționării a obiectului investiției pentru care se solicită subvenție, contrapunere informației prezentate/declarată de solicitantul de subvenție cu bazele de date la care AIPA are acces (BCD „Cadastru”, BD „Acces”, CRIS „Registru”, B „Fisciform”). După care, a pregătit dosarul de subvenționare și a instruit grupul de lucru, privind procedura de inspecție și control pe teren al obiectului investiției pentru care se solicită sprijin financiar nerambursabil. Acesta a menționat că, în cadrul controlului administrativ din oficiu, a constatat că la dosarul de subvenționare sunt anexate două acte de înființare a plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției. Un act fiind completat după forma și conținutul ordinului MAIA din 2013, car nu este în vigoare la momentul depunerii cererii de solicitare a sprijinului financiar și alt act cu același conținut, anexat suplimentar la materialele dosarului, care deja corespunde ordinului MAIA nr. 39 din 10.03.14, fapt ce a prezentat unele dubii privind corectitudinea implementării investiției și a pus ca sarcină grupului de lucru verificarea cauzei existenței la dosar a două acte de înființare a plantației multianuale ce constituie obiect al investiției. La 19.06.2014, inspectorul principal al DICT, Dima Sergiu și inspectorul principal al DICT, Chiciuș Alexei, s-au deplasat la locul amplasării proiectului indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar: s. Frasin, r-Dondușeni, unde au efectuat inspecția și controlul în teren al plantației pomicole pe suprafață de – 27,90 ha. Pe parcursul zilei, acesta a fost contactat telefonic de către inspectorul principal Chiciuș Alexei, și i s-a comunicat că au ajuns la obiectul investiției, fiind întâmpinați de către conducătorul societății, Mititelu Ion, căruia i-a fost comunicat despre scopul vizitei, precum și despre procedura de inspecție și control pe teren pe care urmează să fie efectuată (verificarea fizică a plantației multianuale controlul juridic al actelor anexate la dosarul de subvenționare și controlul financiar), precum și faptul că contabila este în concediu și nu poate fi prezentată toată informația contabilă privind obiectul investiției implementat, dar conducătorul Societății dispune cu el originalele facturii de expediție, bonului de plată ce confirmă achitarea materialului săditor, proiectul plantației. Acesta i-a dat indicație lui Chiciuș Alexei, să verifice originalele documentelor sus menționate cu copiile anexate la dosar și să efectueze controlul fizic al plantației multianuale, precum și să informeze conducătorul societății despre necesitatea prezentării la revenirea din concediu a contabilei informației privind contabilizarea investiției efectuate (extrase din cont analitic contabil 121). Ulterior, peste o perioadă scurtă de timp, a fost iarăși contactat de către, dl Chiciuș Alexei, care i-a comunicat că conducătorul societății, dl Mititelu Ion, încearcă să pună unele impedimente la efectuarea inspecției în teren a obiectului investiției manifestate prin faptul că mereu întreabă grupul de lucru dacă la Chișinău nu au fost pre-tâmpinați referitor la obiectul investiției implementat de dlui, precum și faptul că încearcă de a convinge grupul de lucru să nu efectueze controlul fizic al plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției, invocând mai multe motive precum că nu este drum de acces și sa nu se facă griji căci toate plantațiile sunt și totul va fi bine. El, i-a comunicat inspectorului Chiciuș Alexei, să informeze conducătorul societății că este obligatoriu efectuarea controlului fizic în teren, cu solicitarea de a se conforma cerințelor grupului de lucru, în caz contrar conform prevederilor legale urmează a fi declarat neeligibil dosarul de subvenționare. Peste o perioadă de timp, a fost contactat de inspectorul Chiciuș Alexei și a fost anunțat că s-a finalizat inspecția și controlul în teren, fiind constatate neconformități la implementarea obiectului investiției de către SRL „Frutmo” - înființarea plantației pomicole pe o suprafață de – 27,90 ha manifestate prin faptul că plantația de măr cu densitatea de 1563 de pomi/ha, nu este o plantație nou înființată, copacii fiind deja în rod, fapt ce contravine prevederilor pct. 27 din Regulament, și care nu este eligibilă subvenționării, iar plantația cu densitatea de 3175 pomi/ha, la momentul controlului pe teren nu avea instalat sistemul de suport, fapt ce nu se încadrează perfect în prevederile lit. a) subpct.1) pct.29 din Regulament, și de asemenea nu este eligibilă subvenționării. Referitor la existența în dosarul de subvenționare a două acte de înființare a plantației multianuale ce constituie obiect al investiției, dl Mititelu Ion, nu a putut explica, comunicând doar că a fost consultat și ajutat la perfectarea dosarului de subvenționare de către vice-directorul AIPA, dl Nicolae Ciubuc. De asemenea, a fost informat și despre faptul că conducătorului societății, dl Mititelu Ion, i-a fost adus la cunoștință despre neconformitățile constatate, la care dlui a încercat să convingă grupul de lucru și să propună mijloace financiare numai să nu fie indicate încălcările constatate în actul de inspecție. Ulterior, acesta a fost contactat de către inspectorul principal, Dima Sergiu, care l-a informat că Mititelu Ion, în momentul când inspectorul Chiciuș Alexei, aranja dosarul de subvenționare și aparatul foto în portbagajul mașinii de serviciu, s-a apropiat de dlui și i-a propus careva mijloace financiare pentru a nu indica în act încălcările constatate, aruncând pe bancheta din față a mașinii o chipă de bancnote de 50 lei, la care Dima Sergiu a refuzat să discute cu dlui, și a aruncat banii din mașină. La final, dl Mititelu Ion, a informat grupul de lucru că va discuta cu șeful, și anume, dl Ciubu Nicolae și va rezolva situația căci se cunoaște personal cu dlui. Astfel, în urma inspecției și controlului în teren fiind constatată că în Actul de înființare a plantațiilor multianuale din 28.01.2014, anexat la materialele dosarului de subvenționare, conform căruia se confirmă faptul înființării unei plantații noi în toamna anului 2013, s conține date vădit denaturate și au fost întocmite premeditat în scopul corespunderii investiției efectuate, domeniului de acțiune și criteriilor de eligibilitate prevăzute în pct.9 și domeniului de acțiune prevăzută în pct. 27 al Hotărârii Guvernului nr. 135 din 24.02.2014, și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului. Suplimentar, acesta a menționat că, la finele inspecției și controlului pe teren, grupul de lucru l-a informat pe dl Mititelu Ion, despre faptul că controlul financiar nu s-a efectuat din cauza că contabila este în concediu și urmează să prezinte actele confirmative contabile privind tranzacțiile efectuate. Aproximativ peste 15 zile contabila SRL „Frutmo”, s-a prezentat la sediul AIPA și a prezentat informația contabilă anterior solicitată. La 11.07.2014, a fost finalizat controlul pe marginea obiectului investiției implementat de către SRL „Frutmo”, fiind întocmit actul de inspecție și control pe teren, nr.171, conform căruia în baza neconformităților constatate, conform prevederilor pct. 10 din Regulament, dosarul de subvenționare № 3-P/1404DN1216 deus de SRL „Frutmo”, a fost considerat neeligibil cu includerea solicitantului de subvenții, conform procedurii stabilite în Secțiunea a 4-a din Regulament, în Lista de interdicție a producătorilor agricoli. După întocmirea actului de inspecție și control pe teren, nr.171 din 11.07.2014, pe marginea obiectului investiției implementat de SRL „Frutmo”, în conformitate cu prevederile pct. 143 al Regulamentului, acesta l-a contactat pe numărul telefonului de contact mobil indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar, pe dl Mititelu Ion și l-a informat despre necesitatea de a se prezenta la sediul oficiului central al AIPA (mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 162, et.15, bir.1510) pentru a face cunoștință contra semnătură cu rezultatele inspecției și controlului în teren. La 25.07.2014, Mititelu Ion, s-a prezentat la sediul AIPA, bir.1510, unde el i-a adus la cunoștință rezultatele inspecției și controlului în teren (actul de inspecție și control pe teren nr.171 din 11.07.2014), la care Mititelu Ion, după ce a citit concluzia grupului de lucru s-a arătat mirat, întrebându-l dacă nimeni din conducerea Agenției nu a discutat cu el pe marginea dosarului de subvenționare deus de SRL „Frutmo”. El i-a comunicat că nimeni nu poate influența rezultatul inspecției și controlului în teren și a solicitat unele explicații pe marginea neconformităților constatate de grupul de lucru în cadrul verificării obiectului investiției implementate – înființarea unei plantații multianuale pomicole pe suprafață de 27,90 ha în s. Frasin, r-Dondușeni, la care Mititelu Ion, a refuzat să dea careva explicații în formă scrisă însă i-a comunicat verbal că cu el trebuia să discute cineva din factorii de decizie al AIPA și anume vice-directorul, Ciubuc Nicolae, deoarece el este la curent despre dosarul de subvenționare deus de SRL „Frutmo”, fiindu-i acordată consultanța și suportul la perfectarea actelor necesare accesării subvențiilor din bugetul de stat. La întrebarea adresată domnului Mititelu Ion, când de facto a fost înființată plantația multianuală pomicolă ce constituie obiect al investiției, acesta a recunoscut că plantația pomicolă în cauză a fost înființată parțial în toamna anului 2012 și parțial în primăvara anului 2013, însă din cauza că schema de plantare este super intensivă iar densitatea puieților la un hectar este de peste 3100 bucăți, pentru a beneficia de subvenții din partea statului urma să fie instalat sistemul de suport (stâlpi și sârmă). Acesta l-a informat pe dl Mititelu Ion, că în condițiile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014, sunt eligibile subvenționării doar plantațiile multianuale înființate începând cu toamna anului 2013 și din cauza că a prezentat date denaturate Agenției privind perioada înființării plantației multianuale pomicole pe suprafață de 27,90 ha, anexând la dosarul de subvenționare Actul de înființare a plantațiilor multianuale din 28.01.2014, conform căruia confirmă faptul înființării unei plantații noi în toamna anului 2013, în care a fost înscris date vădit denaturate și fiind întocmit premeditat în scopul corespunderii investiției efectuate, domeniului de acțiune și criteriilor de eligibilitate prevăzute în pct.9 și domeniului de acțiune prevăzută în pct. 27 al Hotărârii Guvernului nr. 135 din 24.02.2014, dosarul de subvenționare № 3-P/1404DN1216 deus de SRL „Frutmo”, a fost considerat neeligibil cu includerea solicitantului de subvenții, conform procedurii stabilite în Secțiunea a 4-a din Regulament, în Lista de interdicție a producătorilor agricoli. El, i-a solicitat lui Mititelu Ion, de a face cunoștință contra semnătură cu actul de inspecție și control pe teren nr.171 din 11.07.2014, la care dl Mititelu Ion a refuzat să semneze, comunicând că dorește să intre la audiență la Directorul AIPA și a ieșit din birou. Ulterior, acesta a fost contactat de către Directorul AIPA, dl Petru Maleru, care a solicitat să se prezinte la el în birou cu dosarul de subvenționare deus de către SRL „Frutmo”, și rezultatul inspecției și controlului pe teren efectuat. Acesta s-a prezentat, în biroul lui Petru Maleru, unde se afla și Mititelu Ion. De către Petru Maleru, a fost întrebat dacă a fost finalizată inspecția, la care el a răspuns afirmativ, prezentând actul de inspecție și explicând despre tipul de neconformități constatate în urma controlului. După ce a relatat despre ilegalitățile depistate, a ieșit din biroul dl. Petru Maleru.

Martorul Dima Sergiu, în cadrul urmăririi penale a declarat că deține funcția de specialist principal în cadrul Direcției inspecții și control pe teren al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Conform fișei postului în atribuțiilor sale de serviciu intră, efectuarea inspecțiilor și controlului pe teren al obiectelor investiției conform cererilor privind solicitarea ajutorului financiar nerambursabil din bugetul de Stat al producătorilor agricoli. Referitor la dosarul de subvenționare deus de către

SRL „Frutmo” (Nr. 3-P/1404DN1216), a comunicat că, în luna aprilie 2014 SRL „Frutmo”, a depus la sediul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cerere de solicitare a sprijinului financiar din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014, privind stimularea investițiilor pentru înființarea plantației pomicole pe o suprafață de – 27,90 ha (Măsura 3 al „Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014). La 19.06.2014, împreună cu inspectorul principal, Chiciuș Alexei, s-au deplasat la locul amplasării proiectului indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar: s. Frasin, r-1 Dondușeni, unde au fost întâmpinați la intrarea în localitate de către conducătorul companie Mititelu Ion, pe care l-au informat despre scopul vizitei, precum și au explicat despre procedura de inspecție și control pe teren pe care urmează să o efectueze (verificarea fizică a plantației multianuale, controlul juridic al actelor anexate la dosarul de subvenționare și controlul financiar). Mititelu Ion, i-a informat că nu poate prezenta informația contabilă, din cauza că contabil-șef este în concediu, însă a informat că dispune de originale facturii de expediție, bonului de plată ce confirmă achitarea materialului săditor, proiectul plantației și actului de înființare a plantației multianuale ce constituie obiect al investiției. El împreună cu Chiciuș Alexei, cu verificarea corespunderea copiei facturii de expediție EB867477 din 24.10.2012, certificatelor de calitate a materialului săditor, actele privind înființarea plantațiilor multianuale din 28.01.2014, anexate la dosarul de subvenționare, cu originalele prezentate în cadrul inspecției de către conducătorul societății, neconformități nefiind constatate. Conform facturii de expediție EB867477 din 24.10.2012, SRL „Frutmo” a procurat de la GT „Mititelu Nadejda” – 27 760 pomi de măr altoiți, care conform actelor privind înființarea plantațiilor multianuale din 28.01.2014, vizate și coordonate de Direcția agricultură și alimentație Dondușeni, primăria com. Frasin, reprezentantul Secției teritoriale Edineț a Agenției, au fost plantați pe o suprafață de 27,90 ha. Din momentul când au inițiat inspecția pe teren, Mititelu Ion, mereu îi întreba dacă nu s-a discutat cu ei la Chișinău pe marginea dosarului depus de SRL „Frutmo”, la care ei au răspuns că nimeni nu a discutat cu ei și inspecția trebuie să o efectueze conform procedurilor stabilite, la care Mititelu Ion, a încercat să îi convingă să nu mai facă controlul fizic al plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției, motivând că nu este drum de acces și că totul va fi bine. Ei l-au informat ca sunt obligați să facă controlul fizic în teren conform procedurii, și au solicitat să se conformeze cerințelor lor, în caz contrar conform prevederilor legale urmează să declare neeligibil dosarul de subvenționare. În cadrul controlului în teren, el împreună cu Chiciuș Alexei, au constatat că la dosarul de subvenționare sunt anexate două acte de înființare a plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției. Un act fiind completat după forma și conținutul ordinului MAIA din 2013 care nu este în vigoare și alt act cu același conținut anexat suplimentar la materialele dosarului, care corespunde ordinului MAIA nr 39 din 10.03.2014. L-au întrebat pe Mititelu Ion, din ce cauză la dosar sunt anexate două acte de înființare pentru aceeași plantație multianuală, la care acesta i-a informat că a fost consultat și ajutat la perfectarea dosarului de subvenționare de către vice-directorul AIPA, Nicolae Ciubuc. În cadrul controlului fizic al plantațiilor multianuale, pentru care se solicită subvenție, în urma măsurărilor efectuate s-a constatat că plantația de măr cu densitatea de 1563 de pomi/ha, nu este o plantație nou înființată, copacii fiind deja în rod, fapt ce contravine prevederilor pct. 27 din Regulament, și pentru care urmează a nu fi calculată și achitată subvenția solicitată. De asemenea, a constatat că plantația cu densitatea de 3175 pomi/ha, la momentul controlului pe teren nu avea instalat sistemul de suport, fapt ce nu se încadrează perfect în prevederile lit. a) subpct.1) pct.29 din Regulament, astfel, investiția efectuată nefiind eligibilă subvenționării. În cadrul controlului pe teren, l-a informat pe Mititelu Ion despre neconformitățile constatate, la care dlui a spus că totul va fi bine și să nu-și facă griji că totul este deja discutat la Chișinău. Acesta, l-a informat despre faptul că indiferent de discuțiile purtate cu cineva, ei sunt obligați să releve încălcările constatate în actul de inspecție. În momentul când au finisat controlul fizic în teren a obiectului investiției, și s-a urcat în mașina de serviciu, Mititelu Ion, a încercat să-i propună mijloace financiare pentru a nu indica în act încălcările constatate, aruncând pe bancheta din față a mașinii un teanc de bancnote de 50 lei, la care el a aruncat banii din mașină și a solicitat să nu mai încerce asemenea acțiuni dar Mititelu Ion, i-a informat că va discuta cu șeful lor, Ciubuc Nicolae. În urma identificării loturilor de teren pe care a fost înființată plantația multianuală ce constituie obiect al investiției și contrapunerii cu datele din BCD „Cadastru”, s-a constatat că după SRL „Frutmo” este înregistrat cu drept de arendă terenul agricol pe care a fost înființată plantația multianuală pomicolă, ce constituie obiect al investiției, cu excepția lotului de teren cu numărul cadastral 3422101053 cu suprafața de 1,2089 ha, pe care a fost planta măr cu densitatea de 1923 pomi/ha, contrar prevederilor subpct.4) pct. 9 al Regulamentului. Suplimentar, acesta a menționat că, la finele inspecției și controlului pe teren l-a informat pe Mititelu Ion, că controlul financiar nu s-a efectuat din cauza că contabilă este în concediu și urmează să prezinte grupului de lucru actele confirmative contabile privind tranzacțiile efectuate. Aproximativ peste 15 zile, contabilă SRL „Frutmo”, a prezentat la sediul AIPA, informația contabilă anterior solicitată. La data d 11.07.2014, conform actului de inspecție și control pe teren nr. 171, a fost finisat controlul pe marginea obiectului investiției, implementat de către SRL „FrutMo”.

Martorul Chiriș Alexei în cadrul urmăririi penale a declarat că deține funcția de specialist principal în cadrul Direcției inspecții și control pe teren al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Conform fișei postului în atribuțiilor sale de serviciu intră, efectuarea inspecțiilor și controlului pe teren al obiectelor investiției, conform cererilor privind solicitare ajutorului financiar nerambursabil din bugetul de Stat al producătorilor agricoli. Referitor la dosarul de subvenționare depus de către SRL „Frutmo”, a comunicat că, în luna aprilie 2014 SRL „Frutmo”, a depus la sediul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de solicitare a sprijinului financiar din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014, privind stimularea investițiilor pentru înființarea plantației pomicole pe o suprafață de – 27,90 ha (Măsura 3 a „Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24.02.2014). La 19.06.2014, împreună cu inspectorul principal, Dima Sergiu, s-au deplasat la locul amplasării proiectului indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar: s. Frasin, r-1 Dondușeni, unde au fost întâmpinați la intrarea în localitate de către conducătorul companie, Mititelu Ion, pe care l-au informat despre scopul vizitei, precum și au explicat despre procedura de inspecție și control pe teren pe care urmează să o efectueze (verificarea fizică a plantației multianuale, controlul juridic al actelor anexate la dosarul de subvenționare și controlul financiar). Mititelu Ion, i-a informat că nu poate prezenta informația contabilă, din cauza că contabil-șef este în concediu, însă a informat că dispune de originale facturii de expediție, bonului de plată ce confirmă achitarea materialului săditor, proiectul plantației și actului de înființare a plantației multianuale ce constituie obiect al investiției. El împreună cu Dima Sergiu, a verificat corespunderea copiei facturii de expediție EB867477 din 24.10.2012, certificatelor de calitate a materialului săditor, actele privind înființarea plantațiilor multianuale din 28.01.2014, anexate la dosarul de subvenționare, cu originalele prezentate în cadrul inspecției de către conducătorul societății, neconformități nefiind constatate. Conform facturii de expediție EB867477 din 24.10.2012, SRL „Frutmo” a procurat de la GT „Mititelu Nadejda” – 27 760 pomi de măr altoiți, care conform actelor privind înființarea plantațiilor multianuale din 28.01.2014, vizate și coordonate de Direcția agricultură și alimentație Dondușeni, primăria com. Frasin, reprezentantul Secției teritoriale Edineț a Agenției, au fost plantați pe o suprafață de 27,90 ha. Din momentul când au inițiat inspecția pe teren, Mititelu Ion, mereu îi întreba dacă nu s-a discutat cu ei la Chișinău pe marginea dosarului depus de SRL „Frutmo”, la care ei au răspuns că nimeni nu a discutat cu ei și inspecția trebuie să o efectueze conform procedurilor stabilite, la care Mititelu Ion, a încercat să îi convingă să nu mai facă controlul fizic al plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției, motivând că nu este drum de acces și că totul va fi bine. Ei l-au informat ca sunt obligați să facă controlul fizic în teren conform procedurii, și au solicitat să se conformeze cerințelor lor, în caz contrar conform prevederilor legale urmează să declare neeligibil dosarul de subvenționare. În cadrul controlului în teren, el împreună cu Dima Sergiu, au constatat că la dosarul de subvenționare sunt anexate două acte de înființare a plantațiilor multianuale ce constituie obiect al investiției. Un act fiind completat după forma și conținutul ordinului MAIA din 2013 care nu este în vigoare și alt act cu același conținut anexat suplimentar la materialele dosarului, care corespunde ordinului MAIA nr. 39 din 10.03.2014. L-au întrebat pe Mititelu Ion, din ce cauză l dosar sunt anexate două acte de înființare pentru aceeași plantație multianuală, la care acesta i-a informat că a fost consultat și ajutat la perfectarea dosarului de subvenționare de către vice-directorul AIPA, Nicolae Ciubuc. În cadrul controlului fizic al plantațiilor multianuale, pentru care se solicită subvenție, în urma măsurărilor efectuate s-a constatat că plantația de măr cu densitatea de 1563 de pomi/ha, nu este o plantație nou înființată, copacii fiind deja în rod, fapt ce contravine prevederilor pct. 27 din Regulament, și pentru care urmează a nu fi calculată și achitată subvenția solicitată. De asemenea, a constatat că plantația cu densitatea de 3175 pomi/ha, la momentul controlului pe teren nu avea instalat sistemul de suport, fapt ce nu se încadrează perfect în prevederile lit. a) subpct.1) pct.29 din Regulament, astfel, investiția efectuată nefiind eligibilă subvenționării. În cadrul controlului pe teren, l-a informat pe Mititelu Ion despre neconformitățile constatate, la care dlui a spus că totul va fi bine și să nu-și facă griji că totul este deja discutat la Chișinău. Acesta, l-a informat despre faptul că indiferent de discuțiile purtate cu cineva, ei sunt obligați să releve încălcările constatate în actul de inspecție. În momentul când au finisat controlul fizic în teren al obiectului investiției, și s-a urcat în mașina de serviciu, Mititelu Ion, a încercat să-i propună mijloace financiare pentru a nu indica în act încălcările constatate, aruncând pe bancheta din față a mașinii un teanc de bancnote de 50 lei, la care el a aruncat banii din mașină și a solicitat să nu mai încerce asemenea acțiuni dar Mititelu Ion, i-a informat că va discuta cu șeful lor, Ciubuc Nicolae. În urma identificării loturilor de teren pe care a fost înființată plantația multianuală ce constituie obiect al investiției și contrapunerii cu datele din BCD „Cadastru”, s-a constatat că după SRL „Frutmo” este înregistrat cu drept de arendă terenul agricol pe care a fost înființată plantația multianuală pomicolă, ce constituie obiect al investiției, cu excepția lotului de teren cu numărul cadastral 3422101053 cu suprafața de 1,2089 ha, pe care a fost plantat măr cu densitatea de 1923 pomi/ha, contrar prevederilor subpct.4) pct. 9 a Regulamentului. Suplimentar, acesta a menționat că, la finele inspecției și controlului pe teren, l-a informat pe Mititelu Ion, că controlul financiar nu s-a efectuat din cauza că contabilă este în concediu și urmează să prezinte grupului de lucru actele confirmative contabile privind tranzacțiile efectuate. Aproximativ peste 15 zile, contabilă SRL

„Fructmo”, a prezentat la sediul AIPA, informația contabilă anterior solicitată. La data de 11.07.2014, conform actului de inspecție și control pe teren nr. 171, a fost finalizat controlul pe marginea obiectului investiției, implementat de către SRL „Fructmo”.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește și prin materialele dosarului penal, și anume prin următoarele probe :

- Raportul privind rezultatele măsurilor speciale de investigație din 26.07.2014, prin care se confirmă faptul că mijloacele bănești în sumă de 50 000 lei, sunt scoase de către cet. Mititelu Ion din buzunar și amplasate de către acesta pe canapeaua care se afla Maleru Petru (f.d. 81)
- Procesul verbal privind consențirea măsurilor speciale de investigație din 26.07.2014, cu anexa DVD „Barges” cu nr. de inventar DAO nr. 1445, prin care se confirmă faptul de oferirea și dării mijloacelor financiare în sumă de 50 000 lei MDL, directorului Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, dl. Maleru Petru. (f.d. 82-86);
- Procesul verbal de percheziție la locul transmiterii banilor, din 25.07.2014 cu anexa caseta mini.DV nr. inventar DAO a CNA 1250, prin care se confirmă faptul că mijloacele bănești în sumă de 50 000 lei, au fost transmise de către cet. Mititelu Ion (f.d. 101-103).
- Procesul verbal de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 50 000 lei MDL (f.d. 104-107)
- Raportul de expertiză nr. 362, din 21.08.2014, prin care se confirmă că bancnotele transmise de către Mititelu Ion, în sumă de 50 000 lei MDL, corespund după calitate și metoda imprimării în ele a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice. (f.d. 112-118)
- Procesul verbal de examinare a actului nr. 171 de inspecție și control în teren (f.d. 122-125).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului **Mititelu Ion** a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, adică Coruperea activă manifestată prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții mari.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de **Mititelu Ion** face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, **Mititelu Ion** a recunoscut vina, căinându-se sincer de fapta comisă, anterior nu a fost judecat, totodată și personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, este invalid de grupa II, are la întreținere un copil minor care îl educă și întreține de unul singur, ce se confirmă prin certificatele anexate la materialele cauzei (f.d. 13, 14 Vol. II).

Drept circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova alin. (8) “Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că **Mititelu Ion** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, căința sinceră, dar totodată și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 325 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, ținându-se cont de prevederile alin. 8, art. 364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoarea), fiindu-i stabilită o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 4 000 unități convenționale ce constituie 80 000 lei în beneficiul statului, totodată

cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, suspendarea condiționată pe un termen de probă de 1 (un) an.

Corpurile delictelor: actul nr. 171 de inspecție și control în teren SRL ”Fructmo” și dosarul nr. 3-P/1310DN1216, măsura nr. 3p stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor multianuale al SRL ”Fructmo” și purtător material de informații CD-R de model ”Barges” cu numărul de inventar al DAO a CNA ”1445”, care se păstrează la materialele cauzei, a se păstra la cauza penală.

Corpul delict: 100 bancnote cu nominalul de 500 lei în valoare totală de 50 000 lei cu următoarele serii și numere: seria H.0032 nr. 151146; seria H.0040 nr. 107101; seria. H. 0006 nr. 033767; seria. H. 0028 nr. 078071; seria. H. 0059 nr. 107261; seria H.0051 nr. 031052; seria H.0028 nr. 070457; seria. H.0036 nr. 049748; seria. H.0054 nr. 095414; seria H. 0042 nr. 156274; seria. H.0016 nr. 164948; seria H.0033 nr. 105927; seria. H.0029 nr. 130383; seria. H.0037 nr. 079212; seria. H.0026 nr. 086030; seria. H. 0028 nr. 052004; seria H.0051 nr. 155704; seria H.0033 nr. 125198; seria H.0059 nr. 085615; seria H.0047 nr. 155064; seria H.0042 nr. 051830; seria H.0008 nr. 017305; seria H.0046 nr. 118099; seria H.0011 nr. 162644; seria H.0017 nr. 003006; seria H.0044 nr. 072755; seria H.0046 nr. 100716; seria H.0005 nr. 160698; seria H.0060 nr. 132336; seria H.0047 nr. 100107; seria H.0038 nr. 011860; seria H.0008 nr. 021804; seria H.0015 nr. 163027; seria H.0030 nr. 156711; seria H.0015 nr. 026265; seria H.0041 nr. 012097; seria H.0025 nr. 003887; seria H.0022 nr. 145725; seria H.0034 nr. 001489; seria H.0057 nr. 099188; seria H.0051 nr. 042398; seria H.0059 nr. 099664; seria H.0022 nr. 114871; seria H.0048 nr. 056632; seria H.0033 nr. 103479; seria H.0029 nr. 164147; seria H.0053 nr. 004403; seria H.0043 nr. 112733; seria H.0047 nr. 166164; seria H.0054 nr. 051601; seria H.0049 nr. 139995; seria H.0016 nr. 077583; seria H.0014 nr. 156347; seria H.0035 nr. 050008; seria H.0006 nr. 132631; seria H.0037 nr. 046578; seria H.0025 nr. 090802; seria H.0053 nr. 075193; seria H.0017 nr. 018905; seria H.0058 nr. 110014; seria H.0014 nr. 091029; seria H.0019 nr. 107998; seria H.0057 nr. 132211; seria H.0038 nr. 012983; seria H.0031 nr. 070999; seria H.0036 nr. 027606; seria H.0052 nr. 009859; seria H.0045 nr. 140907; seria H.0057 nr. 001689; seria H.0031 nr. 149442; seria H.0024 nr. 148502; seria H.0035 nr. 013392; seria H.0009 nr. 146995; seria H.0029 nr. 165923; seria H.0054 nr. 073155; seria H.0033 nr. 023020; seria H.0051 nr. 033017; seria H.0026 nr. 037589; seria H.0057 nr. 106869; seria H.0022 nr. 034462; seria H.0012 nr. 129482; seria H.0018 nr. 028330; seria H.0022 nr. 079546; seria H.0017 nr. 114683; seria H.0011 nr. 048314; seria H.0042 nr. 073184; seria H.0048 nr. 053748; seria H.0026 nr. 028125; seria H.0016 nr. 020491; seria H.0007 nr. 036104; seria H.0054 nr. 136034; seria H.0031 nr. 165741; seria H.0049 nr. 006686; seria H.0007 nr. 013126; seria H.0038 nr. 063817; seria H.0020 nr. 034444; seria H.0042 nr. 031348; seria H.0024 nr. 160952; seria H.0015 nr. 070656; seria H.0051 nr. 017034, care se află la camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție urmează a fi predate în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsura de reprimare este încetată de drept.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art., 382- 389, 364¹ CPP al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Mititelu Ion Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și se stabilește pedeapsa

cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 4 000 unități convenționale, ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei în beneficiul statului.

În baza art.90 Cod Penal al Republicii Moldova a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului **Mititelu Ion Ion** pe un termen de probă de 1 (un) an.

A-l obliga pe **Mititelu Ion Ion** de a nu - și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

Corpurile delictive: actul nr. 171 de inspecție de inspecție și control în teren SRL ”Fructmo” și dosarul nr. 3-P/1310DN1216, măsura nr. 3p stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor multianuale al SRL ”Fructmo” și purtator material de informații CD-R de model ”Barges” cu numărul de inventar al DAO a CNA ” 1445”, care se păstrează la materialele cauzei, a se păstra la cauza penală.

Corpul delict: 100 bancnote cu nominalul de 500 lei în valoare totală de 50 000 lei cu următoarele serii și numere: seria H.0032 nr. 151146; seria H.0040 nr. 107101; seria. H. 0006 nr. 033767; seria. H. 0028 nr. 078071; seria. H. 0059 nr. 107261; seria H.0051 nr. 031052; seria H.0028 nr. 070457; seria. H.0036 nr. 049748; seria. H.0054 nr. 095414; seria H. 0042 nr. 156274; seria. H.0016 nr. 164948; seria H.0033 nr. 105927; seria. H.0029 nr. 130383; seria. H.0037 nr. 079212; seria. H.0026 nr. 086030; seria. H. 0028 nr. 052004; seria H.0051 nr. 155704; seria H.0033 nr. 125198; seria H.0059 nr. 085615; seria H.0047 nr. 155064; seria H.0042 nr. 051830; seria H.0008 nr. 017305; seria H.0046 nr. 118099; seria H.0011 nr. 162644; seria H.0017 nr. 003006; seria H.0044 nr. 072755; seria H.0046 nr. 100716; seria H.0005 nr. 160698; seria H.0060 nr. 132336; seria H.0047 nr. 100107; seria H.0038 nr. 011860; seria H.0008 nr. 021804; seria H.0015 nr. 163027; seria H.0030 nr. 156711; seria H.0015 nr. 026265; seria H.0041 nr. 012097; seria H.0025 nr. 003887; seria H.0022 nr. 145725; seria H.0034 nr. 001489; seria H.0057 nr. 099188; seria H.0051 nr. 042398; seria H.0059 nr. 099664; seria H.0022 nr. 114871; seria H.0048 nr. 056632; seria H.0033 nr. 103479; seria H.0029 nr. 164147; seria H.0053 nr. 004403; seria H.0043 nr. 112733; seria H.0047 nr. 166164; seria H.0054 nr. 051601; seria H.0049 nr. 139995; seria H.0016 nr. 077583; seria H.0014 nr. 156347; seria H.0035 nr. 050008; seria H.0006 nr. 132631; seria H.0037 nr. 046578; seria H.0025 nr. 090802; seria H.0053 nr. 075193; seria H.0017 nr. 018905; seria H.0058 nr. 110014; seria H.0014 nr. 091029; seria H.0019 nr. 107998; seria H.0057 nr. 132211; seria H.0038 nr. 012983; seria H.0031 nr. 070999; seria H.0036 nr. 027606; seria H.0052 nr. 009859; seria H.0045 nr. 140907; seria H.0057 nr. 001689; seria H.0031 nr. 149442; seria H.0024 nr. 148502; seria H.0035 nr. 013392; seria H.0009 nr. 146995; seria H.0029 nr. 165923; seria H.0054 nr. 073155; seria H.0033 nr. 023020; seria H.0051 nr. 033017; seria H.0026 nr. 037589; seria H.0057 nr. 106869; seria H.0022 nr. 034462; seria H.0012 nr. 129482; seria H.0018 nr. 028330; seria H.0022 nr. 079546; seria H.0017 nr. 114683; seria H.0011 nr. 048314; seria H.0042 nr. 073184; seria H.0048 nr. 053748; seria H.0026 nr. 028125; seria H.0016 nr. 020491; seria H.0007 nr. 036104; seria H.0054 nr. 136034; seria H.0031 nr. 165741; seria H.0049 nr. 006686; seria H.0007 nr. 013126; seria H.0038 nr. 063817; seria H.0020 nr. 034444; seria H.0042 nr. 031348; seria H.0024 nr. 160952; seria H.0015 nr. 070656; seria H.0051 nr. 017034, care se află la camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție urmează a fi predate în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Elena Cojocari