

Dosarul nr. 1-2010/2021;
1-21103485-12-1-12072021

S E N T I N Ț A
În Numele Legii

24 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan, Tamara Crinițcaia,
Veaceslav Dubalari

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat
Apărătorul inculpatului:
Inculpatului

Aliona Nesterov
Dorian Pîcălău
Neamțu *****

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Neamțu ***** născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, divorțat, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

Retinut la data de 01.09.2020, de facto ora 06:30 min. (v.I, f.d.196), fiind eliberat la 01.09.2020, ora 19:30 (v.I, f.d.209-211),

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 12 iulie 2021– 24 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a constatat:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Neamțu ***** în perioada de timp 27 februarie 2020 – 03 martie 2020, activând în calitate de ***** al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr”, acționând în calitate de mijlocitor în urma unei înțelegeri prelabile cu Nașco *****, a primit de la ultimul sub controlul organului de urmărire penală suma de 30 000 lei, pentru ai determina pe factorii de decizie ai Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” să perfecteze și să elibereze 3 autorizații de arendare a locurilor funerării în sector preferențial din cadrul cimitirului, după care acționând cu intenție directă, aflându-se în *****, în biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr” a ÎM “Combinatul Servicii Funerare”, Iliev *****, care deținea calitatea de persoană publică și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a autorizațiilor pentru rezervarea locurilor de înhumare și pentru acordarea acestora în sector preferențial, i-a

transmis lui Iliev ***** și Gîngota ***** mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 26000 lei, 4000 lei utilizându-i în scopuri proprii, iar ultimii le-au acceptat și primit și ulterior i-au împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat trei autorizații pentru rezervarea locurilor de înhumare în sector preferențial pentru Nașco ***** , în sectorul 248 al cimitirului “Sfântul Lazăr”.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Neamțu ***** vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o parțial și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse pe marginea art.325 alin.(1) din Cod penal, *inculpatul Neamțu ****** a declarat că:

Lucrează la cimitirul Sfântul Lazăr Doina în calitate de *****. Aproximativ doi ani în urmă, s-a apropiat un om la pază, și i-a spus să-l cheme. El a ieșit, a vorbit cu dânsul, el i-a spus că are nevoie de trei locuri. El l-a trimis în cabinetul nr. 1, la administrație, unde se găsește d-nul Nicola Gîngota. Din cuvintele lui domnul care a cerut trei locuri el l-a trimis la administrație, la care el a spus că nu se duce. L-a întrebat care este cauza, la care el a spus că nu cunoaște pe nimeni, și a spus să vorbească el. El i-a comunicat că nu are nimic cu aceasta, el a luat numărul lui de telefon, a spus că îl cheamă ***** și a zis să îl sune. A trecut vreo săptămână, el a uitat să îl întrebe pe domnul ***** Grincota. Domnul pe nume ***** , îl suna în fiecare zi, a spus că lucrează la Germania, și îl suna pe Viber. El s-a apropiat timp de o săptămână la domnul ***** , l-a întrebat, la care dumnealui l-a întrebat de unde este el, i-a spus că nu îl știe, el este de la Ștefan Vodă și îl cheamă *****. El i-a spus că locuri nu sunt. Domnul ***** din nou îl suna, și iarăși s-a apropiat de domnul ***** Grincota (maister). El i-a spus că un loc costă 10 000 lei. El l-a întrebat câte locuri, la care el (inculpatul) i-a comunicat că băiatul dorește trei locuri. El i-a spus suma de 30 000 lei. El l-a întrebat „așa să îi spun pe viber” la care ***** i-a comunicat că așa și să îi zică pe viber. A fost și a făcut un video la sectorul 248 pentru domnul *****. El a spus că lucrează în Germania. Printre care peste două trei zile a apărut și d-nul *****. S-a dus și i-a arătat locurile. A spus că îl aranjează, și l-a dus înapoi la poartă. A plecat și iarăși peste trei patru zile la începutul lunii martie, a venit domnul *****. În ziua ceia el a dus mașina lui la reparație, a ieșit cutia de viteză, nu se punea în viteză. Domnul ***** a venit, el i-a spus că să se ducă la ***** Gîngota, să îl întrebe. El a spus să vină, după care ***** l-a întrebat dacă îl știe pe dânsul. I-a comunicat că nu îl cunoaște, doar că este un băiat pe nume ***** de la Ștefan Vodă. Domnul ***** i-a spus să se apropie de mașina lui, să ia copiile de la buletin de la trei persoane, de la *****. S-a apropiat, ***** i-a dat foile, copiile de buletin. Le-a transmis lui ***** . ***** i-a comunicat la ora 15:30 să se apropie de el cu banii. După care ***** i-a dat banii, a lăsat suma de 30 000 lei. El a plecat, aproximativ la ora 11. Atunci a fost telefonat de la service auto, trebuia să dea suma de 4 000 lei. Din suma de 30 000 a dat 4000 la service auto. La ora 15:30, a intrat la Gîngota ***** , ***** a venit pe la ora 15:00. A scos banii pe masă lui Gîngota ***** , în cabinetul nr.1, în sumă de 26 000 mii lei. Domnul ***** a numărat banii, a spus că domnul ***** nu se ajunge 4000 mii de lei. El i-a spus că băiatul de la Germania a să vină și o să-i aducă. Dumnealui a întrebat dacă îl știe sau nu, la care i-a spus că nu-l știe, este de la Ștefan Vodă, îl cheamă *****. El a spus că nu îi dă autorizațiile până nu dă 4000 lei acum. A spus ”vă rog dați autorizațiile, mâne vă aduc suma de 200 euro”, numai să nu știe directorul că el s-a implicat în așa ceva. Dumnealui a fost de acord. S-a dus la casă, a dat un cec, l-a pus la autorizații, el nu s-a uitat, s-a dus și le-a transmis lui

*****. A doua zi a spus că o să aducă 200 euro, și a adus 200 euro și le-a pus pe masă lui *****, pentru suma din 30 000 lei. A întrebat de ce sumă este așa de mare pentru trei locuri. Gîncota ***** i-a spus că nu este problemele lui, 15 000 lei el a plătit în casă, dar 15 000 lei el trebuie să îi dea, dar la cine nu a spus. După care el a ieșit și și-a văzut de treburile sale. După care a ajuns pe banca acuzaților.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat instanței că la cimitirul dat el lucra în calitate de *****. La întreprinderea de funerare Sfântul Lazăr nu are nici o atribuție la contabilitate și casierie. La întreprinderea de funerare Sfântul Lazăr în calitate de ***** nu a știut care sunt tarifulurile la un loc la cimitir. ***** Gîncota i-a comunicat care este prețul la lotul de pământ. Nu avea posibilitatea reală să verifice cât costă prețul real la lotul de pământ. Declarantul i-a comunicat că lucrează în Germania, și are nevoie de un *****, dacă are cetățenie românească, cu asta el se gândea că el o să-l ajute. Declarantul îl suna pe rețeaua Viber, i-a spus că o să vină peste două, trei zile și o să-l sune cînd vine. Și a venit, a vizualizat înregistrarea video care i-a trimis de la lotul nr. 248, care Gîncota i-a zis să îl arăte și l-a arătat, după care Grincota i-a spus să-i transmită că un loc costă 10 000 lei. Momentul transmiterii banilor a avut loc astfel: cînd a dat acordul ***** Grincota să îi transmit pe Viber lui *****, suma de 30 000 lei. L-a sunat pe ***** i-a spus că ***** Grincota a spus să aducă 30 000 lei pentru trei locuri. Dumnealui a venit peste două-trei zile, la intrarea în înăuntru. L-a chemat, i-a spus că a adus banii, 30 000 lei. El a plecat la ***** i-a spus că a venit omul să-i transmită suma de 30 000 lei, pentru trei locuri. Dumnealui i-a spus să aducă copiile de buletin de la ***** și ***** i-a transmis suma de 30 000 lei, și l-a întrebat cînd să vină să ia autorizațiile, la ce oră. ***** Grincota a spus ca el să intre la ora 15:30. După care ***** a venit pe la ora 15:00 min. În timpul acesta el a spus că a fost la service auto și a lăsat suma de 4 000 lei, că l-au sunat. La ora 15:30 a intrat în cabinetul nr.1 la ***** Grincota, a transmis suma de 26 000 lei. Dumnealui a numărat și a spus că nu se ajunge. Declarantul cînd a transmis banii, a venit în preajma cimitirului. Gîncota nu i-a spus ca ***** să fie condus la casierie. Nu a fost înțelegere ca să primească din suma de 30 000 lei careva sume bănești.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a suplimentar a comunicat instanței că lui ***** i-a spus că domnul ***** Grincota că suma 15 000 lei este pentru autorizație, iar 15 000 lei îi transmite pentru șef. ***** i-a dat 30 000 lei. El (*****) i-a numărat, el se uita. Banii nu au fost împărțiți în părți, el i-a transmis banii integral lui Grincota *****. Pe ***** el l-a sunat, pentru că domnul Grincota l-a întrebat dacă vine sau nu *****. ***** i-a comunicat că vine și aduce banii. Pe ***** l-a sunat de două ori. El nu a înțeles că este infracțiune transmiterea banilor prin intermediul lui. ***** l-a rugat să îl ajute, dar el în schimb o să-l ajute să vină în Germania în calitate de *****.

3.2. Argumentele acuzații de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, Aliona Nesterov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Neamțu ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, și necatînd la faptul că inculpatul a recunoscut învinuirea parțial formulată față de acesta, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Nașco ******, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că aproximativ doi ani în urmă, a fost telefonat de mama lui, și de sora mamei sale, ca să cumpere trei locuri la cimitirul Doina. S-a deplasat la cimitirul Doina, a intrat în oficiu la cimitirul Doina de la intrare, a întrebat secretara la care i-a comunicat să se ducă la casă, totodată i-a comunicat că sunt locuri în marginea cimitirului, în coridor a intrat în oficiu la master pe nume ***** , acesta i-a explicat să se ducă în capăt, acolo sunt locuri, la care a fost acolo în capăt, acolo era dezastru, era

glod, nu i-au plăcut locurile, la care a intrat la secretară iarăși, i-a comunicat că nu-l poate ajuta cu nimic, a intrat la master *****, acolo era persoană înaltă, chelă, pe nume *****, acesta i-a comunicat să iasă afară, dacă nu îi place locurile. După aceea paznicul de la poarta cimitirului l-a întrebat ce caută, i-a explicat ce caută, acesta i-a spus să îl întrebe *****ul la șef, după care paznicul l-a invitat pe *****, s-a apropiat *****, paznicul i-a explicat că el este în căutarea la niște locuri mai bune în față. El i-a explicat lui *****, el i-a spus că o să întrebe pe șef, i-a lăsat numărul de telefon, a spus că o să-l anunțe dacă îl poate ajuta cu ceva. În decurs de două luni îl contacta pe ***** în privința ajutorului, când l-a sunat ultima dată, a spus să vină la Chișinău, precum întrebarea se va hotărî. A venit la Chișinău, la cimitir i-a arătat locurile, acestea erau mai în față, s-a dus cu ***** la locuri, i-a arătat locurile, și i-a spus prețul cât o să-l coaste acelea trei locuri, din spusele lui *****, șeful i-a spus să se ducă la *****, iar ***** i-a spus lui ***** să îi arate locurile, i-a spus prețul de 30 000 lei. După care i-a dat bani 30 000 lei lui *****, ***** a fost și a plătit în casă, suma aproximativ de 13 000 lei, după ce a plătit banii în casă, el i-a dat banii și a plecat, apoi peste două trei zile i-a înmănat actele, cu bon de plată. Ține minte că ***** i-a zis: ”Vezi cum oamenii aceștia fac banii”, dar el nu are nimic din asta, el duce banii lui *****. El a luat titlurile cu bon de plată, când i-a spus ***** că-l ajută cu ce poate, nu are nimic din aceasta, iar ***** duce banii la șef. La Centrul Național Anticorupție s-a adresat până a da banii, din momentul când i-a spus că o să-l coste scump, i-a zis ***** că o să-l coaste scump, s-a adresat la CNA singur, a depus plângere, după aceea s-a dus la *****, acesta i-a dat titlurile cu cecuri. Concretizează că banii erau a lui. Plângerea a depus-o după ce a primit banii, dar până a primi autorizația.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost înzestrat cu echipament video audio de CNA, până a primi actele. Când a dat banii era deja înzestrat cu echipament. A transmis suma de 30 000 lei. Nu ține minte precis dacă ***** la momentul transmiterii banilor i-a comunicat care sumă oficial se achită. Până a se adresa la CNA, i-a spus ***** că trebuie să achite suma de 30 000 lei, și treizeci mii lei i-a dat. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanțe că din momentul când secretara i-a spus că nu sunt locuri, s-a adresat la alte persoane ca să caute locuri mai bune. La momentul acela nu înțelegea că acțiunile de căutare de locuri sunt acte ilegale. Când s-a adresat la *****, acesta i-a comunicat că o să încerce să întrebe pe șef și o să vadă cu ce îl poate ajuta. Domnul ***** i-a spus că doar o să întrebe șeful. Când a transmis banii, ***** i-a spus că nu are din asta nici un leu, masterul ***** la trimis după bani. Când a aflat că suma este mare, s-a adresat la CNA deoarece erau banii mamei sale. Dacă ar fi taxa legală pentru trei locuri în sumă de 30 000 lei, el nu era să achite suma dată.

La întrebările instanței, martorul a declarat că anterior nu a avut contacte cu CNA. Banii erau al mamei sale, a fost determinat să depună plângere la CNA deoarece suma este foarte mare pentru trei locuri la cimitir, suma pentru locurile din cimitir propuse inițial erau trei sute de lei. Rudele sunt proprietari la locurile din cimitir, nu a renunțat la ele. Va întreba pe mama dacă vrea să renunțe la locurile date din cimitir.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului Neamțu *****, iar pe de altă parte caracterul infracțional al faptelor cercetate:

- *Procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2021*, prin care au fost ridicate copiile documentelor aferente adresării la ÎM „Combinatul Servicii Funerare” ce au fost depuse de către Nașco *****, pentru eliberarea autorizației privind arendarea locurilor de veci în cimitirul Sf. Lazăr și anume: *chitanța nr.050414D din 03.03.2020, achitată în favoarea IM „Combinatul Servicii Funerare”, din numele cet. Nașco Elena pentru următoarele servicii: arenda lotului-12 000 lei, amenajarea lotului arendat-1323 lei, autorizația-150 lei, xerox-1 leu, iar total suma de 13 474 lei;*

Bonul de plată fiscal „Combinat Servicii Funerare,, pe care sunt indicate datele: arenda-4 000 lei, arenda-8 000 lei, amenajare lotului-1323, p/u perfectare autorizației-150 lei, servicii xerox-1, iar total 13 474 lei; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rîndul nr.23, locul nr.3dr; concesionar-Naşco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083170; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rîndul nr.22, locul nr.3dr; concesionar-Naşco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083169; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rîndul nr.21, locul nr.3dr; concesionar-Naşco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083171 (v.I, f.d.107);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 11 iunie 2021, obiectele examinării au constituit actele ridicate prin proces-verbal de ridicare din 10.06.2021, prin care a fost constatat că numitului Naşco ***** i-au fost atribuite 3 autorizații de înhumare în sectorul în care acesta a solicitat aceste locuri. La felm se reține că prin examinarea documentelor, raportate la declarații și rezultatele măsurilor speciale de investigație, se constată achitarea sumei de 16 164 lei în afara taxelor oficiale percepute de ÎM „Combinatul Servicii Funerare,, (v.I, f.d.113-118);

- Procesul-verbal de percheziție din 01 septembrie 2020, care a avut loc la domiciliul învinuitului Neamțu ***** situat în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 16 ap. 1, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Xiaomi” de model „Note7”, IMEI1 86***** și IMEI2 868811043132787, în care se afla cartela SIM ***** (v.I, f.d.184-185);

- Procesul-verbal de cercetare din 16 septembrie 2020, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției din 01 septembrie 2020 la domiciliul învinuitului Neamțu ***** *****. Potrivit procesului-verbal menționat, a fost cercetat telefonul mobil al învinuitului, marca „Xiaomi” de model „Note7”, IMEI1 86***** și IMEI2 868811043132787. Urmare a acțiunii de cercetare a fost stabilit că învinuitul a avut mai multe convorbiri prin intermediul aplicației „Viber”, incluziv cu utilizatorul „Аврамов,, «Вы (Wanda), iar utilizatorului identificat ca „***** Stefan Voda Loc3,, îi corespunde numărul de telefon 078981975 (v.I, f.d.186-193);

Procesele-verbale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 martie 2020, potrivit căruia, în cadrul măsurii speciale de investigație, la 03 martie 2020, s-a efectuat măsura specială de investigație-controlul transiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor de la Naşco ***** către Neamțu ***** banii extorcați în sumă totală de 30.000 lei. Astfel, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații la data de 03.03.2020, în jurul orei 10:35, Naşco ***** s-a deplasat conform înțelegerii prealabile avute cu Neamțu ***** în fața clădirii administrației cimitirului Sfintul Lazăr, amplasate în mun. Chișinău, str.Doina 189. Ulterior, aproximativ la ora 10:37, în mijlocul de transport în care se afla Naşco ***** , a intrat Neamțu ***** . În perioada de timp 10:38-10:45, Naşco ***** i-a transmis lui Neamțu ***** banii extorcați pentru eliberarea autorizațiilor de arendare a locurilor de veci in sector preferențial suma de 16 000 lei și bani pentru achitarea taxei oficiale necsare eliberării autorizațiilor respective în suma de 14 000 lei, în total 30 000 lei, fiind numerotate și descrise bancnotele cu nominalul a cite 200 și 1 000 lei. După primirea banilor, ***** Neamțu a ieșit din mijlocul de transport în care se afla Naşco ***** și a plecat spre clădirea administrației Cimitirului Sfintul Lazăr din str.Doina 198, mun. Chișinău. Ulterior, în aceeași zi, la 03.03.2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:08-12:37, Neamțu ***** s-a întîlnit din nou la fel, în fața clădirii administrației Cimitirului Sfintul Lazăr, a urcat în automobil în care se afla Naşco ***** și i-a transmis ultimului 3 autorizații de arendare a locului de veci la cimitir cu numerele 083169, 083170, 083171, bonul cu nr.0007 din 03.03.2020, ora

11:50, pe care este indicată suma de 13 474 lei. După transmitere, ambele persoane sau deplasat în cimitir pentru a prezenta locurile arendate, iar aproximativ la orele 12:37 persoanele sau despărțit. (v.I, f.d.40-41);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini din 02 iulie 2020, a întâlnirilor care au avut loc între Nașco ***** și Neamțu *****. În urma efectuării măsurii speciale de investigație în speță, a fost constatată 2 întâlniri și discuții purtate dintre Nașco ***** și Neamțu ***** privind obținerea locurilor preferențiale în cimitirul Sf. Lazăr, precum și transmiterea banilor în sumă de 30.000 lei de către Nașco ***** lui Neamțu ***** , pentru ca ultimul să-i transmită ulterior persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul administrației cimitirului, bani oferți în calitate de mită, pentru eliberarea autorizațiilor a 3 locuri în sectorul 248 (v.I, f.d.52-67);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 mai 2020, ce au avut loc între Neamțu ***** și concubina pe nume Tatiana, în intervalul de timp 10:11:51-10:16:24 (v.I, f.d.87-90);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.57 din 3 martie 2020, privind fabricarea mijloacelor bănești în mărime de 14 mii lei transmiși și ridicați de la persoana declarată sub controlul membrilor grupului de urmărire penală. Prin concluziile raportului menționat, s-a constatat că bancnotele cercetate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.I, f.d.34-38);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.58 din 3 martie 2020, privind fabricarea mijloacelor bănești în mărime de 16 000 lei, din fondul special al Centrului Național Anticorupție, care au fost transmiși de către Nașco ***** lui Neamțu ***** în calitate de mită pentru obținerea autorizațiilor a locurilor de înhumare preferențiale în cimitirul Sf. Lazăr. Prin concluziile raportului menționat, s-a constatat că bancnotele cercetate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.I, f.d.25-29);

- Documente, recunoscute prin ordonanța din 11.06.2021 (v.I, f.d.119-120)-Fotocopiile actelor ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2021, copii care confirmă achitarea taxelor oficiale, precum și autorizațiile propriu-zise eliberate în sectorul preferențial solicitat de către Nașco o ***** , după cum urmează:

- Chitanța nr.050414D din 03.03.2020, achitată în favoarea ÎM „Combinatul Servicii Funerare”, din numele Nașco Elena pentru următoarele servicii: Arenda lotului – 12000 lei; Amenajarea lotului arendat – 1323 lei; Autorizația (incl. TVA) – 150 lei; Xerox (incl. TVA) – 1 lei; Total – 13474 lei.

- Bonul de plată fiscal, „Combinat Servicii Funerare”, pe care sunt indicate datele: Arenda – 4000; Arenda – 8000; Amenajare lotului – 1323; P/u perfectare autoriz – 150; Servicii xerox – 1; Total – 13474.

- Autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare”, pentru arendarea locului de veci la cimitirul „Sf. Lazăr”, cartierul nr. 248, rândul nr. 23, locul nr. 3dr; Concesionar – Nașco Elena, domiciliată pe Str. Vodă Alexandru cel Bun 80. Autorizație eliberată la data de 2 martie 2020, cu nr. 083170;

- Autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare”, pentru arendarea locului de veci la cimitirul „Sf. Lazăr”, cartierul nr. 248, rândul nr. 22, locul nr. 3dr; Concesionar – Nașco Elena, domiciliată pe str.Vodă Alexandru cel Bun 80. Autorizație eliberată la data de 2 martie 2020, cu nr.083169;

- Autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare”, pentru arendarea locului de veci la cimitirul „Sf. Lazăr”, cartierul nr. 248, rândul nr. 21, locul nr. 3dr; Concesionar-Naşco Elena, domiciliată pe str.Vodă Alexandru cel Bun 80. Autorizație eliberată la data de 2 martie 2020, cu nr.083171;

- Înregistrările audio sau video, fotografiile, stocate pe suport electronic DVD-R cu nr.2573 (56) și CD-R cu nr.946/21-Înregistrări audio-video efectuate în contextul măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, a întâlnirilor care au avut loc între Nașco ***** și Neamțu *****. Măsură ale cărei rezultate au fost consemnate prin procesul-verbal 02 iulie 2020. În urma efectuării măsurii speciale de investigație a fost constatată discuția purtată dintre Nașco ***** și Neamțu ***** privind obținerea locurilor preferențiale în cimitirul Sf. Lazăr, precum și transmiterea banilor în sumă de 30.000 lei de către Nașco ***** lui Neamțu ***** , pentru ca ultimul să-i transmită ulterior persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul cimitirului, bani oferți în calitate de mită, pentru eliberarea autorizațiilor a 3 locuri în sectorul 248. Înregistrări audio în contextul măsurii speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de la postul de telefonie mobilă folosit de învinutul Neamțu *****. Rezultatul măsurii speciale de investigații fiind consemnat în procesul-verbal din 04 mai 2020. Din conținutul discuțiilor purtate dintre Neamțu ***** și soția sa, primul confirmă că trebuie să primească bani de la „*****” (Nașco *****).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării nu a prezentat spre cercetare instanței careva probe, în afara de cele enumerate supra.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Neamțu *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Neamțu *****, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Neamțu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular,

în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că Neamțu *****, în perioada de timp 27 februarie 2020 – 03 martie 2020, activând în calitate de ***** al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr”, acționând în calitate de mijlocitor în urma unei înțelegeri prealabile cu Nașco *****, a primit de la ultimul sub controlul organului de urmărire penală suma de 30 000 lei, pentru ai determina pe factorii de decizie ai Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” să perfecteze și să elibereze 3 autorizații de arendare a locurilor funerarii în sector preferențial din cadrul cimitirului, după care acționând cu intenție directă, aflându-se în *****, în biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr.2 “Administrarea cimitirului Sf.Lazăr” a ÎM “Combinatul Servicii Funerare”, Iliev *****, care deținea calitatea de persoană publică și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a autorizațiilor pentru rezervarea locurilor de înhumare și pentru acordarea acestora în sector preferențial, i-a transmis lui Iliev ***** și Gîngota ***** mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 26000 lei, 4000 lei utilizându-i în scopuri

proprii, iar ultimii le-au acceptat și primit și ulterior i-au împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat trei autorizații pentru rezervarea locurilor de înhumare în sector preferențial pentru Nașco *****, în sectorul 248 al cimitirului “Sfântul Lazăr”.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acușării Nașco *****, care în cadrul ședinței de judecată a declarat cu lux de amănunte circumstanțele de fapt ale cauzei, descrise în rechizitoriul, precum și faptul în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu inculpatul Neamțu *****, declarând în acest sens următoarele: „...aproximativ doi ani în urmă, a fost telefonat de mama lui, și de sora mamei sale, ca să cumpere trei locuri la cimitirul Doina. S-a deplasat la cimitirul Doina, a intrat în oficiu la cimitirul Doina de la intrare, a întrebat secretara la care i-a comunicat să se ducă la casă, totodată i-a comunicat că sunt locuri în marginea cimitirului. În coridor a intrat în oficiu la master pe nume *****, acesta i-a explicat să se ducă în capăt, acolo sunt locuri, la care a fost acolo în capăt, acolo era dezastru, era glod, nu i-au plăcut locurile, la care a intrat la secretară iarăși, i-a comunicat că nu-l poate ajuta cu nimic, a intrat la master *****, acolo era persoană înaltă, chelă, pe nume *****, acesta i-a comunicat să iasă afară, dacă nu îi place locurile. După aceea paznicul de la poarta cimitirului l-a întrebat ce caută, i-a explicat ce caută, **acesta i-a spus să îl întrebe *****ul la șef**, după care paznicul la invitat pe *****, **s-a apropiat *****, paznicul i-a explicat că el este în căutarea la niște locuri mai bune în față. El i-a explicat lui *****, el i-a spus că o să întrebe pe șef, i-a lăsat numărul de telefon, a spus că o să-l anunțe dacă îl poate ajuta cu ceva. În decurs de două luni îl contacta pe ***** în privința ajutorului, când l-a sunat ultima dată, a spus să vină la Chișinău, precum întrebarea se va hotărî. A venit la Chișinău, la cimitir i-a arătat locurile, acestea erau mai în față, s-a dus cu ***** la locuri, i-a arătat locurile, și i-a spus prețul cât o să-l coaste acelea trei locuri, din spusele lui *****, șeful i-a spus să se ducă la *****, iar ***** i-a spus lui ***** să îi arate locurile, i-a spus prețul de 30 000 lei. După care i-a dat bani 30 000 lei lui *****, ***** a fost și a plătit în casă, suma aproximativ de 13 000 lei, după ce a plătit banii în casă, el i-a dat banii și a plecat, apoi peste două trei zile i-a înmănat actele, cu bon de plată. Ține minte că ***** i-a zis: ”Vezi cum oamenii aceștia fac banii”, dar el nu are nimic din asta, el duce banii lui *****. El a luat titlurile cu bon de plată, când i-a spus ***** că-l ajută cu ce poate, nu are nimic din aceasta, iar ***** duce banii la șef. La Centrul Național Anticorupție s-a adresat până a da banii, din momentul când i-a spus că o să-l coste scump, i-a zis ***** că o să-l coaste scump, s-a adresat la CNA singur, a depus plângere, după aceea s-a dus la *****, acesta i-a dat titlurile cu cecuri. Concretizează că banii erau a lui. Plângerea a depus-o după ce a primit banii, dar până a primi autorizația..., ...a fost înzestrat cu echipament video audio de CNA, până a primi actele. **Când a dat banii era deja înzestrat cu echipament. A transmis suma de 30 000 lei. Nu ține minte precis dacă ***** la momentul transmiterii banilor i-a comunicat care sumă oficial se achită. Până a se adresa la CNA, i-a spus ***** că trebuie să achite suma de 30 000 lei, și treizeci mii lei i-a dat..., ...La momentul acela nu înțelegea că acțiunile de căutare de locuri sunt acte ilegale. Când s-a adresat la *****, acesta i-a comunicat că o să încerce să întrebe pe șef și o să vadă cu ce îl poate ajuta. Domnul ***** i-a spus că doar o să întrebe șeful. Când a transmis banii, ***** i-a spus că nu are din asta nici un leu, masterul ***** la trimis după bani. Când a aflat că suma este mare, s-a adresat la CNA deoarece erau banii mamei sale. Dacă ar fi taxa legală pentru trei locuri în sumă de 30 000 lei, el nu era să achite suma dată..., ...a fost determinat să depună plângere la CNA deoarece suma este foarte mare pentru trei locuri la cimitir, suma pentru locurile din cimitir propuse inițial erau trei sute de lei...”****

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Nașco *****, care este o probă directă în prezentă cauza penală și vine în susținerea învinuirii formulate, aceasta se confirmă și prin alte mijloace de probe indirecte, care se completează prin conținutul său cu cele declarate de către martorul acușării.

În acest sens, instanța face trimitere la conținutul *procesului-verbal de ridicare din 10 iunie 2021*, prin care au fost ridicate copiile documentelor aferente adresării la ÎM „Combinatul Servicii Funerare” ce au fost depuse de către Nașco *****, pentru eliberarea autorizației privind arendarea locurilor de veci în cimitirul Sf. Lazăr și anume: *chitanța nr.050414D din 03.03.2020, achitată în favoarea IM „Combinatul Servicii Funerare,, din numele cet. Nașco Elena pentru următoarele servicii: arenda lotului-12 000 lei, amenajarea lotului arendat-1323 lei, autorizația-150 lei, xerox-1 leu, iar total suma de 13 474 lei; Bonul de plată fiscal „Combinat Servicii Funerare,, pe care sunt indicate datele: arenda-4 000 lei, arenda-8 000 lei, amenajare lotului-1323, p/u perfectare autorizației-150 lei, servicii xerox-1, iar total 13 474 lei; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rândul nr.23, locul nr.3dr; concesionar-Nașco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083170; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rândul nr.22, locul nr.3dr; concesionar-Nașco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083169; autorizația eliberată de „Combinatul Servicii Funerare,, pentru arendarea locului de veci la cimitirul Sf. Lazăr, cartierul nr.248, rândul nr.21, locul nr.3dr; concesionar-Nașco Elena, autorizație eliberată la data de 02.03.2020, cu nr.083171 (v.I, f.d.107), conținutul *procesului-verbal de examinare a documentelor ridicate din 11 iunie 2021*, potrivit căruia obiectele examinării au constituit actele ridicate prin proces-verbal de ridicare din 10.06.2021, prin care a fost constatat că numitului Nașco ***** i-au fost atribuite 3 autorizații de înhumare în sectorul în care acesta a solicitat aceste locuri. La fel, se reține că prin examinarea documentelor, raportate la declarații și rezultatele măsurilor speciale de investigație, se constată achitarea sumei de 16 164 lei în afara taxelor oficiale percepute de ÎM „Combinatul Servicii Funerare,, (v.I, f.d.113-118), *procesului-verbal de percheziție din 01 septembrie 2020*, care a avut loc la domiciliul învinutului Neamțu ***** situat în or. Strășeni, str.Ștefan cel Mare 16 ap.1, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Xiaomi” de model „Note7”, IMEI1 86***** și IMEI2 868811043132787, în care se afla cartela SIM ***** (v.I, f.d.184-185), *procesului-verbal de cercetare din 16 septembrie 2020*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției din 01 septembrie 2020 la domiciliul învinutului Neamțu ***** *****. Potrivit procesului-verbal menționat, a fost cercetat telefonul mobil al învinutului, marca „Xiaomi” de model „Note7”, IMEI1 86***** și IMEI2 868811043132787. Urmare a acțiunii de cercetare a fost stabilit că învinutul a avut mai multe convorbiri prin intermediul aplicației „Viber”, inclusiv cu utilizatorul „Аврамов,, «ВЫ (Wanda), iar utilizatorului identificat ca „***** Ștefan Voda Loc3,, îi corespunde numărul de telefon 078981975 (v.I, f.d.186-193).*

În altă ordine de idei, instanța pune la baza sentinței și mijloacele de probă obținute în urma măsurilor speciale de investigații și anume *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 martie 2020*, potrivit căruia, în cadrul măsurii speciale de investigație, la 03 martie 2020, s-a efectuat măsura specială de investigație-controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor de la Nașco ***** către Neamțu ***** banii extorcați în sumă totală de 30.000 lei. Astfel, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații la data de 03.03.2020, în jurul orei 10:35, Nașco ***** s-a deplasat conform înțelegerii prealabile avute cu Neamțu *****, în fața clădirii administrației cimitirului Sfântul Lazăr, amplasate în mun. Chișinău, str.Doina 189. Ulterior, aproximativ la ora 10:37, în mijlocul de transport în care se afla Nașco *****, a intrat Neamțu *****. În perioada de timp 10:38-10:45, Nașco ***** i-a transmis lui Neamțu ***** banii extorcați pentru eliberarea autorizațiilor de arendare a locurilor de veci în sector preferențial suma de 16 000 lei și bani pentru achitarea taxei oficiale necesare eliberării autorizațiilor respective în suma de 14 000 lei, în total 30 000 lei, fiind numerotate și descrise bancnotele cu nominalul de 200 și 1 000 lei. După primirea banilor, ***** Neamțu a ieșit din mijlocul de transport în care se afla Nașco ***** și a plecat spre clădirea administrației Cimitirului

Sfintul Lazăr din str.Doina 198, mun. Chișinău. Ulterior, în aceeași zi, la 03.03.2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:08-12:37, Neamțu ***** s-a întâlnit din nou la fel, în fața clădirii administrației Cimitirului Sfintul Lazăr, a urcat în automobil în care se afla Nașco ***** și i-a transmis ultimului 3 autorizații de arendare a locului de veci la cimitir cu numerele 083169, 083170, 083171, bonul cu nr.0007 din 03.03.2020, ora 11:50, pe care este indicată suma de 13 474 lei. După transmitere, ambele persoane sau deplasat în cimitir pentru a prezenta locurile arendate, iar aproximativ la orele 12:37 persoanele sau despărțit. (v.I, f.d.40-41), *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini din 02 iulie 2020*, a întâlnirilor care au avut loc între Nașco ***** și Neamțu *****. În urma efectuării măsurii speciale de investigație în speță, a fost constatată 2 întâlniri și discuții purtate dintre Nașco ***** și Neamțu ***** privind obținerea locurilor preferențiale în cimitirul Sf. Lazăr, precum și transmiterea banilor în sumă de 30.000 lei de către Nașco ***** lui Neamțu ***** , pentru ca ultimul să-i transmită ulterior persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul administrației cimitirului, bani oferți în calitate de mită, pentru eliberarea autorizațiilor a 3 locuri în sectorul 248.

În special, potrivit Stenogramei, Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 02.07.2020, *în minutul 10:38:45 ***** îi întinde lui ***** un teanc cu bani legați cu un fir de cauciuc. ***** ia teancul de bani legat, scoate cauciucul și numără. La 10:41:10 ***** primește de la ***** al doilea teanc de bani și se apucă de numărat. la ora 10:42:47 ***** ia de la ***** teancul cu bani și numără 4 bancnote cu nominalul de 1 000 lei fiecare. La ora 10:43:10 ***** îi transmite teancul de bani în suma de 16 000 lei lui ***** . Ora 10:43:35 ***** ia dintr-un teanc de bani careva bancnote și le pune în celălalt teanc.*

Potrivit Stenogramei, Anexa nr.2 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 02.07.2020, *în minutul 12:16:45 ambii (***** și *****) coboară din mașină și ***** îi arată unde sunt locurile funerare rezervate, X (*****): „Iată, aici, 248. 1,2,3. Ele o să fie toate la rînd...”.* Ulterior se duc discuții despre transmiterea banilor și eliberarea actelor, autorizațiilor. (v.I, f.d.52-67).

De asemenea, instanța face trimitere la *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 mai 2020*, ce au avut loc între Neamțu ***** și concubina pe nume Tatiana, în intervalul de timp 10:11:51-10:16:24, prin care se atestă că aceștia din urmă duceau o discuție despre o persoană care urma să aducă banii lui ***** (v.I, f.d.87-90), *raportul de constatare tehnico-științifică nr.57 din 3 martie 2020*, privind fabricarea mijloacelor bănești în mărime de 14 mii lei transmiși și ridicați de la persoana declarată sub controlul membrilor grupului de urmărire penală. Prin concluziile raportului menționat, s-a constatat că bancnotele cercetate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Se face trimitere la bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G.0095 004236; G.0033 437565; G.0062 007537; G.0107211741

G.0004895972; G.0073099533; G.0082482783; G.0050866248; G.0011778178;
G.0106473814; G.0095002121; G.0094 320419; G.0094 503600; G.0021616086;
G.0094062833; G.0079047948; G.0019887515; G.0075328917; G.0104 324603; G.0026600757;
G.0060955897; G.0081097057; G.0020935151; G.0054994
920; G.0065268245; G.0027856493; G.0018 865295; G.0110282262; G.0086004
695; G.0030 649319; G.0014856033; G.0047627143; G.0082103594; G.0106120871; G.0052
882577; G.0106111482; G.0062307487; G.0077120232; G.0028907929; G.0028588772;
G.0050898704, cu anul emiterii 2013, G.0142 377192; G.0147 140065; G.0136 337705; G.0176
216008; G.0140185410; G.0164222094; G.0148360444; G.0169163452; G.0168199695;
G.0115 794020; G.0174252899; G.0108669879; G.0150237631; G.0159231953;
G.0116655662; G.0142420585; G.0132179628; G.0160055163; G.0119657133; G.0140305166;
G.0165114474; G.0114766472; G.0177327298; G.0106724650; G.0143158287; G.0137138863;

G.0152050613; G.0063584002; G.0110746917, cu anul emiterii 2015 (v.I, f.d.34-38), precum și *raportul de constatare tehnico-științifică nr.58 din 3 martie 2020*, privind fabricarea mijloacelor bănești în mărime de 16 000 lei, din fondul special al Centrului Național Anticorupție, care au fost transmiși de către Nașco ***** lui Neamțu ***** în calitate de mită pentru obținerea autorizațiilor a locurilor de înhumare preferențiale în cimitirul Sf. Lazăr. Prin concluziile raportului menționat, s-a constatat că bancnotele cercetate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. La caz se face trimitere la 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și nr: G.0087326014; G.0041959155; G.0043850291; G.0014762343; G.0110064807; G.0049937936; G.0014877269; G.0117237757; G.0113498528; G.0042964722; G.0093178513; G.0082492320; G.0086481268; G.0030402715; G.0045778206; G.0113469633; G.0014946173; G.0026721207; G.0026925136; G.0112096129; G.0116184532; G.0117126762, cu anul emiterii 2013, G.0070661876; G.0099602256; G.0120615458; G.0096777845; G.0153389701; G.0178400776; G.0148341189; G.0156309492; G.0125053062; G.0080576104; G.0083691801; G.0100712150; G.0142252570; G.0135152898; G.0075656278; G.0096614309 G.0172298143; G.0146308659; G.0067708991; G.0161376662; G.0144179666; G.0084563971; G.0118588210; G.0114662857; G.0100707934; G.0126310801; G.0139229487; G.016624131; G.0166124132; G.0150147106; G.0107609286; G.0139124332; G.0082732548; G.0097694838; G.0137073836; G.0091706823; G.0125233388; G.0178429863 cu anul emiterii 2015; 4 (patru) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei, cu seria și nr: 1.0031078541; 1.001421673; 1.0006116496; 1.0045088460, cu anul emiterii 1992 (v.I, f.d.25-29).

În altă ordine de idei, instanța reține că va respinge argumentele inculpatului Neamțu ***** cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal și le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or, prin declarațiile sale depuse în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul de fapt prin descrierea circumstanțelor de fapt nu neagă faptul că a primit mijloace bănești pentru acordarea unui serviciu, luând pentru sine 4000 lei din cele 30 000 lei transmise și primite.

Astfel, inculpatul în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că „...Lucrează la cimitirul Sfântul Lazăr Doina în calitate de *****. Aproximativ doi ani în urmă, s-a apropiat un om la pază, și i-a spus să-l cheme. El a ieșit, a vorbit cu dânsul, el i-a spus că are nevoie de trei locuri. El l-a trimis în cabinetul nr. 1, la administrație, unde se găsește d-nul Nicola Gîngota. Din cuvintele lui domnul care a cerut trei locuri el l-a trimis la administrație, la care el a spus că nu se duce. L-a întrebat care este cauza, la care el a spus că nu cunoaște pe nimeni, și a spus să vorbească el. El i-a comunicat că nu are nimic cu aceasta, el a luat numărul lui de telefon, a spus că îl cheamă ***** și a zis să îl sune..., ...Domnul pe nume ***** , îl suna în fiecare zi, a spus că lucrează la Germania, și îl suna pe Viber. El s-a apropiat timp de o săptămână la domnul ***** , l-a întrebat, la care dumnealui l-a întrebat de unde este el, i-a spus că nu îl știe, el este de la Ștefan Vodă și îl cheamă ***** . El i-a spus că locuri nu sunt. Domnul ***** din nou îl suna, și iarăși s-a apropiat de domnul ***** Grincota (maister). El i-a spus că un loc costă 10 000 lei. El l-a întrebat câte locuri, la care el (inculpatul) i-a comunicat că băiatul dorește trei locuri. El i-a spus suma de 30 000 lei. El l-a întrebat „așa să îi spun pe viber” la care ***** i-a comunicat că așa și să îi zică pe viber. A fost și a făcut un video la sectorul 248 pentru domnul ***** . El a spus că lucrează în Germania. Printre

care peste două trei zile a apărut și d-nul *****. S-a dus și i-a arătat locurile. A spus că îl aranjează, și l-a dus înapoi la poartă. A plecat și iarăși peste trei patru zile la începutul lunii martie, a venit domnul *****..., ...Domnul ***** a venit, el i-a spus că să se ducă la ***** Gîncota, să îl întrebe. El a spus să vină, după care ***** l-a întrebat dacă îl știe pe dânsul. I-a comunicat că nu îl cunoaște, doar că este un băiat pe nume ***** de la Ștefan Vodă. Domnul ***** i-a spus să se apropie de mașina lui, să ia copiile de la buletin de la trei persoane, de la *****. S-a apropiat, ***** i-a dat foile, copiile de buletin. Le-a transmis lui *****. ***** i-a comunicat la ora 15:30 să se apropie de el cu banii. După care ***** i-a dat banii, a lăsat suma de 30 000 lei. El a plecat, aproximativ la ora 11. Atunci a fost telefonat de la service auto, trebuia să dea suma de 4 000 lei. Din suma de 30 000 a dat 4000 la service auto. La ora 15:30, a intrat la Gîncota ***** , ***** a venit pe la ora 15:00. A scos banii pe masă lui Gîncota ***** , în cabinetul nr.1, în sumă de 26 000 mii lei. Domnul ***** a numărat banii, a spus că domnul ***** nu se ajunge 4000 mii de lei. El i-a spus că băiatul de la Germania a să vină și o să-i aducă. Dumnealui a întrebat dacă îl știe sau nu, la care i-a spus că nu-l știe, este de la Ștefan Vodă, îl cheamă *****. El a spus că nu îi dă autorizațiile până nu dă 4000 lei acum. A spus ”vă rog dați autorizațiile, mâne vă aduc suma de 200 euro”, numai să nu știe directorul că el s-a implicat în așa ceva. Dumnealui a fost de acord. S-a dus la casă, a dat un cec, l-a pus la autorizații, el nu s-a uitat, s-a dus și le-a transmis lui *****. A doua zi a spus că o să aducă 200 euro, și a adus 200 euro și le-a pus pe masă lui ***** , pentru suma din 30 000 lei. A întrebat de ce sumă este așa de mare pentru trei locuri. Gîncota ***** i-a spus că nu este problemele lui, 15 000 lei el a plătit în casă, dar 15 000 lei el trebuie să îi dea, dar la cine nu a spus..., ...La întreprinderea de funerare Sfântul Lazăr nu are nici o atribuție la contabilitate și casierie. La întreprinderea de funerare Sfântul Lazăr în calitate de ***** nu a știut care sunt tarifulurile la un loc la cimitir. ***** Gîncota i-a comunicat care este prețul la lotul de pământ. Nu avea posibilitatea reală să verifice cât costă prețul real la lotul de pământ. Declarantul i-a comunicat că lucrează în Germania, și are nevoie de un ***** , dacă are cetățenie românească, **cu asta el se gândea că el o să-l ajute...**, ...Și a venit, a vizualizat înregistrarea video care i-a trimis de la lotul nr. 248, care Gîncota i-a zis să îl arăte și l-a arătat, după care Grincota i-a spus să-i transmită că un loc costă 10 000 lei. Momentul transmiterii banilor a avut loc astfel: când a dat acordul ***** Grincota să îi transmit pe Viber lui ***** , suma de 30 000 lei. L-a sunat pe ***** i-a spus că ***** Grincota a spus să aducă 30 000 lei pentru trei locuri. Dumnealui a venit peste două-trei zile, la intrarea în înăuntru. L-a chemat, i-a spus că a adus banii, 30 000 lei. El a plecat la ***** , i-a spus că a venit omul să-i transmită suma de 30 000 lei, pentru trei locuri. Dumnealui i-a spus să aducă copiile de buletin de la ***** , și ***** i-a transmis suma de 30 000 lei, și l-a întrebat când să vină să ia autorizațiile, la ce oră. ***** Grincota a spus ca el să intre la ora 15:30. După care ***** a venit pe la ora 15:00 min. În timpul acesta el a spus că a fost la service auto și a lăsat suma de 4 000 lei, că l-au sunat. La ora 15:30 a intrat în cabinetul nr.1 la ***** Grincota, a transmis suma de 26 000 lei. Dumnealui a numărat și a spus că nu se ajunge. Declarantul când a transmis banii, a venit în preajma cimitirului. Gîncota nu i-a spus ca ***** să fie condus la casierie. Nu a fost înțelegere ca să primească din suma de 30 000 lei careva sume bănești..., ...suma 15 000 lei este pentru autorizație, iar 15 000 lei îi transmite pentru șef. ***** i-a dat 30 000 lei. El (*****) i-a numărat, el se uita. Banii nu au fost împărțiți în părți, el i-a transmis banii integral lui Grincota ***** . Pe ***** el l-a sunat, pentru că domnul Grincota l-a întrebat dacă vine sau nu ***** . ***** i-a comunicat că vine și aduce banii. Pe ***** l-a sunat de două ori. El nu a înțeles că este infracțiune transmiterea banilor prin intermediul lui. ***** l-a rugat să îl ajute, dar el în schimb o să-l ajute să vină în Germania în calitate de *****”.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Neamțu ***** , pentru infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul

cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului Nașco *****, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Neamțu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, **Neamțu ******* a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, adică ***oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.***

5. Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 30 000 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Neamțu ***** i se incriminează modalitatea normativă oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens instanța reține că *oferirea* unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă

dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infrațiunea specificată reprezintă o *infrațiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferiții a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infrațiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infrațiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infrațiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal în acțiunile lui Neamțu ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar argumentele apărării cu privire la prezența semnelor componente de infrațiune prevăzută de art.324 din Cod penal, se resping ca neîntemeiate din considerentele expuse *supra*.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Aliona Nesterov, în dezbaterile judiciare a fost solicitată de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Neamțu ***** în comiterea infrațiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal. Conform sancțiunii art.325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de doi ani, fiind obligat de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.

Apărătorul inculpatului Neamțu ***** , avocatul Dorian Pîcălău, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Neamțu ***** unei sentințe de achitare.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infrațiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea

infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Neamțu *****, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Neamțu *****, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog (v.I, f.d.127) sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii, nu are la întreținere careva persoane.*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Neamțu ***** *la data comiterii* infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada februarie-martie 2020, legea penală în vigoare, prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Neamțu ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Neamțu ***** , este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Neamțu ***** în calitate de pedeapsă și *amenda*.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidcît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Neamțu ***** , reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condițiile prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică

străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Totodată, se reține că pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În altă ordine de idei, în cazul în care condamnatul nu va îndreptați încrederea acordată și va încălca prevederile legale, prevăzute de art.90 alin.(9) Cod penal și executării reale a pedepsei cu închisoare stabilită, instanța de judecată reține că urmează a fi luat în considerare perioada în care inculpatul s-a aflat în stare de arest în prezenta cauza penală, și anume, potrivit materialelor cauzei penale Neamțu ***** a fost reținut la data de 01.09.2020, de facto, ora 06:30 min. (v.I, f.d.196), fiind eliberat la 01.09.2020, ora 19:30 (v.I, f.d.209-211)- perioada care urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei. Or, potrivit prevederilor art.186 din Cod de procedură penală În termenul de ținere a învinutului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) **a fost reținută** și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Cu privire la corpuri delictive.

În acest context instanța reține că conform prevederilor art.158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.

Examinând minuțios materialele cauzei, instanța de judecată atestă că potrivit în calitate de corp delict a fost recunoscut - telefonului mobil de model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 86*****, care a fost depistat și ridicat în rezultatul percheziției la domiciliul inculpatului din 01 septembrie 2020 și restituit lui Neamțu ***** prin ordonanța din 16.09.2020 privind restituirea corpului delict (v.I, f.d.194).

Prin urmare, raportând circumstanțele faptice ale cauzei la prevederile legale citate *supra*, instanța de judecată, soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, anexat la materialele cauzei,

ajunge la concluzia de a dispune obligarea păstrării telefonului mobil model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 86***** pînă la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Examinând materialele cauzei instanța reiterează că Neamțu ***** a fost reținut la data de 01.09.2020, de facto, ora 06:30 min. (v.I, f.d.196), fiind eliberat la 01.09.2020, ora 19:30 (v.I, f.d.209-211), în privința căruia tot la aceeași data, prin ordonanța procurorului i-a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat la 31 octombrie 2020, ulterior nefiind aplicate alte măsuri preventive.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, precum și categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Neamțu ***** măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.art.382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Neamțu ******* născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Neamțu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Neamțu ***** pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei, stabilite lui Neamțu ***** a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică– 24 iunie 2022.

A se computa perioadei aflării în stare de arest la data de 01.09.2020, ora 06:30 min.-19:30 min, în caz de încălcare a prevederilor art. 90 Cod penal de către Neamțu ***** *****.

Se aplică în privința lui Neamțu ***** ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 24 iunie 2022 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict:

-telefonul mobil de model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 86*****, restituit lui Neamțu ***** ***** prin ordonanța din 16.09.2020 privind restituirea corpului delict de a obliga inculpatul Neamțu ***** ***** să păstreze telefonul mobil model „Xiaomi”, cu IMEI 1: 86*****, până la devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător**

Ana CUCERESCU