

Dosarul nr. 1-108/2026
(nr. electronic: 1-26074441-48-1-11062026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 septembrie 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Igor Sîma
Cristina Gavrilița,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Dumitru Triboi
Silvia Secui
Stela Brad

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 11 iunie 2026 – 03 septembrie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Brad Stela *****, născută în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în s. *****, raionul Călărași, moldoveancă, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, doi copii la întreținere, angajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, în stare de reținere și arest nu s-a aflat în prezenta cauză,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată,

c o n s t a Ț ă:

1. **Brad Stela ******* fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii februarie 2025, data exactă nu a fost posibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc

calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloacelor bănești în sumă de 500 euro care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 725 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 12 mai 2025, în intervalul cuprins între orele 09:11 - 09:38, Brad Stela, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Brad Stela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.
3. În ședința de judecată din 07 iulie 2026, Brad Stela a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Silvia Secui, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Brad Stela a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 07 iulie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Brad Stela, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Brad Stela a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

6. ***În ședință de judecată inculpata Brad Stela***, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A finisat școala auto la Maxian Georgeta, a susținut examenul teoretic din a doua oară, a fost anul trecut (2025). La proba practică a fost de patru ori și nu a susținut, de fiecare dată a fost programată de către Maxian Georgeta. După ce fusese a cincea oară i-a comunicat că nu poate susține proba practică și Maxian Georgeta i-a menționat că examinatorii special chinuie oamenii și că dânsa poate să o ajute dacă este disponibilă să dea suma de 700 Euro. Ulterior, a dat suma de 500 de Euro și Maxian Georgeta a acceptat. Peste 3 luni a mers la examen și a susținut proba practică. Peste 30 zile a luat permisul, ulterior peste 4-5 luni a fost telefonată de un angajat al ASP. S-a prezentat la ASP, i-a fost prezentată înregistrarea video, unde a văzut ce anume a comis greșelile și i s-a comunicat că i-a fost anulat permisul. Permisul de conducere l-a predat benevol, totodată i s-a comunicat că poate să mai încerce din nou să susțină examenul pentru a obține permisul de conducere. S-a înregistrat iarși la Ungheni și după asta a mai mers încă de 8 ori la examen.
7. Suplimentar, Brad Stela a precizat că după ce i-a fost anulat permisul de conducere a telefonat-o personal pe Maxian Georgeta și a întrebat-o din ce motiv i-a fost anulat permisul de conducere, dacă dânsa a asigurat-o că așa trebuie și că nu vor fi probleme. Altă sumă de bani nu a mai dat. I-a fost comunicat de către instructor că nu i se va mai elibera permis de conducere. Brad Stela a recunoscut că a dat această sumă de bani, dar nu a dat-o din plăcere, ci din necesitate, are copii și are nevoie de permis de conducere.
8. ***La întrebările apărătorului inculpatei, avocatul Silvia Secui***, inculpata a declarat că are un salariu de 3200 lei, nu are bani ca să achite amenda de aceea a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată. Totodată, a menționat că cunoaște că în cazul în care nu va achita amenda ea se transformă în închisoare.
9. ***La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi***, inculpata a declarat că soțul ei lucrează cu ziua prin sat. Nu a cunoscut că ar fi posibil să i se întâmple așa ceva, este de părerea că ea conduce bine și consideră că instructorii intenționat fac ca elevii să nu poată susține examenul.
10. ***La întrebările adresate de către instanța de judecată***, inculpata Brad Stela a declarat că nu a contestat decizia instructorilor.
11. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către Brad Stela este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
12. ***Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi***, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Stelei Brad în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată la aplicarea pedepsei inculpatei Brad Stela să țină cont de probele anexate la materialele cauzei, de faptul că inculpata a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecată penal, este angajată în calitate de asistent de educator cu un venit nesemnificativ, are la întreținere

doi copii minori, se căiește de cele comise și a pledat ca cercetarea judecătorească să aibă loc în procedură simplificată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Reprezentantul acuzării, a solicitat să fie recunoscută vinovată Brad Stela de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită pe această cale reieșind din noile limite stabilite în baza art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat pentru un termen de probă de 2 ani.

- *suportul optic de tip DVD-R*, cu numărul de inventar 3436 pe suportul căruia sunt înscrise rezultatele obținute ca urmare a efectuării măsurilor speciale de investigație;
- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Brad Stela*, înscrisă la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, și ordinul nr. 824 din 29 septembrie 2025, examinate prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15 aprilie 2026, recunoscute și anexate în această calitate prin ordonanța din 15 aprilie 2026;
- *Copia autenticată a certificatului de absolvire seria B 120194042 din 30 noiembrie 2024*, întocmit în privința Stelei Brad, recunoscut în această calitate și anexat prin ordonanța din 27 ianuarie 2026;
- *Copia autenticată a actelor de școlarizare întocmite pe numele Stelei Brad*, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia din data de 09 decembrie 2025, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 15 decembrie 2025;
- *Informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model "*****" cu numărul IMEI1: *****și IMEI2: ******, în care a fost instalată cartela SIM cu numărul *****ce aparține Stelei Brad,

Toate aceste mijloace de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

13. **Apărătorul inculpatei Brad Stela, avocatul Silvia Secui**, a solicitat la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație faptul că aceasta a recunoscut vina incriminată, a pledat pentru examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, anterior nu a fost judecată, regretă sincer fapta comisă, este angajată oficial în câmpul muncii, totodată are la întreținere doi copii, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Astfel, apărarea a solicitat aplicarea în privința Stelei Brad a unei pedepse sub formă de închisoare pentru 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei aplicate pentru un termen de probă de 1 an.
14. **Inculpata Brad Stela**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a susținut poziția apărătorului, menționând că solicită aplicarea în privința ei unei pedepse cu suspendarea acesteia pentru un termen de probă.

15. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
17. Pe lângă faptul că Brad Stela și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
18. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație:** *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 21 octombrie 2025, cu anexă stenogramei, anexa nr. 2 la procesul-verbal din 21 octombrie 2025 (f.d. 134-144 Volumul I)*
19. Stenograma comunicărilor interceptate, anexa nr. 2 cu înregistrarea de imagini la 13 octombrie 2025, în intervalul orelor 10:00:20-10:04:19 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral ***** au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Brad Stela.
20. **Anexa nr. 2 la procesul-verbal din 21 octombrie 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații,** stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Brad Stela, la data de 13 octombrie 2025, în intervalul de timp dintre 10:00:20 – 10:04:19, (f.d.145-146 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GM”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Brad Stela sunt convențional marcate în stenogramă cu „BS”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Discuție telefonică:

BS - Alo!

GM - Alo, Stela, tu acum te duci pe data de 17, pur și simplu tu să încerci sau eu trebuie să te ajut?

BS - Dumneavoastră dacă.. Nu știu, ca încercare de-am nu am ce încerca, eu trebuie să fac deam. M-am programat practic la urgență.

GM - Aaa, păi da, da tu nu mi-ai lăsat mie nimic și cum eu să fac acum?

BS - trebuie să vă

GM - Desigur, da! Ai să vezi, până pe 17 vezi când poți să vii, bine?

BS - Tot așa 500?

GM - Da!

BS - Încă odată, serios îmi spuneți?

GM - Da, dapăi atunci tu ai făcut, cu cine ai făcut? Acum eu de unde să știu cine o să te i-a la examen, doar s-a schimbat acolo și unul și altul.

BS - Atunci a fost domnul Igor Cojocaru!

GM - Cojocaru Igor sau Ion Cojocaru?

BS - Ion Cojocaru!

GM - Ei, eu nu știu cine-i și dacă tu te duci la dansul, el ce o să-ți facă fiindcă tu te-ai dus la dansul a 2-a oară sau ce ? El ți-a făcut atunci, tu ai făcut ce o trebuit și ți-o făcut, acum eu nu știu cum o să-ți facă. Iată cum. Încearcă singură acuma. Fără, nu trimite poza, nu trimite nimic, încearcă singură dacă vrei sau cum faci? Gândește-te. Îi clar că-i costisitor și astaia da...

BS - Da e costisitor, strașnic..

GM - Da e strașnic, da! Da n-are, nimeni nu o să-ți facă, tu ai primit. Ceea ce ai plătit ai primit și ție acum n-o să-ți facă nimeni degeaba. De atâta și eu.. pe urmă mi-am dat seama „Stai oleacă da tu ești aceea care i-a anulat permisul” iată cum. Încearcă așa dacă vrei, da asta-i, bine?

BS - Bine!

GM - Nu trimite până ce poze nicăieri, fiindcă dacă ai să trimiți poze, cum..o să trebuiască să dau eu de la mine să dau, da ce am eu cu asta, bine?

BS - Am înțeles!

GM - Bun, hai! *(discuție telefonică finisată)*

De la ora 10:02:47 până la 10:03:11 T.A. discută cu o persoană de gen masculin care era prezent în biroul acestora, discuție ce nu poartă interes pe caz.

GM - Da ce eu trebuie să plătesc din nou 500, eu trebuie să plătesc. Da cum tu ai vrut, tu ai plătit, ți-o făcut. Tu ai luat permisul la mână, acum ție cine o să-ți facă degeaba. „Da dapoi ce iar trebuie să dau 500 euro? ” Acestea sunt problemele tale deam. Da bine că mi-ai adus aminte măi Ana, eu avea să o dau lui Igor (făcând referire la Corduneanu Igor) și îmi pare rău ca i-am dat telefonul să-i trimită poza.

TA - Nu o mai trimite.

GM - Aa?

TA - N-a să o mai trimită ea! N-are date nimic, ce el știe cine-i ea!

GM - Da! Vezi că ea o să scrie Brad, o să scrie.

TA - Da el nu o are.

GM - Da el nu a dat-o și nu o să dea și gata, da!

TA - Iaca nu știu ce a făcut Melnic Alina, tot ca și dânsa. Și iaca Melnic nu a mai venit pe aicea „făcând referire că nu s-a mai adresat la acestea pentru a fi ajutată la susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere).

GM - Cred că o trecut, cred că. Ce de bine că ți-ai adus tu aminte. Da eu era să pun banii de la mine.

TA – Vedeți că eu v-am zis, da nu ați atras atenția. S-o întrebat ce a făcut la Chișinău.

GM – N-am tras atenție.

21. **Procesul-verbal privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație:** cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 23 octombrie 2025, (f.d. 147-154 Volumul I).
22. **Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025,** (f.d. 22-23 Volumul II), din conținutul căruia rezultă că la data de 06 noiembrie 2025, ora 09:20 au fost supuse cercetării informațiile extrase de pe telefoanele mobile care au importanță pentru cauza penală și anexate la prezentul dosar pe suport de hârtie și pe material de informații CD-R.
23. **Procesul-verbal de cercetare din 11 mai 2026** (f.d. 24-28 Volumul II), din conținutul căruia rezultă că la data de 11 mai 2026, a fost supus cercetării HDD din dotare a CNA, pe care a fost stocată informația extrasă la data de 15 octombrie 2025 din telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI1: ***** și numărul de IMEI2: *****, ce aparține persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală.
În urma examinării HDD, fiind introdus în căutare numărul de telefon ***** ce aparține Brad Stela s-a constatat că au fost efectuate trei apeluri dintre cele două persoane.
24. **Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025** (f.d. 32-34 Volumul II), potrivit căruia în baza ordonanței din 12 decembrie 2025 (f.d. 31 Volum II), de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Brad Stela pe 9 file.
25. **Ordinul nr. 824 din 29 septembrie 2025,** (f.d. 35-42 Volumul II), din care rezultă că Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto la data de 01 septembrie 2025, în temeiul art. 22 și 69 Cod administrativ, a inițiat procedura administrativă din oficiu, în vederea anulării probei practice și respectiv a permisului de conducere eliberat pe numele Stelei Brad, născută la

În temeiul **procesului-verbal nr. 10/08 din 12 august 2025** al Ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP, DÎMT și CCA a întreprins măsurile de rigoare în vederea inițierii procedurii administrative privind anularea permisului de conducere eliberat Stelei Brad. În cadrul examinării, în special al borderoului de evaluare din data de 12 mai 2025 pentru proba practică a examenului la categoria „B”, candidata Brad Stela fiind examinată cu autovehiculul special de examinare, cu numărul de înmatriculare CPT 111, și a înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare a candidatei Brad Stela, comisia a constatat următoarele: conform Ordinului ASP, în calitate de examinator a fost desemnat Cojocari Ivan.

26. În conformitate cu Borderoul de evaluare din 12 mai 2025, pentru proba practică a examenului la categoria „B” punctele de penalizare s-au aplicat pentru următoarele greșeli și încălcări:

- *Pct.4.1 din chestionar:* (Ne) semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct. 32) – **3 puncte de penalizare**;
- *Pct. 5.2 din chestionar:* (Ne) adaptarea vitezei la diverse situații și condiții rutiere de frânare bruscă (RCR, pct. 50 lit. d)) – **3 puncte de penalizare**;
- *Pct. 12.1 din chestionar:* „Oprirea motorului la pornire și/sau în timpul deplasării (prima eroare nu se penalizează, se admite o singură penalizare) - **3 puncte de penalizare**;
- *Pct. 12.4 din chestionar:* (Ne) sincronizarea acțiunilor la demarare/accelerare/frânare: adaptarea incorectă a treptelor de viteză la viteza de deplasare, folosirea incorectă a dispozitivelor de comandă, acționarea incorectă a volanului (o singură penalizare) – **3 puncte de penalizare**.

În total, candidata Brad Stela a acumulat 12 puncte de penalizare, fiindu-i atribuit de către examinator calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Ca urmare a vizualizării repetate a înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare a candidatei Brad Stela, desfășurat la data de 12 mai 2025, de către Comisie s-au constatat următoarele încălcări:

- *La ora 09:11:49* - candidata, a efectuat manevra de întoarcere în sens opus în cadrul unei intersecții de pe drum fără prioritate. În timpul executării manevrei, candidata nu s-a asigurat corespunzător și a ignorat principiile conducerii preventive, astfel, neacordând prioritate vehicului care se apropia de pe intersecție și care avea prioritate în raport cu autovehiculul de examinare. În situația descrisă *supra*, membrii comisiei au constatat că, candidata urma să fie penalizată cu **21 puncte de penalizare** la pct. 10.1 din chestionarul de examinare pentru: „(Ne) acordarea de prioritate vehiculelor și/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulație neregulată (RCR, pct. 11 lit. f), pct. 39)”.
- *la ora 09:11:49* - candidata, se deplasa pe un sector de drum format din patru benzi de deplasare, a câte două benzi pe sens. În timpul deplasării, candidata, a poziționat incorect autovehiculul de examinare în limitele benzii de circulație. În situația descrisă *supra*, membrii comisiei, analizând înregistrările audio-video ale procesului de examinare, au constatat că, candidata urma să fie penalizată de către examinator cu **5 puncte de penalizare** la pct. 4.2 din chestionarul de examinare pentru: „(Ne) încadrarea sau poziționarea (în) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR pct. 40, pct. 42, pct. 43)”.
- *la ora 09:12:01* - candidata, deplasându-se pe un sector de drum format din patru benzi de deplasare, a câte două pe sens, având indicația examinatorului de a continua deplasarea înainte, a conectat semnalizatorul stânga, neefectuând careva acțiuni

specifice intenției semnalizate, creând astfel o percepție eronată pentru ceilalți participanți la trafic. În situația descrisă supra, examinatorul urma să aplice candidatei **3 puncte de penalizare** conform pct. 4.1. din chestionarul de examinare pentru: „(Ne) semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct. 32), astfel membrii comisiei au constatat că, candidata a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, pct. 32, subpct. 6) care prevede că „Semnalul executat nu trebuie să inducă în eroare alți participanți la trafic”.

- la ora 09:14:25 - candidata, aflându-se la volanul autovehiculului special de examinare a efectuat ieșirea dintr-o intersecție cu sens giratoriu, unde drumul trecea de la configurație cu o singură bandă pe sens la una cu două benzi pe sens. În această situație candidata a inițiat manevra de schimbare pe banda pe stânga, efectuând o asigurare corespunzătoare, însă fără a semnaliza intenția de preselecție a benzii de circulație. În situația descrisă supra, examinatorul urma să puncteze candidata cu **3 puncte de penalizare** conform pct. 4.1. din chestionarul de examinare pentru „(Ne) semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct. 32)”, deoarece candidata a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, pct. 32, subpct. 2) lit. b) care prevede că: „Conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcție, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate – cu brațul, înainte de a efectua manevra (preselecție a benzii, virare sau întoarcere)”.
- la ora 09:16:26 – candidata se deplasa pe un sector de drum format din patru benzi de deplasare, câte două pe sens. Conform indicațiilor examinătorului, aceasta urma să efectueze manevra de virare la dreapta în următoarea intersecție nedirijată. Astfel, candidata, deplasându-se pe banda a doua, a semnalizat corespunzător intenția de a vira la dreapta, și a executat manevra direct de pe banda respectivă, fără a preselecție din timp banda destinată acestuia tip de viraj. În situația descrisă supra, candidata urma să fie penalizată de către examinător cu **5 puncte de penalizare** conform pct. 4.2 din chestionarul de examinare pentru: „(Ne)încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct. 40, pct.42, pct.43)”.
- la ora 09:25:21 – candidata, aflându-se la volanul autovehiculului special de examinare, după efectuarea manevrei de virare la dreapta, a acționat semnalizatorul de direcție stânga, apoi iar la dreapta, neexecutând acțiuni caracteristice semnalizării date, creând astfel o percepție eronată pentru ceilalți participanți la trafic. În situația descrisă supra, candidata urma să fie penalizată de către examinător cu **3 puncte de penalizare** conform pct. 4.1 din chestionarul de examinare pentru: „(Ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct. 32)” deoarece, candidata a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, pct. 32, subpct.6) ce prevede că: „Semnalul executat nu trebuie să inducă în eroare alți participanți la trafic”.
- la ora 09:30:07 – candidata, aflându-se la volanul autovehiculului special de

examinare, nu a semnalizat intenția de reluare a deplasării, iar ulterior, nu a semnalizat intenția de a opri pe partea dreaptă a carosabilului. În situația descrisă *supra*, candidata urma să fie penalizată de către examinator cu **6 puncte de penalizare**, (de două ori a câte trei puncte de penalizare) conform pct. 4.1 din chestionarul de examinare pentru: „(Ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct. 32)” deoarece candidata a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, pct. 32, subpct.2) ce prevede că: „Conducătorul de vehiculul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcție, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate- cu brațul, înainte: a) de a pune în mișcare vehiculul; c) de a se opri”.

27. Astfel, candidata Brad Stela urma să fie apreciată în total cu **58 puncte de penalizare**, și, respectiv, în conformitate cu pct. 39 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului educației și cercetării nr. 949 din 29.09.2022, urma să-i fie atribuit de către examinator calificativul „*Respins*” la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1”.

Drept concluzia Comisiei, s-a constatat nulitatea rezultatului „*Susținut*”, acordat la data de 12 mai 2025 Stelei Brad, născută la *****, *****la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1”. S-a constatat nulitatea permisului de conducere național DL nr.*****din data de *****emis pe numele Stelei Brad, născută la data de *****ID*****.

Departamentul tehnologii informaționale și comunicații:

a) va modifica statutul probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoriile „AM, B și B1” din data de 12 mai 2025 pe numele Stelei Brad, născută la data de *****, IDNP *****, din „*Susținut*” în „*Rezultat anulat*”;

b) va modifica statutul permisului de conducere național DL nr. ***** din data de 02 iunie 2025, emis pe numele Stelei Brad, născută la data de *****ID*****, din „*Valabil*” în „*Eliberarea nelegitimă a documentului*”;

Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto:

a) ca informa cet. Brad Stela, născută la data de *****, IDNP *****, cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1”;

b) va informa cet. Brad Stela, născută la data de *****ID***** cu privire la anularea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1” și a permisului de conducere emis pe numele său.

c) va solicita restituirea permisului de conducere național DL nr.*****din data de 02 iunie 2025 de către Brad Stela, născută la data de *****, IDNP *****, conform art. 153 alin.(1) din Codul administrativ;

d) va informa Inspectoratul General de poliție despre necesitatea ridicării permisului de conducere național DL nr. ***** din data de *****emis pe numele Stelei Brad, născută la

data de *****și transmiterii acesteia către Agenția Servicii Publice, pentru nimicire.

28. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15 aprilie 2026** (f.d. 51-53 Volumul II), **Copia autenticată a dosarului** candidatului Brad Stela de documentare cu permis de conducere, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice atașat la materialele cauzei penale ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d. 54 Volumul II), și anume:
- *cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DECA Gheorghe Burghez depusă la data de 09 decembrie 2024 de către Brad Stela, (1 filă);
 - *adeverința medicală nr. 601 din 04 septembrie 2024*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Brad Stela, (1 filă);
 - *concluzie consultativă narcologică nr. 813 din 04 septembrie 2024 eliberată pe numele candidatei Brad Stela*, (1 filă);
 - *certificat de absolvire nr. nr. B120194024 din 30 noiembrie 2024, eliberat pe numele Stelei Brad*, data nașterii *****, ID*****, semnat olograf de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 28.08.2024-30.11.2024 (1 filă);
 - *anexa la formularul nr. 86022582 din 23 decembrie 2024 set 4*, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Brad Stela, (1 filă);
 - *borderou de evaluare nr. 86007609 la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 12.05.2025*, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Brad Stela, cu calificativul „ADMIS”, (2 file).
 - *Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 13.05.2025*, în privința Stelei Brad, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. 1428839, eliberat la 13 mai 2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către V. Pisari și S. Brad (1 filă)
29. **Proces-verbal de cercetare din 27 ianuarie 2026**, (f.d. 58 Volumul II), potrivit căruia a fost supus cercetării certificatul de absolvire cu nr. B 120194024, emis la 30.11.2024 pe numele Stelei Brad, de către unitatea de instruire a conducătorului de vehicule SRL „AUTOCONDU”, ce certifică absolvirea programului de formare „Conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B/B1” în perioada 28.08.2024 - 30.11.2024.
30. **Procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2025**, din care rezultă că la data de 09

decembrie 2025, ora 06:47 la domiciliul Stelei Brad a fost efectuată percheziție în cadrul căreia aceasta a predat benevol actele eliberate de școala auto (chestionare/borderou), precum și telefonul mobil ce aparține Stelei Brad, cu nr. IMEI1:*****și Imei2:***** cartelă SIM nr. *****(*f.d.71-72 Volumul II*).

31. **Procesul-verbal de cercetare (examinare) a obiectelor/documentelor din 15 decembrie 2025** (*f.d. 87-89 Volumul II*), din care rezultă că au fost supuse cercetării actele de școlarizare auto în privința titularului Brad Stela ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia la data de 09 decembrie 2025. În rezultatul cercetării au fost depistate următoarele:
- șase chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria B desfășurate în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86006614 din 22.04.2025; nr. 86017732 din 17.10.2025; nr. 86018355 din 28.10.2025; nr. 86019219 din 11.11.2025; nr. 86019954 din 24.11.2025; nr. 86020849 din 08.12.2025.
 - cererea formulată de către Brad Stela, născută la data de ***** către Șeful DECA Ungheni pentru admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria B din 17.10.2025, semnată de către candidata Brad Stela.
 - Anexă la formularul nr. 86021627 din 09.12.2024 DECA Ungheni, eliberat pe numele Stelei Brad cu calificativul „Respins”.
32. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15 decembrie 2025**, (*f.d. 92-95 Volumul II*), din care rezultă că la data de 15 decembrie 2025, ora 10:32 a fost supus cercetării telefonul mobil ce aparține Stelei Brad, de model „*****” cu nr. de IMEI1: ***** și Imei2: ***** , SIM: ***** , ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, amplasat în s. Onișcani, r-nul Călărași.
33. **Suportul de tip CD-R**, cu număr inventar 3436, atașat la *f.d.268 Volumul I*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise informațiile ce prezintă interes pentru cauza penală.
34. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Brad Stela, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
35. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
36. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.

În cauza dedusă judecății, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Brad Stela, și anume: 500 (cinci sute) Euro.

37. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume ***latura obiectivă***, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de *promitere*, *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a promis și a dat suma de 500 euro.
- Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.
38. Astfel instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Brad Stela urmărea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Brad Stela a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.
39. Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului corupției către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.
40. La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.
41. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
42. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Stelei Brad, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constatat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
43. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
- Faptul că Brad Stela este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

44. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Stelei Brad în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
45. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Brad Stela, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii februarie 2025, data exactă nu a fost posibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis a oferit și dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 725 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
46. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 12 mai 2025, în intervalul cuprins între orele 09:11-09:38, Brad Stela, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****
47. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Brad Stela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului*

urmărit.

48. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață* ale acestuia.
49. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
50. Cu referire la prezența **circumstanțelor atenuante**, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
51. **Circumstanțe care atenuează** răspunderea inculpatei Brad Stela, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.
52. Instanța de judecată nu a stabilit nici **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatei Brad Stela, conform art. 77 din Codul penal.
53. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Stelei Brad, instanța de judecată nu a stabilit.
54. **Cazierul penal (Forma nr. 246)** care indică asupra faptului că anterior Brad Stela nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d.99 Volumul II)
55. Potrivit răspunsului oferit **Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, nr. 01-25/971 din 16 decembrie 2025**, Brad Stela nu se află sub supraveghere medicului narcolog, (f.d.101 Volumul II)
56. Potrivit răspunsului oferit **Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 180-26 din 18 mai 2026**, Brad Stela nu se află la supraveghere dispensarică, (f.d.103¹ Volumul II)
57. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
58. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Brad Stela a fost comisă o infracțiune gravă.
59. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie

să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

60. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
61. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
62. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
63. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
64. Cu referire la mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
65. Instanța atestă că de către inculpată a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior aceasta

nu a mai fost în conflict cu Legea penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are la întreținere doi copii, este angajată în câmpul muncii în calitate de asistent de educator cu un venit modest, iar aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în aceste condiții ar îngreuna semnificativ situația materială a familiei.

66. Totodată, instanța de judecată menționează că în circumstanțele particulare cazului dedus judecătii, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei.
67. În același context instanța va ține cont și de argumentele inculpatei potrivit căreia alte surse de venit nu are, iar starea materială a acesteia este precară.
68. Aderent raționamentului expus anterior, instanța de judecată notează că de către inculpată a fost prezentată adeverința privind salariul calculat pentru 12 luni, în raport cu care salariul calculat pentru 12 luni este de 3081,80 lei, (*f.d. 174*). Totodată, inculpata a prezentat certificatul nr. 411 din 23.12.2025, în raport cu care Brad Gheorghii (soțul) nu este încadrat în câmpul muncii, iar potrivit certificatelor de naștere NA-VI ***** și NA-VI ***** Brad Stela are la întreținere doi copii.
69. În aceste circumstanțe instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim nu doar că ar fi o povară financiară suplimentară, dar ar putea face iluzorie executarea sancțiunii și, pe cale de consecință, scopul pedepsei penale.
70. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatei Brad Stela a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**.
71. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.
72. Având în vedere faptul că inculpata Brad Stela a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, care potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
73. Conform prevederilor reglementate la art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate*

dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

74. La fel instanța de judecată menționează că norma nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.
75. Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).
76. Cu referire la cazul dedus judecării instanța subliniază că Brad Stela a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acesteia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
77. La fel instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Brad Stela a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.
78. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatei Brad Stela, ținând cont de faptul că aceasta a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, reieșind din faptul că are la întreținere doi copii, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că, corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei.
79. Prin urmare potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Brad Stela pe o perioadă de **probațiune de 2 (doi) ani** cu acordarea posibilității ca în

perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

80. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama Stelei Brad, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
81. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.
82. Potrivit informației, anexă la rechizitoriu **corpurile delictu nu sunt**.
83. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 mai 2026, (f.d. 156-157 Volumul I), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca mijloc material de probă suportul de tip CD-R atașat la f.d.268 Volumul I, cu număr de inventariere 3436, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise rezultatele măsurii speciale de investigație, ce prezintă interes pentru cauza penală.
84. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2026 (f.d. 29 Volumul II), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca mijloc material de probă informația examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare din 11 mai 2026, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
85. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d. 54 Volumul II), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 15 aprilie 2026 și anume: ordinul nr. 824 din 29 septembrie 2025, cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1”, susținut de Brad Stela, IDNP ***** anularea permisului de conducere și dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Brad Stela, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 12 decembrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025 de la reprezentanții Agenției Servicii Publice, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
86. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 ianuarie 2026 (f.d. 59 Volumul II), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă certificatul de absolvire nr. B120194024 ridicat la data de 02 octombrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
87. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 decembrie 2025 (f.d. 90 Volumul II), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 15 decembrie 2025, și anume: actele de școlarizare a Stelei Brad ridicate la data de 09 decembrie 2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia amplasat în s. *****, r-nul Călărași, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

88. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 decembrie 2025 (f.d. 96 Volumul II), s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă informația identificată în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu IMEI1: *****și IMEI2: ***** în care este inserată cartela SIM cu numărul *****ce aparține Stelei Brad, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
89. Potrivit art. 157 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.*
90. Astfel, mijloacele de probă menționate *supra*, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
91. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
92. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea **cheltuielilor judiciare**.
93. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
94. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 09 martie 2026, în privința lui Brad Stela a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.118-119 Volumul II)*
95. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Stelei Brad, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.
- În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Brad Stela ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de *tip semiînchis, pentru femei*.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită Stelei Brad sub formă de închisoare a o

suspenda condiționat pe un termen de probă de **2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Brad Stela Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Brad Stela să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Brad Stela în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința Stelei Brad măsura preventivă *obligarea de nepărsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijloacele materiale de probă (conform listei expuse infra): urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului după cum urmează:

- *suportul de tip CD-R atașat la f.d.268 Volumul I*, cu număr de inventariere 3436, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise rezultatele măsurii speciale de investigație, ce prezintă interes pentru cauza penală.
- *informația examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare din 11 mai 2026* ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
- *actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 15 aprilie 2026 și anume: ordinul nr. 824 din 29 septembrie 2025 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „AM, B și B1”, susținut de Brad Stela, *****și anularea permisului de conducere și dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, Brad Stela, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 12 decembrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025 de la reprezentanții Agenției Servicii Publice, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.*
- *certificatul de absolvire nr. B120194024 ridicat la data de 02 octombrie 2025*, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.
- *actele supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 15 decembrie 2025, și anume: actele de școlarizare a Stelei Brad ridicate la data de 09 decembrie 2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia amplasat în s. Onișcani, r-nul Călărași, ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.*
- *informația identificată în telefonul mobil de model „*****” cu IMEI1: 35619219321546 și IMEI2: ******, în care este inserată cartela SIM cu numărul ***** , ce aparține Stelei Brad, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 03 septembrie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA