

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 noiembrie 2023

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

În componența Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

cu participarea: procurorului Micleușanu Constantin, apărătorului Raducan Irina,

Dolghieri Dan

Ina Galușca

examinând în ședința de judecată publică, în conformitate cu art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală intentată la învinuirea lui **Preda *******, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în or. *****, str.*****, raionul *****, cu studii primare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2023, aproximativ la orele 08:40, deplasându-se, la volanul autoturismului de model „Volkswagen Sharan”, cu n/î *****, la intersecția străzilor Prieteniei cu Libertății 68, or. Otaci, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Grosu ***** și Chiperi***** în timpul verificării actelor s-a stabilit că autoturismul stopat nu dispunea de poliță de asigurare. Drept urmare, conducătorul Preda ***** a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

În continuare, Preda *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Grosu *****, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla în autoturismul de serviciu modelul „Škoda Rapid” cu n/î *****, pe bancheta din față a pasagerului a oferit personal inspectorului de patrulare Grosu ***** bani ce nu i se cuvin și anume două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0178 nr. 249585 și F.0133 nr. 634017, în sumă totală de 200 lei, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Preda ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Preda ***** în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă și solicită ca judecarea cauzei să se facă în procedură

simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sînt cunoscute, le înțelege conținutul, și nu are obiecții asupra lor.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată Preda ***** fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a declarat, susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a relatat, că în luna martie 2023, în timp ce conducea automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu n/î *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Din motiv că era expirată vinieta și asigurarea, acesta le-a propus polițiștilor 200 lei, pentru cafea. El a propus polițiștilor să le dea banii în timp ce se afla în automobilul de serviciu al acestora, în momentul în care în privința sa se întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție. Banii el i-a pus la picioarele agentului de patrulare. Recunoaște că a comis o greșeală enormă și se căiește sincer de cele săvârșite.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiuni încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală, examinate și recunoscute de inculpat în ședință de judecată, probe care coroborează între ele, și anume:

- **declarațiile martorului Grosu ******* care a comunicat că, la 30.03.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul *****, împreună cu subofițerul de patrulare, Chiperi***** cu automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu n/î *****. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 08:40, în timp ce staționa pe acostamentul traseului pe str. Libertății, or. *****, r-nul *****, chiar în fața casei nr. 68, în scopul sporirii climatului de siguranță în societate, a fost observat un automobil de model Volkswagen Sharan cu n/î *****, în care la pasager nu era cuplată centura. Automobilul în cauză a fost stopat, în timpul verificării actelor a stabilit că șoferul automobilului s-a dovedit a fi cet. Preda ***** *****, a.n. *****, dom. or. *****, str. *****. La fel, s-a depistat că nu era perfectată polița de asigurare pe automobil. Grosu ***** i-a comunicat conducătorului mijlocului de transport că urmează să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. În timp ce ultimul s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a lua actele ca să întocmească procesul verbal, Preda ***** a coborât din automobilul său și îi zicea să nu-l amendeze, poate în alt mod să hotărască întrebarea. Grosu ***** s-a urcat la volanul automobilului de serviciu, pentru a-și lua actele și a documenta cazul, în acel moment pe bancheta din față a pasagerului a urcat cet. Preda *****. Atunci Grosu ***** a pornit camera telefonului mobil. Colegul de serviciu se afla în exteriorul automobilului de serviciu. Imediat ce Preda ***** s-a urcat în automobil, a întins o mână spre Grosu *****, de parcă îl căuta pe la buzunare, atunci Grosu ***** a văzut că în mână avea niște hârtii asemănătoare cu mijloacele bănești. Tot atunci Preda ***** îi zicea să nu-i scrie proces, adică să nu-l amendeze. Ca reacție, Grosu ***** l-a preîntâmpinat să înceteze acțiunile ilegale, în caz contrar va fi atras la răspundere conform art. 325 Cod Penal, însă acesta îi zicea să nu-l amendeze, că el astăzi nu se va mai urca la volanul automobilului. Atunci a aruncat hârtiile ce le avea în mână, asemănătoare cu mijloace bănești pe scaunul lui Grosu *****, lângă picior. Grosu ***** l-a rugat să iasă afară și să îl aștepte, dânsul s-a conformat și a părăsit automobilului, iar Grosu ***** a închis înregistrarea și a apelat serviciul 112. Nu s-a uitat ce sumă de bani i-a aruncat persoana în cauză, numai i-a pus în buzunarul de lângă cutia de schimbat viteza și a ieșit și Grosu ***** din automobil, așteptând sosirea grupei operative. La sosirea grupei operative, a

fost efectuată cercetarea la fața locului, unde a participat Grosu ***** cu colegul de serviciu și Preda *****. Soția ultimului umbla prin preajmă și striga având pretenții că se documentează cazul de dare de mită, la propunerea de a depune explicații dânsa ceva a povestit însă când s-a solicitat semnarea procesului ea a refuzat, iar Preda ***** nu a dorit nimic să comunice membrilor grupei operative și nici să semneze procesul verbal de cercetare la fața locului și plicul sigilat cu mijloacele bănești. (f.d. 22)

- **declarațiile martorului Chiperi ******* care a comunicat că, la data de 30.03.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul ***** , împreună cu ofițerul de patrulare, Grosu ***** , cu automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu n/i ***** . Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 08:40, în timp ce staționau pe acostamentul traseului pe str. Libertății, or. ***** , r-nul ***** , chiar în fața casei nr. 68, în scopul sporirii climatului de siguranță în societate, a fost observat un automobil de model Volkswagen Sharan cu n/i ***** , în care la pasager nu era cuplată centura. Automobilul în cauză a fost stopat iar în timpul verificării actelor a stabilit că șoferul automobilului s-a dovedit a fi cet. Preda ***** ***** , a.n. ***** , dom. or. ***** , str. ***** . Cu el mai mult a dus discuții colegul de serviciu, Chiperi ***** aflându-se prin preajmă. S-a mai depistat că nu era perfectată polița de asigurare pe automobil. Grosu ***** i-a comunicat conducătorului mijlocului de transport că urmează să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. În timp ce Grosu ***** s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a lua actele ca să întocmească procesul verbal, Preda ***** a coborât din automobilul său și le zicea să nu-l amendeze, poate în alt mod să hotărască întrebarea. Grosu ***** s-a urcat la volanul automobilului de serviciu, pentru a-și lua actele și a documenta cazul, în acel moment pe bancheta din față a pasagerului a urcat cet. Preda ***** și a închis ușa. Chiperi ***** a deschis ușa pasagerului, adică pe care el a închis-o pentru a-și lua telefonul mobil de pe parbriz. Atunci a auzit cum Preda ***** îi zicea colegului să nu-l amendeze. În scurt timp Preda ***** a ieșit afară din mașina de serviciu, apoi a ieșit și Grosu ***** lăsând portiera șoferului deschisă. Grosu ***** i-a comunicat că a apelat serviciul 112, denunțând despre faptul dării de mită, iar când s-a uitat în automobilul de serviciu în buzunarul de lângă cutia de schimbat viteza, a văzut niște mijloace bănești, ce sumă era nu cunoștea, dar probabil că banii erau cu valoarea nominală de 100 lei. La sosirea grupei operative, a fost efectuată cercetarea la fața locului, unde a participat Chiperi ***** cu colegul de serviciu și Preda ***** . Soția ultimului umbla prin preajmă și striga având pretenții că se documentează cazul de dare de mită, la propunerea de a depune explicații dânsa ceva a povestit însă când s-a solicitat semnarea procesului ea a refuzat, iar Preda ***** nu a dorit nimic să comunice membrilor grupei operative și nici să semneze procesul verbal de cercetare la fața locului și plicul sigilat cu mijloacele bănești. (f.d.25);

- **declarațiile martorului Preda ******* care a comunicat că, la 30.03.2023, în jurul orelor 08:00 timp în care venea de la piață, având calitate de pasageră în automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu n/i ***** , la volanul căruia se afla soțul ei, Preda ***** , pe str. Libertății, or. ***** , r-nul ***** , au fost stopați de către un echipaj al poliției, format din doi angajați. Preda ***** s-a conformat, a stopat automobilul și a ieșit pentru a discuta cu polițiștii. Preda ***** a rămas în mașină, iar soțul mult timp a discutat cu angajații poliției. Trecuse deja în jur vreo 30 min, când Preda ***** a vrut să se apropie de soțul ei, care se afla afară nu departe de mașina angajaților poliției, angajații poliției nu i-au permis, i-au zis să stea în automobilul său. Preda ***** așa și a făcut, apoi a venit un alt echipaj al poliției, care ceva documentau, dar ce anume ea nu a înțeles. Nu a văzut bani în automobilul poliției, însă soțul îi spunea că angajații poliției ce l-au stopat au spus că dânsul le-a dat 200 lei mită, pentru a nu-i întocmi proces-verbal.

Acest lucru nu este corect, deoarece soțul ei nu avea nici un ban la el, banii se aflau la dânsa. Părerea sa este că angajații poliției ce l-au stopat sunt niște bandiți și se comportau ca niște bandiți, motiv din care așa au procedat cu soțul ei. (f.d.33);

- **procesul-verbal de confruntare din 29.06.2023** dintre bănuitul Preda ***** și Grosu *****, potrivit căruia s-a stabilit faptul că, Grosu ***** pe Preda ***** îl cunoaște din data de 30.03.2023, când aflându-se la exercitarea obligațiilor de serviciu l-a stopat și i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

Preda ***** cunoaște angajatul poliției, dânsul l-a stopat și i-a întocmit un proces verbal la data de 30.03.2023, pentru că asigurarea automobilului a fost expirată.

Grosu ***** a comunicat că, Preda ***** a urcat în automobilul de serviciu timp în care el se afla pe bancheta șoferului, iar el s-a urcat pe bancheta pasagerului. Grosu ***** când a văzut că dânsul urcă în mașină, a pornit video înregistrarea telefonului mobil, pentru orice eventualitate. Preda ***** a început să-i pună diferite întrebări referitor la încălcarea sa, la care Grosu ***** a răspuns. Apoi, Preda ***** a început să intervină cu rugăminți ca el să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El având în mână niște hârtii asemănătoare cu banii, a început cu mâna să îl caute pe la buzunarele uniformei de serviciu. Grosu ***** a înțeles că dânsul vrea să-i ofere mită, l-a preîntâmpinat de câteva ori pe el că darea de mită se pedepsește conform art. 325 Cod Penal, însă acesta nu a reacționat și a pus banii lângă piciorul lui Grosu ***** pe banchetă. Imediat i-a zis să iasă din automobilul de serviciu și să aștepte afară, iar Grosu ***** a finisat înregistrarea video și a denunțat cazul, care ulterior a fost documentat.

Preda ***** își susține depozițiile depuse la data de 28.06.2023 când a fost audiat în calitate de bănuțit, nu i-a propus și oferit angajatului poliției careva sume bănești.

La întrebarea avocatului Grosu ***** a comunicat că, el i-a explicat de mai multe ori lui Preda ***** că darea de mită se pedepsește conform art. 325 Cod penal, cu cuvinte clare, inclusiv și în limba rusă, necătând la faptul că el foarte bine vorbea limba de stat. Grosu ***** i-a zis domnului Preda ***** să aștepte la automobilul său, iar el a mers la automobilul de serviciu unde începuse a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, atunci el fără să fie invitat a deschis ușa automobilului de serviciu și s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, începând discuții cu Grosu ***** (f.d.23-24);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 21.09.2022, prin care a fost examinat **Procesul-verbal de confruntare din 29.06.2023 dintre bănuitul Preda ***** și Chiperi******* potrivit căruia s-a stabilit faptul că, Chiperi ***** îl recunoaște pe Preda ***** din data de 30.03.2023, când aflându-se la exercitarea obligațiilor împreună cu Grosu ***** , dânsul fiind stopat i-a fost aplicată o amendă.

Preda ***** comunică că angajatul care se afla în fața sa îi era cunoscut vizual, dânsul se afla împreună cu angajatul care l-a documentat la 30.03.2023, însă dânsul nu s-a implicat și nu a stat împreună cu ei.

Chiperi ***** a spus că Preda ***** lui nu i-a propus nimic, el cu dânsul nu prea a comunicat, cu el a lucrat colegul său, Grosu *****. Preda ***** a urcat în automobilul de serviciu timp în care Grosu ***** se afla pe bancheta șoferului, iar el s-a urcat pe bancheta pasagerului. Atunci Chiperi ***** a deschis portiera șoferului și și-a luat mapa cu acte, apoi aflându-se chiar în fața automobilului de serviciu, unde privea spre Grosu ***** și Preda ***** prin parbrizul din față. Nu chiar clar, însă a văzut că Preda ***** ceva întindea o mână spre Grosu ***** și se amplasa tot mai aproape de el. După ce Preda ***** a coborât din automobilul

de serviciu, în mașină pe bancheta șoferului a văzut suma de 200 lei, bancnote a câte 100 lei, împăturite în două, bani care până atunci nu erau în mașină. Fără să-i spună Grosu ***** că banii au fost dați de Preda *****, cu scopul de a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție, Chiperi ***** și așa a înțeles acest lucru.

Preda ***** a susținut depozițiile depuse la 28.06.2023 și nu era de acord cu depozițiile depuse de martorul, Chiperi***** Preda ***** nu a oferit și nu a propus bani angajatului poliției.

Chiperi ***** a mai comunicat că, Preda ***** nu a fost invitat în automobilul de serviciu, lui i-a fost comunicat că aștepte lângă automobilul său, însă acesta din proprie inițiativă a urcat pe bancheta din față a pasagerului (f.d. 26)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2023 cu planșă fotografică**, potrivit căruia obiect al cercetării constituie automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu n/î *****, care era parcat pe partea dreaptă a carosabilului de pe str. Libertății 68, or. Otaci, r-nul Ocnița. La momentul cercetării portiera șoferului era deschisă. Între scaunele din față, adică scaunul șoferului și scaunul pasagerului, în buzunarul amplasat lângă dispozitivul de schimbare a vitezei a fost depistată o bancnotă împăturită în două. La deschiderea acesteia în ea s-a mai depistat o bancnotă identică, la fel împăturită în două. La desfacerea bancnotelor și separarea acestora, s-a stabilit că ambele au valoarea nominală 100 lei moldovenești. Cele două bancnote cu nominalul de 100 lei care au fost ridicate aveau seria și nr. F.0178 nr. 249585 și F.0133 nr. 634017. Bancnotele au fost ridicate, împachetate și sigilate (f.d. 17-21)

- **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1306 din 10.05.2023**, potrivit căruia s-a stabilit că, cele două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seriile și numerele: F.0178 249585, F.0133 634017 anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-offset (desenul de fond, imagini), tipar înalt (seriile și numerele bancnotelor) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f.d. 38-41)

- **Procesul verbal de examinare din 28.06.2023**, potrivit căruia supus examinării a fost suportul magnetic de tip CD-R, care pentru examinare a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model ”LG”, în bir. 46 al IP Ocnița, str. Burebista, nr. 49.

Pe CD-R se atestă prezența unei înregistrări video, denumirea căreia conține mai multe caractere, formate din cifre și litere.

La deschiderea înregistrării video, atestăm că are o durată de 01:11 min. Înregistrarea are loc din partea șoferului unui automobil, ce se află parcat, după conținutul interiorului acestuia se înțelege că este automobil al poliției. Pe bancheta din față a șoferului se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în uniformă de serviciu a poliției RM, iar pe bancheta pasagerului urcă un bărbat de origine romă, care s-a dovedit a fi Preda *****. Dânsul se uită spre angajatul poliției și întreabă „Șii acolo băieți?”, în acel moment se deschide ușa pasagerului și apare un angajat al poliției, care s-a dovedit a fi Chiperi***** dânsul ceva ia din automobil, apoi închide ușa din exterior. Persoana ce efectuează înregistrarea video explică „îi expirată poliția de asigurare Domnule, amenda îi de la 1 300 la 3 000”. Preda ***** ceva vorbește neclar, intervenind cu rugăminți și întinde mâna către angajatul ce efectuează înregistrarea, anume spre hainele lui, însă nu este clar unde anume. Angajatul ce efectuează înregistrarea îl întreabă pe Preda ***** „Cunoaște-ți că pentru dare de mită putești fi atras la răspundere penală, conform art. 325 Domnule?”, la care Preda ***** spune „Vseo gata, mă duc și gata, azi nu mai îmb!” și pune

mâna pe un picior de a angajatului poliției, acesta însă i-o respinge cu mâna sa. Angajatul ce efectuează înregistrarea spune „Darea de mită nu se permite Domnule, se atrage la răspundere penală. Poftim?”, iar Preda ***** îi zice „Dă-ni pași să mă dus acasă că eu pe cuvânt, mă jiu pe copchili meleă că n-o să umblu az și tătă ziua când voi sunteț aișea”, angajatul poliției din nou îi spune „Domnule darea de mită se atrage la răspundere penală conform art. 325 Cod Penal”. Preda ***** îl întreabă pe angajatul poliției „Și cît?”, la care acesta îi spune „Cunoașteți. Hai coborâți vă rog din mașină, așteptați afară”. Preda ***** îl întreabă pe angajatul poliției „Cât îi sî nu scrii acolo”, iar acesta îi zice „Așteptați vă rog afară, coborâți”. Persoana ce efectuează înregistrarea filmează deja niște hârtii asemănătoare cu bancnotele de 100 lei, care se află lângă piciorul său pe bancheta șoferului, însă nu este clar câte sunt la număr, deoarece sunt împăturite în două (f. d. 48)

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului Preda ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, iar acțiunile sale se încadrează în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Preda ***** anterior nu a fost condamnat (f. d. 74), vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 70), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 72-73) și conform cazierului juridic la răspundere contravențională a fost atras de mai multe ori (f. d. 75-76).

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului Preda ***** conform prevederilor art. 76 alin. (2) din Codul penal instanța consideră căința sinceră și regretul profund față de cele comise.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Preda *****Preda ***** conform prevederilor art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Totodată, instanța a constatat, că după caracterul și gradul prejudiciabil, fapta calificată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, se clasifică, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, ca o infracțiune gravă.

Astfel, instanța constată, că Preda ***** la data de 17.04.2022, aproximativ la ora 15.57 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, *închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.*

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Preda ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1750 (o mie șapte sute cinzeci) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, v-a ajuge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute*

pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai dacă în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În context, având în vedere că Preda ***** s-a prezentat în ședința de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de ai stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-1306 din 15.05.2023, urmează a fi achitate de inculpatul Preda ***** în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 29.06.2023 s-a dispus de a recunoaște și de a anexa în calitate de corpuri delictive – două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0133 și numărul 634017 și respectiv cu seria F.0178 și numărul 249585, care sunt anexate la materialele cauzei (f. d. 90).

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.*

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive și anume: două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0133 și numărul 634017 și respectiv cu seria F.0178 și numărul 249585 care sunt anexate la materialele cauzei (f. d. 90).

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.*

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 28.06.2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și atașat la dosar suportul magnetic de tip CD-R pe care se află înregistrarea video din 30.03.2023, cu păstrarea acestuia la cauza penală dată (f. d. 47, 49).

Reieșind din cele menționate instanța decide ca mijlocul de probă în formă de un suport magnetic de tip CD-R pe care se află înregistrarea video din 30.03.2023 (f. d. 47), a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Preda ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 1750 (o mie șapte sute cinzeci) unități convenționale ceia ce constituie 87500 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Preda *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se încasează din contul lui Preda ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpurile delictive: două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0133 și numărul 634017 și respectiv cu seria F.0178 și numărul 249585, care sunt anexate la materialele cauzei, la intrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

Mijlocul de probă: suportul magnetic de tip CD-R pe care se află înregistrarea video din 30.03.2023, a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător

Dolghieri Dan