

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc

grefierilor: Diana Garaz, Daniel Jîmbei și Ecaterina Rău.

cu participarea:

procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, precum și a apărătorului Ecaterina Semenciuc.

în prezența: inculpatului Roman Țiltu, cât și a interpretului Sergiu Maracuța.

A judecat, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXX, născut la 18 noiembrie 1985, IDNP XXXXXXXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru, nr. 23, ap. 185, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală-interimar al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI, fără titluri speciale, anterior nu a fost condamnat, – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al R.M. – individualizată prin: „Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Termenul de examinare a cauzei penale: 01 iunie 2015 – 20 ianuarie 2016.

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, în ședința de judecată a solicitat ca XXXXXXXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în organele de ocrotire a normelor de drept. Totodată procurorul a pledat pentru ca corpurile delictive – materialul nr. 3695 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2, a Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015, să fie păstrat la materialele cauzei și a încasa din contul inculpatului XXXXXXXXXX, cheltuielile judiciare care se compun din suma de 1170 lei, pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM.

Apărătorul Ecaterina Semenciuc și inculpatul Roman Țiltu au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile lui XXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al R.M..

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

A C O N S T A T A T .

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitorului, inculpatul XXXXXXXXXX, de către acuzatorul de stat, se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal al R.M., – individualizată prin: „Abuzul de serviciu”, și anume pentru faptul că, activând în funcția de ofițer de investigare a fraudelor economice în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

2. Astfel, aproximativ la data de 18 martie 2014, XXXXXXXXXX, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2, al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii S.R.L. „Anrome”, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul S.R.L. „Anrome”, Romero Antonio Macarro, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Romero Antonio Macarro, precum că activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că nu admite careva încălcări în activitatea sa, după care a falsificat semnăturile lui Romero Antonio Macarro precum că acesta ar fi avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele acestuia corect.

3. Ulterior, la 19 martie 2014, XXXXXXXXXX, dorind să oficializeze acțiunile sale, a întocmit în baza acestei explicații un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 cu nr. 2395 din 24 februarie 2014, și în baza acestor acte a emis o încheiere potrivit căreia a propus încetarea pre-căutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

4. Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui Romero Antonio Macarro datată cu 18 martie 2014, a fost executat de către XXXXXXXXXX. Semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din

aceeași explicație au fost executate de către XXXXXXXXX din fantezie.

5. Ca urmare a acțiunilor menționate ale lui Tiltu Roman, de către acuzatorul de stat se pretinde că au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale, creându-se astfel o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotit de legea penală.

6. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXX în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, conform semnelor abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

7. Considerând învinuirea înaintată inculpatului XXXXXXXXX demonstrată integral, acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii următoarele probe: -- declarațiile martorului Romero Antonio Macarro; -- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 16 martie 2015, -- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 18 martie 2015; -- raportul de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07 mai 2015; procesul-verbal de examinare a materialului nr. 2395 din 28 mai 2015.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXX a declarat că, 18 martie 2014, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a parvenit informația operativă precum că pe bd. Ștefan cel Mare, vis-a-vis de monumentul lui „Ștefan cel Mare”, o persoană fizică desfășura activitate ilicită de întreprinzător, astfel ca materialul dat să fie înregistrat cu caracter de autosesizare în R-2, după care, împreună cu colegul său de serviciu, s-au deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțele cazului. La fața locului au fost întâmpinați de către Romero Antonio Macarro, iar în urma verificării actelor s-au convins că activitatea este una legală, deoarece Romero Antonio Macarro gestiona activitatea în cadrul „Anrome” S.R.L., ca prin urmare bănuiala pe care o avea să se excludă, întrucât apartamentele erau înregistrate în cadrul firmei „Anrome” S.R.L.. Fiind convinși de activitatea legală a lui Romero Antonio Macarro, a convenit să îi înmâneze lui Romero Antonio Macarro o citație pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, iar la data citării, Romero Antonio Macarro s-a prezentat împreună cu avocatul său, Sergiu Mocanu și, tot atunci, au convenit ca inculpatul să scrie textul explicației. După scrierea explicației, acest înscris i s-a transmis lui Romero Antonio Macarro, care la rândul său a și semnat-o după citire.

9. Inculpatul a mai explicat că, Romero Antonio Macarro a fost chemat pentru a da explicații formale ce ține de activitatea sa, deoarece dânsul cunoștea că această activitate este desfășurată în cadrul legal, însă în lipsa explicației persoanei nu era posibil de a adopta o decizie pe marginea cazului evidențiat. Explicațiile le-a formulat personal reieșind din convorbirile lui Romero Antonio Macarro cu avocatul Sergiu Mocanu, dar nu își amintește dacă avocatul a depus un mandat în cauza dată. Atât genul de activitate a lui Romero Antonio Macarro, cât și alte circumstanțe, i-au devenit cunoscute doar după ce s-a prezentat la fața locului, însă inițial, din oficiu avea informația că activează ilegal. Nu își amintește la cât timp s-a deplasat la fața locului din momentul când a depus raportul, însă indică că în mod normal acesta urma a fi depus în termen de 24 de ore. Mai menționează că, explicația lui Romero Antonio Macarro era o formalitate fără de care se putea de lucrat, însă tehnic era necesară anexarea explicației la dosar (*f. d. 161 – 162*).

10. Martorul Romero Antonio Macarro, în ședința judiciară, a relatat că administratorul companiei „Anrome” S.R.L., care deține un hotel pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, alături de monumentul lui „Ștefan cel Mare și Sfânt”, se numește Gust Hans Suisse. La companie nu a avut loc nici-un control, doar că sosiseră agenții de poliție și au cerut actele contabile, la ce le-a spus că nu le are, însă dorește să depună declarații în scris referitor la alte circumstanțe. Întrucât solicitării sale nu i se dăduseră curs, ofițerii de poliție au plecat. Ulterior, el a primit o citație pentru a se înfățișa la Inspectoratul de Poliție, unde s-a prezentat împreună cu avocatul. Avocatul Sergiu Mocanu a discutat ceva cu agenții de poliție, dar nu își amintește ce anume. Confirmarea prezentată de către procuror nu este scrisă de către dânsul, însă cu toate acestea el a semnat o astfel de confirmare, semnalând concomitent că, în fapt, el nu a scris ceva personal, ci doar a semnat explicațiile, întrucât în cadrul urmăririi penale toate acțiunile de urmărire penală s-au efectuat fără prezența unui translator.

11. Martorul a mai relatat că, un careva control nu a fost efectuat, doar că s-au prezentat ofițerii de poliție, care i-au cerut documentele contabile, la cere le-a răspuns că nu le are pe motiv că aceste acte se dețin în contabilitate, motivație care a relatat-o și la momentul când s-a prezentat la poliție. Se mai concretizează că, la faza de urmărire penală nu i s-a oferit vreun translator și nu era nici-o persoană care să cunoască limba spaniolă, nefiind la fel întrebat de către cineva dacă poate să scrie în limba de stat. În realitate, el a fost chemat de două ori la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, însă nu a declarat ceva, iar când a insistat să-i fie asigurată prezența unui avocat, atunci el a fost forțat să dea mostre de scris. La Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău el s-a prezentat o singură dată cu avocatul său, însă ulterior, a doua oară, el s-a înfățișat fără avocat. La Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a fost o singură dată. De asemenea, se mai evidențiază că, compania „Anrome” S.R.L. îi aparține și că limba de stat nu o cunoaște suficient de bine (*f. d. 158 – 160*).

12. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, organul de urmărire penală neprobat și pripit a încadrat acțiunile ca fiind cu o gravitate mai sporită și care s-ar cuprinde în elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, or, în opinia instanței de judecată, acțiunile comise de către Roman Tiltu în cadrul activității de serviciu, au o gravitate mai redusă decât infracțiunea, fiind corespunzătoare contravenției de depășire a atribuțiilor de serviciu conform art. 313 din Codul contravențional, reieșind din următoarele temeuri.

13. În ședința de judecată s-a constatat că, XXXXXXXXX, activând în funcția de ofițer de investigare a fraudelor economice a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 43ef din 07 martie 2013, emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind astfel o persoană, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, fiind astfel o faptă care nicicum nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

14. Așadar, aproximativ la data de 18 martie 2014, XXXXXXXXX, având spre examinare materialul nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, referitor la activitatea presupus ilegală a întreprinderii S.R.L. „Anrome”, urmărind interesul de a diminua artificial numărul de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune, manifestată prin dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul S.R.L. „Anrome”, Romero Antonio Macarro, a completat o explicație adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Romero Antonio Macarro, precum că activitatea acestuia nu necesită autorizare specială și că acesta nu admite careva încălcări în activitatea desfășurată, după care a falsificat semnăturile lui Romero Antonio Macarro precum că acesta ar fi fost avertizat de răspundere penală pentru declarațiile făcute și că explicația a fost scrisă din cuvintele lui corect.

15. Ulterior, la data de 19 martie 2014, XXXXXXXXXX, dorind să oficializeze acțiunile sale, a întocmit în baza acestei explicații un raport corespunzător, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2395 din 24 februarie 2014, și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea pre-căutării cazului nominalizat, cu remiterea materialului în arhivă din motiv că careva ilegalități nu fuseser depistate.

16. Conform raportului de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07 mai 2015, textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui Romero Antonio Macarro datată cu 18 martie 2014, a fost executat de către XXXXXXXXXX. Semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din aceiași explicație au fost executate de către XXXXXXXXXX din fantezie.

17. Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și referindu-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că, vina lui XXXXXXXXXX de comiterea contravenției prevăzută de art. 313 din Codul contravențional este demonstrată integral prin următoarele probe administrate și cercetate în cadrul ședinței judecătorești:

18. – declarațiile martorului Romero Antonio Macarro, care în ședința judiciară a relatat că, administratorul companiei „Anrome” S.R.L., care deține un hotel pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, alături de monumentul lui „Ștefan cel Mare și Sfânt”, se numește Gust Hans Suisse. La companie nu a avut loc nici-un control, doar că sosiseră agenții de poliție și au cerut actele contabile, la ce le-a spus că nu le are, însă dorește să depună declarații în scris referitor la alte circumstanțe. Întrucât solicitării sale nu i se dăduseră curs, ofițerii de poliție au plecat. Ulterior, el a primit o citație pentru a se înfățișa la Inspectoratul de Poliție, unde s-a prezentat împreună cu avocatul. Avocatul Sergiu Mocanu a discutat ceva cu agenții de poliție, dar nu își amintește ce anume. Confirmarea prezentată de către procuror nu este scrisă de către dânsul, însă cu toate acestea el a semnat o astfel de confirmare, semnalând concomitent că, în fapt, el nu a scris ceva personal, ci doar a semnat explicațiile, întrucât în cadrul urmăririi penale toate acțiunile de urmărire penală s-au efectuat fără prezența unui translator. Martorul a mai relatat că, un careva control nu a fost efectuat, doar că s-au prezentat ofițerii de poliție, care i-au cerut documentele contabile, la care le-a răspuns că nu le are pe motiv că aceste acte se dețin în contabilitate, motivație care a relatat-o și la momentul când s-a prezentat la poliție. Se mai concretizează că, la faza de urmărire penală nu i s-a oferit vreun translator și nu era nici-o persoană care să cunoască limba spaniolă, nefiind la fel întrebat de către cineva dacă poate să scrie în limba de stat. În realitate, el a fost chemat de două ori la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, însă nu a declarat ceva, iar când a insistat să-i fie asigurată prezența unui avocat, atunci el a fost forțat să dea mostre de scris. La Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău el s-a prezentat o singură dată cu avocatul său, însă ulterior, a doua oară, el s-a înfățișat fără avocat. La Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, a fost o singură dată. De asemenea, se mai evidențiază că, compania „Anrome” S.R.L. îi aparține și că limba de stat nu o cunoaște suficient de bine (*f. d. 158 – 160*);

19. – procesul-verbal de colectare a mostrelor din 16 martie 2015, din care rezultă că de la Romero Antonio Macarro au fost ridicate mostre de scris și semnătură experimentale din poziție așezat și în picioare (*f. d. 24 – 32*);

20. – procesul-verbal de colectare a mostrelor din 18 martie 2015, care atestă că de la XXXXXXXXXX au fost ridicate mostre de scris și semnătură experimentale din poziție așezat și în picioare (*f. d. 55 – 65*);

21. – raportul de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07 mai 2015, potrivit căruia s-a stabilit că, semnătura din numele Tiltu Roman de la rubrica „Explicația a primit, R. Tiltu” din Explicația, datată cu 18.03.2014, nu a fost executată de către Romero Antonio Macarro, dar a fost executată de către Tiltu Roman. Semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din Explicația, datată cu 18.03.2014 și anume: - de la rubrica „Am fost preîntîmpinat (ă) în baza art. 352 CP RM”, și a semnăturii plasate în dreapta cifrelor (datei) „18.03.2014” nu au fost executate de către Romero Antonio Macarro, dar au fost executate de către XXXXXXXXXX din fantezie. Concomitent cu coincidențele specificate mai sus, în cadrul examenului comparativ au fost constatate și deosebiri a aspectului general (a părții incipiente a semnăturii, care constă din litera “R”) și a unor indici generali a executării semnăturilor, dar în același timp cu păstrarea coincidenței indicilor particulari de execuție. Acest fenomen poate fi explicat prin execuția deliberată a semnăturilor din fantezie, în care s-au păstrat caracteristicile particulare de execuție (ca urmare a manifestării spontane a deprinderii de a semna, sau stereotipului dinamic deja format, care poate fi controlat doar parțial, din care cauză unele mișcări urmează traseele lor obișnuite-fenomen, ce are loc automat, fără voia scriitorului), pe cînd modificările vizează îndeosebi caracteristicile generale. De aceea aceste deosebiri nu influențează concluzia formulată. Textul manuscris integral din Explicația din numele Romero Antonio Macarro, adresată IP Buiucani al DP mun. Chișinău, datată cu 18.03.2014, nu a fost executat de către Romero Antonio, dar a fost executat de către Roman Tiltu (*f. d. 71 – 80*);

22. – procesul-verbal de examinare din 28 mai 2015, prin care a fost supus examinării materialului nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24.02.2015, fiind recunoscut în calitate de documente prin ordonanța din 28 mai 2015 și anexat la cauza penală. Astfel, materialului nr. 2395 (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015, a fost inițiat referitor la controlul legalității activității agentului economic S.R.L. „Anrome” de către ofițerul de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, Roman Tiltu și constituie un material capsat, nenumărat, pe 23 file, inclusiv coperta și borderoul. Controlul inițiat pe caz a fost pornit în baza raportului ofițerului de investigații al SIFE a IP Buiucani, mun. Chișinău, Roman Tiltu din 24 februarie 2014. Pe lângă materialele adiționale referitoare la activitatea agentului economic S.R.L. „Anrome”, materialul mai conține un raport scris din numele lui Tiltu Roman din 19.03.2014, prin care ultimul constată că S.R.L. „Anrome” constituie o întreprindere ce dispune de spațiu locativ pe bd. Ștefan cel Mare 148, mun. Chișinău, unde ca urmare oferă în chirie consumatorilor. Acest gen de activitate nu se supune licențierii sau autorizării. Agentul economic dispune de aparat de casă conform cerințelor fiscale. Careva ilegalități nu au fost depistate. La materialul nr. 2395 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) a Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2015 este anexată o explicație scrisă din numele lui Romero Antonio administrator al SRL „Anrome”. Anume în această explicație sunt conținute semnăturile falsificate. Explicația din numele lui Romero Antonio, adresată Șefului IP Buiucani, mun. Chișinău, datată cu 18 martie 2014, prezintă o filă format A4, pe aversul căreia se conține text și liniaturi ale rubricilor, executate la imprimantă laser cu colorant negru. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text manuscris, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Explicația mai conține 4 semnături (la rubrica „Am fost preîntîmpinat (ă) în baza art.352 CP RM”; sub textul Explicației alăturat datei; la rubrica „Explicația a primit” și în partea dreaptă jos a filei), executate cu stilou cu bilă și pastă de aceeași nuanță ca și textul manuscris. Examinarea materialului menționat este finisată odată cu adoptarea încheierii din 19 martie 2014 de către Roman Tiltu, prin care reieșind din faptul că nu a depistat careva ilegalități în activitatea S.R.L. „Anrome”, propune încetarea pre-căutării de mai departe a cazului, iar materialul acumulat de remis în arhivă (*f. d. 85 – 110*).

23. Astfel, XXXXXXXXXX, a săvârșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin săvârșirea unor acțiuni în vederea falsificării semnăturii persoanei, lezarea prin aceasta a imaginii poliției, fapta însă neconstituind infracțiune, adică a comis contravenția prevăzută de art. 313 din Codul contravențional.

24. În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

25. În contextul cerințelor de drept, raportate la cele de fapt dezvăluite supra, instanța de judecată consideră că, organul de urmărire penală nu a avut suficiente temeiuri de fapt pentru a încadra acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, ca fiind abuz de serviciu în sensul normei art. 327 alin. (1) Cod penal.

26. Aici, instanța de judecată notează că, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere. În cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, de regulă, nu există obiect material, dat fiind că acțiunea tipică a subiectului activ nu se răsfrânge în mod direct asupra unui bun sau unui lucru; în situația în care acțiunea sau inacțiunea funcționarului vizează în mod direct un bun suntem în prezența obiectului material al infracțiunii.

27. Astfel, instanța de judecată constată că, în cazul de față organul de urmărire penală nu a demonstrat, dar nici pe parcursul cercetării judecătorești nu s-a adevărit, obiectul material al infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX, or, atât din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, cât și ale martorului Romero Macarro, rezultă clar și fără interpretări că, primind informația operativă despre careva presupusă desfășurare ilegală a activității de întreprinzător, XXXXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de investigație a fraudelor economice, s-a deplasat la fața locului, unde își desfășura activitatea compania „Anrome” S.R.L., fondator al căreia este Romero Antonio Macarro, iar în urma verificării actelor de către căpitanul de poliție XXXXXXXXXXXX, ultimul nu a depistat careva încălcări, astfel ca ulterior, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2, sub nr. 2395, din 24 februarie 2014, dânsul să dispună citarea conducătorul entității economice vizate pentru audieri.

28. Instanța de judecată notează că, organul de urmărire penală nu a demonstrat nemijlocit existența prejudiciului cauzat companiei „Anrome” S.R.L., în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX, mai ales în situația în care faptul dat a fost înfirmat și de către martorul Romero Antonio Macarro, care este fondatorul și administratorul companiei vizate.

29. În asemenea context, instanța de judecată reține din conținutul materialului înregistrat în R-2, sub nr. 2395, din 24 februarie 2014, că pentru a verifica informația operativă, s-a dispus invitarea și audierea martorului Romero Antonio Macarro, însă această situație nu poate nicicum demonstra că compania „Anrome” S.R.L. ar fi avut de suportat careva cheltuieli financiare de pe urma examinării materialului de către XXXXXXXXXXXX, cu atât mai mult că o astfel de conjunctură sau problemă ce ține de cauzarea de daune nu a fost ridicată nici de martorul Romero Antonio Macarro.

30. La capitolul dat, instanța de judecată consideră că, acțiunile lui XXXXXXXXXXXX nu au adus o atingere sporită intereselor publice sau nemijlocit autorității și imaginii poliției astfel încât fapta acestuia să fie pasibilă răspunderii penale, însă, totuși, acțiunile acestuia au fost realizate prin falsificarea explicației și a semnăturii martorului Romero Antonio Macarro, astfel ca fapta specificată să constituie fără echivoc un abuz de serviciu în sensul normei art. 313 din Codul contravențional, or, potrivit acestor prevederi legale, este pasibilă de sancțiune contravențională persoana care a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. La caz, acuzatorul de stat nu a supus nici într-un fel probei faptul că, acțiunile inculpatului Roman Tiltu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, așa după cum nu a demonstrat nici cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

31. Relevant la caz este și faptul că, latura obiectivă, elementul material al infracțiunii de abuzul de putere sau abuzului serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni. Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

32. Astfel, acțiunea dată, deși s-a realizat doar parțial, instanța de judecată stabilește că ea nu influențează situația de drept atâta timp cât nu este demonstrat caracterul considerabil al prejudiciului cauzat în urma acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX, or, falsificarea explicației depuse de către martorul Romero Antonio Macarro nu a creat careva prejudiciu de ordin material sau moral, în quantum considerabil, cu atât mai mult că, însuși martorul Romero Antonio Macarro a confirmat că în fapt, el a dat explicații căpitanului de poliție XXXXXXXXXXXX, însă constatându-se în final, potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr.716 din 07 mai 2015, că semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din aceeași explicație au fost executate de către XXXXXXXXXXXX din fantezie.

33. Necesită de reflectat și de luat în seamă că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în cazul în care acestea nu au fost stabilite, persoana cu funcție de răspundere poate fi supusă răspunderii contravenționale, sau - după caz - răspunderii disciplinare.

34. Respectiv, este de notat că, în urma acțiunilor privind falsificarea semnăturii din explicațiile martorului Romero Antonio Macarro, nu a avut de suferit în proporții considerabile interesele publice, care în cazul de față sunt lezate doar prin știrbirea imaginii poliției, însă nu în proporțiile și într-un mod ce ar genera prejudicii de ordin considerabil, nefiind cauzate careva daune în proporții considerabile nici martorului Romero Antonio Macarro, și nici companiei „Anrome” S.R.L., având în vedere că nu au fost prezentate careva date contabile privind stoparea, știrbirea, sau sistarea activității economice a companiei, de altfel, anume martorul Romero Antonio Macarro a comunicat instanței de judecată că careva controale la companie nu au avut loc.

35. Notoriu este și faptul că, daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un semn definitoriu privind existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu. Expresia daune în proporții considerabile vizează: 1) interesele publice sau 2) drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică limpede proporțiile considerabile ale acestora. Astfel, interesele publice invocă un tratament larg - tot care potrivit legii privește autoritățile publice, instituțiile publice, întreprinderile publice, adică res publicus - administrarea, folosirea și exploatarea bunurilor de proprietate publică, prestarea serviciilor de interes public, managementul public. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, care potrivit practicii judiciare sunt cele mai frecvente, cât și nepatrimoniale.

36. În acest caz, se impune a fi accentuat faptul că, organul de urmărire penală nu a administrat și prezentat careva date probante în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, care ar demonstra existența daunei materiale patrimoniale, dar și nepatrimoniale cauzate intereselor publice, or, știrbirea imaginii poliției are loc în situația în care prin acțiunile abuzive ale infractorului este periclitată puternic încrederea oamenilor în urma unei fapte ce denigrează autoritatea unei instituții, ceea ce în cazul de față nu s-a adeverit.

37. Instanța de judecată mai scoate în evidență că, că existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile; abuzul de putere sau abuzul de serviciu al persoanei cu funcție de răspundere se consideră săvârșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.

38. Deși în cazul dat fapta incriminată lui XXXXXXXXXX a fost comisă în cadrul exercitării de către acesta a atribuțiilor de serviciu, nu s-a stabilit legătura de cauzalitate dintre abuzul de serviciu și presupusul prejudiciu în proporții considerabile, cauzat intereselor publice și a drepturilor și intereselor persoanelor fizice sau juridice, or, în respectul caz nu s-a efectuat nici o acțiune care ar preceda asemenea urmări, fapt confirmat și prin procesul-verbal de examinare din 28 mai 2015, conform căruia a fost examinat materialul înregistrat în R-2, al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, sub nr. 2395, din 24 februarie 2014.

39. Latura subiectivă a infracțiunii de abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție directă. persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale. În cazurile în care persoana cu funcție de răspundere a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar nu a făcut-o din interese materiale ori din alte personale, ci fie că din interes de serviciu, sau în situația de risc întemeiat, ori aflându-se în condiții extreme ne aflăm în situația de lipsă a componentei de infracțiune, răspunderea care ar urma este alta decât cea penală.

40. Înaintând învinuirea, procurorul a omis să țină cont că, interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor săvârșite etc. sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, ceea ce în cazul lui XXXXXXXXXX nu se constată a fi prezente aceste scopuri, or, motivul este un element obligator al acestei infracțiuni care poate fi material sau poate urmări alt interes personal, din care cauză acțiunile inculpatului nu cad sub incidența prevederilor art. 327 CP, întrucât organul de urmărire penală neprobat și neîntemeiat a incriminat lui XXXXXXXXXX existența interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări descoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control ample și într-un termen rezonabil, precum și din dorința proprie de a-l ajuta pe administratorul S.R.L. „Anrome”, Romero Antonio Macarro.

41. Nu în ultimul rând, urmează de axat și pe faptul că, interesul personal privind diminuarea cazurilor nedescoperite și aflate în gestiunea inculpatului Roman Tiltu, așa după cum se citează de către procuror, nu poate fi invocat în situația din speță, de vreme ce potrivit materialului nr. 2395 înregistrat la 24 februarie 2014, se constată că în rezultatul controlului efectuat careva încălcări din partea S.R.L. „Anrome” nu s-au stabilit, astfel ca pe cazul dat să se adopte de către căpitanul de poliție XXXXXXXXXX o încheiere, coordonată cu șeful SIFE și nemijlocit șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, conform căreia s-a dispus încetarea procedurii de examinare a materialului nr. 2395, din 24 februarie 2014, din motiv că nu s-a constatat existența a careva încălcări (f. d. 90), fiind astfel o încheiere care până la momentul actual rămâne în vigoare, nefiind anulată de către cineva.

42. În cele din urmă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că acțiunile lui XXXXXXXXXX nu se încadrează în baza legii penale, după cum s-a incriminat de către organul de urmărire penală, astfel ca acțiunile lui XXXXXXXXXX să cadă sub incidența normei contravenționale prevăzute de art. 313 din Cod contravențional.

43. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) și alin. (2) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. În cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

44. Conform cerințelor art. 332 alin. (2) CPP, „în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova”.

45. Astfel, conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

46. În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1), (2) și (3), prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de 3 luni, care curge de la data săvârșirii contravenției.

47. Conform celor stabilite în cadrul ședinței de judecată, XXXXXXXXXX a comis contravenția prevăzută la art. 313 din Codul contravențional – la 18 martie 2014, iar examinarea cauzei și pronunțarea sentinței are loc la 20 ianuarie 2016, fiind astfel o situație care impune de apreciat că de la data comiterii contravenției de către Roman Tiltu și până la data examinării de către instanța a cauzei contravenționale și adoptării sentinței a expirat un interval de timp mai bine de 3 luni, iar în asemenea împrejurări a intervenit prescripția care înlătură răspunderea contravențională.

48. În încheiere, cu referire la cele enunțate *supra* și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către XXXXXXXXXX și până la data adoptării sentinței s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 3 luni, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravențional, care impune ca în atare situație dispozitivul să cuprindă doar soluția privind încetarea procesului contravențional, instanța de judecată va înceta procesul penal în cauza privind învinuirea pe XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 Cod penal al R.M., din motivul că fapta constituie o contravenție și, corespunzător, va înceta procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX, născut la 18 noiembrie 1985, pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

49. Vis-a-vis de argumentele inculpatului Roman Tiltu cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele administrate și prezentate de către acuzatorul de stat, apoi examinate în cadrul judecătorii cauzei

penale, confirmă cu convingere și fără ambiguități vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea. Or, potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr. 716 din 07 mai 2015, s-a stabilit cu certitudine că textul manuscris integral din explicația scrisă din numele lui Romero Antonio Macarro datată cu 18 martie 2014, a fost executat de către XXXXXXXXXX, și că semnăturile din numele Romero Antonio Macarro din aceeași explicație au fost executate la fel de către XXXXXXXXXX din fantezie.

50. Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă numai în situațiile prevăzute la art. 390 din Codul de pr. penală, care nu se constată a fi prezente în cauza privindu-l pe Roman Tiltu, pe când la caz, vinovăția de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional privind depășirea atribuțiilor de serviciu este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

51. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile lui XXXXXXXXXX conform – art. 313 din Codul contravențional, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii contravenției.

52. Ce ține de cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei grafoscopice, instanța de judecată notează că, conform prevederilor art. 383 alin. (1) Cod contravențional, „cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient sau de stat în modul stabilit de legislație”, iar după prevederile art. 229 alin. (2) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

53. Respectiv, din materialele cauzei penale, în special din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 716 din 07 mai 2015 (*f. d. 71 – 80*), se constată că, pentru efectuarea expertizei grafoscopice, din contul statului s-a suportat suma de 1170 lei, fiind astfel niște cheltuieli, care în opinia instanței de judecată urmează a fi puse pe seama lui XXXXXXXXXX, având în vedere că urmărirea penală urmează a fi încetată pe temeiuri de nereabilitare.

54. În continuare, deși procurorul a recomandat în cuvântările sale ca instanța de judecată să se expună pe marginea corpului delict constituit din materialul nr. 3695 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2, instanța de judecată nu identifică la materialele dosarului vre-o ordonanță privind recunoașterea obiectului drept corp delict așa după cum indică și impun prevederile art. 158 CPP, or, prin ordonanța procurorului din 28 mai 2015 (*f. d. 87*), organul de urmărire penală a anexat la cauza penală doar copia materialului nr. 3695 care constituie mijloc material de probă, apelând la dispozițiile art. 157 CPP, iar originalul acestui material fiind prezentat de procuror în judecată doar pentru conformitate. Corespunzător, instanța de judecată nu se va expune referitor la anumite corpuri delict atâta timp cât documentele anexate la fișele dosarului nr. nr. 88 – 110 se constată a fi în copie autentificate și care constituie doar ca mijloc material de probă, iar originalul materialului nr. 3695 din XXXXXXXXXX înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 – urmând ca la definitivarea sentinței să se restituie procurorului pentru a proceda cu el în felul reglementat de lege.

55. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de dispozițiile art. 26 lit. d), art. 30 alin. alin. (1), (2) și (3), art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul contravențional și, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 6) și alin. (2), art. art. 392 – 394, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea pe XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 Cod penal al R.M., din motivul că făpta constituie o contravenție.

Se încetează procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX, *născut la 18 noiembrie 1985*, pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

Se încasează de la XXXXXXXXXX în contul statului suma de bani în mărime de 1 170 (*una mie una sută șaptezeci*) lei – cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al R.M..

Originalul materialului nr. 3695 din XXXXXXXXXX înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, prezentat de procuror în cadrul ședinței de judecată pentru conformitate, la definitivarea sentinței să se restituie procurorului pentru a proceda în felul reglementat de lege.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la data de 20 ianuarie 2016.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Pavliuc