

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 iunie 2025

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorilor

Irina Codreanu

Avocatului

Ivan Turceac

Inculpatului

Alexandr

Gherghiev

Interpretului

Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu, Serghei Penov, Elena

Dereșcicova

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui:

Gheorghiev Alexandr *****, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 23 mai 2024 –19 iunie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat că, Gheorghiev Alexandr ***** prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, acesta în ziua de 14.02.2024, a încercat să corupă colaboratorul din cadrul Direcției Patrulare Centru subofițerul superior Gheorghe Dilipovici, acțiune care este totalmente contrară legii. La caz, obiectul material al infracțiunii reprezintă remunerația ilicită. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire, dare, personal sau prin

mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Acțiunea de oferire s-a consumat în momentul în care inculpatul Gheorghiev Alexandr ***** a pus suma de 800 lei în portiera ușii din dreapta, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2024. În mod cert, realizarea de către inculpatul Gheorghiev Alexandr ***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale. Scopul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal este unul special, adoptând una din următoarele forme și anume scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului - de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, la caz, pentru a evita o eventuală răspundere penală, fiind suspectat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Având în vedere prevederile art. 21 din Codul penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, acuzarea stabilește că Gheorghiev Alexandr ***** este subiect al infracțiunii de corupere activă. Aceste aspecte ale faptei infracționale comise de către inculpatul Gheorghiev Alexandr *****, acuzarea remarcă faptul că, la capitolul vinovăției inculpatului nu s-au identificat careva dubii sau neclarități, cu atât mai mult alegațiile apărării de referință la pretinsul caracter ilegal al probatoriului administrat la caz, sunt nejustificate, formale și convenționale. În sensul elementelor constitutive specificate la caz, acuzarea menționează că, în cazul de față, inculpatul Gheorghiev Alexandr ***** a acționat anume prin oferirea și darea mijloacelor bănești în sumă de 800 lei, plasându-le în portiere din partea dreaptă a automobilului de serviciu al angajatului poliției Direcției Patrulare Centru, pentru ca ultimul să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lui de serviciu și contrar acestora, să nu documenteze cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Sub aspectul dat se rețin declarațiile martorului Dilipovici Gheorghe. În continuare, acuzarea relevă procesul-verbal de cercetare din 03.04.2024, cu stenogramă anexată, prin care s-a consemnat examinarea suportului electronic de tip DVD-R cu logoul OMEGA, care conține înregistrări video a discuțiilor purtate la dala de 14.02.2024 între Gheorghiev Alexandr ***** cu colaboratorul de poliție Dilipovici Gheorghe. Acuzarea apreciază critic alegațiile inculpatului precum că, nu cunoaște proveniența banilor în automobilul colaboratorului de poliție. Faptul că suma depistată în automobilul colaboratorului de poliție îi aparține inculpatului Gheorghiev Alexandr ***** integral se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2024, prin care au fost supuse examinării secvențele video ridicate de la agentul constatator Dilipovici Gheorghe. De asemenea, din motive lesne de înțeles, versiunea inculpatului este combătută prin probele care au fost acumulate pe parcursul urmăririi penale. Din totalitatea probelor administrate la cercetarea infracțiunii în cauză, vinovăția inculpatului Gheorghiev Alexandr ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele constitutive, corupere activă. În asemenea circumstanțe, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, procurorul consideră că, în ședință de judecată, a fost demonstrată fapta și anume că Gheorghiev Alexandr ***** a comis fapta încriminată acestuia. Inculpatul Gheorghiev Alexandr ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală, la evidența medicului psihiatru și/ sau narcolog nu se află. Reieșind din cele menționate solicită ca Gheorghiev Alexandr ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza sancțiunii normei date a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă de 1500 u.c. Corpuri delictive - 4 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele: G.0183 324643, G.0153 255928. G.0061 798103, G.0203 131569 cu anul emiterii 2015, după intrarea sentinței în vigoare a trece în beneficiul statului. Mijloace materiale de probă - un suport de tip DVD-R, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul a menționat că, ar fi putut merge pe varianta precum că inculpatul a fost provocat, fapt confirmat la f. d. 65, și la f. d. 73, adică colaboratorii de poliție spune să se urce în automobil, însă aflarea inculpatului în automobil este a doua provocare, el nu știa dacă sunt bani acolo sau nu. Atrage atenția că prezentarea probelor, stabilește modul de administrare a probelor. Gheorghiev Alexandr nu a săvârșit acțiunea respectiva, din probele cercetate, nu rezultă cert că banii au fost plasați de Gheorghiev. Acest fapt este cu semn de întrebare cum să nu fie înregistrat, este și hotărârea CSJ cu privire la răspunderea penală privitor la infracțiuni de corupție, dacă era să fi fost plasați bani falși, dar unde sunt corpurile respective delictive, de ce nu este efectuată o expertiză, a acele 4 bancnote de 200 lei, au fost găsite amprentele lui Gheorghiev. Toate probele prezentate, nu demonstrează că inculpatul a săvârșit infracțiunea respectivă, în cazul dat consideră că art. 7 CP, nu își atinge efectul, apărarea se va strădui să își asume responsabilitatea că toate probele cercetate prin cumul să stabilească vinovăția sau nevinovăția, dar inculpatul este nevinovat. Banii au fost plasați de mult, luau și le spuneau la fiecare, a fost o chestiune gândită pentru statistică, pentru a învinui. Solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Gheorghiev Alexandr ***** la 14.02.2024, aproximativ la ora 08:30 minute, se afla cu automobilul de model „ *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , parcat neregular la stația de transport public din str. I. Gagarin 5/6, mun. Chișinău, iar pentru documentarea cazului au intervenit colaboratorii din cadrul Direcției Patrule Centru și subofițerul superior Gheorghe Dilipovici și ofițerul Veaceslav Bogacioc, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9897, conform dislocației la sensul giratoriu amplasat la intersecția bd. C Negruzzi cu bd. D. Cantemir din mun. Chișinău, și despre care circumstanțe li s-a comunicat de către un taximetrist. Tot atunci, Gheorghiev Alexandr cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care

are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Direcției Patruale Centru în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților Direcției Patruale Centru mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit și dat suma de 800 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații Direcției Patruale Centru.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gheorghiev Alexandr *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, sale sau contrar acesteia.

Fiind audiat în ședinței de judecată, inculpatul **Gheorghiev Alexandr ******* a declarat că, evenimentul a avut loc pe data de 14.02.2024, în jur de ora 07:00 min., automobilul său era parcat neregulamentar, în regiunea gării feroviare, până la acest moment a mers cu un prieten și roata din partea dreaptă față era dezumflată. Automobilul era parcat nu departe de stația de autobuse. Roata de rezervă nu avea și prietenul său care era la volan a mers la un alt tovarăș de-al lor să ia roata de rezerva. El la acel moment a rămas în automobil, automobilul avea inclus semnalizatorul de avariere. La acel moment el era în stare de ebrietate, a ieșit afară, a fumat o țigară, când a intrat înapoi, s-a așezat pe bancheta șoferului dar motorul era oprit, peste aproximativ 40 minute, s-a apropiat de el un echipaj de poliție, a fost întrebat de acte, el le-a explicat situația. A confirmat că este în stare de ebrietate, dar la volan nu a mers, și că așteaptă un prieten să vină. Ei au spus că nu cred, și că urmează să fie testat alcooscopic. Au comunicat că vor chema evacuatorul pentru automobil. A întrebat de ce, dacă poate să împingă automobilul într-o parte. Era de acord că a fost parcat neregulamentar. Ulterior colaboratorii de poliție, au început a îl aborda într-un mod incorect, ori el se adresa cu respect față de ei. Într-un oarecare moment, le-a propus să le dea 1000 lei, ca într-o derâdere, ei l-au întrebat de ce să le dea 1000 lei. La care a răspuns pentru ce să dea 1000 lei. După ce ei au refuzat să îl ajute să împingă automobilul, a spus că va ruga pe cineva din trecători să împingă automobilul. După care un colaborator de poliție a plecat, a rămas unul care i-a propus să meargă cu el în automobil pentru ca să îi întocmească proces-verbal. Actele le-a prezentat colaboratorului de poliție. Nu s-a opus la aceasta, a mers cu colaboratorul de poliție în

automobilul acestuia. Au ajuns la sensul giratoriu, stăteau în automobil, l-a întrebat totuși ce decizie au luat, i-au întocmit proces-verbal, și într-un moment îi spune să iasă din automobil, astfel a ieșit. Peste câteva minute el tot a ieșit, și i-a zis să aștepte vreo 10-15 min. , a așteptat mai mult, după care s-a mai apropiat un echipaj de poliție, și deja fără participarea sa a deschis automobilul și acolo a găsit careva surse bănești, l-a întrebat dacă sunt banii, la care i-a zis că nu sunt banii lui. După care i-au luat datele de identitate, și i-au zis că o să fie telefonat. După această situația i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru parcare neregulamentară. Ulterior a fost telefonat să se prezinte la IP. Cunoaște regulamentul circulației rutiere. În automobil cu colaboratorul de poliție nu a avut careva discuții în privința sumelor de bani. Procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit, după ce a venit al doilea echipaj. A așteptat atâta timp deoarece nu i s-a explicat nimic și a așteptat deoarece actele erau la colaboratorii de poliție. Acei bani din automobil nu i-a văzut. Personal careva bani nu a lăsat, și nici nu a văzut. Atunci la fața locului când a venit al doilea echipaj ceva a semnat. În prezența sa nu a fost nimic sigilat sau să fi pus semnătura pe ceva sigilat. Locuiește în or. Comrat, str. Sadova 3. Venise în Chișinău, cu vreo câteva zile înainte de acest incident. Nu ține minte exact, poate la început de luna. În tot acest timp a locuit la un prieten , pe str. Ginta Latină. În acea seară s-au odihnit la un prieten acasă. Pe data de 13.02 s-au odihnit la un prieten pe str. Dacia probabil. A ieșit de la acel prieten al său cu un alt tovarăș și prietena sa cu automobilul lui, aproximativ ora 03:00-04:00. Prietenul se numea Oleg Botnari, prietena lui Ina dar numele de familie nu îl cunoaște. Oleg era la volan. Atunci s-au plimbat prin oraș. S-au oprit au servit cafea. Nu poate comunica la moment pe unde aceștia au fost la acel moment. Oleg a plecat la niște prieteni de la service auto ca să schimbe roata. Prietena sa a plecat cu el cu taxiul. De când s-a apropiat poliția de automobilul său, aceasta a durat până la orele 09:00 min. Prietenul a venit mai târziu împreună cu tatăl la sensul giratoriu. A ieșit să fumeze când ei au plecat cu taxiul, când s-a urcat în automobil s-a așezat pe bancheta șoferului și fiind proprietarul celui automobil consideră că poate să stea unde dorește. Colaboratorii de poliție nu au putut să demonstreze că el a condus acel automobil, dar nici nu a condus. Deja în cursul dosarului penal a înțeles că merge vorba de 800 lei care au fost depistați în automobil. Nu are idee de unde s-au luat acei 800 lei în automobil.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Dilipovici Gheorghe**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu vreo jumătate de an în urmă, era spre iarna, în jur de ora 06:00 min, a început activitatea, erau încadrați în serviciu de monitorizarea circulației rutiere, la sensul giratoriu pe str. Constantin Negruzzi. A ocupat sensul giratoriu și în jur de ora 07:00 min. , din direcția str. Gagarin un taximetrist s-a oprit și a comunicat că pe prima banda de deplasare se află un automobil care încurca la circulația rutiera, posibil că șoferul vizibil este în stare de ebrietate. S-au deplasat la fața locului, l-a depistat pe dlui (arătând cu mâna spre inculpat) la volan. Motorul era oprit, și când s-a apropiat la ușa șoferului vizibil a depista că acesta se află în stare de ebrietate. La întrebările cum a ajuns acolo, a comunicat că s-a deplasat cu altcineva la volan și că nu a fost el la volan, când a încercat să înlăture automobilului de pe partea carosabilului, a depistat că 2 roți din spate

erau sparte. Ulterior au fost solicitați 2 trecători să îl împingă, inculpatul nu a vrut să ajute că era în stare de ebrietate, după care cu dlui s-au deplasat la sensul giratoriu la postul fix. Acolo a încercat să acumuleze careva probe, material probatoriu, ca să constate că ultimul a condus acel automobil. A contactat colegi care monitorizează circulația rutiera, care au comunicat că automobilul a fost fixat la ora 06:00 min. și ceva, dar din cauză că afara era întuneric nu este vizibil cine este la volan. Ulterior din încercarea de a acumula probe, și din discuții cu acesta, persoana în cauză a propus mijloace bănești. Ulterior i-a fost comunicat că așa ceva nu se acceptă, și deja din lipsa de probe, că acesta s-a deplasat la volan, s-a luat decizia să nu fie documentat pe stare de ebrietate. Evident, dacă nu a fost motiv de a documenta pe stare de ebrietate, a încercat a introduce ca proces-verbal cu privire la contravenție ca parcare neregulamentară, respectiv văzând aceasta, a deschis ușa din față la pasager și în buzunărașul ușii a introdus mijloace bănești. Observând acest lucru, l-a înlăturat de la automobil, a ieșit din automobil și a încuiat automobilul. A fost făcut apelul „112”, și a fost solicitată grupa operativă de la IP Centru. Între timp s-a apropiat și tatăl conducătorului auto și o persoană, văzând că s-a finisat procesul-verbal, i-a transmis actele, i-a eliberat procesul-verbal, și i-a încredințat acel automobil persoanei cu care a venit tatăl sau care s-a obligat să preia acel automobil de acolo. Ei au plecat, a fost început a documenta cazul, au fost documentați la fața locului și aceasta este tot. Era un automobil de model „***** ” de culoarea sură, cu n/i ***** dar cifrele nu le ține minte. A depistat acel automobil în același loc unde a indicat și taximetristul. În automobil nu se aflau alte careva persoane. Presupune că se vor acumula probe pe stare de ebrietate la volan, și dorind cumva să îi influențeze ca să nu îl documenteze pe așa caz. Au fost înregistrări la fața locului, camera a fost pornită, dar nu cunoaște dacă de pe ea s-au ridicat înregistrările. După ce s-a apropiat grupa operativă, s-a constatat a fi 4 bancnote de 200 lei. În momentul când ultimul a pus banii în automobil era doar ei doi, alte persoane nu erau, colegul era implicat în dirijarea traficului. A fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, care prevede amenda de 900 lei, șoferul a fost de acord cu procesul-verbal. De la momentul apelului la „112”, grupa operativă s-a apropiat în timp de 25-30 min. , când a ajuns grupa era împreună cu Gheorghiev Alexandru și colegul. A văzut bancnotele care au fost ridicate din ușa automobilului. Prima dată când s-a apropiat de automobil, lângă acesta se afla Gheorghiev, s-a prezentat, l-a salutat cu bună dimineța și l-a întrebat motivul stopării pe acea bandă a circulației rutiere. Prima discuții cu șoferul a avut-o prin geam, ori era deschis, ulterior a discutat cu acesta, a văzut că este în stare de ebrietate, l-a rugat să coboare de la volanul automobilului, și tot în acest timp comunica că nu el a fost conducătorul auto. A întrebat șoferul cum a ajuns acolo, el i-a comunicat că a ajuns aici cu un prieten care a plecat și că se va întoarce, a fost rugat să îl telefoneze pe acel prieten, el fiind în stare de ebrietate nu prea lua în seamă, și tot comunica că va veni. Când s-a aflat lângă automobil, el comunica că cineva va veni și va lua automobilul, dar prima tentativă de a îi da bani, a fost la sensul giratoriu la postul fix. I-a comunicat că dacă se acumulează probe că a condus în stare de ebrietate, va fi documentat în acest sens, și dlui a spus că evident că nu este de acord. Când a ajuns la cerc el i-a zis că nu este nevoie să îl documenteze, se vor înțelege cumva, că are 1000 lei și poate să îi transmită dar i-a

comunicat că așa ceva nu se acceptă. Persoana se afla în stare de ebrietate. Nu l-a întrebat ulterior care a fost motivul propunerii sumei de 1000 lei. I-a fost clar motivul de ce el l-a întrebat, și pe urma nu l-a mai întrebat de ce a dorit să îi propună acei 1000 lei. Camera video a închis-o și a pornit-o, nu a lucrat în continuu. Colegul a plecat la cerc pe jos, el era la volanul automobilului, a comunicat șoferului să urce în automobil, a ajuns la cerc, a parcat automobilul, dlui a coborât, a început a fuma, vorbea, iar el încerca să acumuleze careva probe. Evident că sunt în drept de a invita persoane în automobil ca să constate circumstanțele la fața locului, care se aflau în stare de ebrietate, acesta nu a fost silit să urce, a fost de acord. Nu avea un comportament agresiv, el doar încerca să îi ducă de nas că nu el a fost la volan. Din momentul când a mers cu automobilul de serviciu la locul indicat de taximetrist, și a depistat acel automobil cu persoana, și persoana a urcat în automobil său și a plecat la postul fix, camera de bord nu a pornit-o. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit timp de 5 min. , dar nu este sigur că camera era aprinsă. Nu poate comunica dacă camera funcționa când șoferul a pus banii în ușă automobilului. Înainte de a întocmi procesul-verbal nu a sunat pe nimeni la telefon. Când a venit grupa operativă la fața locului, automobilul de serviciu în care au fost puși banii era încuiat, l-a descuiat și ei au luat bani. Careva poze de fixarea a ridicării bancnotei personal nu a făcut, grupa operativă a făcut. Persoana care a ridicat bancnotele a semnat pe acel plic, personal nu a semnat. Gheorghiev nu a semnat. Când a venit grupa operativă colegul s-a apropiat și el. El s-a semnat pe procesul-verbal de audiere de către anchetator. Când depunea declarații era alături, dar au fost audiați pe rând, nu a interacționat în acest sens. Confirmă că a văzut cum dl Gheorghiev a pus banii în ușă automobilului.

Fiind audiat în calitate de martor Bogacioc Veaceslav a comunicat că, pe data de 14.02.2024, au fost implicați în serviciu de patrulare cu colegul pe nume Dilipovici Gheorghe, au fost repartizați la sensul giratoriu pe str. Negruzzi. De ei s-a apropiat un taximetrist și le-a comunicat precum că stătea un automobil parcat neregulamentar pe bd. Gagarin, și încurca la circulație. Au plecat să verifice informația. Persoana care i-a anunțat a comunicat că se vede că era în stare de ebrietate. Împreună cu colegul au plecat la fața locului, a văzut cum staționa automobilul, și peste ceva timp a plecat pe jos, să dirijeze traficul pe sensul giratoriu, și colegul a rămas cu persoana în cauză. Când era la cerc, s-a apropiat colegul cu automobilul de serviciu și cu persoana. Nu cunoaște ce făceau ei din motiv că personal la acel moment dirija circulația traficului. Colegul după aceasta a ieșit din automobilul de și a comunicat că a lăsat banii în ușă. După care a fost solicitată grupa operativă, și i-au așteptat. A venit grupa operativă și a documentat cazul pentru darea de mită. Automobilul depistat era de model „*****” de culoarea deschisă, în automobil se afla doar o persoană. Ceva a discutat cu persoana, vizibilă s-a observat că era în stare de ebrietate, nu putea să documenteze pe stare de ebrietate ori persoana se afla în automobil. Nu a întrebat conducătorul auto motivul plasării banilor în mașină. Nu a văzut cum au fost plasați banii. La acel moment se afla afară, dar automobilul se afla pe sens giratoriu, în acel moment dirija circulația. În automobil se afla doar colegul și persoana respectivă. Când a venit grupa operativă, în momentul documentării s-au apropiat și rudele persoanei, ei au ajuns la fața locului puțin mai înainte, erau vreo 3 persoane, și au comunicat că au venit tocmai de la Comrat. În timpul documentării se afla

persoana în cauză, grupa operativă, el și colegul. Grupa operativă când s-a apropiat, nu mai ține minte dacă a văzut cum au fost scoși banii din automobil. Când a venit grupa operativă ei toți stăteau în jur, când au fost ridicați bani la fel era prezent, din câte ține minte era vorba de 800 lei. După câte cunoaște a fost întocmit procesul-verbal în privința lui Gheorghiev Alexandr, din câte ține minte a fost pe staționare neregulamentară, colegul a întocmit acel proces-verbal. La moment toți aveau camere video, dar atunci doar o persoană din echipaj aveau cameră video. Banii au fost scoși de grupa operativă din ușa din față exact nu poate comunica. A văzut încălcarea care a fost comisă. Nu a fost influențat de nimeni pentru a depune careva declarații.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea de cercetare a automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9897, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul de 200 lei, cu serile și numerele: G.0183 324643, G.0153 255928, G.0061 798103 și G.0203 131569 (f. d. 16-24);

- **Procesul-verbal de cercetare din 03.04.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea documentelor parvenite de la INSP. Prin cercetare s-au constatat următoarele: Răspunsul INSP nr. 34/17/1-1300 din 13.03.2024, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate 10 file de format A4 și 1 purtător de informație de tip DVD-R. Conform prezentului răspuns, se atestă că este adresat ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 4 a DGUP a CNA, maior Victor Frumusachi, prin care s-a remis copiile autentificate a documentelor solicitate prin demersul cu nr. 03/19-3770 din 05.03.2024. Astfel, au fost anexate următoarele documente: Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 139ef. din 02 decembrie 2021, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică”, manuscrisul „Conform originalului [...]” și o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că la data de 02.12.2021, în temeiul cererii din data de 19.11.2021, agentul Gheorghe Dilipovici a fost numit prin transfer în funcția de subofițer superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI. Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 463ef. din 25.08.2022, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică” și o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că, începând cu data de 29.08.2022, în temeiul cererii din data de 18.08.2022, inspectorul principal Veaceslav Bogaciov a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI. Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.103, este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică”, manuscrisul „Conform originalului [...]” și o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției fiind de „Subofițer superior”, din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate

Publică, fiind funcție publică de execuție cu statut special, iar titularul funcției respective fiind Gheorghe Dilipovici. Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.102, este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul Național de Securitate Publică”, manuscrisul „Conform originalului [...]” și o semnătură efectuate cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției fiind de „Ofițer”, din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind funcție publică de execuție de bază cu statut special, iar titularul funcției respective fiind Veaceslav Bogaciov. Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 Centru, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 14.02.2024, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Conform originalului, Inspectoratul Național de Securitate Publică”. Conform prezentului tabel, se constată faptul că la data de 14.02.2024, G. Dilipovici și V. Bogaciov, cu indicativul 9897, au fost repartizați în Schimbul 1 între orele 06:00 - 14:30 în exercitarea serviciului pe ruta: Giratoriul-D. Cantemir - Negruzzi, fiind dotați cu Body-cameră. Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 167470 din 14.02.2024, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Conform originalului, Inspectoratul Național de Securitate Publică”. Conform prezentului proces-verbal, se constată că a fost întocmit de către agentul constator Gheorghe Dilipovici la data de 14.02.2024 ora 10:02 min., privind comiterea contravenției prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod Contravențional și anume „Staționarea sau parcare în locuri interzise” de către Alexandr Gheorghiev cu mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î ***** , fiind prezentă semnătura în rubrica nr. 18 intitulată „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”. Purtător de informație de tip DVD-R cu logoul OMEGA, fiind introdus în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că pe acesta sunt înregistrate 5 fișiere video cu următoarele denumiri: „1_export-jfOcz”, „2_export-0wplc”, „3_export-rvvlg”, „4_export-5hfng” și „5_export-xpod4”. La redarea fișierului video cu denumirea „1 export-jfOcz”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 07:45 min, sunt redade evenimentele ce au loc pe Bulevardul Iurii Gagarin 5/3, în fața magazinului „Soling.md”. Conform materialele cauzei penale s-a identificat că este înregistrată convorbirea lui Alexandr Gheorghiev cu angajatul INSP. Conform conversației purtate dintre acestea doi, angajatul INSP i-a comunicat încălcarea efectuată, faptul că există dovezi despre încălcarea efectuată iar în momentul când angajatul INSP i-a spus ca sa treacă alcooltestul, Alexandr Ghiorghiev i-a propus o mie de lei mdl (1000) pentru a nu fi documentat. În momentul când angajatul INSP a adus la cunoștință faptul ca coruperea poliției se pedepsește penal, cetățeanul a negat ca ar fi propus vreo oarecare sumă. La întrebarea angajatului INSP cum a ajuns pe strada dată ducând cont de faptul că acesta se află în stare de ebrietate vizibilă, acesta răspundea doar faptul că el era staționat și nu deranjează pe nimeni și neagă faptul că el ar fi condus automobilul. La solicitarea angajatului INSP de a muta locul mașinii din motiv că paralizează traficul, Alexandr Gheorghiev spune că el nu se urcă la volan pentru că este în stare de ebrietate și spune

polițistului să o mute. La solicitarea insistentă a angajatului INSP să mute mașina, cetățeanul a spus faptul că el nu se urcă la volan și nici nu s-a urcat în stare de ebrietate, căci până acolo el a fost adus de un prieten, iar mai apoi prietenul l-a lăsat și sa îndreptat într-o direcție necunoscută. La redarea fișierului video cu denumirea „2_export-0wplc”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 07:56, se vizualizează momentul în care Alexandr Gheorghiev solicită ajutorul angajatului INSP și ambii încearcă să împing mașina pe marginea carosabilului pentru a nu încurca traficului, dar încercarea a eșuat. De asemenea la întrebarea repetată a angajatului INSP cum a ajuns acolo, cetățeanul se eschivează de la răspuns. La redarea fișierului video cu denumirea „3_export-rvvlg”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 08:03, se vizualizează momentul în care angajatul INSP și Alexandr Gheorghiev s-au urcat în automobilul de serviciu pentru a fi documentat, iar în timpul discuției dintre polițist și cetățean, cetățeanul la un moment dat a spus că unicul lucru din ceea ce a spus polițistul corect, este faptul ca el s-a parcat neregulamentar și a solicitat să i se facă documentarea doar pentru parcare neregulamentară, a concretizat faptul că el stătea pe loc și refuză să treacă alcooltestul și totodată solicită prezentarea probelor că el era la volan. La redarea fișierului video cu denumirea „4_export-5hfng”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 08:23, se vizualizează evenimentele care au loc la sensul giratoriu care intersectează str. Constantin Negruzzi și bulevardul Iurii Gagarin. Se înregistrează momentul în care angajatul INSP și Alexandr Gheorghiev se urcă în automobilul de serviciu MAI, moment în care se aude ca angajatul INSP somează și preîntâmpină pe Alexandr Gheorghiev că acțiunile întreprinse acum de el sunt periculoase, la care acesta spune ca el stătea pe loc, nu conducea automobilul, dar totuși întreabă unde să pună suma de bani pe care o are la el în mână pentru a nu fi documentat, în urma celor văzute angajatul INSP solicită cetățeanului să iasă din mașină și se îndreaptă spre colegul său. La redarea fișierului video cu denumirea „5_export-xpod4”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 08:27 min, se vizualizează momentul în care atât cetățeanul Alexandr Gheorghiev și angajații INSP stau lângă automobilul de serviciu MAI și așteaptă grupa operativă. De asemenea, în momentul în care cetățeanul a auzit că angajații INSP mai așteaptă pe cineva, acesta a întrebat pentru ce dacă deja el s-a lămurit cu ei. Totodată, în înregistrarea video se vizualizează cum Alexandr Gheorghiev vorbește cu cineva la telefonul personal, după care se cerea să intre în automobilul MAI pentru că îi era frig, dar angajații INSP nu i-au permis. Peste câteva minute acesta întreabă angajatul INSP dacă îi va da înapoi automobilul la care acesta răspunde că mașina o va da prietenului care l-a adus până acolo, după care cetățeanul mai telefonează pe cineva. De asemenea, pe parcursul înregistrării video se vede cum cetățeanul Alexandr Gheorghiev este neliniștit și într-una întreabă pe cine așteaptă ei și pentru ce (f. d. 62-74);

- **Procesul-verbal de cercetare din 01.04.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea răspunsului Serviciului Tehnologii Informaționale nr. 8/4- 2040 din 07.03.2024 și anexele acestuia. Prin cercetarea la fața locului s-au constatat următoarele: Răspunsul STI nr. 8/4-2040 din 07.03.2024, este semnat electronic. Conform prezentului răspuns, se atestă că este adresat ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 4 a DGUP a CNA, maior Victor Frumusachi, prin care s-a remis informația foto din

sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” referitoare la mijlocul de transport de model „***** IS200” cu n/î ***** pentru perioada 14.02.2024 în intervalul de timp 00:00 - 09:00 min, la care este anexat un fișier electronic rar cu denumirea (*****) în volum de 2,91 mb. Astfel, fiind accesat fișierul indicat supra, s-a stabilit că acesta la rândul său mai conține alte 4 fișiere electronice, cu următoarele denumiri: Fișierul electronic „*****_20240214030140331_1.jpg”, reprezintă o imagine, în care este captat din spate un automobil de culoare sură cu numărul de înmatriculare *****, amplasat pe banda nr. 3 de deplasate a carosabilului. Totodată, în partea de jos a imaginii fiind indicate date cu privire la ora și locația imaginii și anume: ora „03:01:40” și locația „T17 Decebal-Dacia-Independentei”. Fișierul electronic „*****_20240214033541394_1.jpg”, reprezintă o imagine, în care este captat din spate un automobil de culoare sură cu numărul de înmatriculare *****, amplasat pe banda nr. 2 de deplasate a carosabilului. Totodată, în partea de jos a imaginii fiind indicate date cu privire la ora și locația imaginii și anume: ora „03:35:41” și locația „TI 7 Traian-Dacia-Decebal”. Fișierul electronic „*****_20240214062616746_1.jpg”, reprezintă o imagine, în care este captat din față un automobil de culoare deschisă cu numărul de înmatriculare *****, nefiind vizibil conducătorul automobilului. Totodată, în partea de jos a imaginii fiind indicate date cu privire la ora și locația imaginii și anume: ora „06:26:16” și locația „T36 Decebal către Gagarin”. Fișierul electronic „Passing Vehicle Search_20240307103340.csv”, conține informație cu privire la imaginile foto indicate mai sus (f. d. 81-85);

- **Procesul-verbal de cercetare din 03.04.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea răspunsului Direcției Analitice a CNA nr. 15/07-1499 din 02.04.2024 și anexele acestuia. Prin cercetarea la fața locului s-au constatat următoarele: Răspunsul Direcției Analitice a CNA nr. 15/07-1499 din 02.04.2024, este imprimat pe 1 filă de format A4 la care sunt sigilate 3 file de format A4, ce reprezintă anexele acestuia. Conform prezentului răspuns, se atestă că este adresat șefului interimar al Direcției Generale Urmărire Penală, locotenent-colonel Dumitru Cucias, urmare a solicitării înaintate în legătură cu examinarea cauzei penale nr. 2024010212 (ex. V. Frumusachi), privind prezentarea informației din Registrul de evidenta a contravențiilor deținut de Ministerul Afacerilor Interne cu referință la procesul - verbal cu privire la contravenția cu seria și nr. MAI06 167470, iar în acest context s-a comunicat că, la situația din 28.03.2024, în Sistemul informațional automatizat de evidenta a contravențiilor, deținut de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, a fost identificată înregistrarea cu nr. 165 din data de 21.02.2024, în care se conține informații cu privire la procesul-verbal cu seria MAI06 nr. 167470, art. 238 (2), cet. Gheroghiev Alexandr ***** d.n. *****, IDNP *****, locul comiterii Centru, Sector (Chișinău), auto nr. *****, model ***** IS 200 (GRI DESCHIS, An producere: 2001, volum motor: 1988), auto proprietar Gheorghiev Alexandr *****, IDNP: *****, amenda cu data aplicării 14.02.2024 în mărime de 900, cu statutul sancțiunii Achitat, data achitării 16.02.2024, suma achitată în mărime de 450, puncte penalizare sancțiune 0 (zero), hotărât de agent constator, cod doc. 4975626346808509. Nu conține careva mențiuni cu referință la instanța judecătorească. Subsidiar, în sistemul informațional al Serviciului

Fiscal de Stat, a fost identificata înregistrarea privind Nota de transfer nr. 261534342 din 16.02.2024 (numărul documentului în sistem TR008694XE) de la plătitorul Gheorghiev Alexandr c/f ***** către beneficiar Amenzi MAI, în cuantumul plății de 450 lei, cu destinația Amenzi contravenționale: 4975626346808509. De asemenea la prezentul răspuns fiind anexate: Informație extrasă din SIA de evidență a contravențiilor, pe 1 filă și Informație extrasă din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, pe 2 file (f. d. 95);

- **Documente:** Răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI nr. 34/17/1-1300 din 13.03.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 139ef. din 02.12.2021, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 463ef. din 25.08.2022, pe 1 filă; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.103, pe 3 file; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.102, pe 3 file; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 Centru, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 14.02.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 167470 din 14.02.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „l_export-jfOcz”; Fișier electronic cu denumirea: „2_export-0wplc”; Fișier electronic cu denumirea: „3_export-rvvlg”; Fișier electronic cu denumirea: „4_export-5hfng”; Fișier electronic cu denumirea: „5_export-xpod4”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 03.04.2024 (f. d. 50-61); Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI nr. 8/4-2040 din 07.03.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214030140331_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214033541394_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214062616746_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „Passing Vehicle Search_20240307103340.csv”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 01.04.2024 (f. d. 78-80); Răspunsul Direcției Analitică a CNA nr. 15/07-1499 din 02.04.2024, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA de evidență a contravențiilor, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, pe 2 file; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 03.04.2024 (f. d. 91-91);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 86 din 12.03.2024**, conform căruia s-a concluzionat că, bancnotele cu nominalul de 200 lei MDL, cu serile și numerele: G.0183 324643, G.0153 255928, G.0061 798103, G.0203 131569 cu anul emiterii 2015, ridicate la 14.02.2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului al automobilului de serviciu al poliției de model „Dacia Duster n/î MAI 9897” din portiera din partea dreaptă, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 30-33);

- **Corpurile delict:** Bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0183324643; Bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0153 255928; Bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0061 798103; Bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0203 131569, ridicată la 14.02.2024 din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9897 și recunoscută în calitate de corp delict în baza ordonanței din 19.02.2024 care se află la camera de păstrare a Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 34).

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o

manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, Gherghiev Alexandr acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Direcției Patrulare Centru în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare Centru mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit și dat suma de 800 lei pentru nedocumentarea acțiunilor sale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații Direcției Patrulare Centru.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând **latura obiectivă** a componenței de infracțiune incriminate lui Gherghiev Alexandr, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 800 lei pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Direcției Patrulare Centru în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale

sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că agentul Gheorghe Dilipovici la data de 02.12.2021, în temeiul cererii din data de 19.11.2021, a fost numit prin transfer în funcția de subofițer superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, potrivit extrasului din ordinul nr. 463ef din 25.08.2022, funcția fiind de „Subofițer superior”, din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind funcție publică de execuție cu statut special, la fel începând cu data de 29.08.2022, în temeiul cererii din data de 18.08.2022, inspectorul principal Veaceslav Bogacioc a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, titlul funcției fiind de „Ofițer”, din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind funcție publică de execuție de bază cu statut special.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Gheorghe Dilipovici a comunicat că, *„Evident, dacă nu a fost motiv de a documenta pe stare de ebrietate, a încercat a introduce ca proces-verbal cu privire la contravenție, ca parcarea neregulamentară, respectiv văzând aceasta, a deschis ușa din fața la pasager și în buzunărașul ușii a introdus mijloace bănești... După ce s-a apropiat grupa operativă, s-a constatat a fi 4 bancnote de 200 lei. În momentul când ultimul a pus banii în automobil era doar ei doi... Cât s-a aflat lângă automobil, el comunica că cineva va veni și va lua automobilul, dar prima tentativa de a îi da bani, a fost la sensul giratoriu la postul fix”,* fapt prin ce se demonstrează acțiunea infracțională a lui Gherghiev Alexandr de oferire a mijloacelor bănești pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații Direcției Patrulare „Centru”.

Declarațiile martorului Gheorghe Dilipovici sunt susținute de declarațiile martorului Bogacioc Veaceslav care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, *„Colegul după aceasta a ieșit din automobilul de și a comunicat că a lăsat banii în ușă. După care a fost solicitată grupa operativă, și i-au așteptat. A venit grupa operativă și a documentat cazul pentru darea de mită”,* iar prin coroborare declarațiile martorilor sunt susținute și de *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2024*, prin care s-a consemnat acțiunea de cercetare a automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9897, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul de 200 lei, cu serile și numerele: G.0183 324643, G.0153 255928, G.0061 798103 și G.0203 131569 (f. d. 16-24); *procesul-verbal de cercetare din 03.04.2024*, conform căruia s-a consemnat cercetarea documentelor parvenite de la INSP. Prin cercetare s-au constatat următoarele: Purtător de informație de tip DVD-R cu logoul OMEGA, fiind introdus în CD-romul calculatorului de serviciu, s-a stabilit că pe acesta sunt înregistrate 5 fișiere video cu următoarele denumiri: „1_export-jfOcz”, „2_export-0wplc”, „3_export-rvvlg”,

„4_export-5hfng” și „5_export-xpod4”. La redarea fișierului video cu denumirea „1_export-jfOcz”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 07:45 min. , sunt redade evenimentele ce au loc pe Bulevardul Iurii Gagarin 5/3, în fața magazinului „Soling.md”. Conform materialele cauzei penale s-a identificat că este înregistrată convorbirea lui Alexandr Gheorghiev cu angajatul INSP. ***Conform conversației purtate dintre acestea doi, angajatul INSP i-a comunicat încălcarea efectuată, faptul că există dovezi despre încălcarea efectuată iar în momentul când angajatul INSP i-a spus ca sa treacă alcooltestul, Alexandr Ghiorghiev i-a propus o mie de lei mdl (1000) pentru a nu fi documentat.*** În momentul când angajatul INSP a adus la cunoștință faptul ca coruperea poliției se pedepsește penal, cetățeanul a negat ca ar fi propus vreo oarecare sumă... La redarea fișierului video cu denumirea „4_export-5hfng”, ce a fost înregistrat la data de 14.02.2024 ora 08:23, se vizualizează evenimentele care au loc la sensul giratoriu care intersectează str. Constantin Negruzzi și bulevardul Iurii Gagarin. ***Se înregistrează momentul în angajatul INSP și Alexandr Gheorghiev se urcă în automobilul de serviciu MAI, moment în care se aude ca angajatul INSP somează și preîntâmpină pe Alexandr Gheorghiev că acțiunile întreprinse acum de el sunt periculoase, la care acesta spune ca el stătea pe loc, nu conducea automobilul, dar totuși întreabă unde să pună suma de bani pe care o are la el în mână pentru a nu fi documentat,*** în urma celor văzute angajatul INSP solicită cetățeanului să iasă din mașină și se îndreaptă spre colegul său, ceia ce combate versiunea părții apărării privind la acțiunea de provocare din partea colaboratorilor de poliție. În acest sens, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 30 alin. (6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, însă potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată nu a constatat faptul că, colaboratorii din cadrul Direcției Patrule Centru și subofițerul superior Gheorghe Dilipovici și ofițerul Veaceslav Bogacioc au fost implicați în careva activități speciale de investigații având calitatea de investigator sub acoperire sau au manifestat un comportament provocator față de inculpat în vederea determinării acestuia de a transmite careva bani pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu în vederea constatării unei fapte penale sau contravenționale comise de către Gheorghiev Alexandr.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de

corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Astfel, se constată că, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei

săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

Instanța de judecată reține că, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal, încriminată inculpatului Gheorghiev Alexandr, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se pedepsește deja cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din

Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Gheorghiev Alexandr nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, grad de dizabilitate nu are, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 100, 102-103, 106-107).

Totodată, instanța de judecată reține că Gheorghiev Alexandr a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 - a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost judecat, vina nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Gheorghiev Alexandr ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau*

complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală mijloacele materiale de probă: răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI nr. 34/17/1-1300 din 13.03.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 139ef. din 02.12.2021, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 463ef. din 25.08.2022, pe 1 filă; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.103, pe 3 file; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.102, pe 3 file; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 Centru, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 14.02.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 167470 din 14.02.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „1_export-jfOcz”; Fișier electronic cu denumirea: „2_export-0wplc”; Fișier electronic cu denumirea: „3_export-rvvlg”; Fișier electronic cu denumirea: „4_export-5hfng”; Fișier electronic cu denumirea: „5_export-xpod4”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 03.04.2024 (f. d. 50-61); Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI nr. 8/4-2040 din 07.03.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214030140331_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214033541394_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214062616746_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „Passing Vehicle Search_20240307103340.csv”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 01.04.2024 (f. d. 78-80); Răspunsul Direcției Analitică a CNA nr. 15/07-1499 din 02.04.2024, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA de evidență a contravențiilor, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA al Serviciului Fiscal de Stat – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, corpul delict: bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0183324643; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0153 255928; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0061 798103; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0203 131569, ridicată la 14.02.2024 din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9897 și recunoscută în calitate de corp delict în baza ordonanței din 19.02.2024 care se află la

camera de păstrare a Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 34) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Gheorghiev Alexandr *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 162, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 64, 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Gheorghiev Alexandr ***,** născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală mijloacele materiale de probă: răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI nr. 34/17/1-1300 din 13.03.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 139ef. din 02.12.2021, pe 1 filă; Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 463ef. din 25.08.2022, pe 1 filă; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.103, pe 3 file; Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.102, pe 3 file; Copia autenticată a Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 Centru, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 14.02.2024, pe 1 filă; Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 167470 din 14.02.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „1_export-jfOcz”; Fișier electronic cu denumirea: „2_export-0wplc”; Fișier electronic cu denumirea: „3_export-rvvlg”; Fișier electronic cu denumirea: „4_export-5hfng”; Fișier electronic cu denumirea: „5_export-xpod4”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 03.04.2024 (f. d. 50-61); Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI nr. 8/4-2040 din 07.03.2024, pe 1 filă; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214030140331_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214033541394_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „*****_20240214062616746_1.jpg”; Fișier electronic cu denumirea: „Passing Vehicle

Search_20240307103340.csv”; Anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 01.04.2024 (f. d. 78-80); Răspunsul Direcției Analitice a CNA nr. 15/07-1499 din 02.04.2024, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA de evidență a contravențiilor, pe 1 filă; Informație extrasă din SIA al Serviciului Fiscal de Stat – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0183324643; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0153 255928; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0061 798103; bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0203 131569, ridicată la 14.02.2024 din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9897 și recunoscută în calitate de corp delict în baza ordonanței din 19.02.2024 care se află la camera de păstrare a Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 34) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Se aplică inculpatului Gheorghiev Alexandr *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol