

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia  
Judecătorul A. Mironov  
Dosarul nr. 1-17020528-05-1a-05042019

**D E C I Z I E**  
**În Numele Legii**

10 iunie 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Tudor Berdilă Ion Dănăilă
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Larisa David
Interpretului	Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică apelul declarat de avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 martie 2018, pronunțată în cauza penală privindu-l pe

Țolov Stepan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, anterior  
nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 05 aprilie 2019 până la 10 iunie 2019.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință de participanții la proces, Colegiul judiciar, –

**C O N S T A T Ă :**

La data de 13 decembrie 2017 avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan a depus cerere de revizuire a sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17

noiembrie 2016, prin care solicită anularea hotărârilor de condamnare indicate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Țolov Stepan în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea cererii de revizuire, s-a indicat că, Țolov Stepan prin sentința Judecătorei Taraclia din 20 aprilie 2015 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 CP, la închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter administrativ de dispoziție și organizatorică-economic pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate lui Țolov Stepan, stabilind acestuia un termen de probă de 4 ani. Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

Nefiind de acord cu sentința enunțată, inculpatul Țolov Stepan a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, s-a respins apelul inculpatului Țolov Stepan, s-a admis apelul procurorului, s-a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Țolov Stepan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. În rest sentința a fost menținută.

Hotărârile menționate au fost contestate cu recurs de către inculpatul Țolov Stepan.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar al inculpatului, fiind vădit neîntemeiat.

Ulterior Țolov Stepan a depus recurs în anulare, solicitând anularea sentinței Judecătorei Taraclia din 30 aprilie 2015, deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2019 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții de achitare sa, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2016 s-a declarat inadmisibil recursul în anulare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Ca temei de revizuire se invocă art. 458 alin.(3) pct.4) CPP, adică Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Prin hotărârea Curții Constituționale din 27 iunie 2017 a fost declarată neconstituțională sintagma din art. 328 alin.(1) CP ”intereselor publice sau”,

sintagmă pe care se bazează învinuirea în infracțiunea incriminată pentru care Țolov Stepan a fost condamnat, circumstanță ce constituie temei de revizuire a procesului penal.

Hotărârea Curții Constituționale a intrat în vigoare de la data adoptării, purtând caracter obligatoriu. Prevederile Curții Constituționale sunt valabile și urmează a fi aplicate mutatis mutandis și în prezenta cauză.

Susține revizuentul că, potrivit rechizitoriului și sentinței Țolov Stepan i se incriminează că în rezultatul acțiunilor sale intenționate, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în proporții deosebit de mari, în mărime de 4 527 200 lei, ca rezultat al nerambursării la timp a obligațiilor fiscale ale CAP "Valea Perjei", pentru asigurarea achitării cărora la 31.10.2008 a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, precum și prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice, ca urmare a încălcării grosolane a cerințelor imperative ale legii, actelor normative, obligațiilor sale de serviciu și discreditării activității instituțiilor de stat.

Acțiunile inculpatului Țolov Stepan au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3) lit. d) CP, conform indicilor "săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni soldate cu urmări grave".

Respectiv, revizuentul notează că, deoarece Curtea Constituțională prin hotărârea din 27 iunie 2017 a declarat neconstituțională din art. 328 alin.(1) CP, sintagma "intereselor publice sau", care se conține și pe care se bazează învinuirea formulată lui Țolov Stepan, corespunzător învinuirea formulată în sensul dat nu mai cuprinde latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 CP. Astfel, lipsa laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu în acțiunile lui Țolov Stepan, fapt ce afectează învinuirea și hotărârea de condamnare în privința acestuia.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 martie 2018 s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de avocatul David Larisa cu privire la revizuirea sentinței Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016 și anularea hotărârilor de condamnare indicate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Țolov Stepan în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În dezacord cu sentința primei instanțe la data de 06 aprilie 2018 avocatul David Larisa a declarat apel, prin care solicită casarea integrală a sentinței,

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, rejudecată cauza de instanța de apel și anulate sentința Judecătoriai Târgu Mureș din 30 aprilie 2015 și decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016, și Țolov Stepan să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) CP , pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) CPP.

În motivarea apelului s-a indicat că, respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă este una eronată , deoarece este contradictorie cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, cât și contrară prevederilor art. 458 CPP, care expres prevăd drept temei de revizuire la alin.(3) pct.4) CPP – Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, existența căreia urma să fie constatată de către instanța de judecată, respectiv urmând a fi declarată admisibilă cererea și dispusă rejudecarea cauzei. Or, la caz, prin hotărârea nr. 22 din 27 iunie 2017 a Curții Constituționale au fost declarate neconstituționale unele prevederi din art. 328 alin.(1) CP, și anume ”intereselor publice sau”, sintagmă pe care se bazează învinuirea lui Țolov Stepan, pentru care acesta și a fost condamnat, ceea ce constituie temei pentru revizuirea procesului penal în cazul dat și atestă astfel întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii și necesității examinării cauzei în ordine de revizuire, precum și temeiniciei și admitterii cererii.

Totodată instanța în motivarea soluției invocă faptul cum că lui Țolov Stepan i se incriminează infracțiunea materială concret determinată, cu cauzarea de prejudiciu material în proporții considerabile, soldat cu urmări grave, care nu reprezintă o noțiune generică, ce nu poate fi definită.

Această concluzie o consideră revizuentul una neîntemeiată, și contrară legii, or fiind declarată neconstituțională noțiunea de ”interese publice”, asupra căreia se incriminează că a atentat și le-a prejudiciat Țolov Stepan, Curtea Constituțională reține că anume noțiunea de ”interese publice” conținută și în învinuirea lui Țolov Stepan, constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită. Iar, la caz, anume elementul calificativ ”cauzarea de daune intereselor publice” incriminat lui Țolov Stepan constituie o noțiune generică, fiind o valoare care nu poate fi determinată astfel prin declararea neconstituționalității acestor prevederi, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în modalitatea cauzării de prejudicii intereselor publice nu mai există, fiind neconstituțională și nu contează existența sau nu a prejudiciului, mărimea, caracterul acestuia.

De asemenea, consideră revizuentul neîntemeiată și concluzia primei instanțe referitor la faptul că din hotărârile judecătorești de condamnare se reține că prejudiciul a fost cauzat statului și astfel oricum în acțiunile lui Țolov Stepan se întrunesc elementele infracțiunii, or potrivit rechizitoriului și hotărârilor judecătorești elementul calificativ incriminat lui Țolov Stepan este prejudicierea anume a intereselor publice, ce reprezintă o noțiune generică declarată neconstituțională, motiv din care acțiunile acestuia nu mai întrunesc elementele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, lipsind semnul constitutiv – urmărire prejudiciabile sub formă de daune intereselor publice, prevederi declarate neconstituționale.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2018 a fost admis apelul avocatului David Laris, casată integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 martie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan. S-a anulat sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 în cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal. S-a pronunțat o nouă hotărârea în ordine de revizuire în prezenta cauză penală, după cum urmează: s-a încetat procesul penal în privința lui Țolov Stepan, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) CPP, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Finanțelor împotriva lui Țolov Stepan cu privire la repararea prejudiciului material, a fost lăsată fără soluționare.

Împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2018 procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Cebotari Vitali la 28 iunie 2018 a declarat recurs, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 26 martie 2018 privind respingerea cererii de revizuire, invocând că apelul a fost admis greșit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Cebotari Vitali, casată total decizia Curții de Apel Cahul din 12 iunie 2018 pe cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

Condamnatul Țolov Stepan în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin cererea prezentată instanței de apel prin intermediul avocatului David Larisa, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art. 412 alin.(5) CPP, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Având în vedere că condamnatul Țolov Stepan prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, drepturile și interesele căruia sunt apărate de un avocat ales, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului.

Apărătorul condamnatului Țolov Stepan, avocatul David Larisa, în baza mandatului, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea sentinței primei instanțe, admiterea cererii de revizuire în modul în care a fost formulată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului depus de avocat în interesele condamnatului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Ministerul Finanțelor RM, printr-un demers scris a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său. Colegiul judiciar având în vedere prevederile art. 412 alin.(5) CPP, a dispus examinarea cauzei în absența părții vătămate Ministerul Finanțelor.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu criticele formulate în cererea de apel, Colegiul judiciar concludă admiterea apelului, casează total sentința primei instanțe, pronunță o nouă hotărâre, și admite cererea de revizuire depusă de avocatului David Larisa depusă în interesele condamnatului Țolov Stepan.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Iar, în temeiul art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul judiciar remarcă că în prezenta cauză penală privindu-l pe Țolov Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, avocatul ultimului David Larisa a depus cerere de revizuire a sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17

noiembrie 2016, în temeiul căreia solicită anularea hotărârilor de condamnare indicate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Țolov Stepan în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prima instanță examinând cererea de revizuire a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă, motivând în acest sens că hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 nu are nici o influență asupra cauzei penale în privința lui Țolov Stepan și a hotărârilor judecătorești adoptate. Aceasta deoarece condamnatului Țolov Stepan nu-i este incriminată o noțiune generică din prevederile art. 328 Cod penal, dar o noțiune exactă, dintr-o infracțiune materială, cu cauzarea unui prejudiciu considerabil, care au dus la urmări grave, pentru că prejudiciul cauzat prin infracțiune este de 4 527 200 lei, ceea ce este un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Acest prejudiciu este determinat cu exactitate și nu reprezintă o noțiune generică, care nu poate fi stabilită.

De asemenea, în motivarea soluției sale de respingerea cererii de revizuire, prima instanță a mai remarcat că, în decizia Curții de Apel Cahul din 19.04.2016 este indicat că Țolov Stepan prin acțiunile sale nu doar a cauzat prejudiciu în mărimea obligațiilor fiscale pe care urma să le plătească CAP "Valea Perjei", dar și reținerea achitărilor la Bugetul Public Național a acestor obligații fiscale. Astfel, consideră prima instanță că prejudiciu a fost cauzat Statului, iar în acțiunile lui Țolov Stepan există atât obiectul, cât și latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Analizând temeiurile în baza cărora prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, Colegiul judiciar constată neîntemeiată concluzia precum că hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 nu are nici o tangență cu prezenta cauză penală privindu-l pe Țolov Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, or, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, potrivit art. 7 alin.(6) CPP.

În această ordine de idei, se menționează că potrivit hotărârii nr. 22 din 27 iunie 2017 a Curții Constituționale prin care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin.(1) din Codul penal, s-a declarat ca fiind neconstituțională sintagma din art. 328 alin.(1) Cod penal "*interesele publice sau*", sintagmă și prevedere a articolului incriminat condamnatului Țolov Stepan.

Prin urmare, se atestă că hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 are tangență directă în prezenta cauză penală, în virtutea faptului că actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale, care sunt executorii pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice, conform art. 28 din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională.

Constatarea instanței de fond în sensul că prin acțiunile sale, Țolov Stepan a cauzat nu doar prejudiciu în mărimea obligațiilor fiscale pe care urma să le plătească CAP "Valea Perjei", dar și reținerea achitărilor la Bugetul Public Național a acestor obligații fiscale, astfel, prejudiciu fiind cauzat Statului, nu au nici un suport juridic, or în actul de învinuire, precum și în rechizitoriu, acuzatorul de stat i-a incriminat condamnatului Țolov Stepan "*cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice*", în proporții deosebit de mari, în mărime de 4 527 200 lei ca rezultat al nerambursării la timp a obligațiilor fiscale ale CAP "Valea Perjei Veche", pentru asigurarea achitării cărora la 31.10.2008 a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare, precum și *prejudiciul considerabil intereselor publice* ca urmare a încălcării grosolane a cerințelor imperative ale legii, actelor normative, obligațiunilor sale de serviciu și discreditării activității instituțiilor de stat".

Din sensul învinuirii aduse condamnatului Țolov Stepan nu rezultă că suma de 4 527 200 lei este un prejudiciu material cauzat Statului, reprezentat de Ministerul Finanțelor, care a fost recunoscut ca parte vătămată în prezenta cauză penală, dar, reiese că Țolov Stepan prin acțiunile sale a cauzat daune considerabile intereselor publice, fără a fi specificat *in concreto* autoritatea publică căreia i s-a adus prejudiciu la acea sumă.

Pe aceiași linie de idei, se notează și faptul că, atât în sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015, cât și în decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016, condamnatul Țolov Stepan a fost recunoscut vinovat pentru *cauzarea de daunelor în proporții considerabile intereselor publice*, în proporții deosebit de mari, în mărime de 4 527 200 lei, atât ca rezultat al nerambursării la timp a obligațiilor fiscale ale CAP "Valea Perjei Veche" față de Bugetul Public Național, cât și ca urmare a încălcării grosolane a cerințelor imperative ale legii, actelor normative, obligațiunilor sale de serviciu și discreditării activității instituțiilor de stat.



Astfel, Colegiul judiciar constată că, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia respingerii ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan, motiv din care sentința necesită a fi casată.

În continuare, Colegiul judiciar notează, că deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, este stabilită în art. 460 CPP, care în alin.(6<sup>1</sup>) reglementează că, dacă se constată existența temeiului prevăzut la art. 458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza.

Art. 458 alin.(3) pct.4) CPP, stabilește că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Astfel, în contextul celor notate, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2019 a fost admisă spre examinare cererea de revizuire depusă de avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan și s-a purces la examinarea în procedură de revizuire a cauzei penale privindu-l pe Țolov Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Potrivit art. 463 alin.(1), (2) CPP, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admitterii cererii de revizuire.

Având în vedere dispozițiile respective, procurorul a prezentat instanței de apel următoarele probe administrate la cauza penală, după cum urmează:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 01 octombrie 2011, potrivit căreia în privința lui Țolov Stepan a fost începută urmărirea penală conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal (f.d.1, vol.1);

- Rechizitoriu întocmit la 30 aprilie 2014 de procuror în privința învinutului Țolov Stepan, în baza art. 328 alin.(3) lit .d) Cod penal (f.d.205-211, vol.2);

- Sentința Judecătoreiei Taraclia din 30 aprilie 2015, prin care Țolov Stepan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 79 CP, de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu caracter administrativ

de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 5 ani. Iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei aplicată lui Țolov Stepan sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani. Acțiunea civilă formulată de Ministerul Finanțelor împotriva lui Țolov Stepan cu privire la încasarea prejudiciul material, cauzat prin infracțiune, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile (f.d.144-151, vol.3);

- Decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care s-a respins ca nefondat apelul inculpatului Țolov Stepan, s-a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Taraclia Terzi V., s-a casat parțial sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Țolov Stepan recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Țolov Stepan a fost luat sub strajă din sala de ședință, termenul executării pedepsei fiind calculat începând cu 19 aprilie 2016. În rest sentința, Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015, s-a menținut (f.d.34-42, vol.4);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016, prin care s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpat Țolov Stepan și de avocatul acestuia Iurașcu Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 în cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan, cu menținerea hotărârii atacate (f.d.79-93, vol.4);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2016, prin care s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Țolov Stepan împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016, în propria cauză penală, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut (f.d.136-152, vol.4);

- Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 26 martie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de avocatul David Larisa de revizuire a sentinței Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 în temeiul cărora Țolov Stepan a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, devenite

irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2016 și din 17 noiembrie 2016 (f.d.88-89, 102-103, vol.5).

Analizând sentința Judecătorei Taraclia din 30 aprilie 2015 și decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, emise în cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, instanțele de judecată au reținut că, Țolov Stepan, fiind numit prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 136-c din 28.02.2008 în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Taraclia, fiind în conformitate cu art. 123 Cod penal - persoană publică cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, în obligațiunile de serviciu ale căruia nemijlocit intra asigurarea activității inspectoratului fiscal în strictă conformitate cu legea, îndeplinirea indicațiilor și instrucțiunilor organelor ierarhic superioare și purtarea răspunderii pentru exercitarea necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu, asigurarea îndeplinirii planului privind veniturile și reducerea datorilor fiscale față de Bugetul Public Național, exercitarea supravegherii respectării legislației de către organul fiscal, adoptarea deciziilor în legătură cu organizarea și activitatea organului teritorial fiscal, exercitarea controlului privind respectarea legislației fiscale, corectitudinea calculării, achitării complete și la timp a sumelor obligațiunilor fiscale în buget, exercitarea executării forțate a obligațiunilor fiscale, luarea măsurilor de asigurare a stingerii obligațiunilor fiscale, adoptarea deciziilor cu privire la aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale contribuabililor și ridicării sechestrului de pe conturile respective, să acționeze în strictă conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Codul fiscal și alte acte normative, în conformitate cu instrucțiunile de serviciu, în conformitate cu art. 132 alin. (1), art. 133 alin. (2) lit. a), d), e), art. 136, art. 229 Cod fiscal, pct. 8 din Regulamentul „privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1736 din 31.12.2002; Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 65 din 12.04.2006 „privind executarea art. 229 Titlul V Codul fiscal”, depășind vădit limitele drepturilor și împuternicirilor acordate prin lege, intenționat, cu încălcarea obligațiunilor sale de serviciu și cerințelor imperative ale legii, și anume prevederile art. 229 Cod fiscal și pct. 5.1 al Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 65 din 12.04.2006, potrivit cărora decizia privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului se anulează odată cu lichidarea încălcării pentru care a fost aplicată suspendarea sau în cazul satisfacerii de către organul competent a contestației contribuabilului,

a cererii contribuabilului (debitorului), ținând cont de motivele temeinice invocate de acesta, inclusiv constituirea de garanții – bunuri libere de orice sarcini, oferite în vederea sechestrării, scrisoare de garanție bancară, gaj asupra unor bunuri mobile, fidejusiune, precum și în baza deciziei instanței de judecată sau a contractului de amânare și eşalonare, adică la survenirea unui motiv stabilit de lege, în lipsa temeiurilor legale, la 24 decembrie 2008, aflându-se în or. Taraclia, prin decizia sa emisă în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stata pe raionul Taraclia, a anulat decizia adoptată anterior din 31.10.2008, prin care a fost aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale contribuabilului CAP „Valea Perjei Veche” c/f \*\*\*\*\*, de la BC „Banca Socială” SA, pentru neachitarea și neexecutarea obligațiilor fiscale în sumă de 4.527.200 lei față de bugetul public, și ca urmare mijloacele financiare în sumă de 9.540.000 lei parvenite pe conturile contribuabilului CAP „Valea Perjei Veche” la data de 24.12.2008, nu au fost trecute în beneficiul statului pentru stingerea obligațiilor fiscale ale întreprinderii date față de bugetul public, dar au fost folosite de această întreprindere în alte scopuri. Astfel, în rezultatul acțiunilor sale intenționate, Țolov Stepan a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în proporții deosebit de mari, în mărime de 4 527 200 lei, ca rezultat al nerambursării la timp a obligațiilor fiscale ale întreprinderii CAP „Valea Perjei Veche”, pentru asigurarea achitării cărora la 31.10.2008 a fost aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, precum și prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării grosolane a cerințelor imperative indicate mai sus ale legii, actelor normative, obligațiilor sale de serviciu și discreditării activității instituțiilor de stat.

Acțiunile condamnatului Țolov Stepan au fost încadrate în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile *intereselor publice*, soldate cu urmări grave”.

La data de 23 septembrie 2016 și 17 ianuarie 2017 a fost sesizată Curtea Constituțională cu verificarea constituționalității textului ”dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art. 328 Cod penal, și a textului ”daune în proporții considerabile intereselor publice” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, a fost declarat neconstituțional textul ”*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art. 328 din Codul penal. S-a recunoscut constituțional textul ”*dacă aceasta a cauzat daune în*

*proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”* din alin.(1) al art. 328 din Codul penal.

În susținerea concluziei sale, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

La fel, Curtea observă că, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Însă, norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din Codul penal), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* „interesul public” ca valoare socială care poate fi determinate.

Respectiv, Curtea subliniază că, lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate *intereselor publice* deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare.

A mai constat Curtea că, instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată

constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit art. 24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în instanța de judecată se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Sintetizând cele notate, Colegiul judiciar având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este una de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și că prin hotărârea Curții Constituționale, nr. 22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional textul ”*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art. 328 din Codul penal, prin urmare se atestă că în acțiunile condamnatului Țolov Stepan lipsește semnul calificativ al laturii obiective a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, și anume urmărire prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile *intereselor publice*.

Mai mult, art. 126 alin.(2) Cod penal, fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește *interesul public* ca o valoare socială care poate fi determinată. Astfel, lipsa în legislația penală a unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrariului.

De asemenea, pornind de la condițiile legale și necesare la formularea unei învinuiri, stabilite de legea națională și conturate în jurisprudența CtEDO au referire la ”acuzății penale”, în coraport cu circumstanțele concrete ale cauzei, se deduce că învinuirea formulată de partea acuzării în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în privința condamnatului Țolov Stepan, este una imprecisă și abstractă. Or, o asemenea învinuire bazată pe o formulare generală a urmărilor prejudiciabile – ”*intereselor publice*” – evaluarea căroră ca valoare socială nu sunt definită expres de legislația penală, aduce atingere drepturilor persoanei de a cunoaște fără echivoc urmărire prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate. Astfel, în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărârea din 25 iunie 2009), Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției”

erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate. Se impune a sublinia că legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concrete determinate.

În același timp, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația condamnatului, și să-și întemeieze soluția pe presupuneri și dubii.

Totodată, potrivit prevederilor art. 251 alin.(2), (3) CPP, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actului procedural, care nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, având în vedere că învinuirea formulată condamnatului Țolov Stepan în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, este bazată pe o prevedere legală, declarată neconstituțională printr-o hotărârea Curții Constituționale, este lovită de nulitate, iar legea procesual-penală nu prevede posibilitatea tragerii la răspundere penală în lipsa unui act legal de învinuire.

Iar, în temeiul art. 464 alin.(1) CPP, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art. 382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul când consideră cererea de revizuire neîntemeiată o respinge.

În context, Colegiul judiciar constată că cererea de revizuire a sentinței Judecătorei Taraclia din 30 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, este una întemeiată, care necesită a fi admisă, cu anularea acestor hotărâri judecătorești de condamnare.

Conform art. 391 alin.(1) pct.6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Dat fiind constatarea încălcărilor normelor procesuale, Colegiul judiciar constată necesitatea anulării sentinței Judecătorei Taraclia din 30 aprilie 2015 și

deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, devenite irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016, cu încetarea procesului penal în privința lui Țolov Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În prezența acestor raționamente, instanța de apel lasă fără soluționare acțiunea civilă a Ministerului Finanțelor privind încasarea de la Țolov Stepan a prejudiciului material, cauzat prin infracțiune.

Argumentele avocatului invocate în sensul achitării condamnatului Țolov Stepan în baza art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, necesită a fi respinse, deoarece la caz, s-a constatat temei pentru încetarea procesului penal în privința condamnatului.

Din considerentele expuse, Colegiul judiciar admite apelul avocatului David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan, casează integral sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriai Taraclia din 30 aprilie 2015, și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418, art. 463 – 464 CPP, Colegiul judiciar –

## D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul David Larisa în interesele condamnatului Țolov Stepan.

Se casează integral sentința Judecătoriai Cahul sediul Taraclia din 26 martie 2018 adoptată la cererea avocatului David Larisa depusă în interesele condamnatului Țolov Stepan de revizuire a sentinței Judecătoriai Taraclia din 30 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016, pronunțate în cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite cererea avocatului David Larisa depusă în interesele condamnatului Țolov Stepan de revizuire a sentinței Judecătoriai Taraclia din 30 aprilie 2015, și deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, irevocabile prin



deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 și 17 noiembrie 2016 ca fiind întemeiată.

Se anulează sentința Judecătoriei Taraclia din 30 aprilie 2015 și decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, pronunțate în cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Se rejudecă cauza penală privindu-l pe Țolov Stepan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în ordine de revizuire conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță și pronunță o nouă hotărâre:

Se încetează procesul penal în privința lui Țolov Stepan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Se eliberează Țolov Stepan de la executarea în continuare a pedepsei penale cu închisoare.

A lăsa fără soluționare acțiunea civilă a Ministerului Finanțelor privind încasarea de la Țolov Stepan a prejudiciului material.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 28 iunie 2019, la ora 14.00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Tudor Berdilă

Ion Dănăilă