

PIGD №1-20132171-23-1-02022024

Дело №1-32/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

10 июля 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях:

Храпаков В.Ф.,
Сукур К., Додика И.,
Ангельчева М., Кеся Н.,

с участием:

прокуроров
защитника подсудимого, адвоката

Чуляку А., Братан Л.,
Жеков Н.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по общей процедуре
уголовное дело в отношении:

Димов Федора Николаевича (DIMOV FIODOR NICOLAI),
***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP
*****, проживающего по адресу: ***** невоеннообязанного,
не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении,
имеющего высшее образование, не являющегося лицом с
ограниченными возможностями, пенсионера, не состоящего
по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-
нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий,
классных чинов и государственных наград, владеющего
русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1)
УК (в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года).

**Общий срок рассмотрения уголовного дела: 23.10.2020 года –
10.07.2026 года.**

23.10.2020 года, уголовное дело по обвинению Димов Ф.Н. поступило в
Суд Комрат, где посредством программы по управлению делами было
распределено в производство судьи Суда Комрат местонахождение Вулкэнешть
Камерзан-Ротару Л. (том 1, л.д. 190, 195).

29.01.2021 года, в связи с выходом судьи Суда Комрат местонахождение
Вулкэнешть Камерзан-Ротару Л. в медицинский отпуск по беременности и
родам, уголовное дело было перераспределено, в связи с чем поступило в
производство судьи Суда Комрат Попович С.И. (том 1, л.д. 231-234, 235).

31.01.2022 года, Судом Комрат, по результатам рассмотрения уголовного дела, был вынесен приговор, которым прекратил производство по делу в отношении Димов Ф.Н., в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (том 2, л.д. 63-70).

30.01.2024 года, Апелляционной палатой Комрат было вынесено определение, которым апелляционная жалоба адвоката Жеков Н.П., поданная в интересах Димов Ф.Н., была удовлетворена, приговор Суда Комрат от 31.01.2022 года был отменен, дело направлено в Суд Комрат на новое рассмотрение в ином составе суда (том 2, л.д. 147-153).

02.02.2024 года настоящее уголовное дело поступило в производство судьи Суда Комрат Храпаков В. (том 2, л.д. 156).

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Димов Федор Николаевич, занимая должность юриста Администрации Вулканического района, таким образом являясь публичным лицом, наделенным определенными правами и обязанностями, преследуя цель внесения ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификации официальных документов, действуя из иных личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией района Вулкэнешть, находясь в городе Вулкэнешть, АТО Гагаузия, в один из дней декабря месяца 2016 года, не отказываясь от своих преступных намерений, зная достоверно о том, что согласно Распоряжения председателя Вулкэнештского района за №115 от 19.09.2016 «О назначении на должность», он был принят на работу сроком на 3 (три) года, действуя в одностороннем порядке, решил лично внести в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора № б/н 16г., от 09.09.2016 и на основании ч. (5) ст.42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 «О государственной должности и статусе государственного служащего», гражданин Димов Федор Николаевич был назначен на должность юриста Администрации Вулкэнештского района, сроком на 5 лет. Также изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор № б/н 16г., от 09.09.2016, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулкэнештского района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Таким образом, своими умышленными действиями Димов Федор Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса - служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Димов Ф.Н. согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

- **Показания свидетеля Терзи Федора Георгиевича**, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Димов Ф.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что не может точно сказать с какого периода времени знает подсудимого Димов Ф. Терзи Ф.Г. периодически работал то примаром, то председателем администрации Вулкэнештского района, три срока был примаром г. Вулкэнешть. Димов Ф.Н. в это время работал заместителем комиссара полиции района Вулкэнешть, поэтому по работе свидетель его знал до того, как он устроился в районную администрацию Вулкэнешть.

В августе 2016 года в штате районной администрации появилась вакансия на должность юриста и они объявили конкурс, одним из участников конкурса был Димов Ф.Н., так как к тому времени он уже в полиции не работал и искал работу. По результатам конкурса, он показал лучшие показатели и был принят на работу юристом администрации Вулкэнештского района. Сразу после конкурса у них был разговор, также до этого Терзи Ф.Г. пояснил, что условиями конкурса срок, на который принимался Димов Ф., не был установлен, по результатам конкурса трудовой договор был заключён на три года. Должность, на которую был принят и назначен Димов Ф.Н. была государственная должность, с Димов Ф. не заключался договор на 5 лет, в устных разговорах они говорили о том, что на государственной должности можно работать до достижения 65-ти летнего возраста, и Димов Ф.Н. говорил, что хотел бы весь этот срок проработать, на что Терзи Ф.Г. ответил, что он не против, чтобы подсудимый отработал весь этот срок, но так как договор был заключён на три года, пройдет этот срок и уже дальше решат.

После этого в декабре 2016 года у Терзи Ф.Г. возникли личные неприятности с руководством Гагаузии, Димов Ф. каким-то образом об этом узнал и подошёл к Терзи Ф.Г. с просьбой, якобы неизвестно что будет со свидетелем и попросил продлить его договор до 5-ти лет, это было уже после рабочего дня, никого в администрации Вулкэнештского района не было. Терзи Ф.Г. его спросил: «разве мы можем на 5-ть лет заключить договор?», так как сам

точно не знал ответ на этот вопрос, на что Димов Ф.Н. ответил, что он как юрист подтверждает и что он не может сам себе быть врагом и врать, на что Терзи Ф.Г. ответил, раз можно так сделать, пусть напечатает договор и завтра решат, но он ответил зачем ждать завтра, сейчас быстро сделает и через некоторое время принёс Терзи Ф.Г. рукописный вариант. Терзи Ф.Г. сразу спросил почему рукописный, на что он ответил, что не умеет быстро печатать и какая разница непечатно и рукописно, на что Терзи Ф.Г. подписал этот договор, положил в папку себе на стол и сказал, что завтра разберутся.

На следующее утро у Терзи Ф.Г. была назначена встреча с главой Гагаузии, перед отъездом он обычно передавал свою папку с подписями на исполнение делопроизводителю, но на тот момент так получилось, что в администрации не было ни секретаря, ни делопроизводителя, и все эти функции исполнял тот же Димов Ф., Терзи Ф.Г. случайно обратил внимание на то, что договор, который вчера принес ему Димов Ф., там было три экземпляра, но уже остался один и почему-то этот договор был под тем же номером и той же датой, что был предыдущий договор на три года. Терзи Ф.Г. обратил внимание Димов Ф. на это и он ответил, что это чисто машинально, свидетель ему сказал, чтобы он передал договор и зарегистрировал его как положено, а сам уехал, вернулся с г.Комрат уже в отставке, и что было дальше с этими документами Терзи Ф.Г. уже не имел доступа проверять.

Первоначальный договор с Димов Ф. на три года, Терзи Ф.Г. подписал, он был в напечатанном виде, хранился в делопроизводстве, как и все основные бумаги, в бухгалтерии и у юриста по одному экземпляру, это был примерно сентябрь 2016 года. Второй договор был подписан в декабре 2016 года, в этом договоре был указан срок 5 лет, Терзи Ф.Г. подписал договор на пять лет, в котором не было указано даты его заключения, он его машинально подписал, потому что доверял ему. Второй договор был заполнен самим Димов Ф. от руки на пять лет. Во втором договоре не было пункта об отмене первоначального договора, но устно было сказано, что надо издать распоряжение об отмене первого договора и о вступлении в силу второго договора на пять лет, он в это время был и юристом, и секретарем районной администрации и лично за это отвечал.

Терзи Ф.Г. не помнит заключал ли он с Димов Ф. в сентябре 2016 года индивидуальный трудовой договор на 5 лет. Договор на пять лет, который есть в материалах дела, Терзи Ф.Г. подписал в декабре 2016 года.

На вопросы адвоката, свидетель Терзи Ф.Г. пояснил, что по условиям конкурса работник принимался на неопределенный срок. В результате конкурса, на следующий день или в ближайшие дни было издано распоряжение. У них уже были дела в суде, где надо было представлять интересы администрации, было ли одно распоряжение не может сказать. Секретарь была уволена, делопроизводитель то болела, то отсутствовала по другим причинам, и Димов

Ф. в принципе с первых дней совмещал эти три должности. Откуда возникла идея срочных отношений, не смог ответить, откуда возникла идея установить срок индивидуально-трудовых отношений не смог пояснить. Идея установить срок индивидуально-трудовых отношений в три года также была не Терзи Ф.Г., это была не его инициатива. Устно с Димов Ф. они обговаривали, что он мог бы работать до достижения им 65-летнего возраста. В момент приема на работу ему было около 60-ти лет, он вписывался в эти 65-ть еще на пять лет вперед. Первоначально был установлен трехлетний срок договора, возможно это техническая ошибка. До декабря 2016 года, где-то в ноябре Димов Ф. зашел и сказал, что вроде договаривались, что он отработает до достижения им 65-летнего возраста, однако договор заключен только на 3 года. По его словам, делопроизводитель, которая вышла с отпуска составила этот документ и ни он, ни Терзи Ф.Г. не перепроверяли этот договор, это, по его словам. Делопроизводителем тогда была Кирези Елена. Предложение изменить срок договора было для того, чтобы скорректировать первоначальный договор, поэтому Терзи Ф.Г. уточнил у Димов Ф. законно ли это, и свидетель ему поверил, он подтвердил законность этих намерений. В конечном счете Терзи Ф.Г. подписал договор уже сроком на пять лет, но когда увидел, что договор от той же даты, когда был заключён первый договор, сказал ему все исправить, но было ли это сделано, уже не смог проверить. Других погрешностей и замечаний новый договор не содержал, Терзи Ф.Г. не заметил ничего. Терзи Ф.Г. намеревался приехать с м.Комрат и проверить на соответствие этот договор, но уже не получилось. Распоряжение №86 от 08.09.2016 года, которое содержится в томе 1 на л.д. 21, не содержит сведений о сроке принятия Димов Ф. на работу, в графе подпись председателя, проставленная подпись похожа на подпись Терзи Ф.Г. В распоряжении №115 от 19.09.2016 года, которое содержится в томе 1 на л. д.25, также в графе подпись председателя, проставленная подпись, похожа на подпись Терзи Ф.Г. В копии документа без названия №115 от 19.09.2016 года в графе подпись председателя, проставленная подпись также похожа на подпись Терзи Ф.Г. Этот документ напечатанный первым по времени, было распоряжение от 08.09.2016 года, потом 19.09.2016 года, Терзи Ф.Г. подписал документы на три года и на пять лет. Терзи Ф.Г. не смог пояснить каким образом он подписал документ о принятии на работу на пять лет в сентябре, наверное, машинально. (том 2, л.д. 186-187)

- **Показания свидетеля Кукулер Анны Федоровны**, которая, будучи допрошена на судебном заседании в указанном качестве, показала, что с подсудимым Димов Ф.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснила, что Димов Ф. устроился на работу в Администрацию Вулкэнештского района в 2016 году, месяц не помнит, на должность юриста. Кукулер А.Ф. не помнит на какой срок он был принят. Регистрировала распоряжение о приёме его на работу, согласно распоряжению,

не помнит на какой срок он был трудоустроен. Кукулер А.Ф. регистрировала одно распоряжение, оно хранилось у нее, пока свидетель исполняла должность делопроизводителя, через некоторое время, у Кукулер А.Ф. забрали папку, так как она уже не исполняла обязанности делопроизводителя. Димов Ф. проработал, примерно до 2019-2020 года, точный период не смогла назвать. Распоряжение Кукулер А.Ф. регистрировала в трех экземплярах, один был у нее, один был у Димов Ф., один в бухгалтерии. Распоряжение печатала не Кукулер А.Ф., к ней подошли только чтобы зарегистрировать это распоряжение. Кукулер А.Ф. неизвестно кем было напечатано данное распоряжение, она регистрировала только распоряжение о принятии Димов Ф. на работу. Кукулер А.Ф. регистрирует номер распоряжения и дату, номер распоряжения и дату Кукулер А.Ф. проставляю только рукописно. Кукулер А.Ф. не смогла пояснить исполняла ли она обязанности делопроизводителя весь сентябрь 2016 года. На л.д. 21 в томе 1, рукописный номер и дата распоряжения проставлены почерком Кукулер А.Ф., на л.д. 25 в томе 1, рукописный номер распоряжения и дата 19.09.2016 года также проставлены ее почерком. Распоряжений, в которых сразу напечатаны и номер, и дата, не было никогда и, насколько ей известно, до сих пор нет. Кукулер А.Ф. не смогла пояснить кто представлял ей на регистрацию первые два распоряжения. (том 2, л.д. 189)

- **Показания свидетеля Узунов Владимира Николаевича**, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве, показал, что с подсудимым Димов Ф.Н. знаком, но в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что в администрацию Вулкэнештского района был переведён с государственной налоговой службы на должность главного специалиста по юридическим вопросам администрации Вулкэнештского района с 13.01.2020 года. На тот момент Димов Ф. уже не работал, должность была вакантной с 01.01.2020 года. До того, как Узунов В.Н. был переведен на эту должность, ее занимал Димов Ф. Совместно с Димов Ф. свидетель ни дня не работал, а в Администрации Вулкэнештского района, из имеющихся материалов с которыми Узунов В.Н. ознакомился в ходе работы, ему стало известно, что Димов Ф. был устроен в 2016 году, не смог назвать месяц. В первые дни когда Узунов В.Н. приняли на работу, ему стало известно о жалобе Димов Ф. В процессе ее рассмотрения, Узунов В.Н. стало известно о распоряжении о приеме Димов Ф. на работу на срок пять лет, однако после стали появляться документы, аналогичные, но сроком принятия на три года, документ от той же даты, они были зарегистрированы раньше. Узунов В.Н. считает, что первее были подписаны документы о приеме Димов Ф. на три года, так как и копии этих документов были в архиве, бухгалтерии Администрации Вулкэнештского района, а также Димов Ф. представлял их в суде для подтверждения своих полномочий в рамках рассмотрения исков Тюлю С.

против Администрации Вулкэнештского района и иска Кирези Е. против Администрации Вулкэнештского района. В районном архиве Администрации Вулкэнештского района не было документов о приёме на работу Димов Ф. на 5 лет, в бухгалтерии Администрации Вулкэнештского района также не было документов о приеме Димов Ф на пять лет.

Узунов В.Н. пояснил, что по закону о государственной службе №158 до 2018 года была норма, которая предусматривает возможность принятия пенсионеров на государственную службу на срок не более трех лет. После 2018 года были внесены изменения в этот закон и срок 3 года поменяли на 5 лет. Димов Ф. обжаловал распоряжение об его отставке в связи с истечением срока его исполнения индивидуального трудового договора, Димов Ф. просил аннулировать это распоряжение и сослался на то, что у него есть договор на пять лет. Именно тогда Димов Ф. сослался на то, что в его личном деле есть договор, где указан срок 5 лет. Только в личном деле был этот договор сроком на пять лет, в единственном экземпляре. Рассмотрели предварительную жалобу и в результате служебного расследования установили, что первоначальное распоряжение противоречит распоряжению и договору, которые были в личном деле, поэтому было решено обратиться в прокуратуру для проверки законности этих документов. Димов Ф. был уведомлён о результатах рассмотрения его предварительной жалобы. Димов Ф. подал иск в административный суд Комрат, на данный момент производство по этому делу приостановлено в связи с рассмотрением настоящего уголовного дела. В результате его неприязненного отношения, Узунов В.Н. с ним не общался по этому поводу, так как Димов Ф. посчитал, что во всем виноват Узунов В.Н.

На вопросы адвоката Узунов В.Н. пояснил, что состоял в комиссии из трех человек, которая проводила служебное расследование по данному вопросу, комиссия представила результаты служебного расследования председателю и уже председатель принял решение обратиться в Антикоррупционную прокуратуру. Как распоряжение, так и договор, на 5-ти летний срок, не были оспорены администрацией Вулкэнештского района. Распоряжение №89 от 08.09.2016 года о приеме Димов Ф. на работу действительное. (том 2, л.д. 191)

- **Показания свидетеля Великсар Майи Константиновны**, которая, будучи допрошена на судебном заседании в указанном качестве, показала, что с подсудимым Димов Ф.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснила, что Димов Ф. Н. был трудоустроен в сентябре 2016 года, был проведён конкурс на занятие вакантной должности юриста и замещение специалиста по альтернативной службе. Великсар М.К. начала работать главным бухгалтером районной администрации с 01.02.2018 года, то есть на момент проведения конкурса и трудоустройства Димов Ф., свидетель не работала. Все распоряжения предоставляются в централизованную бухгалтерию после утверждения руководителем и контрассигнации юристом, в

которых оговорены срок, на который принимается специалист. В первичных документах централизованной бухгалтерии хранилось распоряжение о принятии Димов Ф. на работу с указанием срока 3 года, другого распоряжения с другим сроком принятия Димов Ф. на работу, не было. В бухгалтерии хранились только распоряжения руководителя администрации о принятии Димов Ф. на работу на срок три года, договора о приеме на работу Димов Ф., в бухгалтерии не было. В бухгалтерию было предоставлено распоряжение о продлении срока полномочий Димов Ф. до конца декабря 2019 года, после истечения этого срока, согласно распоряжению о расторжении договора провели все расчеты с Димов Ф., это было уже в январе в 2020 года.

На вопросы адвоката, Великсар М.К. пояснила, что исполняла распоряжение руководителя только о принятии на работу и после распоряжение о продлении до конца декабря 2019 года, другие нюансы о трудоустройстве Димов Ф. ей неизвестны. Насколько Великсар М.К. помнит номер распоряжения 115, а дата сентябрь 2016 года, точную дату не помнит, речь идет о распоряжении, которое содержится в материалах дела на л.д. 25 том 1. (том 2, л.д. 196)

- **Показания свидетеля Кирези Елены Сергеевны**, которая, будучи допрошена на судебном заседании в указанном качестве, показала, что с подсудимым Димов Ф.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснила, что с 1991-2018 годы Кирези Е.С. работала в Администрации Вулкэнештского района в должности специалиста по делопроизводству. В Администрации Вулкэнештского района был объявлен конкурс на замещение должности главного специалиста по альтернативной службе и юриста, конкурс выиграл Димов Ф., это было ближе к концу года, точную дату не помнит. Кирези Е.С. не может точно ответить на вопрос на какой период Димов Ф. был принят на работу. Когда Кирези Е.С. работала, должность секретаря Администрации Вулкэнештского района была вакантной, поэтому какое-то время тексты распоряжений составляла она, председатель их подписывал, а юрист их контрассигновал.

На вопросы адвоката свидетель Кирези Е.С. пояснила, что принимала участие в конкурсе на замещение должности главного специалиста по альтернативной службе и юриста, в качестве секретаря комиссии. По результатам конкурса был подготовлен документ о приеме Димов Ф. на работу, распоряжение о приёме на работу Димов Ф., готовила Кирези Е.С. В этом распоряжении не был указан срок, на который Димов Ф. был принят на работу, содержание распоряжения составлялось Кирези Е.С. по указанию руководителя. Впоследствии Кирези Е.С. стало известно о том, что издавалось еще одно распоряжение после того, которое готовила она, но второе распоряжение Кирези Е.С. не готовила. Кроме распоряжения, другого документа о приеме Димов Ф. на работу, Кирези Е.С. не готовила и проект договора она также не

составляла. Когда в Администрации Вулкэнештского района появился Димов Ф., все личные дела и трудовые книжки Кирези Е.С. передала ему по описи, после пришел новый специалист по работе с общественностью, Баурчулу Нина, и Димов Ф. передал личные дела и трудовые книжки Кирези Е.С., а она передала их по описи Баурчулу Нине Харлампиёве. В период, когда Кирези Е.С. была трудоустроена в Администрации Вулкэнештского района, Кирези Е.С. стала свидетелем разговора между председателем и Димов Ф., они оговаривали сроки принятия на работу Димов Ф., о каких сроках шла речь, она не знает, Кирези Е.С. не может подслушивать, о чем говорит руководитель. Кирези Е.С. не помнит говорила ли она, когда ее допрашивали в прошлый раз о сроках. Если Кирези Е.С. продемонстрировать то распоряжение, которое она готовила, свидетель сможет его идентифицировать, у нее свой стиль. Представленное Кирези Е.С. для обозрения распоряжение на л. д. 21 в томе 1, готовила она, оно от 08.09.2016 года за №29, рукописные записи о дате и о номере были записаны рукой Кирези Е.С., другие распоряжения Кирези Е.С. не готовила. Распоряжение, копия которого имеется на л.д. 25 в томе первом Кирези Е.С. не готовила. (том 2, л.д. 198)

В связи со смертью Баурчулу Нины Харлампиёвы, что подтверждается выпиской из акта о констатации смерти DC 2025032249 от 08.12.2025 года, на основании положений, предусмотренных ст.371 УПК, на судебном заседании были оглашены показания свидетеля Баурчулу Нины Харлампиёвы, данные ею на стадии уголовного преследования.

Согласно протоколу допроса свидетеля Баурчулу Нины Харлампиёвы от 16.06.2020 года, следует, что в должности специалиста по ОМПУ она работает с 01.02.2018 года. На момент поступления на работу, она согласно акту приемки документов по кадровым вопросам приняла все документы, в том числе и личное дело Димова Ф.Н. от специалиста по делопроизводству Кирези Елены Сергеевны. Личное дело Димова Ф.Н. она приняла, какие документы там были подшиты, сохранены и в течении работы, личное дело Димова Ф.Н. пополнялось документами, касающимися его лично. В личном деле был подшит и индивидуальный трудовой договор, заключённый между администрацией района и Димовым Ф.Н. Договор без номера от 09.09.2016г. заполнен лично Димовым Ф.Н., все пункты договора, заполненные вручную, соответствуют почерку Димова Ф.Н. О том, что есть индивидуальный трудовой договор, заключённый на 3 года, она не знала, и его на данный момент не видела, а договор, заключенный на 5 лет, есть, один экземпляр подшит в личном деле. Распоряжение № 115 от 19.06.2016г. о заключении ИТД сроком на 5 лет, имеется в личном деле Димова Ф. О том, что имеется ещё одно распоряжение за тем же № 115 от 19.09.2016, она не знала. Несостыковка в распоряжении №115 от 19.09.2016г. произошла и обнаружена, когда председателю района нужно было заключить дополнительное соглашение к

ИТД. Нужно было изучить вопрос как юридически грамотно заключить ИТД (дополнение) с Димовым Ф.Н. Тогда и начали рассматривать распоряжение № 115 от 19.09.2016. Хотели сверить распоряжение №115, находящееся в личном деле Димова Ф.Н. с распоряжением - оригиналом, которое хранится в архиве. Так как специалист-архивариус отсутствовал на работе, попросили у главного бухгалтера папку, в которой имеется тоже оригинал распоряжения № 115. При состыковке двух распоряжений под № 115 было видно, что в одном написан срок договора на 3 года, в другом - на 5 лет. Дополнительное соглашение было заключено с Димовым Ф.Н. до 31 декабря 2019 года. Дополнительное соглашение подписано председателем района, имеется печать и подписано лично Димовым Ф.Н., один экземпляр имеется в личном деле и один экземпляр у него лично есть. По окончанию срока договора 31 декабря 2019 года было издано распоряжение №129-к от 31.12.2019 о прекращении договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Димов Ф.Н. ознакомлен был с данным распоряжением под роспись. Один экземпляр имеется в личном деле, 2-й экземпляр подшит в папке - дела. Печать администрации находилась ранее у специалиста по делопроизводству, позже она была передана Димову Ф.Н., с какого момента печать была у него ей неизвестно, но в июле месяце 2019 года ей была передана гербовая печать. Обозрев индивидуальный трудовой договор без номера от 09.09.2016, где указан срок договора на 3 года, может пояснить, что договор составлен собственноручно Димовым Ф.Н. и подписан им же. Может дополнить, что Узунов Владимир Николаевич, работающий в администрации района, не является родственником председателя района. (том 1, л.д. 63-64)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, а именно:

- **Постановление о начале уголовного преследования от 19.06.2020 года**, по уголовному делу №2020970232, по элементам преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, по факту служебного подлога государственным служащим Администрации Вулкэнештского района, в частности внесения недостоверных сведений в Распоряжение председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года и индивидуальный трудовой договор №б/н16г. от 09.09.2016 г. (том 1, л.д. 2);

- **Рапорт офицера ОУП ГТУ Юг НЦБК Чобану Ю.,** зарегистрированный в ЖУИ-1 под №053 от 25.05.2020 года (том 1, л.д. 6-7)

- **Осведомление Администрации Вулкэнештского района от 16.03.2020 года**, согласно которому председатель просит Антикоррупционную прокуратуру дать правовую оценку действиям лиц, которые внесли недостоверные сведения в Распоряжение председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года и индивидуальный трудовой

договор №б/н16г. от 09.09.2016 г. (том 1, л.д. 16-17);

- **Копия объяснительной секретаря приемной комиссии Администрации Вулкэнештского района Кукулер А.** на уведомление №69 от 03.02.2020 г. (том 1, л.д. 18);

- **Копия объяснительной специалиста по работе с ОМПУ Администрации Вулкэнештского района Баурчулу Н.** в рамках проведения служебного расследования (том 1, л.д. 19);

- **Копия объяснительной главного бухгалтера Администрации Вулкэнештского района Великсар М.К.** от 03.02.2020 г., в рамках проведения служебного расследования (том 1, л.д. 20);

- **Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г.** «О приеме на работу» №29 от 08.09.2016 г., которым Димов Ф.Н. был принят на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службы Администрации Вулкэнештского района с 09.09.2016 г. (том 1, л.д. 21);

- **Копия индивидуального трудового договора №б/н16г. от 09.09.2016 г.,** согласно которому Димов Ф.Н. был назначен на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службы Администрации Вулкэнештского района с 09.09.2016 года на срок три года (том 1, л.д. 22-24);

- **Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. №115 от 19.09.2016 года «О заключении индивидуального трудового договора»,** согласно которому председатель Вулкэнештского района распорядился заключить с Димов Ф.Н. индивидуальный трудовой договор на срок три года (том 1, л.д. 25);

- **Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. №90-к от 06.09.2019 года «О продлении ИТД»,** согласно которому председатель Вулкэнештского района распорядился продлить с Димов Ф.Н. индивидуальный трудовой договор на срок до 31 декабря 2019 года включительно и заключить дополнительное соглашение с изменением срока договора (том 1, л.д. 26);

- **Копия дополнительного соглашения к индивидуальному трудовому договору №б.н/16 от 09.09.2016 г., №46 от 10.09.2019 г.,** согласно которому в п.5 ИТД №б.н/16 от 09.09.2019 года были внесены изменения, он был изложен в следующей редакции: «срок действия договора – до 31 декабря 2019 года» (том 1, л.д. 27);

- **Копия Распоряжения Главы Гагаузии Влах И. №02 от 24.01.2020 года «О создании комиссии по проведению служебного расследования»,** согласно которому на председателя Вулкэнештского района Великсар В. была возложена обязанность создать комиссию по проведению служебного

расследования по обстоятельствам, изложенным Димов Ф. в поданной петиции (том 1, л.д. 28);

- **Копия Акта о проведении служебного расследования №1 от 06.02.2020 г.**, согласно выводам которого комиссия пришла к выводу, что Димов Ф. осуществил замену документов, находящихся в его личном деле, а именно Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года и индивидуального трудового договора №б/н16г. от 09.09.2016 г., в которых указан срок действия 5 лет (том 1, л.д. 29-30);

- **Копия индивидуального трудового договора №б/н16г. от 09.09.2016 г.**, согласно которому Димов Ф.Н. был назначен на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службы Администрации Вулкэнештского района с 09.09.2016 года на срок пять лет (том 1, л.д. 31-33);

- **Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. №115 от 19.09.2016 года «О назначении на должность»**, согласно которому председатель Вулкэнештского района распорядился назначить Димов Ф.Н. на должность юриста Администрации Вулкэнештского района, без испытательного срока, на срок пять лет (том 1, л.д. 34);

- **Копия запроса начальника службы по работе с ОМПУ Узунов В.Н. старшему специалисту – архивариусу Колиш М.Г. исх.№13 от 04.02.2020 г.**, согласно которому в рамках проведения служебного расследования просил выдать заверенную копию Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. №115 от 19.09.2016 года (том 1, л.д. 35);

- **Копия архивной выписки из Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года «О заключении индивидуального трудового договора»**, исх.№11/3 от 04.02.2020 года, согласно которой председатель Вулкэнештского района распорядился заключить с Димов Ф.Н. индивидуальный трудовой договор на срок три года (том 1, л.д. 36);

- **Объяснения Димов Ф.Н. от 25.03.2020 года**, отобранные Главным Территориальным Управлением Юг НАЦ (том 1, л.д. 37, 38-40);

- **Копия ответа зам. Председателя Исполнительного комитета АТО Гагаузия Танасогло О., адресованного Димов Ф.Н. на его петицию за исх.№115 от 12.02.2020 года**, согласно которому заявителю довели до сведения, что его прошение об отмене административных актов не может быть удовлетворено, поскольку Главой АТО Гагаузия было издано распоряжение о проведении служебного расследования, результаты которого ему будут впоследствии сообщены (том 1, л.д. 41);

- **Объяснения Терзи Ф.Г. от 30.03.2020 года**, отобранные Главным Территориальным Управлением Юг (том 1, л.д. 42);

- **Копия трудовой книжки Димов Ф.Н.** (том 1, л.д. 43);

- Копия журнала Распоряжений Администрации Вулкэнештского района от 2008 г., (том 1, л.д. 44-46);

- Копия Распоряжения Главы Гагаузии Влах И. №243-к от 06.12.2016 г., согласно которому была принята отставка Терзи Фёдора Георгиевича с занимаемой должности председателя Вулкэнештского района с 07.12.2016 года (том 1, л.д. 47);

- Запрос начальника ГТУ Юг НЦБК Тэрнэ А., адресованный Территориальному бюро Комрат Государственной канцелярии Манол П. от 08.04.2020 года, согласно которому в связи с выявлением двух разных версий административного акта – Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года «О заключении индивидуального трудового договора», была запрошена информация о том прошло ли указанное распоряжение обязательный контроль на предмет соответствия действующему законодательству (том 1, л.д. 48);

- Ответ начальника Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии Манол П. от 13.05.2020 года, согласно которому административный акт - Распоряжение председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года «О заключении индивидуального трудового договора», не направлялось в ТБКГК для контроля его законности (том 1, л.д. 50);

- Информация с официального портала судебных инстанций Республики Молдова, согласно которой в Суде Комрат на рассмотрении находится дело №3-22/2020 PIGD № 2-20022019-23-3-17022020 по иску Димов Федора к Председателю Вулкэнештского района, Администрации Вулкэнештского района:

- об аннулировании как ничтожного распоряжения председателя Вулкэнештского района №90-к от 06.09.2019 г.;

- об аннулировании как ничтожного дополнительного соглашения от 10.09.2019 г. к индивидуальному трудовому договору №б/н/16 от 09.09.2016 г., заключенное между администрацией Вулкэнештского района и Димовым Ф.;

- об аннулировании как ничтожного распоряжения председателя Вулкэнештского района №129-к от 31.12.2019 г.;

- об обязанности ответчика председателя Вулкэнештского района восстановить истца на работе в прежней должности;

- об обязанности ответчика председателя Вулкэнештского района выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 31.12.2019 г. по дату принятия судебного решения) исходя из размера установленной заработной платы;

- о взыскании с ответчика председателя Вулкэнештского района в пользу истца в качестве компенсации причиненного морального ущерба 30000 леев; (том 1, л.д. 51, 52)

- Копия отзыва Администрации Вулкэнештского района на иск Димов Ф.Н. по делу №3-22/2020 PIGD № 2-20022019-23-3-17022020 по иску Димов Федора к Председателю Вулкэнештского района, Администрации Вулкэнештского района, содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования Димов Ф.Н., как необоснованные (том 1, л.д. 53-57);

- Копия административного иска Димов Федора к Председателю Вулкэнештского района, Администрации Вулкэнештского района:

- об аннулировании как ничтожного распоряжения председателя Вулкэнештского района №90-к от 06.09.2019 г.;

- об аннулировании как ничтожного дополнительного соглашения от 10.09.2019 г. к индивидуальному трудовому договору №б/н/16 от 09.09.2016 г., заключенное между администрацией Вулкэнештского района и Димовым Ф.;

- об аннулировании как ничтожного распоряжения председателя Вулкэнештского района №129-к от 31.12.2019 г.;

- об обязанности ответчика председателя Вулкэнештского района восстановить истца на работе в прежней должности;

- об обязанности ответчика председателя Вулкэнештского района выплатить заработную плату за весь период незаконного лишения работы (начиная с 31.12.2019 г. по дату принятия судебного решения) исходя из размера установленной заработной платы;

- о взыскании с ответчика председателя Вулкэнештского района в пользу истца в качестве компенсации причиненного морального ущерба 30000 леев; (том 1, л.д. 74-78);

- Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Великсар В.Н. №129-к от 31.12.2019 года *«О прекращении ИТД по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон»*, согласно которому Димов Ф.Н., главный специалист по юридическим вопросам и альтернативной службе был уволен с 31.12.2019 года по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон (истечение срока действия индивидуального трудового договора) (том 1, л.д. 81);

- Копия Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Великсар В.Н. №10 от 22.01.2020 года *«О проведении служебного расследования»*, (том 1, л.д. 83);

- Копия предварительного заявления Димов Ф.Н. *«Об отмене административного акта – распоряжения №129-к от 31.12.2019 г.»*, зарегистрированного в Администрации Вулкэнештского района 09.01.2020 г. (том 1, л.д. 85)

- Протокол выемки от 27.07.2020 года, согласно которому ОУП ГТУ Юг НЦБК изъясил у специалиста по работе с ОМПУ Администрации Вулкэнештского

района Баурчулу Н. личное дело главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе Димов Ф.Н. (том 1, л.д. 106).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Будучи неоднократно вызван в установленном порядке на судебное заседание, подсудимый Димов Ф.Н. не явился. При этом, определение Суда Комрат от 25.04.2024 года о принудительном приводе подсудимого на судебное заседание, не было исполнено. Согласно рапорту сотрудника полиции ИП Вулкэнешть, исполнявшего определение суда, в ходе проверки по адресу проживания подсудимого, было установлено, что по данному адресу он не проживает, согласно информации, предоставленной пограничной полицией РМ, установлено, что Димов Ф.Н. выехал из Молдовы 22.05.2022 года (том 2, л.д.180).

10.07.2024 года определением Суда Комрат подсудимый Димов Ф.Н. был объявлен в розыск, с последним известным местом жительства: АТО Гагаузия, г.Вулкэнешть, ул.Д.Рашкулев №19 (том 2, л.д. 170).

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1), ч.(2) п.1) УПК, ввиду того, что подсудимый уклоняется от явки в судебную инстанцию и скрылся от суда, уголовное дело по обвинению Димов Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК было рассмотрено судом в его отсутствии, с участием защитника подсудимого, адвоката Жеков Н.П.

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(1) п.2) УПК, на судебном заседании от 08.04.2026 года были оглашены показания подсудимого, данные им в качестве подозреваемого, так, будучи допрошен 14.09.2020 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого, Димов Ф.Н. не признал свою вину в совершении преступления предусмотренного ст.332 ч.(1) УК (том 1, л.д. 145-148), а впоследствии 30.09.2020 года, будучи допрошен в качестве обвиняемого, Димов Ф.Н. не признал вину, поддержал показания, данные им в ходе допроса в качестве подозреваемого. (том 1, л.д. 170-171)

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершено судебное расследование уголовного дела по обвинению Димова Фёдора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ.

Настоящее уголовное дело рассмотрено по общей процедуре, в отсутствии подсудимого Димова Ф.Н., который был объявлен в розыск.

На стадии уголовного преследования Димову Ф.Н. было предъявлено обвинение в том, что он, будучи в должности юриста Администрации Вулкэнештского района, таким образом являясь публичным лицом, наделенным

определенными правами и обязанностями, преследуя цель внесения ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификации официальных документов, действуя из иных личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией района Вулкэнешть, находясь в городе Вулкэнешть, АТО Гагаузия, в один из дней декабря месяца 2016 года, не отказываясь от своих преступных намерений, зная достоверно о том, что согласно Распоряжения председателя Вулкэнештского района за №115 от 19.09.2016 «О назначении на должность», он был принят на работу сроком на 3(три) года, действуя в одностороннем порядке, решил лично внести в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора № б/н 16г., от 09.09.2016 и на основании ч. (5) ст.42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 «О государственной должности и статусе государственного служащего», гражданин Димов Федор Николаевич был назначен на должность юриста Администрации Вулкэнештского района, сроком на 5 лет. Также изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор № б/н16г., от 09.09.2016, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулканического района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Таким образом, своими умышленными действиями Димов Федор Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) Уголовного Кодекса, по признакам: «внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов».

Считает, что действия Димова Ф.Н. правильно квалифицированы по ст.332 ч.(1) УК РМ.

Так, вина подсудимого Димова Ф.Н. подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля Терзи Фёдора Георгиевича, который показал, что с мая 2015 года по декабрь 2016 года занимал должность председателя Вулкэнештского района. В сентябре 2016 года в связи с вакансией должности юриста района был проведён конкурс, который выиграл Димов Ф.Н. Устно у них была договоренность приёма его на работу до максимально разрешённого возраста нахождения на госслужбе до 65 лет, а на тот момент это было 5 лет, т.к. ему было около 60 лет. То, что закон разрешает только на 3 года договор о приёме на работу в госслужбу, он на тот момент не знал.

Бланки договора о приёме Димова Ф. на работу на 3 года и распоряжения на этот срок кто подготовил он не знает, скорее всего, делопроизводитель, а

принёс на подпись Димов Ф., который сразу спросил, почему не на 5 лет, он ответил, что потом продлим, а пока иди, работай. Делопроизводитель Кирези Е.

В начале декабря 2016 года он уходил в отставку с должности председателя района и Димов Ф.Н. зашёл к нему с просьбой продлить договор до 5 лет и дал ему на подпись подготовленные им лично договор на 5 лет и распоряжение на 5 лет. У него в связи с увольнением с работы было стрессовое состояние, и он подписал эти документы не задумываясь. Только когда он окончательно сдавал дела, ему работники бухгалтерии сказали, что Димов Ф. принёс новое распоряжение на 5 лет, но с той же датой и под тем же номером, что и на 3 года. Тогда он велел бухгалтерии изъять новый документ, а Димову Ф. велел привести старое распоряжение и издать новое. Но до его фактического ухода с работы Димов Ф. больше к нему не подходил, а ему было не до Димова Ф. Что было дальше он не знает.

Необходимо считать, что с Димовым Ф. официально договор был заключён на 3 года правильно, а второй договор – на 5 лет - не имеет юридической силы, так как был издан с нарушением, без отмены предыдущего договора, о чём Димов Ф. знал, т.к. он лично Димову Ф. дал указание всё привести в соответствие.

Уточняет, что на момент подписания договора с Димовым Ф. и в первом и во втором случае, он лично не знал, что согласно закону, можно заключать договора сроком не более 3 лет, т.к. он управленец, а не юрист. А Димов Ф. убеждал его, что можно на 5 лет. Он никаких личных интересов в данном случае не преследовал.

- показаниями свидетеля Баурчулу Нины Харлампиевны, которые были оглашены в судебном заседании, так как свидетель скончалась.

Согласно показаниям свидетеля Баурчулу Н.Х. исходит, что в должности специалиста по ОМПУ она работает с 01.02.2018 года. На момент поступления на работу, она согласно акту приемки документов по кадровым вопросам приняла все документы, в т.ч. и личное дело Димова Ф.Н. от специалиста по делопроизводству Кирези Елены Сергеевны. Личное дело Димова Ф.Н. она приняла, какие документы там были подшиты, сохранены и в течение работы личное дело Димова Ф.Н. пополнялось документами, касающимися его лично. В личном деле был подшит и индивидуальный трудовой договор, заключённый между администрацией района и Димовым Ф.Н. Договор без номера от 09.09.2016г. заполнен лично Димовым Ф.Н., все пункты договора, заполненные вручную, соответствуют почерку Димова Ф.Н. О том, что есть индивидуальный трудовой договор, заключённый на 3 года, она не знала, и его на данный момент не видела, а договор, заключённый на 5 лет, есть один экземпляр подшит в личном деле. Распоряжение № 115 от 19.06.2016г. о заключении ИТД сроком на 5 лет, имеется в личном деле Димова Ф. О том, что имеется ещё одно распоряжение за тем же № 115 от 19.09.2016, она не знала. Нестыковка в

распоряжении № 115 от 19.09.2016г. произошла и обнаружена, когда председателю района нужно было заключить дополнительное соглашение к ИТД. Нужно было изучить вопрос как юридически грамотно заключить ИТД (дополнение) с Димовым Ф.Н. Тогда и начали рассматривать распоряжение № 115 от 19.09.2016. Хотели сверить распоряжение №115, находящееся в личном деле Димова Ф.Н. с распоряжением – оригиналом, которое хранится в архиве. Так как специалист-архивариус отсутствовал на работе, попросили у главного бухгалтера папку, в которой имеется тоже оригинал распоряжения № 115. При состыковке двух распоряжений под № 115 было видно, что в одном написан срок договора на 3 года, в другом – на 5 лет. Дополнительное соглашение было заключено с Димовым Ф.Н. до 31 декабря 2019 года. Дополнительное соглашение подписано председателем района, имеется печать и подписано лично Димовым Ф.Н., один экземпляр имеется в личном деле и один экземпляр у него лично есть. По окончании срока договора 31 декабря 2019 года было издано распоряжение № 129-к от 31.12.2019 о прекращении договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Димов Ф.Н. ознакомлен был с данным распоряжением под роспись. Один экземпляр имеется в личном деле, 2-й экземпляр подшит в папке – дела.

Печать администрации находилась ранее у специалиста по делопроизводству, позже она была передана Димову Ф.Н., с какого момента печать была у него ей неизвестно, но в июле месяце 2019 года ей была передана гербовая печать. Обозрев индивидуальный трудовой договор без номера от 09.09.2016, где указан срок договора на 3 года, может пояснить, что договор составлен собственноручно Димовым Ф.Н. и подписан им же. Может дополнить, что Узунов Владимир Николаевич, работающий в администрации района, не является родственником председателя района.

- показаниями свидетеля Кукулер Анны Фёдоровны, которая показала, что с 1999 года работает секретарём приёмной Администрации Вулкэнештского района. Насколько она помнит, в 2016 году ответственной за регистрацию распоряжений за время отпуска Кирези Е.С. являлась она. 19.09.2016 года ею было зарегистрировано распоряжение № 115 о приёме на работу Димова Ф.Н. Само распоряжение она не печатала, индивидуальный трудовой договор также не она печатала. На какой срок был принят г-н Димов Ф., она не помнит. Также, она не помнит кто принёс распоряжение на регистрацию. Димов Ф.Н. был принят на должность юриста, и он проработал до 31.12.2019г., после чего был уволен, а по какой причине, она не знает.

На момент приёма на работу Димова Ф.Н. печать Администрации района была в бухгалтерии, но конкретно у кого, она не знает. В настоящее время гербовая печать находится у специалиста по кадрам.

- показаниями свидетеля Великсар Майи Константиновны, которая показала, что начиная с 01.01.2018 года и по сей день работает главным

бухгалтером Администрации Вулканического района. При поступлении на работу ей был представлен коллектив Администрации Вулканического района, в котором в качестве юриста и специалиста по АС работал Димов Ф.Н. Согласно первичным документам, хранящимся в централизованной бухгалтерии Димов Ф.Н., был принят на должность юриста с 08.09.2016г. (руководителем на тот момент был Терзи Ф.Г.) Согласно Распоряжению № 115 от 19.09.2016г. срок индивидуального договора составил три года. Димов Ф. был принят с оплатой труда по 4 уровню (распоряжение 116 от 19.09.2016г.) На момент заключения индивидуального договора с Димовым Ф. она не работала. По истечению срока договора в сентябре 2019 года был продлен срок до 31.12.2019 года. По истечению срока договора был уволен. Все расчёты выплачены в срок, а именно в январе за декабрь 2019 года. Больше финансовых отношений с Димовым Ф. не было. С момента увольнения не встречалась с Димовым Ф.Н. В бухгалтерию за информацией не обращался.

- показаниями свидетеля Узунова Владимира Николаевича, который показал, что с 13.01.2020 он, путём перевода согласно государственной службе, устроился в Администрацию Вулкэнештского района на должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе. 09.01.2020 в адрес Администрации Вулкэнештского района поступило предварительное заявление от Димова Ф.Н., ранее занимавшего должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе. В предварительном сообщении Димов Ф.Н. просил отменить распоряжение № 90-к от 06.09.2019 года «о продлении индивидуального трудового договора до 31.12.2019г.» и отменить распоряжение № 129 от 31.12.2019г. «о прекращении индивидуального трудового договора». Далее, на основании его служебной записки согласно Распоряжения № 10 от 22.01.2020 председателя района и Распоряжения № 02 от 24.01.2020г. Башкана Гагаузии Ирины Влах было проведено служебное расследование.

По результатам проведённого расследования установлено, что в личном деле Димова Ф.Н. имеется Распоряжение № 115 от 19.09.2016г. о назначении на должность на срок 5 лет. Это распоряжение не было оформлено надлежащим образом, то есть не указана форма документа (Приказ, Распоряжение), также дата и номер указаны в печатной форме. Также, было установлено, что в бухгалтерии и в Архиве Вулкэнештского района имеется другое Распоряжение с № 115 от 19.09.2016г. «о заключении индивидуального трудового договора на 3 года», номер и дата в этом распоряжении прописаны ручкой.

Далее, в гражданском деле в Суде Комрат по иску Кирези Е., Тюлю С.К. к Администрации Вулкэнештского района, при ознакомлении с материалами дела он обнаружил и заверенную копию Распоряжения № 115 от 19.09.2016г. и трудовой договор со сроками на 3 года. Во время расследования были затребованы объяснительные Кукулер А.Ф., Баурчулу Н.Х, Великсар М.К., из

которых следует, что кроме договора на 5 лет в личном деле отсутствует договор на 3 года, а договора и на 3 года, и на 5 лет заполнены собственноручно Димовым Ф.Н.

Распоряжение № 115 от 19.09.2016г. было зарегистрировано в журнале лично Кукулер Ф. именно со сроком на 3 года. Кроме этого, гербовая печать находилась у Димова Ф.Н. до июля 2019 года. После истечения срока 3 года, исходя из всех документов, находящихся в бухгалтерии с Димовым Ф.Н. было заключено дополнительное соглашение № 46 от (09.09.2016г. – договор) 10.09.2016г., согласно которому срок договора был изложен – до 31.12.2019г. По истечении данного срока Димов Ф.Н. был уволен с занимаемой должности согласно ст.82 п.ф) Трудового кодекса. После увольнения Димову Ф.Н. был выплачен расчёт по отработанному периоду и выплаты за выслугу лет, других начислений после увольнения не производили.

На предварительное заявление Администрация Вулкэнештского района отправила ответ № 19 от 06.02.2020г. На исковое заявление также в суд направлен отзыв с приложением документов. На данный момент судебное заседание по иску Димова Ф.Н, Судом Комрат (судья Храпаков В.) не назначено. На вопрос о родственных отношениях его с председателем Вулкэнештского района Великсар В.Н. сообщил, что не является в родственных отношениях с ней.

- показаниями свидетеля Кирези Елена Сергеевна, пояснила, что с 01.07.1991 года по 20.07.2018г. работала в должности специалиста по делопроизводству. Ранее должность называлась специалист по учёту кадров финансового отдела. Осенью 2016 года Администрацией Вулканешты был объявлен и проведён конкурс на замещение вакантной должности главного специалиста по юридическим вопросам Альтернативной службы. Конкурс выиграл Димов Ф.Н. Она на конкурсной комиссии была секретарём. Насколько она помнит Распоряжение № 29 от 08 сентября 2016г. «о приёме на работу» было зарегистрировано её рукой. На тот момент, возможно, она находилась в отпуске, но за сроком давности она точно не помнит. На время ее отпуска ее функциональные обязанности исполняла секретарь приёмной Кукулер А.Ф. Также пояснила, что в ее функциональные обязанности входило составление и регистрация распоряжений руководителя. Обозревая распоряжение №115 от 19.09.2016г. «о заключении индивидуального трудового договора» пояснила, что оно подписано так же председателем района г-ном Терзи Ф.Г., но зарегистрировано, возможно, г-жой Кукулер А.Ф., так как она находилась (возможно) в отпуске. На момент принятия Димова Фёдора на работу, личные дела и трудовые книжки находились у неё в сейфе, т.к должность секретаря администрации была вакантной. С приходом к должности г-на Димова Ф.Н. трудовые книжки и личные дела были переданы ему по описи, но по истечении определённого времени, распоряжением председателя района Терзи Ф.

(возможно в 2017г., точно не помнит дату) они так же по описи были от Димова Ф. Н. переданы ей. После поступления на работу Баурчулу Н.Х. все личные дела и трудовые книжки всех работников администрации района она по описи передала Барчулу Н.Х. В 2016 году, когда Димов Ф.Н. был принят на работу по конкурсу, он являлся пенсионером МВД и был принят на работу согласно Закону № 158-ХVI от 04.07.2008 «о государственной службе и статусе государственного служащего» п.5 с.42, действовавшему на тот момент. Она не знает на какой срок был принят г-н Димов (т.е. он прошёл конкурс, и она, так как не является юристом, не может определить срок принятия его на работу 3 или 5 лет на тот момент). Но насколько она помнит, в конце декабря 2016 г. (дату не помнит), находясь в приёмной Председатель района сказал, что необходимо издать новое распоряжение на г-на Димова Ф.Н. сроком на 5 лет, т.к. к нему подошёл Димов Ф.Н. и поднял вопрос о допущенной ошибке в сроке принятия на работу. Но ею лично не было составлено и издано новое распоряжение сроком на 5 лет в отношении Димова Ф.Н. Кто составлял индивидуальные трудовые договора без номера от 9 сентября 2016г., заключённые с Димовым Ф.Н. сроком на 3 и 5 лет она не знает. Почерк не её и не Кукулер А.Ф.

Сам подсудимый Димов Ф.Г. на стадии осуществления уголовного преследования вину свою не признал и показал, что в начале первой декады сентября 2016 года, по итогам конкурса он был назначен на должность ст. специалиста по юридическим вопросам Вулкэнештской администрации. В связи с тем, что в райадминистрации длительное время специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе не было, председатель администрации попросил его выйти на работу на следующий день. Он дал свое согласие, и они обсудили условия приема на работу. Они договорились о том, что его назначат на должность сроком на пять лет. Он посчитал, чтобы не нарушать трудовое законодательство, согласно ч.(2) ст.54 Закона №156 о выходе на пенсию она составляла 62,5 года, то с сентября 2016 г. по сентябрь 2018 г. оно составляло 2 года. Согласно Закона №158, ст.42 ч.(2), работодатель имел право назначить лицо на должность на 3 года. Поясняет, что он с работодателем посчитали, чтобы не нарушать ст.54 ч. (2) ТК от 2003 г., он якобы был назначен на должность сроком на 5 лет. Поскольку оклад юриста составлял 3200 леев, его это не устраивало, то работодатель предложил ему исполнять и обязанности специалиста по альтернативной службе, но повышение можно будет только после нового года, т.к. это связано с изменением штатного расписания, утверждение нового бюджета на 2017 г.

В процессе работы он обнаружил, что в распоряжении и трудовом договоре были отклонения от его устных договоренностей с работодателем. По этому вопросу он зашел к председателю Терзи Ф.Г., который сказал ему, что к новому году будет издано новое распоряжение и с ним будет заключен

трудовой договор, согласно договоренности. Далее, примерно в 1-ой декаде декабря 2016 г. пошел слух о том, что председателя снимут с должности, и тогда он зашел к нему со своим вопросом. Время было к концу рабочего дня. Войдя к председателю, он поинтересовался по поводу снятия его с должности, и как решат с условием приема его на работу, на что ему было предложено, чтобы он составил новые распоряжение и трудовой договор.

Димов Ф.Н. также пояснил, что ранее он никогда распоряжения не составлял и не знал как его составить. Секретарь машинистка была занята подготовкой документов на исполком, печатать нигде было (у него не было компьютерной техники), и поэтому он напечатал по-своему в офисе у специалиста. Договор он написал собственноручно. При составлении распоряжения, он допустил ошибку. Вместо декабря месяца он указал сентябрь 2016 г. и старый номер распоряжения. На второй день председатель перед тем, как уехать в Исполком т.е. в Комрат, обнаружил допущенную Димовым Ф.Н. ошибку, и велел устранить ее, однако в тот день он был снят с занимаемой должности, и устранить допущенную ошибку он не смог.

Очередным председателем администрации стал Желез Б.И. Примерно 20-25.12.2016 г. он со своими проблемами зашел к нему, Желез Б., который попросил его зайти к нему после нового года, и тогда он изучит вопрос об отмене ранее изданного распоряжения. Примерно в конце января, в начале февраля он подошел к нему и устно расписал ему, что и как было, и тот сказал, что изучит его вопрос, что посоветуется с юристами с Исполкома, что проведет служебную проверку, однако в начале 2018 г. его также сняли с должности.

Примерно 23-25 марта на должность и.о. председателя была назначена Великсар Василиса. Примерно в конце мая 2018 г. он подошел к ней и рассказал о данной ситуации и о необходимости отменить ранее изданные акты. Она обещала изучить вопрос и впоследствии сказала, что имеет право отменить ранее изданные распоряжения, а пока он может работать. Примерно в конце сентября между ним и Великсар В. возник конфликт. 17.09.2019 по месту жительства, он получил из райадминистрации письмо. В конверте находилось дополнительное соглашение к договору об изменении срока и сопроводительное письмо датировано 03.09.2019 г. Изучив эти документы он письменно от 18.09.2019, пояснил, что дополнительное соглашение противоречит Трудовому кодексу и он вернул документы в кадры. Примерно через неделю Великсар Василиса пригласила его к себе, где в итоге он согласился и подписал дополнительное соглашение. Уточнил, что оба бланка ИТД составлены, т.е. заполнены им лично, его почерком, и в обоих он подписался, за исключением в пункте 5.1 первого договора, срок действия, где указано 3 года, заполнено не им, и кто сделал данную запись ему не известно. Также уточнил, что во втором договоре, где он указал срок действия – 5 лет, дату заключения он оставил прежнюю т.к. именно с 09.09.2016 г. он был принят на работу. То же самое им

было сделано и при составлении нового распоряжения, в котором был указан срок работы на 5 лет, т.к. на работу был принят именно с 09.09.2016 г., а распоряжение о принятии на работу 19.09.2016 г. Также пояснил, что в настоящее время им был подан в суд административный иск об аннулировании распоряжения №90-К от 06.09.2019 г., о продлении трудового договора, об отмене дополнительного соглашения от 10.09.2019, которое находится на стадии рассмотрения. Также пояснил, что, когда его приняли на работу в 2016 г., он уже был пенсионером МВД по выслуге лет, и его должны были принимать на работу на общих условиях, и считает, что в отношении него не должны были применять положения ч.(5) ст.42 Закона №158 о государственной должности и статусе государственного служащего.

Помимо указанных доказательств, вина подсудимого Димова Ф.Н. в совершении преступления, указанного в обвинительном заключении, также подтверждается и другими достаточными и убедительными **ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ**, непосредственно исследованными судебной инстанцией, а именно:

- документ № 115 от 19 сентября 2016 года «о назначении на должность» на 5 лет;
- индивидуальный договор б/н 16 от 09.09.2016 года сроком на 5 лет;
- распоряжение № 90 – к от 06.09.2019 года «о продлении срока действия ИТД»;
- дополнительное соглашение № 46 от 10.09.2019 года, о продлении срока действия договора

Согласно ст.101 ч.(1) и ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ст.100 ч.(4) Уголовно-процессуального кодекса, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность

или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

На основании собранных доказательств, рассмотренных в ходе судебного разбирательства, прокурор считает, что вина Димов Федора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ, т.е. внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены в иных личных интересах, была доказана.

В его действиях имеются элементы состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ, а именно:

Объект: социальные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов уголовного преследования и судебных инстанций.

В ходе судебного разбирательства было достоверно установлено, что имеются два процессуальных акта (индивидуальный трудовой договор № б/н 16г. от 09.09.2016 сроком на 3 года и индивидуальный трудовой договор № б/н 16г. от 09.09.2016 сроком на 5 лет), который был заключен между председателем Районной Администрацией Вулкэнештского района в лице Терзи Ф.Г. и самим Димовым Ф.Н., таким образом посягнул на социальные отношения, нарушив законные требования, предусмотренные ст.55 ч. (1) lit.f) Трудового кодекса, которые предусматривает, что индивидуальный трудовой договор может быть заключен на определенный срок, с лицами, вышедшими согласно действующему законодательству на пенсию по возрасту или пенсию за выслугу лет (либо приобретшими право на такую пенсию) и нетрудоустроенными, – на срок до двух лет.

Объективная сторона: специальным юридическим объектом преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, являются социальные отношения относительно надлежащего порядка работы в публичной сфере, которая обусловлена общественным доверием в достоверность официальных документов.

Материальным или нематериальным объектом данного преступления является официальный подлинный документ (в случае внесения в официальные документы заведомо ложных данных или в случае подделки официальных документов, предполагая изменение содержания подлинных официальных документов, но не внесение в такие документы ложных заключений или замечаний) либо первичная материя, используемая с целью фальсификации официального документа (в случае подделки официальных документов, предполагая их контрафакцию). Вместе с тем, продуктом данного преступления является сфальсифицированный официальный документ.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Заведомость, на которую указывает закон, означает, что лицо осознает, что его действия, ухудшат его материальную состояние. В данном случае, Димов Ф.Н., в качестве

юриста Администрации Вулкэнештского района, зная достоверно о том, что продление индивидуального контракта между ним и Администрацией Вулкэнештского района, приведёт к рассмотрению его пенсионной выплаты, тем самым желая улучшить своё материальное состояние при выходе на пенсию, в нарушении ст.48 ч.(1) Трудового Кодекса, который предусматривает информирование об условиях деятельности, до приема на работу, работодатель обязан проинформировать лицо, которое будет принято на работу, предоставив ему информацию, указанную в части (1) статьи 49, а также информацию о сроках извещения, которые должны быть соблюдены работодателем и работником в случае прекращения деятельности. Указанная информация составляет предмет проекта индивидуального трудового договора или официального письма, подписанных работодателем самолично, то есть в одностороннем порядке и 09.09.2016 года, составив договор о трудоустройстве он самолично установил срок его деятельности, в районной Администрации гор.Вулкэнешть в качестве юриста.

Судебная практика предусматривает, что для того, чтобы считаться официальной, запись должна быть из категории тех, которые составлены или утверждены органом власти, а в качестве официальных записей являются все письменные документы, поступающие от государственных органов, государственных учреждений, которые относятся к письменным и документирующим актам соответствующих государственных учреждений или организаций.

С другой стороны, официальными записями считаются как оригинальные экземпляры, так и их легализованные или сертифицированные копии, если они могут привести к юридическим последствиям.

Под документами имеются ввиду официальные документы, которые предоставляют право или освобождают от обязанностей не только их владельца или покупателя, но и других лиц, получивших их.

Фальсификацией документа считается не только его подделка или изменение, но также и подтверждение официальным лицом в содержании документа несоответствующих действительности фактов и обстоятельств, либо умышленное упущение их регистрации.

Таким образом, можно сказать, что под подделкой документов следует понимать любое изменение (фальсификацию, изменение, искажение) правды относительно формы или содержания письменного, официального, документа, совершённое умышленно и которое может привести к социально-опасным последствиям.

Считаются официальными документами акты, изданные государственными органами, органами местного публичного управления, предприятиями, учреждениями и организациями, независимо от формы

собственности, но признанными государством как предоставляющими права или освобождающими от ответственности.

Состав преступления является формальным. Оно считается оконченным с момента фальсификации или изготовления объектов, указанных в диспозиции статьи. В процессе составления или изготовления актов, состав элементов может быть дополнен в зависимости от их назначения. Документы должны быть составлены и изготовлены в строгом соответствии с Правилами составления организационных и распорядительных документов.

В данном случае, согласно ст.55 ч.(1) пкт.ф) Трудового Кодекса, Димов Ф.Н. как юрист Администрации Вулкэнештского района, являясь публичным лицом, наделенным определенными правами и обязанностями, будучи пенсионером МВД РМ за выслугу лет, знал, но скрыл факт о том, что, индивидуальный трудовой договор может быть заключен на определенный срок в соответствии с частью (2) статьи 54 с лицами, вышедшими согласно действующему законодательству на пенсию по возрасту или пенсию за выслугу лет (либо приобретшими право на такую пенсию) и нетрудоустроенными – на срок до двух лет. Данный срок может быть продлен сторонами с учетом требований части (2) статьи 54, части (1) и пункта а) части (2) статьи 68.

Также он, действуя из иных личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией района Вулкэнешть, находясь в городе Вулкэнешть, АТО Гагаузия, в один из дней декабря месяца 2016 года, действуя в одностороннем порядке, решил лично и внес в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора № б/н 16г., от 09.09.2016 и на основании ч.(5) ст.42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 «О государственной должности и статусе государственного служащего», был назначен на должность юриста Администрации Вулканештского района, сроком на 5 лет. Также изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор № б/н16г., от 09.09.2016, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулканештского района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Изучением личности подсудимого Димова Фёдора Николаевича установлено, что он пенсионер, инвалидом не является, не имеет лиц на иждивении, ранее не судим.

На диспансерном учете у врача нарколога и врача психиатра подсудимый Димов Фёдор Николаевич не состоит.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Димова Фёдора Николаевича, согласно ст.77 УК РМ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих вину подсудимого Димова Фёдора Николаевича, предусмотренных ст.76 УК РМ, не установлено.

Оснований для применения ст.53 УК РМ в отношении подсудимого Димова Фёдора Николаевича также не выявлено.

При вынесении приговора, прокурор просил суд учесть и тот факт, что подсудимый Димов Фёдор Николаевич, на момент совершения инкриминируемого ему преступления, понимал вредный характер своих действий, предвидел их вредные последствия, желал их и осознанно допускал наступление таких последствий, необходимо также отметить, что деяние было совершено во время исполнения подсудимым государственной должности, данное обстоятельство значительно увеличивает социально-опасный характер совершённого деяния.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК РМ, было совершено подсудимым Димовым Ф.Н. в декабре 2016 года. Инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.332 ч.(1) УК, а также положений ч.(3) ст.16 УК, действовавших на декабрь 2016 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 5 лет со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(2) п.b) УК также в редакции Уголовного закона на дату декабрь 2016 года.

В рассматриваемом случае, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, следует применить положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на декабрь 2016 года, т.е. на дату совершения Димовым Ф.Н. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение подсудимого Димова Ф.Н. и не имеют обратной силы. Указанный предусмотренный законом пятилетний срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на декабрь 2016 года.

Прокурор просил судебную инстанцию признать подсудимого Димова Ф.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ (в редакции Уголовного закона на декабрь 2021 года) и в соответствии с п.g) ст.53, п.b) ч.(1) ст.60 УК РМ и п.3) ч.(4) ст.389 УПК РМ без установления наказания освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство в виде папки с личным делом на 27 листах, на имя Димова Ф.Н., в котором находится трудовой договор между Районной

Администрации Вулкэнештского района и ним, признанные в данном качестве, хранить при уголовном деле.

Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н.П. в судебных прениях пояснил, что предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения, в связи с чем просил оправдать его подзащитного в связи с отсутствием состава преступления.

Обвинение опровергается доказательствами, которые были исследованы.

Распоряжение от 08.09.2016 года, распоряжение № 115 от 09.09.2016 года, а также распоряжение о принятии Димов Ф.Н. на работу в качестве юрисконсульта, исходя из указанных документов следует, что Димов был принят на работу либо на неопределенный срок, либо он был принят на определенный пятилетний срок.

Указанные доказательства корреспондируют с показаниями свидетеля Терзи Федора, который пояснил, что Димов был принят посредством проведения конкурса, срок принятия на работу не был оговорен. Изначально документы были оформлены с указанием трёхлетнего срока работы, в последующем, когда была обнаружена ошибка в сентябре 2016 года, он подписал в декабре 2016 года договор на пятилетний срок.

Таким образом, документ, который по своему характеру является двусторонним – ИТД, подделка которого вменяется Димов Ф.Н., был подписан со стороны работодателя Терзи Федором и Димовым как работником. При этом каких-либо неправомерных действий в виде недостоверного отражения срока действия договора в данный документ не вносились.

Указанные доказательства, по мнению стороны защиты, являются убедительными, не опровергнутыми, сопоставимыми с другими доказательствами, имеющимися в деле.

Адвокат отметил и показания самого Димова Ф.Н., который пояснил, что он принимался на работу на максимально возможный пятилетний срок и в последующем при обнаружении ошибки была осуществлена корректировка путем составления ИТД от 09.09.2016 года. С точки зрения предъявленного обвинения не понятен механизм совершения преступления, поскольку речь идет о внесении недостоверных сведений в документ, который имеет исключительный двусторонний характер. В том случае подделка может быть осуществлена только путем сговора обеих сторон, либо путем введения в заблуждение одной стороной относительно тех или иных сведений.

В нашем случае свидетель Терзи при даче пояснений по делу убедительно пояснил, что составление договора в редакции, в которой был указан пятилетний срок его действия, является результатом корректировки ранее допущенных ошибок в части установления срока действия трудового договора, что исключает его подложность.

В связи с этим адвокат считает, что в действиях Димов Ф.Н. отсутствуют элементы любого преступления, в том числе и вменяемого. Просил суд учесть это при принятии решения по существу. Адвокат просил оправдать его подзащитного, Димов Ф.Н.

Последнее слово подсудимого Димов Ф.Н. судом не было заслушано в виду рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Димов Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона - *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.*

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются **официальные документы.**

Под **официальным документом** следует понимать документ, который:

1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

2) подтверждает юридически значимые факты;

3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

А) **внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог** (внесение в него различных

исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

В) **фальсификация таких документов**, то есть **интеллектуальный подлог** (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность **материального подлога** заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям, либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При **интеллектуальном подлоге** подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - **формальный** состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется **умышленной формой** вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные **мотивы** - из корыстных или иных личных интересов.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда публичное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, является публичное лицо.

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года), уголовно – наказуемым деянием признается: *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, за совершение которого законодателем предусмотрены уголовные наказания в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишения свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.*

Вывод суда о виновности подсудимого Димов Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК основан на исследованных на судебном заседании доказательствах.

В частности, судебная инстанция по результатам исследования и оценки представленных доказательств, считает, что подсудимым Димов Ф.Н. действительно были совершены действия, выразившиеся во внесении публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, и такие действия были совершены из иных личных интересов, то есть Димов Ф.Н. был совершен служебный подлог.

Вывод суда основан в том числе на исследованных на судебном заседании показаниях свидетелей, в частности:

Согласно показаниям свидетеля Терзи Федора Георгиевича, следует: *«..Терзи Ф.Г. периодически работал то примаром, то председателем администрации Вулкэнештского района, Димов Ф.Н. в это время работал заместителем комиссара полиции района Вулкэнешть, поэтому по работе*

свидетель его знал до того, как он устроился в районную администрацию Вулкэнешть.

В августе 2016 года в штате районной администрации появилась вакансия на должность юриста и они объявили конкурс, одним из участников конкурса был Димов Ф.Н., так как к тому времени он уже в полиции не работал и искал работу. По результатам конкурса, он показал лучшие показатели и был принят на работу юристом администрации Вулкэнештского района., по результатам конкурса трудовой договор был заключён на три года. Должность, на которую был принят и назначен Димов Ф.Н. была государственная должность, с Димов Ф. не заключался договор на 5 лет, в устных разговорах они говорили о том, что на государственной должности можно работать до достижения 65-ти летнего возраста, и Димов Ф.Н. говорил, что хотел бы весь этот срок проработать, на что Терзи Ф.Г. ответил, что он не против, чтобы подсудимый отработал весь этот срок, но так как договор был заключён на три года, пройдет этот срок и уже дальше решат.в декабре 2016 года Димов Ф. подошёл к Терзи Ф.Г. с просьбой, якобы неизвестно что будет со свидетелем и попросил продлить его договор до 5-ти лет, это было уже после рабочего дня, никого в администрации Вулкэнештского района не было. Терзи Ф.Г. его спросил: «разве мы можем на 5-ть лет заключить договор?»,на что Димов Ф.Н. ответил, что он как юрист подтверждает, на что Терзи Ф.Г. ответил, раз можно так сделать, пусть напечатает договор и завтра решат, но он ответил зачем ждать завтра, сейчас быстро сделает и через некоторое время принёс Терзи Ф.Г. рукописный вариант. Терзи Ф.Г. сразу спросил почему рукописный, на что он ответил, что не умеет быстро печатать и какая разница непечатно и рукописно, на что Терзи Ф.Г. подписал этот договор, положил в папку себе на стол и сказал, что завтра разберутся.

На следующее утро Терзи Ф.Г. случайно обратил внимание на то, что договор, который вчера принес ему Димов Ф., там было три экземпляра, но уже остался один и почему-то этот договор был под тем же номером и той же датой, что был предыдущий договор на три года. Терзи Ф.Г. обратил внимание Димов Ф. на это и он ответил, что это чисто машинально, свидетель ему сказал, чтобы он передал договор и зарегистрировал его как положено, а сам уехал, вернулся с г.Комрат уже в отставке, и что было дальше с этими документами Терзи Ф.Г. уже не имел доступа проверять.

Первоначальный договор с Димов Ф. на три года, Терзи Ф.Г. подписал, он был в напечатанном виде, хранился в делопроизводстве, как и все основные бумаги, в бухгалтерии и у юриста по одному экземпляру, это был примерно сентябрь 2016 года. Второй договор был подписан в декабре 2016

года, в этом договоре был указан срок 5 лет, Терзи Ф.Г. подписал договор на пять лет, в котором не было указано даты его заключения, он его машинально подписал, потому что доверял ему. **Второй договор был заполнен самим Димов Ф. от руки на пять лет. Во втором договоре не было пункта об отмене первоначального договора, но устно было сказано, что надо издать распоряжение об отмене первого договора и о вступлении в силу второго договора на пять лет, он в это время был и юристом, и секретарем районной администрации и лично за это отвечал.** (том 2, л.д. 186-187)

Согласно показаниям свидетеля Кукулер Анны Федоровны, следует: «Димов Ф. устроился на работу в Администрацию Вулкэнеитского района в 2016 году, месяц не помнит, на должность юриста. Кукулер А.Ф. не помнит на какой срок он был принят. Регистрировала распоряжение о приёме его на работу, согласно распоряжению, не помнит на какой срок он был трудоустроен. **Кукулер А.Ф. регистрировала одно распоряжение, оно хранилось у нее, пока свидетель исполняла должность делопроизводителя, через некоторое время, у Кукулер А.Ф. забрали папку, так как она уже не исполняла обязанности делопроизводителя. Димов Ф. проработал, примерно до 2019-2020 года, точный период не смогла назвать. Распоряжение Кукулер А.Ф. регистрировала в трех экземплярах, один был у нее, один был у Димов Ф., один в бухгалтерии. Распоряжение печатала не Кукулер А.Ф., к ней подошли только чтобы зарегистрировать это распоряжение. Кукулер А.Ф. неизвестно кем было напечатано данное распоряжение, она регистрировала только распоряжение о принятии Димов Ф. на работу. Кукулер А.Ф. регистрирует номер распоряжения и дату, номер распоряжения и дату Кукулер А.Ф. проставляю только рукописно.....на л.д.. 21 в томе 1, рукописный номер и дата распоряжения проставлены почерком Кукулер А.Ф., на л.д. 25 в томе 1, рукописный номер распоряжения и дата 19.09.2016 года также проставлены ее почерком. Распоряжений, в которых сразу напечатаны и номер, и дата, не было никогда и, насколько ей известно, до сих пор нет. ...».** (том 2, л.д. 189)

Согласно показания свидетеля Узунов Владимира Николаевича, следует: «....в администрацию Вулкэнеитского района был переведён с государственной налоговой службы на должность главного специалиста по юридическим вопросам администрации Вулкэнеитского района с 13.01.2020 года. На тот момент Димов Ф. уже не работал, должность была вакантной с 01.01.2020 года. До того, как Узунов В.Н. был переведен на эту должность, ее занимал Димов Ф.из имеющихся материалов с которыми Узунов В.Н. ознакомился в ходе работы, ему стало известно, что Димов Ф. был устроен в 2016 году, не смог назвать месяц. **В первые дни когда Узунов В.Н. приняли на работу, ему стало известно о жалобе Димов Ф. В процессе ее рассмотрения, Узунов В.Н. стало известно о распоряжении о приеме Димов Ф. на работу**

на срок пять лет, однако после стали появляться документы, аналогичные, но сроком принятия на три года, документ от той же даты, они были зарегистрированы раньше. Узунов В.Н. считает, что первее были подписаны документы о приеме Димов Ф. на три года, так как и копии этих документов были в архиве, бухгалтерии Администрации Вулкэнештского района, а также Димов Ф. представлял их в суде для подтверждения своих полномочий в рамках рассмотрения исков Тюлю С. против Администрации Вулкэнештского района и иска Кирези Е. против Администрации Вулкэнештского района. В районном архиве Администрации Вулкэнештского района не было документов о приёме на работу Димов Ф. на 5 лет, в бухгалтерии Администрации Вулкэнештского района также не было документов о приеме Димов Ф на пять лет.....Димов Ф. обжаловал распоряжение об его отставке в связи с истечением срока его исполнения индивидуального трудового договора, Димов Ф. просил аннулировать это распоряжение и сослался на то, что у него есть договор на пять лет. Именно тогда Димов Ф. сослался на то, что в его личном деле есть договор, где указан срок 5 лет. Только в личном деле был этот договор сроком на пять лет, в единственном экземпляре. Рассмотрели предварительную жалобу и в результате служебного расследования установили, что первоначальное распоряжение противоречит распоряжению и договору, которые были в личном деле, поэтому было решено обратиться в прокуратуру для проверки законности этих документов. (том 2, л.д. 191)

Согласно показаниям свидетеля Великсар Майи Константиновны, следует: «Димов Ф. Н. был трудоустроен в сентябре 2016 года, был проведён конкурс на занятие вакантной должности юриста и замещение специалиста по альтернативной службе. Великсар М.К. начала работать главным бухгалтером районной администрации с 01.02.2018 года, то есть на момент проведения конкурса и трудоустройства Димов Ф., свидетель не работала. Все распоряжения предоставляются в централизованную бухгалтерию после утверждения руководителем и контрассигнации юристом, в которых оговорены срок, на который принимается специалист. В первичных документах централизованной бухгалтерии хранилось распоряжение о принятии Димов Ф. на работу с указанием срока 3 года, другого распоряжения с другим сроком принятия Димов Ф. на работу, не было., речь идет о распоряжении, которое содержится в материалах дела на л.д. 25 том 1. (том 2, л.д. 196)

Согласно показаниям свидетеля Кирези Елены Сергеевны, следует, что: «С 1991-2018 годы Кирези Е.С. работала в Администрации Вулкэнештского района в должности специалиста по делопроизводству. В Администрации Вулкэнештского района был объявлен конкурс на замещение должности главного специалиста по альтернативной службе и юриста,

конкурс выиграл Димов Ф..... Когда Кирези Е.С. работала, должность секретаря Администрации Вулкэнештского района была вакантной, поэтому какое-то время тексты распоряжений составляла она, председатель их подписывал, а юрист их контрассигновал..... По результатам конкурса был подготовлен документ о приеме Димов Ф. на работу, распоряжение о приёме на работу Димов Ф., готовила Кирези Е.С. В этом распоряжении не был указан срок, на который Димов Ф. был принят на работу, содержание распоряжения составлялось Кирези Е.С. по указанию руководителя. Впоследствии Кирези Е.С. стало известно о том, что издавалось еще одно распоряжение после того, которое готовила она, но второе распоряжение Кирези Е.С. не готовила., В период, когда Кирези Е.С. была трудоустроена в Администрации Вулкэнештского района, Кирези Е.С. стала свидетелем разговора между председателем и Димов Ф., они оговаривали сроки принятия на работу Димов Ф., **Представленное Кирези Е.С. для обозрения распоряжение на л. д. 21 в томе 1, готовила она, оно от 08.09.2016 года за №29, рукописные записи о дате и о номере были записаны рукой Кирези Е.С., другие распоряжения Кирези Е.С. не готовила. Распоряжение, копия которого имеется на л.д. 25 в томе первом Кирези Е.С. не готовила. (том 2, л.д. 198)**

Согласно протоколу допроса свидетеля Баурчулу Нины Харламбиевы от 16.06.2020 года, следует «что в должности специалиста по ОМПУ она работает с 01.02.2018 года. На момент поступления на работу, она согласно акту приемки документов по кадровым вопросам приняла все документы, в том числе и личное дело Димова Ф.Н. от специалиста по делопроизводству Кирези Елены Сергеевны. Личное дело Димова Ф.Н. она приняла, какие документы там были подшиты, сохранены и в течении работы, личное дело Димова Ф.Н. пополнялось документами, касающимися его лично. В личном деле был подшит и индивидуальный трудовой договор, заключённый между администрацией района и Димовым Ф.Н. Договор без номера от 09.09.2016г. заполнен лично Димовым Ф.Н., все пункты договора, заполненные вручную, соответствуют почерку Димова Ф.Н. О том, что есть индивидуальный трудовой договор, заключённый на 3 года, она не знала, и его на данный момент не видела, а договор, заключенный на 5 лет, есть, один экземпляр подшит в личном деле. Распоряжение № 115 от 19.06.2016г. о заключении ИТД сроком на 5 лет, имеется в личном деле Димова Ф. О том, что имеется ещё одно распоряжение за тем же № 115 от 19.09.2016, она не знала. Несостыковка в распоряжении №115 от 19.09.2016г. произошла и обнаружена, когда председателю района нужно было заключить дополнительное соглашение к ИТД. Нужно было изучить вопрос как юридически грамотно заключить ИТД (дополнение) с Димовым Ф.Н. Тогда и начали рассматривать распоряжение № 115 от 19.09.2016. Хотели сверить распоряжение №115, находящееся в личном деле Димова Ф.Н. с

распоряжением - оригиналом, которое хранится в архиве. Так как специалист-архивариус отсутствовал на работе, попросили у главного бухгалтера папку, в которой имеется тоже оригинал распоряжения № 115. При состыковке двух распоряжений под № 115 было видно, что в одном написан срок договора на 3 года, в другом - на 5 лет.» (том 1, л.д. 63-64)

Оценив показания свидетелей, судебная инстанция отмечает, что все они последовательны, убедительны, полезны и сопоставимы с материалами уголовного дела, все свидетели подтвердили тот факт, что вначале был составлен документ – Распоряжение №115 от 19.09.2016 года, согласно которому председатель Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. распорядился заключить с юристом Администрации Вулкэнештского района Димов Фёдором Николаевичем индивидуальный трудовой договор на срок 3 (три) года. В связи с чем, по истечении указанного срока с подсудимым Димов Ф.Н. были прекращены трудовые отношения. В ходе оспаривания подсудимым Димов Ф.Н. факта прекращения трудовых отношений, в связи с истечением срока, было установлено наличие двух идентичных документов, содержащих разные условия:

- **Распоряжение №115 от 19.09.2016 года**, согласно которому председатель Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. распорядился заключить с юристом Администрации Вулкэнештского района Димов Фёдором Николаевичем индивидуальный трудовой договор **на срок 3 (три) года;**

- **Распоряжение №115 от 19.09.2016 года**, согласно которому председатель Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. распорядился заключить с юристом Администрации Вулкэнештского района Димов Фёдором Николаевичем индивидуальный трудовой договор **на срок 5 (пять) лет;**

- **Индивидуальный трудовой договор №б/н/16г. от 09.09.2016 г.,** заключённый между Администрацией Вулкэнештского района и Димовым Ф.Н., **на срок 3 (три) года;**

- **Индивидуальный трудовой договор №б/н/16г. от 09.09.2016 г.,** заключённый между Администрацией Вулкэнештского района и Димовым Ф.Н., **на срок 5 (пять) лет.**

Обнаруженные расхождения в документах, явились основанием для возбуждения служебного расследования, в рамках которого были опрошены сотрудники Администрации Вулкэнештского района, в частности: секретарь приемной комиссии Администрации Вулкэнештского района Кукулер А., специалист по работе с ОМПУ Администрации Вулкэнештского района Баурчулу Н., главный бухгалтер Администрации Вулкэнештского района Великсар М.К. от 03.02.2020 г.

Более того, начальник службы по работе с ОМПУ Узунов В.Н. обратился с запросом к старшему специалисту – архивариусу Колиш М.Г. исх.№13 от 04.02.2020 г., согласно которому в рамках проведения служебного

расследования просил выдать заверенную копию Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. №115 от 19.09.2016 года (том 1, л.д. 35).

Так, согласно предоставленной архивной выписки из Распоряжения председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года «*О заключении индивидуального трудового договора*», исх.№11/3 от 04.02.2020 года, председатель Вулкэнештского района распорядился заключить с Димов Ф.Н. индивидуальный трудовой договор **на срок три года** (том 1, л.д. 36).

По результатам рассмотрения установленных обстоятельств, Администрацией Вулкэнештского района 16.03.2020 года, было подготовлено осведомление, согласно которому председатель просит Антикоррупционную прокуратуру дать правовую оценку действиям лиц, которые внесли недостоверные сведения в Распоряжение председателя Администрации Вулкэнештского района №115 от 19.09.2016 года и индивидуальный трудовой договор №б/н16г. от 09.09.2016 г. (том 1, л.д. 16-17)

Принимая во внимание, что административные акты:

- **Распоряжение №115 от 19.09.2016 года**, согласно которому председатель Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. распорядился заключить с юристом Администрации Вулкэнештского района Димов Фёдором Николаевичем индивидуальный трудовой договор **на срок 3 (три) года**;

- **Индивидуальный трудовой договор №б/н/16г. от 09.09.2016 г.**, заключённый между Администрацией Вулкэнештского района и Димовым Ф.Н., **на срок 3 (три) года**; были зарегистрированы в журналах учета Администрации Вулкэнештского района и переданы в бухгалтерию, для произведения на основании них начислений заработной платы подсудимому Димов Ф.Н., в то время, как идентичные административные акты с указанием срока действия «на пять лет», нигде не фигурировали кроме личного дела подсудимого, действительно свидетельствуют о служебном подлоге, допущенном подсудимым Димов Ф.Н. в своих личных интересах.

Наличие технической ошибки в указанных документах полностью опровергается как свидетельскими показаниями работников Администрации Вулкэнештского района, подтвердивших, что не готовили проекты указанных документов, в которых указан срок действия пять лет, так и показаниями Димов Ф.Н., данными им в ходе его допроса в качестве подозреваемого, согласно которым подсудимый собственноручно подготовил как новое распоряжение, так и индивидуальный трудовой договор.

Судебная инстанция отмечает, что о вине подсудимого Димов Ф.Н. также свидетельствует и то, что он один был бенефициаром служебного подлога, в результате которого должны были быть продлены с ним трудовые отношения на основании составленных им подложных официальных документов, в связи с чем он действовал в личных интересах.

Факт того, что подсудимый Димов Федор Николаевич обладал специальным статусом, то есть являлся публичным лицом, не вызывает сомнений, поскольку в исследуемый период времени занимал должность главного специалиста по юридическим вопросам и альтернативной службе Администрации Вулкэнештского района, то есть согласно положениям ст.123 Уголовного кодекса являлся публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные на судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что ни подсудимый, ни его защитник, не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Димов Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершенные из иных личных интересов.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, было совершено подсудимым Димов Ф.Н. в декабре 2016 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.332 ч.(1) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на декабрь 2016 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого

составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.а) УК также в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на декабрь 2016 года, т.е. на дату совершения Димов Ф.Н. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Димов Ф.Н. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на декабрь 2016 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, ст.389 ч.(4) п.3) УПК, Димов Ф. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16, ст.53 п.г), ст.60 ч.(1) п.а) (в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года), 332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года), руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Димов Федора Николаевича (DIMOV FIODOR NICOLAI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на декабрь 2016 года) и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 10 июля 2026 года.