

## Sentință

### În numele Legii

18 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Chironet Ioana

Grefieri Tiltu Cristina, Serbușco Mihaela

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul XXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXX

examinînd în ședință de judecată publică cererea de revizuire declarată de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, condamnați în baza art. 328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, instanța de judecată

#### a c o n s t a t a t :

La data de 10 iunie 2016 avocatul XXXXXXXXXXX, acționînd în interesele condamnaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, a depus în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

În motivarea cererii a indicat, că prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 27 decembrie 2013 a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 328 din Codul penal, în privința lui Verdeș Artur, XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion, deoarece fapta lor constituie o contravenție. Verdeș Artur, XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 313 din Codul contravențional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul public pe un termen de 3 luni. Potrivit sentinței, Verdeș Artur, care activa în calitate de inspector al grupei de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport al Secției de poliție criminală a Comisariatului de poliție Ciocana, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr. 4 al Comisariatului de poliție Ciocana al CGP mun. Chișinău și XXXXXXXXXXX, care în temeiul ordinului nr. 25 EF din 04 februarie 2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubueci al Comisariatului de poliție Ciocana al CGP mun. Chișinău, i s-a imputat săvîrșirea infracțiunii de exces de putere în următoarele circumstanțe: Verdeș Artur, în comun cu Ciortan Ion și Chirilov Serghei, la 27 septembrie 2011, în jurul orei 11.00, aflîndu-se în preajma Centrului comercial „Shopping MallDova”, amplasat pe str. Arborilor, 21, din mun. Chișinău, au încălcat procedura de reținere a cet. Atamaniuc Arcadii. Se invocă contra lui Verdeș Artur și XXXXXXXXXXX, că în rezultatul acțiunilor sale au fost cauzate daune intereselor publice, prin faptul că a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care, conform art. 1 a Legii nr. 416 - XII din XXXXXXXXXXX cu privire la poliție, este un organ armat de drept ai autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii, prin faptul că acesta a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27 septembrie 2011, cu cauzarea de dureri fizice și suferințe psihice.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, au fost respinse apelurile declarate de către apărători în numele inculpaților, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Verdeș Artur, XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, fiecare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI, pe un termen de 4 ani, pentru fiecare.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, Verdeș Artur, XXXXXXXXXXX și Ciortan Ion au comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal cu indicii de calificare: *excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.*

Hotărîrile judecătorești adoptate pe caz au fost contestate cu recurs de către inculpatul Verdeș Artur și Chirilov Serghei, prin care au solicitat casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd lipsa cauzării părții vătămate a prejudiciului considerabil, aprecierea eronată a probelor administrate la caz, aplicarea unei pedepse mai aspre decît cea solicitată de procuror, vinovăția de cele incriminate nu este demonstrată prin probe anexate la dosar. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal a concluzionat inadmisibilitatea acestora.

Odată cu cererea de revizuire depusă la 10 iunie 2016, avocatul XXXXXXXXXX, acționînd în interesele condamnatului Verdeș Artur și XXXXXXXXXX, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 328 din Codul penal, care a fost admisă prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016.

În ședința de judecată avocatul XXXXXXXXXX a susținut cererea de revizuire și a solicitat admiterea acesteia, menționînd că infracțiunea pentru care au fost condamnați clienții săi a fost dezincriminată, și instanța de apel nu a evaluat dauna cauzată părții vătămate, rămînînd doar interesele publice.

Condamnații Verdeș Artur și Chirilov Serghei, fiind citați, la ședințele de judecată nu s-au prezentat, necomunicînd motivele imposibilității de a se prezenta, instanța considerînd posibilă continuarea examinării cererii de revizuire în lipsa acestora.

Procurorul XXXXXXXXXX în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Audiînd participanții la proces, studiînd argumentele invocate în cererea de revizuire instanța de judecată consideră cererea de revizuire ca fiind neintemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărîri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

Conform art. 459 alin. (1) din Codul de procedură penală revizuirea unei hotărîri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărîri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea privitoare la o infracțiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai tîrziu pînă la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3).

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărîri de condamnare, în caz de descoperire a circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (4), nu este limitată de nici un termen.

Conform art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 Verdeș Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional și aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale (f.d. 48-53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, Verdeș Artur și XXXXXXXXXX, au fost condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal la cîte 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ani (f.d. 54-62).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 recursurile ordinare declarate de inculpații XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Fiodor și Ciortan Ion Vasile au fost declarate inadmisibile (f.d. 63-72).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2015 recursul în anulare declarat de inculpații XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Fiodor și avocatul acestora Pavlovski Stanislav împotriva decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015 au fost declarat inadmisibil (f.d. 73-76).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016 cererea avocatului XXXXXXXXXX privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost admisă și sesizată Curtea Constituțională (f.d. 42-45).

Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 s-a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. *S-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”* din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (f.d. 85-86, 96-115).

Pomînd de la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională care statuează că hotărîrile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, instanța de judecată constată că la momentul depunerii cererii de revizuire de către avocatul XXXXXXXXXX, 10 iunie 2016, lipsa temeiului invocat conform art. 458 alin. (3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Or, în situația în care hotărîrile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, urmează că suportul legal invocat lipsa la momentul depunerii cererii de revizuire de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele condamnatului Verdeș Artur.

La fel, instanța reține din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminenta

dreptului la o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Conform art. 462 alin. (4) din Codul de procedură penală instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

În circumstanțele expuse, în lipsa temeiului legal invocat la declanșarea cererii de revizuire, instanța ajunge la concluzia că cererea de revizuire declarată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele condamnaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Fiodor este neîntemeiată, motiv din care o va respinge.

În conformitate cu art. art. 384, 400, 460, 462, 465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Cererea de revizuire înaintată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXXXX și Chirilov Serghei Fiodor, condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Codul penal al Republicii Moldova, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Chironeț Ioana