

Dosarul nr.1-107/22

Număr atribuit prin PIGD 1-22082721-21-1-10062022

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

31 ianuarie 2023

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul Central

Instanță compusă din

Președintele ședinței, judecător

desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție  
grefier

Victor Potlog  
Alexandra Damaschin

cu participarea

procuror

avocat

Radu Palencu

Rusev Serghei

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364/1 CPP, cauza penală privindu-l pe:

Captari Stanislav Serghei, a. n. \*\*\*\*\*,  
originar și locuitor or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii  
superioare, supus militar, căsătorit, persoane la  
întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii,  
fara antecedente penale, la evidența medicului  
narcolog sau psihiatru nu se află.

învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal

procedura de citare legală a părților la proces executată;

termenul de examinare a cauzei penale: 10.06.2022 – 31.01.2023;

a c o n s t a t a t :

**Captari Stanislav**, la data de 06 aprilie 2022, aproximativ orele 09.50 minute, conducând automobilul de model „Mercedes Sprinter,, cu nr.î \*\*\*\*\*, a fost stopat pe strada Ștefan cel Mare din or. Cimişlia, pentru verificarea actelor de către echipajul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate

Publică a IGP a MAI, subofițerii Plugaru Victor și Roșca Petru. Urmare a verificării actelor, conducătorul Captari Stanislav Serghei, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport fără certificat de competență, totodată mijlocul de transport se află în căutare în temeiul actelor emise de executorul judecătoresc, din care considerente, i s-a comunicat că va fi sesizată Agenția Națională Transport Auto pentru constatarea și documentarea abaterii de la legislație stabilită.

Conștientizînd că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (5) din Codul contravențional RM (efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri fără a deține actele permise și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art. 58–62, 70, 72, 73, 76, 78 și 83 din Codul transporturilor rutiere) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice,, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, aflîndu-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Plugaru Victor și Roșca Petru, de model „Dacia Duster,, cu nr.î MAI\*\*\*\*\*, deși a fost preîntâmpinat că darea de mită persoanei publice este o faptă pedepsită penal, la aproximativ orele 10:00 minute, a transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 200 (două sute) lei BNM (2 bancnote a câte una sută lei), pe care le-a plasat în buzunarul portierei din față dreapta, pentru ca aceștia, să nu sesizeze Agenția Națională Transport Auto pentru constatarea și documentarea faptei comise prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și ulterioara atragere la răspundere, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora.

Inculpatul **Captari Stanislav**, în ședința de judecată, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții precum și aplicarea în privința sa a legii cu privire la amnistie.

Apărătorul, Rusev Serghei, a declarat că solicitarea formulată de inculpat în cererile sale, sunt un drept procesuala și este necesar de admis după conținut.

Acuzatorul de stat Radu Palencu a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a

admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul **Captari Stanislav** a depus jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală, a recunoscut în instanță, în totalitate, faptele și probele indicate în rechizitoriu de către procuror, declarând că, deține permis de conducere de categoria B,C,C1 însă automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , nu îi aparține lui cu drept de proprietate. Susține că pe data de 06 aprilie 2022, automobilul a fost în folosința sa. Se deplasa de la Chișinău spre Cimișlia, la intrare în or. Cimișlia a fost stopat de către colaboratorii de poliție de patrulare, care au solicitat actele la control, le-a prezentat actele la control după care colaboratorii de poliție iau zis că nu are certificat de competență și urmează să îi fie întocmit un proces-verbal. El a decis să soluționeze întrebarea pe loc, și a lăsat în ușa dreaptă a automobilului de serviciu al colaboratorilor de poliție 2 bancnote a câte 100 lei, după care i-au spus să stea și să aștepte. După un timp a venit grupa operativă și a întocmit proces de corupție. Baniile i-au găsit acolo unde și le-a lăsat. Mijloacele bănești le-a dat pentru ca să nu-i fie întocmit procesul verbal. Îi pare rău de cele întâmplate, se căiește și solicită să nu fie pedepsit aspru.

**Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și probele indicate de procuror în rechizitoriu, instanța a constatat că, vina lui Captari Stanislav este stabilită și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, pe care Captari Stanislav le cunoaște și în baza cărora obiecții nu are și anume:**

- proces-verbal de audiere a martorului Roșca Petru, la 06.04.2022, orele 09:50 min., fiind la serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Plugaru Victor, au stopat în or.Cimișlia, str.Ștefan cel Mare mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”.

La solicitarea de a prezenta actele, șoferul le-a prezentat, astfel fiind stabilită identitatea ca cet. Captari Stanislav a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al s. Baimaclia, r-ul \*\*\*\*\* , care dispune de permis de conducere ucrainean pentru mijloace de transport seria nr. \*\*\*\*\* , categoria „B”, „C1”, „C”. În timpul documentării și verificării actelor conducătorului auto, s-a stabilit că automobilul sus menționat se afla în căutare de către executorul judecătoresc. Totodată, aflându-se în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI\*\*\*\*\* s-a apropiat conducătorul mijlocului de transport și pentru a mușmaliza cazul, i-a propus mijloace bănești fără a indica suma. După care, el explicându-i că nu se permite și că acest fapt reprezintă o infracțiune prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova ultimul a refuzat categoric și insistent a aruncat bancnotele în buzunarul ușii din față a pasagerului a automobilului de serviciu. Ulterior a telefonat la serviciul 112 pentru a sesiza despre cele constatate. Venind la fața locului în prezența ofițerului de urmărire

penală, a expertului criminalist și a cet. Captari Veaceslav s-a stabilit a fi două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei.

Fiind audiat suplimentar, cet. Roșca Petru a comunicat că la data de 06.04.2022 aflându-se la serviciu a stopat mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu nr/î „\*\*\*\*\*” la volanul căruia se afla cet. Captari Stanislav, unde în cadrul verificării actelor și a mijlocului de transport s-a depistat că acesta nu deține certificat de competență profesională. În automobilul dat se afla și un pasager de gen masculin care în urma depistării lipsei certificatului de competență i-a comunicat conducătorului Captari Stanislav să se clarifice. Atunci cet. Captari l-a întrebat ce trebuie? la care el i-a răspuns că nu trebuie nimic și i-a comunicat că va fi anunțată ANTA, Captari a început să spună că nu a reușit să facă certificatul de competență și o să se corecteze. La fel, s-a depistat conform bazei de date că acest automobil se află în căutare de către executorul judecătoresc. Când s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, Captari Stanislav l-a urmat și lângă automobilul de serviciu al INSP a început să-i propună bani pentru a nu documenta cazul dat și a face sesizare la ANTA. Atunci el, l-a preîntâmpinat că pentru asemenea propuneri poate fi atras la răspundere penală conform art.325 Cod penal și i-a spus să se întoarcă în automobilul său de serviciu și să aștepte venirea angajaților ANTA. Atunci a început să caute un număr de telefon al ANTA după care Captari S. din nou s-a apropiat de automobil și iarăși a propus mijloace bănești la care i-a spus că aceasta este interzis, însă în continuare fiind deja preîntâmpinat că pentru darea de mită va purta răspunderea penală acesta a continuat să-i propună bani, înțelegând că aceasta este ilegal, a aruncat banii în buzunarul portierei dreaptă din față a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu nr.î MAI\*\*\*\*\*. După ce a văzut că cet. Captari a aruncat careva bancnote în buzunarul ușii automobilului el a ieșit afară din automobil, i-a comunicat colegului său despre cele întâmplate și a apelat 112 unde a denunțat cazul dat. Ulterior, la fața locului a sosit grupul operativ care au cercetat automobilul unde au depistat și au ridicat bancnotele din buzunarul ușii. După ce a fost apelat 112 colegul lui, Plugaru Victor, a anunțat angajații ANTA și a solicitat intervenția acestora pentru a fi documentate încălcările depistate ce țin de competența lor. A venit ANTA și au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Captari Stanislav. A menționat că, după ce a văzut că Captari Stanislav insistent îi propune bani pentru a fi documentat, el a pornit înregistrarea pe telefonul său mobil ca să se asigure, deoarece cet. Captari insistent îi propunea bani ce este ilegal. Înregistrările video le-a transcris pe un CD care a fost ridicat de către organul de urmărire penală.

- proces-verbal de audiere a martorului Plugaru Victor, potrivit cărui la 06.04.2022, orele 09:50 min., fiind la serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice împreună cu colegul Roșca Petru, au stopat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. La solicitarea de a prezenta actele, șoferul le-a prezentat, astfel fiind stabilită identitatea ca cet. Captari Stanislav a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al s. Baimaclia, r-nul \*\*\*\*\* ,

care dispune de permis de conducere ucrainean pentru mijloace de transport seria nr. \*\*\*\*\*, categoria „B”, „C1”, „C”. În timpul documentării și verificării actelor conducătorului auto, s-a stabilit că automobilul automobilul sus menționat se afla în căutare de către executorul judecătoresc. Aflându-se afară, în apropiere de automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI\*\*\*\*\*, colegul său discuta cu cet.Captari Stanislav, după care ultimul s-a îndreptat spre automobilul său. Ulterior s-a apropiat colegul și i-a comunicat că cet.Captari Stanislav a încercat să-l corupă. Astfel fiind avertizat de faptul că nu se permite și că acest fapt reprezintă o infracțiune prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova ultimul a refuzat categoric și insistent i-a aruncat bancnotele în buzunarul ușii din față a pasagerului a automobilului de serviciu. Ulterior colegul său a apelat la 112 și a sesizat organul de urmărire penală.

Fiind audiat suplimentar, cet. Plugaru Victor a comunicat că, la 06.04.2022 a fost implicat în serviciu de patrulare în or. Cimișlia împreună cu subofițer superior Roșca Petru cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster MAI\*\*\*\*\*. Aproximativ în jurul orelor 09:50 în or. Cimișlia, str. Ștefan ce Mare a fost stopat de către colegul lui, Roșca Petru, mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* pentru verificare, colegul s-a apropiat de mijlocul de transport și a verificat actele, la fel și secția marfar al acestuia, el aflându-se la o distanță de 20-30 metri lucrând cu aparatul de măsurat viteza a verificat mijlocul de transport prin baza de date unde a stabilit că mijlocul de transport se află în căutare de către executorul judecătoresc, ulterior colegul a depistat că conducătorul auto nu dispune de certificat de competență. Colegul împreună cu conducătorul auto au mers la automobilul de serviciu pentru documentarea cazului, după câteva minute de discuții între colegul său și conducătorul auto apropiindu-se de automobilul de serviciu colegul i-a comunicat că conducătorul auto i-a propus mită fiind de nenumărate ori avertizat că nu se permite, acesta a pus în portieră din față a mașinii o bancnotă de 200 lei, respectiv, colegul a făcut informație la 112 despre cazul dat. El personal a sunat echipajul de la ANTA pentru a documenta cazul ce ține de competență, ulterior la fața locului a venit grupa operativă din cadrul IP Cimișlia pentru documentarea cazului dat. Informația cu privire la mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* că se află în căutare el a înregistrat la UG IP Cimișlia. La întrebarea OUP dacă a văzut personal banii transmiși în ușa mașinii a răspuns că nu a văzut personal, dar din spusele colegului a înțeles, ulterior a aflat de la grupă operativă care au documentat cazul dat că erau transmiși 200 lei, însă nu cunoaște precis nominalul bancnotelor, doar a auzit de suma de 200 lei;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2022, cu planșa fotografică, prin care s-a consemnat cercetarea la fața locului a mijlocului de transport de serviciu al INSP de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI\*\*\*\*\*, unde au fost depistate și ridicate două bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia 100 lei;

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. \*\*\*\*\* din 06.04.2022, întocmit în privința cet. Captari Stanislav, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.197 alin.(5) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. echivalent a 3000 lei;

- copia procesului-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare Seria \*\*\*\*\* din 06.04.2022;

- proces-verbal de ridicare din 06.04.2022, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet.Captari Stanislav a copiilor: pașaportului nr.AB1224307, certificatului de înmatriculare, raportului de inspecție tehnică a vehiculului din 10.08.2021, poliței de asigurare RCA din 10.08.2021, extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr.002190, d/î 26.03.2019;

- proces-verbal de ridicare din 07.04.2022, prin care s-a consemnat ridicarea de la subofițer superior al SP Cimișlia, Basarabeasca a DP Sud a INSP, Roșca Petru, a unui CD-R de model „Maxell” cu două înregistrări video din data de 06.04.2022;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2022, potrivit cărui a fost supus examinării un CD ce conține segvență video și anume acțiunile lui Captari Stanislav;

-proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2022, cu tabel fotografic, prin care s-a consemnat examinarea bancnotelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 06.04.2022, constatându-se una bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2013, seria F.0096, număr 446191 și una bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2015, seria F.0190, număr 465900;

-proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 12.05.2022, cu stenograme anexate, prin care s-a consemnat examinarea CD-R-ului de model „Maxell”, constatându-se discuții purtate între două persoane, care au fost stenografiate;

Astfel, reieșind din însuși declarațiile inculpatului, precum și din celelalte probe cercetate, instanța de judecată reține că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate este demonstrată pe deplin, probele anexate la materialele cauzei sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Astfel, analizând cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului **Captari Stanislav** în baza art.325 alin.(1) Cod penal după semnele calificative - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

La stabilirea pedepsei inculpatului **Captari Stanislav** instanța de judecată ține cont de următoarele:

Conform art 61 alin.(1), (2) Cod penal „(...) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate (...)”.

Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Sanțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată, ține seamă de circumstanțele atenuante și agravante stabilite în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe ce atenuază vinovăția lui Captari Stanislav – nu au fost stabilite. Recunoașterea vinovăției, în prezenta cauză, nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă,

deoarece, reieșind din practica judiciară constantă, aceasta ar însemna că aceleași împrejurări i se acordă un efect juridic dublu, iar condamnatul ar beneficia de o reducere adițională nejustificată a pedepsei, ținând cont de faptul, că în speță examinarea cauzei penale are loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364/1 Cod de procedură penală.

Totodată se are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal - circumstanțele agravante nu a fost constatate.

Referitor la persoana inculpatului, instanța reține că, **Captari Stanislav** la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală. Potrivit caracteristicii eliberată de secretar al consiliului s. Baimaclia, r.\*\*\*\*\*, Romica Gurușciuc, Captari Stanislav la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Instanța de judecată consideră, că corectarea inculpatului **Captari Stanislav** este posibilă fără izolarea lui de la societate, privarea de libertate în cazul dat este inutilă.

Impedimente pentru aplicarea față de **Captari Stanislav** a prevederilor din art. 90 CP nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-și dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

*Cu referire la măsura preventivă*, conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - până când sentința va deveni definitivă.

Conform prevederilor art. 159 Cod de procedură penală, corpurile delictive și alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței.

La caz au fost recunoscute și anexate următoarele corpuri delictive :



bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2013, seria F.0096, număr 446191 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2015, seria F.0190, număr 465900, din *Pachetul nr. 1* după difinitivarea sentinței urmează a fi trecute în contul statului.

Un CD-R de model „Maxell”, din *Pachetul nr. 2*, care conține două înregistrări audio-video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 64 CP, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Pe **Captari Stanislav Serghei** a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa în conformitate cu prevederile art 364/1 al. 8 CPP sub formă de 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie suma de 75000 lei care urmează a fi achitată în rate timp de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Captari Stanislav prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: - o bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2013, seria F.0096, număr 446191 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, anul emisiei 2015, seria F.0190, număr 465900, după difinitivarea sentinței urmează a fi trecute în contul statului. Un CD-R de model „Maxell”, care conține două înregistrări audio-video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se aplică față de **Captari Stanislav**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile din data pronunțării sentinței motivate prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

**Președinte de ședință, judecătorul**

**Victor POTLOG**