

Dosarul nr. 1a-1537/2020
nr. generat de PIGD 1-20059086-02-1a-19082020
Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
Judecător: Veronica Cuculescu

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Eugen Patrașcu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului:

Roman Scripnic, în interesele inculpatei Cristea Larisa

Inculpatei:

Cristea Larisa

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Cristea Larisa** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.06.2020-18.07.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.08.2020-21.10.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Roman Scripnic și inculpata Cristea Larisa au solicitat admiterea apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020.

Asupra apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Cristea Larisa ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.11.2020, orele 14:00 min.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1537/2020
nr. generat de PIGD 1-20059086-02-1a-19082020
Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
Judecător: Veronica Cuculescu

DECIZIE
În numele Legii

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Grefier:

Oxana Robu

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Eugen Patrașcu

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Inculpatei:

Svetlana Țurcanu

Roman Scripnic, în interesele inculpatei Cristea Larisa

Cristea Larisa

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Cristea Larisa** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.06.2020-18.07.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.08.2020-21.10.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Roman Scripnic și inculpata Cristea Larisa au solicitat admiterea apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020.

Asupra apelului declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău–

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, **Cristea Larisa** *****, (a.n. *****, cod numeric personal *****, născută în s. *****, *****, domiciliată în *****, studii superioare, nesupusă militar, cetățeană a R. Moldova, necăsătorită, fără persoane la întreținere, neîncadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale), a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie - 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Cristea Larisa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

S-a obligat Cristea Larisa în temeiul art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod penal, s-a dispus achitarea de către Cristea Larisa a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 (trei) ani.

S-a încasat de la Cristea Larisa, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă - obligația de nepărăsire a țării, s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul: MG *****7 anul emisiei 2013, care se păstrează la materialele cauzei, s-a dispus de a fi confiscată cu trecerea acesteia în proprietatea statului.

Corpurile delict - purtătorul optic de informații DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.07.2019; - purtătorul optic de informații CD-R de culoare albă pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 14.09.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la data de 25.05.2019, aproximativ în jurul orelor 19:00, Cristea Igor, a.n.*****, aflându-se în parcul situat în preajma postului vamal intern de control „Rezina-Pod”, amplasat pe traseul R-20 Orhei-Rezina-Rîbnița, fiind vizibil în stare de ebrietate, în timp ce își satisfacea necesitățile fiziologice într-un loc public, a fost observat de către colaboratorul IP Rezina, Nalbuș Nicolae, ultimul solicitându-i încetarea acțiunilor sale ilegale dat fiind faptul că acestea contravin legislației în vigoare și este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională în baza art.354 Cod contravențional.

Totodată, colaboratorul de poliție Nalbuș Nicolae, i-a solicitat lui Cristea Igor, prezentarea actelor de identitate în scopul documentării cazului dat.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, în timpul procesului de documentare a lui Cristea Igor, în incinta oficiului teritorial „Rezina” al Biroului Migrație și Azil, a intrat Cristea Larisa, care este mama lui Cristea Igor, care i-a comunicat colaboratorului de poliție, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, de către dânsul.

În continuare, Cristea Larisa, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării subofițerului serviciului patrulare a SSP a Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele fiului său proces - verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 354 din Codul contravențional, în momentul în care subofițerului serviciului patrulare a SSP a Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae se afla în incinta oficiului teritorial „Rezina” al Biroului Migrație și Azil, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină în sumă de 10 dolari SUA și anume o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, echivalentul a 180, 329 lei.

În rezultat, subofițerul serviciului patrulare a SSP al Inspectoratului de Poliție Rezina, Nalbuș Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cristea Larisa, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Acțiunile intenționate ale inculpatei Cristea Larisa au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.

Solicitățile apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, a declarat apel inculpata Cristea Larisa, prin care a solicitat: admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.07.2020, în partea*

stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, să nu fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de amendă.

În motivarea cerințelor sale inculpata a invocat următoarele aspecte:

- nu este de acord cu hotărîrea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 18.07.2020, din motiv că circumstanțe importante nu au fost elucidate de instanța de fond și nu au fost luate în considerație în modul cuvenit la stabilirea pedepsei, care în ansamblul lor indică la necesitatea stabilirii unei pedepse mai blînde;

- menționează că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, a recunoscut vina pentru fapta comisă, sincer îi pare rău de cele comise, a declarat că a săvârșit fapta doar ca să nu fie tras la răspundere fiul său. El stă la evidența medicului psihiatru și nu totdeauna își dă seama de acțiunile sale. Este la întreținerea sa și ca mamă, este nevoită să-l apere în situații critice;

- a indicat că a prezentat instanței probe care confirmă imposibilitatea achitării unei amenzi atît de mari și anume, adevărîta precum că nu este angajată în cîmpul muncii, la moment nu are surse pentru a se întreține, nemaivorbind de achitarea unei amenzi atît de mari. A prezentat instanței caracteristica, potrivit căreia este caracterizată pozitiv și nu a avut careva probleme cu legea. Nu a fost anterior judecată și nici careva contravenții nu a săvîrșit. Susține că toate circumstanțele descrise nu au fost luate în considerație de către instanța de fond;

- la stabilirea pedepsei, în afară de căința sinceră, consideră că urmau a fi luate în considerație circumstanțele descrise anterior, precum și faptul că este într-o vîrstă înaintată, suferă de diabet zaharat, fiind profund afectată de mărimea pedepsei și povara care este pusă pe umerii ei;

- conform art.76 alin.(1) lit. k) CP: ”La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: afectarea gravă, prin infracțiunea săvîrșită, a făptuitorului acesteia sau greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vîrstei înaintate a acestuia, stării sănătății lui sau altor circumstanțe”;

- cu referire la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, consideră inculpata că este una prea aspră, în raport cu circumstanțele cauzei, fiind echivalată cu infracțiuni, precum jaful sau furtul sau chiar omorul. Ea nu a jefuit pe nimeni și nu a omorît pe nimeni, susține că este inechitabil ceea ce s-a decis;

- articolul 325 alin.(1) Cod penal, prevede închisoare de pînă la 6 ani, în acest sens menționează că nu este argumentată poziția instanței de fond, de ce tocmai 2 ani închisoare - urmează a-i fi stabiliți;

- a declarat apelanta că, cu siguranță, chiar și stabilirea numai a amenzii, are în consecință efectul nesăvîrșirii în viitor a unor asemenea acțiuni, însă - 2 ani închisoare pentru oferirea sumei de 10 dolari? Ce pedeapsă atunci riscă cei ce oferă milioane mită?;

- în concluzie, a considerat necesar de a depune prezentul apel, în vederea casării parțiale a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și solicită instanței de apel să pronunțe o hotărîre corectă, luînd în considerație toate circumstanțele descrise și confirmate prin probe;

- cu titlu de precedent, menționează: sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.07.2019, cauza nr. 1-2713/2019, precum și Decizia Curții Supreme de Justiție din 02.10.2019, cauza nr. Ira-1711/2019;

- reieșind din art.24 CPP: ”Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”. Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărîrea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Susține inculpata că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărîrea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979);

- apelanta face referire și la prevederile art.20 din Constituție, care garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Art.54 alin.(4) din Constituție prevede că restrîngerea drepturilor trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății. Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reglementează două drepturi procedurale care se concretizează în garanții cu privire la punerea în valoare în fața instanțelor judiciare a drepturilor ce sunt recunoscute persoanelor. Ideea generală consfințită de art.6 și art.13 din Convenție, relative la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, presupune o protecție eficace a drepturilor omului și nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, dar este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare a lor. Conform art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: ”Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale...”.

Procedura citării legale a fost respectată.

4. La judecarea apelului, avocatul Roman Scripnic și inculpata Cristea Larisa a susținut apelul depus, solicitînd admiterea acestuia și casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 pe motivele indicate mai sus.

4.1. Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpata Cristea Larisa cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpata Cristea*

Larisa, cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând fapte săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță, deoarece, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, inculpata a declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, s-a prezentat la examinarea apelului și a confirmat poziția respectivă.

Sentința primei instanțe a fost contestată de inculpată numai în partea individualizării pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

8. Inculpata Cristea Larisa, în ședința judiciară, sub jurământ a declarat instanței că, recunoaște vina ce i se incriminează. A menționat că pe data de 25.05.2019 împreună cu fiul său Cristea Igor veneau din or. Rîbnița de la o petrecere, la vamă i-a oprit poliția și fiul său voia să-și satisfacă necesitățile fiziologice și a ieșit din mașină. Avea în geantă 10 dolari și le-a dat băieților (polițiștilor) ca să-i permită să plece acasă fără ca să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Fiul său era în stare de ebrietate și de aceea a vrut să-le dea la polițiști mulțumire ca să nu-l rețină și să le permită să plece acasă. Îi pare rău de cele comise. Poliția i-a spus că banii pe care voia să-i dea dumnealor

este mită, dar dânsa în continuare voia să-i mulțumească. A propus banii aceștia cu scopul că să nu fie așa consecință și fiul să nu fie atras la răspundere.

Fiind audiată în instanța de apel, inculpata Cristea Larisa a susținut declarațiile date în prima instanță și cele de la urmărirea penală. Totodată, a comunicat că nu este angajată în câmpul muncii, este nevoită să stea cu nepotul acasă și chiar dacă va ieși la lucru cu salariul de pedagog menționează că nu va putea achita amenda stabilită de prima instanță. A solicitat o pedeapsă cu suspendarea condiționată, despre aceasta a comunicat și primei instanțe și despre situația financiară grea din familie, la fel a menționat.

9. Vinovăția inculpatei Cristea Larisa în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Nalbuș Nicolae**, care a declarat că la 25.05.2019, în jurul orelor 18:40, aflându-se în serviciu la postul vamal intern Rezina-Pod, fiind în regiunea postului vamal, a observat o persoană de gen masculin care își satisfacea necesitățile fiziologice în loc public, în parcul din apropierea postului vamal. În același timp s-a apropiat de persoana în cauză, unde i-a făcut observație, și i-a comunicat că acțiunile lui contravin legii și se pedepsesc conform legislației în vigoare. La fel, l-a rugat ca să prezinte un act de identitate în baza căruia să fie documentat. La care persoana i-a comunicat că actul de identitate se află în automobilul cu care se deplasează ocazional. Acesta i-a prezentat actul de identitate în incinta oficiului BMA, identificând persoana ca fiind cet. Cristea Igor a.n.*****. El personal i-a explicat care este încălcarea și ce prevede legislația pentru acțiunile sale, în același timp în oficiu a intrat o persoană de gen feminin care s-a prezentat ca fiind mama cet. Cristea Igor. Aceasta cu un ton al vocii ridicat și foarte insistent cerea explicații de la el, în legătură cu motivul identificării fiului ei. Explicându-i situația, ultima a scos din geantă sa de culoare neagră o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, pe care încerca să îi ofere cu scopul de a elibera pe fiul acesteia, fără a mai fi adresate careva întrebări. Văzînd acțiunile date a încercat să-i explice care pot fi urmările acțiunilor ei, însă persoana a devenit mai agresivă și mai insistentă. Astfel, a anunțat Unitatea de Gardă, solicitînd prezența grupei operative (f.d.41);

- **declarațiile martorului Popa Serghei**, care a relatat că, la data de 25.05.2019, aflându-se la serviciu în calitate de ofițer al Serviciului Evidență Străini nr.2 al BMA, la orele 18:20, colaboratorul IP Rezina, a observat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 25-30 ani în stare vizibilă de ebrietate care își satisfacea necesitățile fiziologice în parcul care este situat în preajma postului vamal intern de control Rezina-Pod. Persoana dată a fost condusă de către angajatul IP Rezina, N. Nalbuș, în incinta oficiului teritorial „Rezina” al BMA pentru a fi documentat conform Codului contravențional, ulterior acesta a fost identificat ca fiind Cristea Igor a.n.1991, cu domiciliul s. *****, *****. În timpul procesului de documentare în oficiu a intrat o persoană de gen feminin cu vârsta de aproximativ 50-55 ani, în stare ușoară de ebrietate, care s-a prezentat ca mama contravenientului, fiind revoltată de cazul dat. Angajatul IP Rezina i-a comunicat că feciorul ei a încălcat prevederile ait.354 Cod contravențional, pentru ce va fi sancționat, la rîndul ei doamna în cauză a cerut ca feciorul ei să nu fie

sanționat în schimbul unei sume de bani. În timp ce polițistul îi explica ce urmări poate să fie, persoana dată a deschis buzunarul portmoneului de unde a scos bani în sumă de 10 dolari SUA și sub formă de mită a vrut să îi ofere polițistului pentru a nu trage la răspundere contravențională pe feciorul ei. Observând situația dată, angajatul N. Nalbu i-a refuzat cele înaintate și a avertizat-o, explicându-i că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește conform legii, fiind nevoit să apeleze la colegii săi pentru a fi trasă la răspundere penală. Doamna în cauză nu a reacționat la avertizarea polițistului insistând mai departe oferirea sumei de bani, la ce angajatul IP Rezina în mod repetat a avertizat-o despre urmările ce pot fi ulterior, fiind solicitată grupa operativă a IP Rezina, pentru documentarea cazului *(f.d.42)*;

- *declarațiile martorului Stogu Alexei*, care a declarat că la 25.05.2019, era implicat în serviciul 112, împreună cu colegul Ogîlcă Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI *****. Astfel, la 25.05.2019, în jurul orelor 19:00, au fost solicitați la postul vamal intern Rezina - pod, de către Nalbuș Nicolae. Deplasându-se la fața locului, în preajma postului vamal se aflau două persoane, ambele vizual în stare de ebrietate, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. O persoană de gen masculin fiind identificată ca Cristea Igor și mama acestuia Cristea Larisa, care din spusele lui Nalbuș Nicolae i-a propus bani în sumă de 10 dolari SUA, pentru ca fiul acesteia să nu fie documentat contravențional, pentru că și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în preajma postului vamal, în parc. Ulterior cazul de darea de mită a fost înregistrat în IP Rezina *(f.d.43)*.

10. Vina inculpatei Cristea Larisa se mai dovedește și prin alte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-3519, din 02.09.2019*, potrivit căruia o bancnotă cu nominalul 10 (zece) Dolari cu seria și numărul: MG *****7 anul emisiei 2013 este confecționată din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran, cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (recuzitele), înalt (imaginea sigiliului Trezorăriei S.U.A seria, numărul) plan-ofset (plasa de protecție) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare *(f.d.57-59)*;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 mai 2019, cu anexă tabel foto*, prin care a avut loc cercetarea încăperii din cadrul postului vamal intern Rezina-Pod, unde își desfășoară activitatea angajatul IP Rezina Nalbuș Nicolae. Intrarea în încăpere se efectuează printr-o ușă confecționată din metal, de culoare neagră, care la momentul cercetării este închisă. Efectuînd intrarea în încăpere se observă de partea dreaptă 2 scaune confecționate din metal și material de culoare neagră, de partea stîngă se observă o masă pe care se află o bancnotă cu nominalul 10 care are dimensiunile de 15,5 cm x 6,5 cm, pe partea din față observăm în colțul din stînga sus inscripția MG *****&, în colțul stîng de jos se observă inscripția „THIS NOTE IS TENDER FOR ALL DEBTS, PUBLIC AND PRIVATE”, „SERIES 2013”, în colțul din partea dreaptă, observăm inscripția „THE UNITED STATES OF AMERICA”, în colțul din partea dreaptă jos se observă „MG*****2A”. În toate colțurile bancnotei se observă cifra 10. La fel, în partea de jos a bancnotei se observă inscripția „THEN DOLLARS”. Pe

partea verso a bancnotei, se observă în toate colțurile cifra 10, pe partea de sus a bancnotei este inscripția „THE UNITED STATES OF AMERICA”, iar în partea de jos a bancnotei se observă inscripția „THEN DOLLARS”. Bancnota este confecționată din hârtie specifică de culoare gălbuie cu verde. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 10 USA, care a fost împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu ștampila IP Rezina „Pentru pachete” (f.d.36-39);

- **procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2019**, prin care a avut loc ridicarea de la OSST AR a SSP al IP Rezina, inspector Superior Ogîlcă Ion, a unui DVD-R, cu înregistrări video pe faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 10 dolari, la data de 25.05.2019, în jurul orei 19:00, de către Cristea Larisa, care a fost împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilat cu imprimarea ștampilei IP Rezina „Pentru pachete”(f.d.45);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 22 august 2019**, prin care a avut loc ridicarea de la martorul Nalbuș Nicolae, subofițer al serviciului patrulare a SSP a IP Rezina, a unui suport optic de informații de model CD-R, de culoare albă, pe care cu marker de culoare roșie este imprimat „CD-R Video 25.05.2019 Cristea Larisa” pe care se află un fișier video cu denumirea „VID20190525183623” cu capacitatea de 96,9MB, format la data de 22.08.2019 (f.d.50);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 iulie 2019**, potrivit căruia a avut loc examinarea unui DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din 25.05.2019. Fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor DVD, de la calculatorul de serviciu, s-a deschis un fișier video. Astfel, fișierul cu denumirea video_2019-05-29_09-1 7-22, este format la data de 29.09.2019. Fișierul dat reprezintă o înregistrare video de la camera de supraveghere care are o durată de 2 min. și 03 sec. În înregistrarea video se observă o cameră în care se află trei persoane, două de gen masculin și alta de gen feminin. O persoană de gen masculin este îmbrăcată în maiou de culoare albă cu mânecile scurte și este așezat pe scaun, a doua persoană de gen masculin se află în picioare cu spatele la camera de supraveghere, acesta este îmbrăcat în uniformă, maiou de culoare închisă, pe spatele căruia este înscris „Poliția”. Persoana de gen feminin este îmbrăcată în maiou cu mânecile scurte de culoare neagră, persoana dată se află așezată pe scaun și discută cu o altă persoană de gen masculin care stă în picioare care este îmbrăcat în maiou de culoare închisă, pe spatele căruia este înscris „Poliția”. La secunda 11 a înregistrării video, persoana de gen feminin se ridică de pe scaun în picioare și începe a căuta ceva în geantă, în timpul dat persoana de gen masculin în uniformă de polițist a început a înregistra cu telefonul mobil. Atît persoana de gen masculin în maiou alb care stă așezată pe scaun cît și persoana de gen masculin în uniformă de poliție încearcă să o oprească pe persoana de gen feminin. În continuare, persoana de gen feminin a scos din geantă obiecte asemănătoare cu bancnotele și vorbește cu persoana pe uniformă de polițist. Ulterior, persoana de gen feminin se așază pe scaun ținînd în mîna obiectele asemănătoare cu bancnotele, după care luînd o bancnotă în mîna dreaptă o îndreaptă spre persoana de gen masculin în uniformă de polițist. La secunda 45 persoana de gen feminin se ridică de pe scaun, moment în care din mîini îi cade un obiect asemănător cu o bancnotă. Persoana dată se apropie de

persoana în uniformă de polițist, timp în care numără obiectele asemănătoare cu bancnotele. Persoana de gen masculin în maiou alb care era așezată pe scaun, ridică de jos obiectul și îl transmite persoanei de gen feminin. În imagini apare o persoană de gen masculin, îmbrăcat în cămașă de culoare albă, care se apropie de persoana de gen feminin și vorbește cu aceasta. În continuare, la minuta 1:34 sec. persoana de gen feminin părăsește încăperea, în încăperea rămânând doar cele trei persoane de gen masculin. La minuta 1:48 sec, persoana de gen masculin în uniformă de polițist, la fel părăsește încăperea, ulterior acesta revine și se apropie de celelalte două persoane de gen masculin și discută ceva cu acestea (f.d.46);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 septembrie 2019*, potrivit căruia a avut loc examinarea unui CD-R de culoare albă, pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019. Fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor DVD, de la calculatorul de serviciu, s-a deschis un fișier video. Astfel, fișierul cu denumirea VID_20190525_183623, are capacitatea de 96, 9 Mb, care este format la data de 22.08.2019, modificat la data de 25.05.2019 ora 18:36:23 sec. Fișierul dat reprezintă o înregistrare video de la camera telefonului mobil care are o durată de 1 min., și 28 sec. În înregistrarea video se observă o cameră în care se află două persoane una de gen masculin și alta de gen feminin. Persoana de gen feminin este îmbrăcată în maiou cu mânecile scurte de culoare neagră, persoana dată se află în picioare și discută cu o altă persoană care filmează și care întinde mâna stângă către persoana de gen feminin. Persoana de gen masculin se află așezat pe scaun și este îmbrăcată în maiou de culoare deschisă cu mânecile scurte. Persoana de gen feminin se află în picioare și caută careva obiecte în geanta pe care o ține în mână. Persoana de gen masculin care se află pe scaun încearcă să o oprească pe persoana de gen feminin și o apucă de mâna stângă. La secunda 05 de pe înregistrarea video persoana de gen feminin scoate din geantă obiecte asemănătoare cu bancnote. Persoana care filmează comunică că „dacă scoateți bani a să fiți documentată” la care persoana de gen feminin întreabă în limba rusă „ сколько надо?” după care arată spre persoana de gen masculin care este așezată pe scaun și comunică la fel în limba rusă „он палисад”. O persoană de gen masculin care se află în spatele camerei de filmat comunică „ieși te rog din cabinet”. Persoana de gen feminin s-a așezat pe scaun lângă persoana de gen masculin, având în ambele mâni careva obiecte asemănătoare cu bancnotele. O persoană de gen masculin comunică că „ pentru dare de mită este articol”, iar ulterior comunică „ eu încă o dată vă rog să ieșiți afară”. Persoana de gen feminin comunică persoanelor aflate în camera dată că „el prosta o ieșit și s-o pișat” la care persoana de gen masculin din față îi comunică „Doamnă, este viceu aici”. Persoana de gen masculin îi comunică de mai multe ori „ieși te rog de aici” la care persoana de gen feminin se ridică de pe scaun și se apropie de persoana din spatele camerei de filmat, persoana de gen feminin ține în mână obiecte asemănătoare cu bancnotele. O persoană de gen masculin comunică „ați luat banii și ați ieșit afară”. Persoana de gen feminin se întoarce spre persoana de gen masculin așezată pe scaun și comunică cu acesta în limba rusă. În continuare, în imagini apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în cămașă în linii de culoare albastră care comunică persoanei de gen

feminin în limba rusă că „пожалуйста, держите ваши деньги и выходите отсюда, а ваш сын останется, потому что он нарушил закон”. În continuare, are loc discuții în limba rusă dintre persoana de gen feminin și persoana de gen masculin, comunicându-i persoanei de gen feminin să iasă din încăpere, la care persoana de gen feminin comunică, că „va chema televiziunea de la Chișinău, solicită să vorbească frumos deoarece nu știe cu cine are de a face”. Ulterior, persoana de gen feminin este condusă pe ușă și iese afară comunicând ceva în limba rusă cu o altă persoană. Persoana de gen masculin cu maiou de culoare albă, care se afla așezată pe scaun, rămîne în continuare în încăpere așezată pe scaun (f.d.51);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului (documentelor) din data de 20.12.2019*, potrivit căruia a avut loc examinarea următoarelor documente: Ordinul nr.149ef din data de 18.03.2016, cu privire la numirea lui Nalbuș Nicolae, în funcția de polițist-interimar al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP Rezina și fișa postului nr.3910006 din 15.09.2017 privind atribuțiile de serviciu a subofițerului al serviciului de patrulare, Nalbuș Nicolae (f.d. 64-67);

- *corpul delict* - purtătorul optic de informații DVD-R de culoare albă, cu denumirea „Omega 16x4,7 Gb”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 iulie 2019 (f.d.47-48);

- *corpul delict* - purtătorul optic de informații CD-R de culoare albă pe care este înscris cu înscris de mână de culoare roșie „CD-R video 25.05.2019, Cristea Larisa”, pe care se conține imagini video din data de 25.05.2019, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 14.09.2019 (f.d.52-53);

- *corpul delict* - o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA cu seria și numărul: MG *****7 anul emisiei 2013, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 22.11.2019 (f.d.60-61).

11. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Cristea Larisa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal – după indicii calificativi „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.

12. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 este contestată cu apel de către inculpata Cristea Larisa, solicitând în acest sens casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 18.07.2020, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, să nu fie aplicată pedeapsa complementară sub formă de amendă.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că afirmațiile inculpatei nu și-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

13. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, care anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vina, are la întreținere 3 persoane pe motiv de boală, la evidența medicului prishiatru și narcolog nu se află, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatei a pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Colegiul penal ține să menționeze că, severitatea pedepsei aplicate inculpatei este justificată de modalitatea în care aceasta a conceput și derulat activitatea infracțională, gravitatea faptei comise, care dovedesc perseverența infracțională ridicată întru atingerea scopului urmărit.

14. Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal al RM prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatei Cristea Larisa, instanța de fond a reținut căința sinceră.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei Cristea Larisa, instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că *pedeapsa principală* stabilită și individualizată de către instanța de fond, în raport cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Cristea Larisa a fost condamnată, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatei Cristea Larisa, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de 1 an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 lei în beneficiul statului.

15. Totuși, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpata nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatei, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La stabilirea pedepsei inculpatei au fost respectate prevederile legii, iar în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite acesteia, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni de categorie gravă.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatei Cristea Larisa, instanța de fond a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de judecată stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatei Cristea Larisa este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatei și situația familială a acesteia.

Colegiul Penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatei. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așa dar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpata Cristea Larisa, Colegiul Penal apreciază că în privința acesteia nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul Penal constată că situația inculpatei Cristea Larisa permite de a concluziona că dânsa nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei

hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatei constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatei, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Instanța de apel consideră necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatei Cristea Larisa și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânzei la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

16. Referitor la solicitarea inculpatei Cristea Larisa de a aplica în privința sa doar pedeapsa în formă de închisoare fără aplicarea pedepsei în formă de amendă, instanța de apel remarcă faptul că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțele, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatei în săvârșirea infracțiunii, de comportarea ei în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, fapt care rezumă concluzia certă că instanța de apel nu poate exclude aplicarea pedepsei în formă de amendă.

17. De referință la solicitarea inculpatei privind neaplicarea în privința sa a pedepsei complementare sub formă de amendă, în acest sens, instanța de apel reține eronată afirmația apelantei, or, amenda prevăzută la norma art. 325 alin.(1) Cod penal, este pedeapsa principală și nu complementară, fapt ce denotă că aceasta este obligatorie în aplicare.

18. La fel, instanța de apel respinge alegațiile apelantei, care cu titlu de precedent menționează: sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.07.2019, cauza nr. 1-2713/2019, precum și Decizia Curții Supreme de Justiție din 02.10.2019, cauza nr. lra-1711/2019. Colegiul Penal reține că, hotărârea pronunțată de judecător într-o cauză are forță obligatorie numai față de speța respectivă, nu și pentru alte cauze similare, practica judecătorească și precedentul judiciar național în Republica Moldova nu este un izvor de drept obligatoriu. Colegiul penal ține să specifice că, prin *practică judiciară constantă* urmează a se înțelege nu doar o decizie sau un caz individual, după cum pretinde recurentul, ci soluțiile care se desprind dintr-un ansamblu de hotărâri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept.

19. Astfel, instanța de apel consideră că anume pedeapsa stabilită inculpatei Cristea Larisa de către instanța de fond este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpată, iar pedeapsa stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpată, cât și personalității inculpatei.

20. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal respinge apelul declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpata Cristea Larisa împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 18 iulie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Cristea Larisa ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.11.2020, orele 14:00 min.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Marcel Juganari