

Dosarul nr. 1-29/25
1-25034162-18-1-17032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 aprilie 2025

or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni (sediul Anenii Noi)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieră

Nicolae Ghedrovici
Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Gherman Ana
Matuşenco Ion
Ionaş Andrei

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală privind învinuirea lui

Ionaş Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r. *****, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: *17 martie 2025 – 03 aprilie 2025.*
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Ionaş Andrei *****, la 30.01.2025, aproximativ la orele 09:40, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul public *****, la intersecţia localităţii *****, r-l ***** cu localitatea *****, r-l *****, a fost stopat de un echipaj al Serviciului Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă a Direcţiei Patrulare Centru al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică pe lângă Inspectoratul General de Poliţie MAI, format din subofiţerii Rusu Roman, Dumanschii Sergiu, Diacenco Vadim şi Paladii Constantin, care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu de menţinere a ordinii publice, asigurare a circulaţiei rutiere şi activităţii de profilaxie în vederea curmării

infracțiunilor de conducere a vehiculelor în stare de ebrietate pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****.

În procesul verificării agentul de patrulare Rusu Roman, solicitând actele la control și stabilind, că Ionaș Andrei nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, comunicându-i despre încălcarea admisă de către acesta a prevederilor pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional (Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule), în privința conducătorului Ionaș Andrei.

Astfel, Ionaș Andrei, cunoscând cu certitudine, că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitare funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații poliției, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în interesul său și în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , unde pe bancheta dreapta față angajatul INSP Rusu Roman, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în buzunarul interior al portierei dreapta față a automobilului nominalizat supra, a 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul de 100 MDL, 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 50 MDL și o bancnotă cu nominalul de 20 MDL, prin urmare bani în valoare totală de 1770 MDL, pentru a-l determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze contravențional pentru încălcările depistate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ionaș Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”*.

La etapa urmăririi penale, la 11 martie 2025, Ionaș Andrei a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă anterior și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ionaș Andrei, și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Ionaș Andrei, asistat de apărătorul său Matusenco Ion, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Ionaș Andrei și a avocatului Matusenco Ion și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris,

limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ionaș Andrei.

Inculpatul Ionaș Andrei, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Ionaș Andrei** a declarat că, prin luna ianuarie, la sfârșitul lunii anul 2025, a fost stopat de poliție pe la orele 09.40, conducea automobilul, și se deplasa spre *****, la intersecția satelor ***** – *****a fost stopat de colaboratorii de poliție, ei erau cu automobilul de serviciu, ei au solicitat pentru verificare actele. La verificarea actelor, nu avea permis de conducere, actele pe automobil erau în regulă. A propus polițistului mită 1770 lei, a propus ca să nu facă proces contravențional, banii i-a pus în mașină, din urmă. După care a fost documentat că a dat bani și contravențional. De cele comise îi pare rău. Probele care au fost prezentate la dosar, le susține. Nu a deținut și nu deține permis de conducere.

Avocatul Matusenco Ion în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Ionaș Andrei, a susținut poziția clientului său și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, **procurorul Gherman Ana**, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Ionaș Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent cu 40000 lei.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele **probe care au fost puse la baza învinuirii**, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2025 (*f.d. 6-14*)
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2025; (*f.d. 25*)
- procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Roman din 01.02.2025; (*f.d. 18-19*)
- procesul-verbal de audiere a martorului Dumanschi Sergiu din 01.02.2025; (*f.d. 21-22*)
- procesul-verbal de audiere a martorului Paladi Constantin din 01.02.2025; (*f.d. 24-25*)
- procesul-verbal de audiere a martorului Diacenco Vadim din 01.02.2025; (*f.d. 27-28*)
- corpurile delict.

Astfel, declarațiile martorilor în coroborare cu probele admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că Ionaș Andrei, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunii.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal, drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, apreciind declarațiile date de către Ionaș Andrei în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ionaș Andrei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit vinovăția inculpatului Ionaș Andrei dincolo de orice îndoială rezonabilă. Din considerentele invocate *supra*, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către Ionaș Andrei se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În calitate de circumstanță atenuantă, se invocă recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art. 77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a lui Ionaș Andrei de răspundere penală conform art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent cu 40000 lei.**

Totodată, se explică inculpatului, că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Ionaș Andrei cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, fiind caracterizat satisfăcător în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante - recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

La 11 martie 2025, în privința lui Ionaș Andrei a fost dispusă aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Prin urmare, instanța de judecată consideră că măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării dispusă, la caz, urmează a fi menținută, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit alin.(1) pct.1)-5) art. 162 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a

căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 27 februarie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 11(unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei MDL; 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei MDL și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (două zeci) lei MDL, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2025. (f.d. 19-21)

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Corespunzător prevederilor art. 106 Cod penal, ținînd cont de faptul că este cert stabilit faptul coruperii active de către Ionaș Andrei, corpurile delictive 11(unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei MDL; 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei MDL și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (două zeci) lei MDL, care se află la materialele cauzei, se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămînerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli de judecată nu au fost stabilite. Acțiune civilă lipsește.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Ionaș Andrei și procuror.

Se recunoaște vinovat **Ionaș Andrei *******, a.n. *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin. (1) Cod penal, sub formă de **amendă** în mărime de **800** (opt sute) **unități convenționale**, echivalent cu 40000,00 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui **Ionaș Andrei *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se menține în privința lui Ionaș Andrei *****, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată la 11 martie 2025, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinței.

Corpurile delictelor și anume: 11(unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei MDL; 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei MDL și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (două zeci) lei MDL, care se află la materialele cauzei, se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Copia corespunde originalului, judecător

Nicolae Ghedrovici
Nicolae Ghedrovici